

8 апреля 2024 г.

**ОФ «Институт Медиа Полиси» призывает Правительство КР отозвать проект Закона КР «О внесении изменений в Кодекс КР о правонарушениях»**

В Кыргызстане запрет на уголовное преследование за клевету и оскорбление был установлен с принятием Конституции в 2010 г. Тогда было признано, что уголовное наказание как вид ответственности за распространение журналистами недостоверной, порочащей информации, заключенной в слове, перестает быть «необходимым в демократическом обществе», а нормы гражданского права, являются вполне достаточными для пресечения возможных злоупотреблений свободой слова и массовой информации. Конституция КР от 5 мая 2021 года продолжает эту традицию в п.2 ст.29, предусматривающем, что «[н]икто не может быть подвергнут уголовному преследованию за распространение информации, порочащей или унижающей честь и достоинство личности.»

*В нижеследующем правовом комментарии ОФ «Институт Медиа Полиси» проанализирован проект Закона КР «О внесении изменений в Кодекс КР о правонарушениях», которым вводится статья «Клевета и оскорбление, содержащиеся в средствах массовой информации, на сайте в сети Интернет или на странице сайта в сети Интернет» в Кодекс КР о правонарушениях.*

Согласно предлагаемым поправкам, размещенным на сайте «Коом Талкуу»,<sup>1</sup> «[с]татья 107-1. Клевета и оскорбление, содержащиеся в средствах массовой информации, на сайте в сети Интернет или на странице сайта в сети Интернет» предлагается внести в «[г]лаву 15. Нарушения против порядка управления в сфере охраны нравственности и историко-культурного наследия, законодательства о языках» Кодекса КР о правонарушениях (далее - КоП КР), что придает производству по этим делам публичный характер, который не предполагает учет интересов личности, как при начале производства, так и при его окончании.

В правоохранительной практике Кыргызстана встречаются случаи, когда оскорбление можно квалифицировать как мелкое хулиганство, но для этого необходимо, чтобы лицо нарушило общественный порядок. То есть когда правонарушение совершено в общественном месте и виновное лицо посягает, в первую очередь, на общественный порядок.<sup>2</sup> Мелкое хулиганство, есть нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан (ст.126 КоП КР). Объектом посягательства при оскорблении является честь и достоинство, а при мелком хулиганстве объектом посягательства является общественный порядок.

Однако, именно статьи «Клевета» и «Оскорбление» предназначены для защиты права каждого на честь и достоинство, которые понимаются как высшая ценность человека, которая принадлежит каждому от рождения и индивидуализирует его как личность. Такой подход указывает на универсальную природу права человека на честь и достоинство.

<sup>1</sup> <http://koomtalkuu.gov.kg/ru/view-npa/3637>

<sup>2</sup> <https://t.me/kloopnews/29720>

Провозглашая право на уважение чести и достоинства как нематериальное, неотъемлемое право человека, Конституция КР гарантирует каждому возможность защиты этих прав (часть 1 статьи 29, часть 3 статьи 53). Поэтому охраняемые законодательством честь и достоинство лица являются особой, сугубо личной категорией ценностей и благ человека. Хотя данные понятия могут признаваться универсальными и общепонятными, наполнение их содержания зависит от автономии воли и культуры каждого отдельного человека.

Именно поэтому клевета и оскорбление относились в кыргызском законодательстве к категориям дел частного обвинения, где исходя из предназначения, дело могло быть возбуждено не иначе как при наличии жалобы потерпевшего. Дела частного обвинения характеризуются также тем, что подлежат прекращению в случае примирения сторон. Напротив, в делах публичного обвинения правоохранительные органы при обнаружении признаков преступления обязаны принять все предусмотренные законом меры к установлению события преступления, лиц, виновных в совершении преступления, и их наказанию вне зависимости от наличия заявления по делу от потерпевшего или встречного заявления о прекращении дела за примирением сторон.

В случае принятия предлагаемых Кабинетом Министров КР поправок, для начала производства по факту клеветы и/или оскорбления достаточно информации об имевшем место факте (наличия сведений) совершения правонарушения (ст.506 «Начало производства по делу о правонарушении»), и как следствие этого – невозможность, по причине его публичности и приравнивания данного правонарушения к нарушениям против порядка управления в сфере охраны нравственности, примирение сторон, как основания прекращения производства по уголовному судопроизводству, поскольку в ст.510 КоП КР «Обстоятельства, исключающие производство по делу о правонарушении» такая норма отсутствует.

Возникает тупиковая ситуация: согласно предлагаемому законопроекту, Уполномоченный орган в сфере средств массовой информации (Министерство культуры, информации, спорта и молодежной политики КР, далее - МКИТ КР) обязан принять меры, получив информацию, например, из средств массовой информации, и даже при отсутствии заявления и желания гражданина, рассмотреть дело о правонарушении и наложить взыскания по этой категории правонарушений. В качестве наказания за клевету и оскорбление, МКИТ назначает штраф, выплата которого будет поступать в бюджет государства. Получается за счет интереса частного, т.е. оскорбленного, лица государство пополняет казну.

Законопроектом предлагается возложить на МКИТ КР обязанности по составлению протокола о правонарушении и составлении постановления о правонарушении по делам об оскорблении или клевете, что не согласуется с задачами госоргана. Так, в основные задачи МКИТ КР входит: разработка и реализация единой государственной политики в сферах культуры, информации, молодежи, спорта, физической культуры и межэтнических отношений; сохранение, использование и развитие историко-культурного наследия, а также создание условий для развития народного творчества, участия граждан в культурной жизни и организации досуга населения; обеспечение создания единого информационного пространства в сферах культуры и информации в Кыргызской Республике; создание условий для развития средств массовой информации, предприятий полиграфии, книгоиздания и распространения полиграфической продукции и др.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> <https://cbd.minjust.gov.kg/158678/edition/1248543/ru>

Следует отметить, что Уполномоченный орган в сфере средств массовой информации - МКИТ КР не может являться независимым органом для рассмотрения данной категории дел. Министерство культуры, информации, спорта и молодежной политики КР в своей деятельности подотчетно Администрации Президента КР, Кабинету Министров КР, депутатам ЖК, ежегодно проводятся Счетной палатой аудит, налоговые проверки и т.д.. Рассмотрение министерством даже конструктивной критики в адрес должностных лиц, в том числе к которым подотчетно министерство, приведет к конфликту интересов и невозможности вынесения независимого и объективного решения по делу. Тем самым, эта инициатива МКИТ открывает еще одну расширительную возможность для упрощенного инициирования государственными чиновниками внесудебных разбирательств против критиков власти, что, наряду с наложением высоких административных штрафов, будет оказывать охлаждающее воздействие на свободу слова.

Законопроект не определяет, каким образом, МКИТ будут устанавливать истинность «умышленного унижения чести и достоинства другого лица». Однако, доказательство прямого (заведомого) умысла, то есть что заведомо человек осознавал ложность распространяемого им сообщения, но все равно имел желание его распространить и сделал это, - крайне сложно, ведь сообщение могло быть распространено по ошибке или добросовестному заблуждению.

Дело в том, что прежний порядок предлагал гражданину самому решать вопрос о том, есть ли наличие сведений, порочащих и унижающих его достоинство, или нет. А далее суд, в том числе и посредством обращения к лингвистической экспертизе, в судебном заседании проверял истинность этого факта. В предлагаемых поправках, не указывается, на основании чего МКИТ будет устанавливать наличие клеветы или оскорбления либо их отсутствие в том случае, если нет заявления от частного лица? Тем самым, нарушается право самостоятельно решать защищать в суде гарантированные Конституцией права и охраняемые законом интересы, поскольку МКИТ по своему усмотрению, и, возможно, вопреки желанию такого лица рассматривает дело о защите чести и достоинства и налагает штраф, что, в конечном счёте, не соотносится с конституционным принципом равенства всех перед законом.

Обращаем внимание, что вопрос о привлечении к юридической ответственности за распространение клеветы урегулировано Гражданским кодексом КР. Согласно статье 18 Гражданского кодекса в этих случаях лицо может обратиться за защитой своих прав и законных интересов путем признания распространенных материалов несоответствующих действительности, обяанием распространения опровержения, а также с взысканием в том числе морального вреда. Следовательно, гражданское законодательство основывается на признании равенства и автономии воли. Граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и своим интересом. Таким образом, существующие гражданско-правовые положения предусматривают отстаивание нарушенных прав в судебном порядке с учетом инициативы частного интереса. Данный же проект закона предлагает вмешиваться государственным органам в частные дела и взыскивать за это штраф в пользу бюджета.

В свое время, во время принятия закона «О защите от недостоверной (ложной) информации» медиа сообщество резко выступило против принятия «драконовской» инициативы. Медиа организации обоснованно считали, что декларируемая цель борьбы с так называемыми фейками в социальных сетях - это прикрытие, а реальная задача закона - установление административного цензора и произвольная блокировка тех СМИ, которые

отслеживают действия власти и помогают гражданам понять, как эта власть функционирует. Спустя достаточно короткое время, тревоги и опасения медиа организаций оправдались, о чем свидетельствуют принятые внесудебные решения по блокировке сайтов «Азаттык Медиа» и «Клооп Медиа», где заявителями и инициаторами блокирования сайтов были сами же государственные органы, а сотрудники МКИТ даже при всем желании не могли в установленный законодательством 48-часовой срок рассмотреть и проверить истинность/ложность и порочность распространенной информации.

Не менее важным является и вопрос о финансировании данной инициативы. Очевидно, что предлагаемые поправки подразумевают существенное увеличение объема работы МКИТ, следовательно, значительное увеличение штата и окладов.

Исходя из вышеизложенного, рекомендуем:

- Правительству КР отозвать законопроект в предложенной редакции, как содержащий дефекты предлагаемого правового регулирования при введении ответственности за клевету и оскорбление.