

**Судебные дела за 2023 г.
с участием ОФ «Институт Медиа Полиси»**

За период с 1 января по 31 декабря 2023 года ОФ «Институт Медиа Полиси» участвовал в **31 судебном производстве**, представляя интересы журналистов, представителей СМИ и пользователей социальных сетей. В целом, на стороне защиты адвокаты ИМП выступили в 21 судебном производстве (**13** - уголовных, **8** - гражданских) и в качестве истцов - в 8 случаях (4- административных и 4 -уголовных дела).

Из общего количества дел (31): 14 дел завершенных, рассмотрение **17** дел продолжится в **2024 г.**

1) 17 уголовных (включая 2 досудебных производства):

6 – статья 278 (ч.3) УК КР «Призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами».

6 - статья 330 (ч.1) УК КР «Возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной межрегиональной вражды (розни)».

1 - статья 327 (ч.1) УК КР – «Публичные призывы к насильственному захвату власти».

4 - оспаривание от имени Азаттык Медиа действия/бездействия государственных органов, включая правоохранительные. (Например, наложение на уголовное дело грифа «секретно», арест банковских счетов и др.).

2) 8 гражданских исков:

4 - о защите чести, достоинства и деловой репутации (инициаторами выступили: экс-губернатор Иссык-Кульской области, экс-депутат ЖК КР Урманаев С. К. к учреждению Азаттык Медиа; Издательский дом «Вечерний Бишкек» и Госцирк к интернет-изданию Кактус Медиа; Госканал ЭлТР к «Политклиники»;

2 – Прокуратура о прекращении юридического лица (Клооп Медиа) и Минкульт о прекращении учреждения как СМИ (Азаттык Медиа).

2 – Налоговая служба об уплате страховых взносов (Апрель ТВ) и Кактус Медиа по вновь открывшимся обстоятельствам в рамках иска «Вечерний Бишкек» о взыскании морального вреда с интернет-издания Кактус Медиа.

3) 4 административных иска: 2- от имени Азаттык Медиа, 2 - от имени Клооп Медиа.

4) 2 конституционных судопроизводства: ИМП обращался по (1) - ч.5 ст.18 ГК КР и (2) - ст.17 закона о СМИ, абз. 3 ч.2 ст.96 ГК КР.

Уголовное судопроизводство

№	Стороны	Фабула дела	Результат
1	<p>Аалиева Гульзат, преподавательница в университете (публикация постов в соцсети)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p style="color: blue;">Возбуждено в 2021г. Продолжение в 2024г.</p> <p><i>(Адвокаты ИМП вступили в дело на стадии суда первой инстанции)</i></p> <p style="color: red;"><i>В защите помимо адвокатов ИМП также принимал участие адвокат Замир Жоошев)</i></p>	<p>Обвинение в совершении преступления по ч.1 ст.313 УК КР «Возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной межрегиональной вражды (розни)».</p> <p>Обвиняется в том, что в период с 24 по 29 января 2021 года регулярно публиковала на своей странице «Гульзат Аалиева» в социальной сети «Фейсбук» критические высказывания относительно религии Ислам и мусульман.</p>	<p>1) 24.11.2022г. Первомайский районный суд г. Бишкек вынесен оправдательный приговор по ст. 330 ч.1 УК КР за отсутствием в ее действиях состава преступления.</p> <p>2) 24.03. 2023 г. судебная коллегия по уголовным делам Бишкекского городского суда отменила приговор первой инстанции и вынесла новое решение, признав Аалиеву Г. виновной по ст. 330 ч.1 УК КР, и приговорила к штрафу в размере 100.000 сом.</p>

<p>2</p>	<p>Сапанов Зулпукар Акматбекович, публицист, журналист (опубликование газетой “Жаны Ордо” выдержек из изданной им книги)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Возбуждено в 2017 г. Завершено в 2023 г.</p> <p><i>(Интересы Сапанова с момента апелляционной инстанции представляли адвокаты ИМП)</i></p>	<p>12.09.2017 г. решением Первомайского районного суда г. Бишкек Сапанов З. был признан виновным в совершении преступления по ч.1 ст.299 УК КР «Возбуждение национальной (межэтнической), расовой, религиозной или межрегиональной вражды»¹ и приговорён к 4 годам лишения свободы в колонии усиленного режима по делу о возбуждении религиозной вражды в его книге «Кыдыр Санжырасы».</p> <p>Адвокат ИМП вступил в дело на стадии апелляции. Адвокат ИМП подготовил и подал апелляционную жалобу. 29.09.2017г. Бишкекский городской суд отменил решение первой инстанции, приговорив Сапанова к условному сроку, с испытательным сроком в два года. После оглашения приговора журналист был освобожден в зале суда.</p>	<p>1) 12.09.2017г. решением Первомайского районного суда г. Бишкек Сапанов З. был признан виновным в совершении преступления по ч.1 ст.299 УК КР и приговорён к 4 годам лишения свободы в колонии усиленного режима</p> <p>2) 29.09.2017 г. Бишкекский городской суд отменил решение первой инстанции, приговорив Сапанова З. к условному сроку, с испытательным сроком в два года. Сразу после оглашения приговора журналист был освобожден из зала суда.</p> <p>3) 8.06.2022г. приговоры первой и второй инстанций были отменены коллегией Верховного суда КР, и уголовное дело возвращено на новое рассмотрение в Первомайский районный суд г. Бишкек.</p> <p>4) 22.05.2023г. приговором Первомайского районного суда Сапанов З.А. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.</p>
-----------------	--	--	--

<p>3</p>	<p>Абдыбеков Жаныбек, пользователь Facebook (публикация поста в соцсетях)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Возбуждено в 2022г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(В защите помимо адвокатов ИМП также принимал участие государственный адвокат)</i></p>	<p>Абдыбеков Ж. обвиняется по ч.1 ст. 330 УК КР «Возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной межрегиональной вражды (розни)».</p> <p>По версии правоохранительных органов обвиняемый распространял критические высказывания относительно религии Ислам и мусульман.</p>	<p>1) 14.06.2023 г. приговором Первомайского районного суда г. Бишкек Абдыбеков Ж. признан виновным в совершении преступления с назначением штрафа в размере 100 000 сомов.</p> <p>2) 8.09.2023 г. – Бишкекский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции.</p> <p>3) 17.01.2024 г. Верховный суд КР оставил в силе решения Первомайского районного суда г. Бишкек и Бишкекского городского суда</p>
<p>4</p>	<p>Ураимов Мирлан, активист (публикация поста в соцсетях)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Возбуждено в 2022г. Продолжение в 2024 г.</p>	<p>Ураимов М. обвиняется по ч.3 ст. 278 «Призывы к массовым беспорядкам» УК КР. По версии следствия, он являясь администратором профиля «Өзгөн жаштар кыймылы» в социальной сети Facebook, где опубликовал комментарий с призывом к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами - «умышленно, заведомо зная о существующем запрете к призывам активному неподчинению законным требованиям представителей власти к массовым беспорядкам, желая</p>	<p>1) Приговором Первомайского районного суда г. Бишкек от 11.09.2023г. действия под судимого со ст.278 ч.3 УК КР были переквалифицированы на ст.327 ч.1 УК КР – «как публичные призывы к насильственному захвату власти или насильственному удержанию власти, а равно к насильственному изменению конституционного строя». Ураимов М.А. признан виновным в совершении преступления по ст. 327 ч.1 УК КР, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на один год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.</p>

	<p><i>(В защите помимо адвокатов ИМП также принимали участие адвокаты Богданова Ю. и Жукова О.)</i></p>	<p>наступления вредных последствий от своих действий в виде возбуждения у людей чувства ненависти к руководству страны, действующему порядку управления».</p>	<p>2) 10 октября 2023 г. на вышеуказанный приговор была подана апелляционная жалоба в Бишкекский городской суд. Очередное заседание суда назначено на 19 января 2024 г.</p>
<p>5</p>	<p>Адилет Балтабай (Адилет Али Мыктыбек), блогер (публикация видео-поста в соцсетях)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Возбуждено в 2022г. Завершено в 2023 г.</p> <p><i>(Адвокаты ИМП участвовали в первой и в кассационной инстанциях. Помимо адвокатов ИМП в деле принимали участие другие адвокаты)</i></p>	<p>Предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 278 УК КР (призывы к массовым беспорядкам). По версии следствия в публикациях в социальной сети фейсбук на странице Адилета Балтабая имеются призывы к массовым беспорядкам.</p>	<p>1) Первомайский районный суд г. Бишкек приговорил Адилета Балтабая к 5 годам лишения свободы с применением пробационного надзора сроком на 3 года.</p> <p>2) 12.01.2023 г. Бишкекский городской суд приговорил Адилета Балтабая к 5-ти годам лишения свободы.</p> <p>3) 19.04.2023 г. Верховный суд КР отменил решение апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции. Освобожден из-под стражи.</p>
<p>6</p>	<p>Мырсалиева Айжан, блогерка, активистка (опубликование в Tik Tok третьими лицами)</p>	<p>Обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.330 «Возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной и межрегиональной вражды».</p>	<p>1) 22.03.2023 года Первомайский районный суд г. Бишкек признал Айжан Мырсалиеву виновной по ст. 330 ч.1 УК и приговорил к штрафу в размере 100 000 сомов.</p>

	<p>фрагментов из прямого эфира в Facebook)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Возбуждено в 2022г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(Адвокаты ИМП представляли интересы Мырсалиевой с первой инстанции совместно с адвокатом Бараковым Ж. В дальнейшем на стадии апелляции и кассации ИМП заключил договор с адвокатом Бараковым Ж. об оказании услуг; защита проводилась при консультировании с ИМП).</i></p>	<p>(розни)» УК КР. По версии следствия, в социальных сетях кыргызстанского сегмента было опубликовано видео, на котором Айжан Мырсалиева выступала с речью, где якобы «пропагандирует неполноценность граждан по признаку их отношения к национальности».</p>	<p>2) 8.08.2023 г. Бишкекский городской суд решение суда первой инстанции оставил в силе, а апелляционную жалобу защиты - без удовлетворения.</p> <p>Адвокат планирует подавать кассационную жалобу в Верховный суд КР.</p>
7	<p>Жекшеналиев Ырыс, администратор пабликов в Facebook (репост предвыборного видео бывшего кандидата в Президенты)</p>	<p>Блогера Жекшеналиева Ы. обвиняют в совершении преступления по ч.3 ст.278 УК КР «Призывы к массовым беспорядкам». По версии следствия, блогер Жекшеналиев, 14 августа 2022 года намеренно распространил видео кандидата в Президенты КР А.</p>	<p>1) 04.12.2023 г. – решением Первомайского районного суда г.Бишкек Ырыс Жекшеналиев оправдан.</p> <p>2) Прокуратура обжаловала решение Первомайского районного суда от 04 декабря 2023 г.</p>

	<p>❖ Первомайский районный суд г.Бишкек</p> <p>Возбуждено в 2022г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(Адвокаты ИМП участвовали в деле с досудебного производства, т.е. с момента заключения Ырыса Жекшеналиева под стражу. В защите помимо адвокатов ИМП также принимал участие адвокат Турдалиев К.)</i></p>	<p>Сегизбаева, бывшего председателя органов национальной безопасности страны с целью дестабилизации ситуации. Данное видео было опубликовано два года назад в период избирательной кампании на должность Президента страны. Блогер был задержан сотрудниками правоохранительных органов в тот же вечер.</p>	
8	<p>Учреждение Азаттык Медиа обжаловало наложение грифа «секретно» на уголовное дело (уголовное судопроизводство)</p> <p>❖ Первомайский районный суд г. Бишкек</p> <p>Обжаловано в 2023 г. Завершено в 2023 г.</p>	<p>Адвокаты ИМП обжаловали решение следственных органов о наложении грифа «секретно» на уголовное дело, в рамках которого банковские счета Азаттык Медиа, были арестованы.</p>	<p>1) 26.04.2023 г. суд удовлетворил жалобу адвокатов ИМП и обязал следователя ГСУ МВД обособить секретные материалы от несекретных.</p> <p>Прокуратура Первомайского района г.Бишкек не стала подавать апелляционную жалобу на решение Первомайского районного суда г.Бишкек.</p>

	(Интересы учреждения Азаттык Медиа представляли адвокаты ИМП)		
9	<p>Учреждение Азаттык Медиа обжаловало бездействие следователя по не предоставлению постановления о наложении ареста (уголовное судопроизводство)</p> <p>❖ Первомайский районный суд г. Бишкек</p> <p>Обжаловано в 2023 г. Завершено в 2023 г.</p> <p>(Интересы учреждения Азаттык Медиа представляли адвокаты ИМП)</p>	<p>В связи с тем, что учреждение Азаттык Медиа не получило уведомление о наложении ареста на банковские счета, адвокаты 20 января 2023 г. направили запрос в Следственную службу МВД КР, с требованием предоставить протокол о наложении ареста на имущество и копию постановления следственного судьи о наложении ареста. Но Следственная служба МВД КР проигнорировала запрос.</p>	<p>1) 21.02.2023 г. Первомайский районный суд г.Бишкек по жалобе в защиту интересов учреждения Азаттык Медиа о признании незаконным бездействия следователя МВД КР Джапекова У. частично удовлетворил. Действия следователя, выразившиеся в отказе предоставить копии некоторых документов, были признаны незаконными.</p> <p>Прокуратура Первомайского района г.Бишкек не стала подавать апелляционную жалобу на решение Первомайского районного суда г.Бишкек.</p>
10	<p>Учреждение Азаттык Медиа к ГКНБ КР по обжалованию включения их в перечень лиц... по легализации преступных доходов</p>	<p>2 декабря 2022 г. получен ответ от ГКНБ на запрос от 31.10.2022 г. о причинах приостановления банковских операций учреждению Азаттык Медиа. В письме ГКНБ подтвердил о наличии расследуемого уголовного дела против Азаттык Медиа,</p>	<p>1) 22.12.2022г. Первомайский районный суд отказал стороне защиты в удовлетворении жалобы на действия ГКНБ.</p> <p>2) 2 февраля 2023 года Бишкекский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции, а</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек <p>Обжаловано в 2023 г. Завершено в 2023 г.</p> <p>(Интересы учреждения Азаттык Медиа представляли адвокаты ИМП)</p>	<p>также сообщается, что в соответствии с Законом КР «О защите государственных секретов» материалам уголовного дела присвоен «гриф секретно».</p>	<p>апелляционную жалобу адвокатов без удовлетворения.</p>
<p>11</p>	<p>Учреждение Азаттык Медиа обжаловало постановление о наложении ареста на расчетные счета. Восстановление пропущенного срока (уголовное судопроизводство)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Обжаловано в 2023 г. Завершено в 2023 г.</p>	<p>21 декабря 2022 г. на банковские счета Азаттык Медиа Первомайский районным судом г.Бишкек наложены аресты, но копию решения суда адвокатам и учреждению Азаттык Медиа не предоставили. Попытки получить копию постановления суда от следственных органов игнорировались. Ходатайство адвокатов ИМП о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на постановление следственного судьи Первомайского района г. Бишкек о наложении ареста банковских счетов Азаттык Медиа было подано в отсутствие самого постановления на руках адвокатов.</p>	<p>1) Первомайский районный суд г. Бишкек 17.02.2023г. принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.</p> <p>2) 23.03.2023г. Бишкекский городской суд оставил в силе постановление Первомайского районного суда г. Бишкек от 17.02.2023г. об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.</p>

	(Интересы учреждения Азаттык Медиа представляли адвокаты ИМП)		
12	<p>Тезекбаев Кубанычбек, пользователь Facebook (публикация поста в соцсети)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Возбуждено в 2022г. Завершено в 2023 г.</p> <p>(Интересы Тезекбаева К. представляли адвокаты ИМП)</p>	<p>Обвиняется по статье 330 УК КР ч.1 УК КР «Возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной межрегиональной вражды (розни)».</p> <p>Обвинение считает, что Тезекбаев К. публиковал негативные комментарии про людей, исповедующих Ислам, в социальной сети Facebook.</p>	<p>1) 03.04.2023 г. Первомайский районный суд г.Бишкек признал Тезекбаева К. виновным, назначил штраф в размере 100 000 сомов.</p> <p>2) 27.06.2023 г. Бишкекский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции.</p> <p>3) 14.11.2023 г. Верховный суд КР оставил в силе приговоры судов первой и второй инстанции.</p>
13	<p>Джоробекова Сабира, пользовательница Facebook (публикация поста в соцсети)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек <p>Возбуждено в 2022г. Продолжение в 2024 г.</p>	<p>Обвиняется по статье 330 УК КР возбуждение розни по религиозному признаку.</p> <p>По версии следствия Джоробекова С. опубликовала пост с негативными высказываниями в адрес мусульман, духовенства и религии Ислам (предлагала не ездить в хадж и деньги направить на строительство школ и садов).</p>	<p>1) 26.04.2023 г. Первомайский районный суд г.Бишкек принял постановление о прекращении производства по делу в связи с направлением прокурору дела для воспаления пробелов следствия.</p> <p>2) 8.06.2023 г. Бишкекский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции, а жалобу прокуратуры против прекращения производства по делу без удовлетворения.</p> <p>3) 29.12.2023 г. прокуратура вновь направила дело в Первомайский суд для рассмотрения по существу.</p>

	(Адвокаты ИМП вступили в дело на стадии досудебного производства. Интересы Джоробековой С. представляли адвокаты ИМП)		
14	<p>Эгембердиев Олжобай Шакирович, писатель, общественный деятель (публикация видео с предложением провести мирное собрание по общественно-значимому вопросу)</p> <p>❖ Аламудунский районный суд Чуйской области</p> <p>Возбуждено в 2023г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(в защите кроме адвокатов ИМП также принимает участие адвокат Бакыт Автандил)</i></p>	<p>Обвиняется по статье 278 ч.3 УК КР «Призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами». Следствием установлено, что Эгембердиев посредством социальной сети «Фейсбук» разместил под учетной записью «Олжобай Шакир» публикацию и видео, в котором приглашал граждан страны выйти на мирный митинг 31 августа 2023 года.</p>	<p>1) 20.12.2023 г. суд продлил меру пресечения и срок рассмотрения дела на два месяца. Суд объявил перерыв до 9 января 2024 года.</p>
15	<p>Төрөкулова Зарина, гражданская активистка (репост двух видео материалов, одно из которых видео Олжобай Шакира с приглашением провести мирный митинг)</p>	<p>Обвиняется по ст. 278 ч.3 УК КР - «Призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами». Задержана 7 сентября 2023г. Избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до окончания следствия.</p>	<p>29 ноября 2023 года – заявление ходатайства о вызове проходящих по делу экспертов в Первомайском районном суде г. Бишкек.</p> <p>7 декабря суд допросил эксперта-лингвиста Семенова Ж.А. и политолога Жанышбек у. Азамат и объявил перерыв до 14 декабря 2023 года.</p>

	<p>❖ Первомайский районный суд г. Бишкек.</p> <p>Возбуждено в 2023г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(В защите помимо адвокатов ИМП также принимал участие адвокат Турдалиев К.)</i></p>	<p>По данным правоохранительных органов Терекулова Зарина являясь пользователем мессенджера Facebook сделала репост публикации фото и видео файлы, которые «содержат призывы к организации массовых беспорядков и насильственному захвату власти, а также разжиганию межрегиональной вражды, направленные на дестабилизацию общественно-политической ситуации». В частности речь идет о репостах двух видео, одно из которых видео Олжобай Шакира с приглашением выйти на мирный митинг</p>	<p>14 декабря 2023 года на судебном процессе были рассмотрены ходатайства адвокатов об изменении меры пресечения на несвязанную с изоляцией от общества. Суд отклонил ходатайства адвокатов и оставил Торокулову З. под стражей.</p> <p>20 декабря 2023 года заседание не состоялось, ввиду отсутствия государственного обвинителя.</p> <p>2024 г. Первомайский районный суд г. Бишкек. объявил перерыв до 12 января 2024 года.</p>
<p>16</p>	<p>Акматов Айданбек, активист (участие в собрании по соглашению по Кемпир-Абадскому водохранилищу)</p> <p><i>(для защиты интересов А.Акматова ИМП заключил договор с адвокатом Бараковым Ж.Б., защита активиста ведется при консультировании с ИМП)</i></p>	<p>Обвиняется по ч.3 ст. 278 УК КР «Призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами» по Кемпир-Абадскому делу.</p>	<p>Материалы уголовного дела поступили в Первомайский суд 15 июня 2023 г. и автоматически был продлен срок заключения под стражу на 2 месяца, до 14.08.2023 г. Далее сроки продлевались до - 04.10.2023 г., 29.11.2023 г., 24.01.2024 г. По всем решениям Первомайского суда о продлении срока меры пресечения адвокат обжаловал в Бишкекский городской суд.</p> <p>Жалобу на последнее продление до 24.01.2024 г. городской суд не рассматривал и процесс еще не назначил. Процесс на стадии оглашения обвинительного акта.</p> <p>Подзащитный Акматов Айданбек Акматович находится в заключении под стражей.</p>
<p>Досудебное производство</p>			
<p>17</p>	<p>Жоробеков Афтандил, администратор пабликов в</p>	<p>Обвиняется следственными органами УВД г. Бишкек в совершении преступления, предусмотренного ст. 278 ч.3 УК КР -</p>	<p>13 декабря 2023 года в Бишкекский городской суд подана апелляционная жалоба об изменении меры пресечения, принятой районным судом. 25 декабря жалоба адвоката</p>

	<p>соцсетях (публикация поста в соцсетях)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Бишкекский городской суд <p>Возбуждено в 2023г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(Адвокаты ИМП участвовали в деле с досудебного производства, т.е. с момента заключения Афтандила Жоробекова стражу. В защите помимо адвокатов ИМП, также принимает участие адвокат Ж. Бараков)</i></p>	<p>«Призывы к активному неподчинению законным требованиям представителей власти и к массовым беспорядкам, а равно призывы к насилию над гражданами».</p> <p>По версии следователя УВД г. Бишкек 7.12.2023 года в ходе мониторинга в интернет-пространстве в социальной сети «Инстаграм» аккаунт под названием «BespredelKG», и в приложении «Тик Ток» под тем же аккаунтом Жоробеков А. призывал граждан к митингу против изменения флага КР, который должен был состояться 09.12.2023 года в 11.00 часов в сквере им. М. Горького. Здесь же Жоробеков А. опубликовал обращение с призывами к дестабилизации общества и к массовым беспорядкам, которое набрало 42 000 просмотров.</p>	<p>была рассмотрена и оставлена без удовлетворения. Следствие продолжается.</p>
Гражданское судопроизводство			
18	<p>Урманаев Султан, директор ОсОО «Балыкчинский мясо комбинат», экс-губернатор Иссык-Кульской области, экс-депутат ЖК КР против учреждения Азаттык Медиа и журналиста Кызылжаровой К.</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Балыкчинский городской суд Иссык-Кульской области 	<p>Истец просит признать сведения в сюжете вокруг мясокомбината и прилегающих к нему территорий земель не соответствующими действительности и порочащими. Взыскать моральный вред с журналиста 300 000 сом, а с учреждения Азаттык Медиа – 2 000 000 сом.</p> <p>Помимо СМИ в деле имеются еще 5 соответчиков (физические лица), проживающие в городе Балыкчи.</p>	<p>Судебное заседание состоялось 30 ноября 2022 г. в Балыкчинском городском суде Иссык-Кульской области. В декабре 2022 года дело приостановлено на неопределенный срок в связи с болезнью истца Урманаева С.</p> <p>2023 г. Заседания возобновились 7 и 24 августа 2023 г., а также прошел судебный процесс 26 сентября 2023 г.</p> <p>2024 г. Судебные разбирательства продолжаются в Балыкчинском городском суде.</p>

	<p>Иск подан 2022 г., Продолжение в 2024 г.</p> <p>(Интересы учреждения Азаттык Медиа представляли адвокаты ИМП)</p>		
<p>19</p>	<p>Минкульт к Азаттыку Медиа о прекращении деятельности Азаттык Медиа как СМИ</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Ленинский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Иск подан в 2023 г. Завершено в 2023 г.</p> <p><i>(в судебных процессах помимо адвокатов ИМП принимал участие адвокат правовой клиники "Адилет" Султанов Т.)</i></p>	<p>Минкульт 17 января 2023 г. обратилось с исковым заявлением в Ленинский районный суд о прекращении деятельности учреждения Азаттык Медиа, как СМИ «Радио Азаттык». В заявлении министерство ссылается на Закон КР «О СМИ» ст. 23 «Перечень информации, не подлежащей публичному распространению», а, конкретно, на пункт «в», где сказано, что в СМИ не допускается: «пропаганда войны, насилия и жестокости, национальной, религиозной исключительности и нетерпимости к другим народам и нациям». Минкульт в своем иске ссылается на собственное решение от 26.10.2022 г., вынесенное в отношении учреждения Азаттык Медиа о блокировке сайта редакции на основании Закона КР «О защите от недостоверной (ложной) информации».</p>	<p>1) 27.04.2023 г. Ленинский районный суд г. Бишкек удовлетворил исковое заявление Минкульта к Учреждению Азаттык Медиа о прекращении деятельности СМИ.</p> <p>2) Бишкекский городской суд 12.07.2023 г. утвердил условия мирового соглашения между Минкультом и Учреждением Азаттык Медиа, и прекратил производство по делу.</p>

<p>20</p>	<p>Издательский дом «Вечерний Бишкек» к интернет-изданию Кактус Медиа и его сотрудникам о защите деловой репутации</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Иск подан в 2023 г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(интересы редакции Кактус Медиа представляли адвокаты ИМП)</i></p>	<p>Поводом для иска стала публикация с сайта о закрытии газеты «Вечерний Бишкек» (печатной версии) и увольнении некоторых сотрудников. Иск предъявлен трем юридическим лицам, в том числе и ОФ «Про Медиа плюс» и трем физическим – Дине Масловой, Наталье Тимирбаевой и Диле Юсуповой.</p> <p>Истец требует опровержение и 50 миллионов сом компенсации морального вреда. Из них по 25 млн. сомов с физических лиц: журналиста Дили Юсуповой, главного редактора Натальи Тимирбаевой и учредителя Дины Масловой и 25 млн. сомов с юридических лиц солидарно Общая сумма иска 50 000 000 сомов.</p>	<p>1) 23.05.2023 г. решением Первомайского районного суда г. Бишкек иск ЗАО «Издательский дом Вечерний Бишкек» был удовлетворен частично. Суд постановил: обязать ответчиков сведения несоответствующие действительности опровергнуть и взыскать моральный вред в пользу ЗАО «Издательский дом «Вечерний Бишкек» с журналиста Юсуповой Д. 500 тыс. сомов, с ОФ «Про Медиа Плюс» - 500 тыс. сомов в качестве компенсации морального вреда юридическому лицу, а также государственную пошлину в размере 700 сомов.</p> <p>2) 4.09.2023г. Бишкекский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции.</p> <p>3) 10.11.2023 г. коллегия по гражданским делам Верховного суда КР вынесла решение в отношении кассационной жалобы по иску ЗАО «Вечерний Бишкек» к ОФ «ПроМедиа Плюс», частично изменив решение в части компенсации морального вреда (сокращена сумма до 100 000 сомов с журналиста Дили Юсуповой) в остальной части решение обеих инстанций оставила в силе.</p>
<p>21</p>	<p>Издательский дом «Вечерний Бишкек» против интернет-издания Кактус Медиа и его сотрудников о защите деловой репутации (пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд 	<p>Подано заявление в суд о пересмотре решения Первомайского районного суда г. Бишкек от 23.05.2023 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. Поводом послужило принятое решение Конституционного суда от 25.01. 2023 г. по делу о проверке конституционности части 2 статьи 71 УК КР. По мнению адвоката Кактус Медиа, это решение имеет существенное значение для рассматриваемого дела по иску ЗАО «Вечерний Бишкек» к Кактус.</p>	<p>25 декабря 2023 г. определением Первомайского районного суда г. Бишкек отказано интернет-изданию Кактус Медиа в удовлетворении заявления по вновь открывшимся обстоятельствам. Адвокаты ответчиков обжаловали определение суда.</p> <p><u>Апелляционная инстанция</u></p> <p>26 декабря 2023 года подана апелляционная жалоба в Бишкекский городской суд.</p>

	<p>❖ Бишкекский городской суд</p> <p>Заявление в 2023 г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(интересы редакции Кактус Медиа представляли адвокаты ИМП)</i></p>	<p>О существовании такого решения Кактус Медиа стало известно 16.11.2023г. по информации официального сайта Конституционного суда КР, где указано, что моральный вред взыскивается только с физических лиц для возмещения физических и нравственных страданий. Согласно решению Конституционного суда КР нормативное положение ч.2 ст. 71 УК КР признано противоречащим ч.2 и 4 ст.23, ч.1 ст.61, ч. 2 ст.62 Конституции КР.</p> <p>Обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии одновременно следующих условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - претерпевание физических или нравственных страданий; - неправомерное действие лица, причинившего вред; - причинная связь между неправомерными действиями и моральным вредом; - вина. <p>Однако, по решению Первомайского районного суда г. Бишкек моральный вред взыскан в пользу юридического лица ЗАО «Вечерний Бишкек», которое не может претерпевать физические или нравственные страдания.</p>	
<p>22</p>	<p>Государственный телеканал «ЭлТР» против издания «ПолитКлиника» и журналиста Тыныстана Асыпбекову</p>	<p>«ЭлТР» просит признать несоответствующими действительности и порочащими сведения в видеоматериале «ПолитКлиники», где редакция разобрала видеосюжет ЭлТР в котором прозвучала</p>	<p>1) 25.09.2023г. Решением Первомайского районного суда г. Бишкек иск удовлетворен частично. В взыскании морального вреда отказано.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Первомайский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Иск подан в 2023 г. Завершено в 2023 г.</p> <p><i>(интересы редакции Кактус Медиа представляли адвокаты ИМП)</i></p>	<p>информация о том, что «при президентстве Садыра Жапарова на развитие энергетического сектора не было взято ни одного кредита».</p> <p>ЭЛТР затребовал взыскать в качестве компенсации морального вреда с «ПолитКлиники» 10 млн. сомов, 7 млн. сомов - с редакции и 3 млн. сомов - с журналиста (автора видеоматериала) Асыпбекова Т.</p> <p>Общая сумма иска 20 млн. сомов (компенсация морального вреда)</p>	<p>2) 20.11.2023 г. Бишкекский городской суд оставил в силе решение суда первой инстанции, апелляционную жалобу адвокатов ИМП без удовлетворения.</p>
<p>23</p>	<p>Бекмамбетов Фархат, директор ГосЦирка, против журналистки Ашировой Светланы и интернет-издания Kaktus.media</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Свердловский районный суд г. Бишкек <p>Иск подан в 2023 г. Завершено в 2023 г.</p> <p><i>(интересы редакции Кактус Медиа представляли адвокаты ИМП)</i></p>	<p>Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации по информации, опубликованной журналистом Кактус Медиа Ашировой С. в социальной сети «Инстаграмм», о фактах финансовых нарушений в Кыргызском госЦирке им. Изгибаева А. Истец требует взыскать с Ашировой С. компенсацию морального вреда в сумме 100 000 сомов.</p>	<p>1) 21.08.2023 г. Свердловский суд г. Бишкек исковые требования удовлетворил частично. Изданию «Кактус Медиа» дать опровержение и взыскать компенсацию морального вреда в сумме 20 000 сомов с журналиста Ашировой С.</p>

<p>24</p>	<p>Управление государственной налоговой службы по Октябрьскому району г.Бишкек против ОсОО «Апрель-ТВ»</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Октябрьский районный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Иск подан в 2023 г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(для защиты интересов ОсОО «Апрель-ТВ» ИМП заключил договор с юристом Медельевым Т., защита интересов СМИ ведется при консультировании с ИМП)</i></p>	<p>Октябрьским районным судом г.Бишкек от 7.08.2023 г. Управление государственной налоговой службы (УГНС) по Октябрьскому району г. Бишкек подало иск против ОсОО «Апрель-ТВ» о взыскании задолженности по страховым взносам.</p>	<p>1) 7.08.2023 г. Октябрьским районным судом г. Бишкек взыскано с ОсОО «Апрель-ТВ» в пользу УГНС задолженность по страховым взносам в размере 722 880, 40 сомов и госпошлина в размере 24 457,60 сомов.</p> <p>2) Бишкекский городской суд 30.10.2023 г. оставил в силе решение суда первой инстанции, а жалобу с ОсОО Апрель-ТВ без удовлетворения.</p> <p>14 декабря 2023 г. сторона защиты подала кассационную жалобу в Верховный суд КР</p> <p>2024 г. Судебное заседание Верховного суда назначено на 14 февраля 2024 г.</p>
<p>25</p>	<p>Прокуратура города Бишкек против Общественного Фонда «Клооп Медиа» о ликвидации юридического лица</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Октябрьский районный суд г. Бишкек 	<p>Поводом для подачи иска послужили публикуемые на сайте Kloop.kg и в социальных сетях материалы, направленные на резкую критику проводимой политики действующей власти и возбужденное уголовное дело ГУ ГКНБ КР по городу Бишкек за №03-828-2021-000202 с предварительной квалификацией преступления предусмотренного ст. 327 ч.2 п.1 УК КР (в редакции 2017 года).</p>	<p>19 сентября 2023 г. в Октябрьский районный суд г. Бишкек подано заявление на получение разрешения для ознакомления с материалами гражданского дела по иску прокуратуры г. Бишкек к ОФ «Клооп Медиа» и получение копий необходимых документов.</p> <p>26 сентября в Октябрьском районном суде г. Бишкек началось рассмотрение гражданского дела по иску Прокуратуры г. Бишкек к ОФ «Клооп Медиа» о ликвидации Фонда в связи с осуществлением им деятельности, выходящей за рамки, предусмотренные уставом. Были</p>

	<p>Иск подан в 2023 г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(в защите помимо адвокатов ИМП также принимает участие адвокат Якумбаева Ф.)</i></p>		<p>назначены судебные экспертизы: судебная лингвистическая экспертиза и комплексная судебно-психолого-лингвистическая экспертиза. По ходатайству представителей Клооп, суд обязал прокуратуру предоставить ответчикам все материалы по делу и отложил предварительные слушания на 6 октября 2023 года.</p> <p>На следующем заседании адвокат Клоопа заявил о привлечении в качестве третьей стороны - Министерство юстиции КР, суд удовлетворил. Объявлен перерыв до 23 октября. На этом заседании сторона ответчика заявила ходатайство о приостановлении производства по делу, суд оставил без удовлетворения, объявил перерыв до 3 ноября. 2 ноября суд известил, что судебный процесс откладывается на 27 ноября. 27 ноября 2023 г. – произошла замена судьи, (стал Карабеков) и заседание было отложено на 12 декабря.</p> <p>12 декабря 2023 года, представители истца заявили ходатайство о назначении судебно-лингвистической и судебно-психиатрической экспертиз. Суд удовлетворил ходатайство истца и приостановил производство по делу.</p> <p>2024 г. Суд возобновил производство по делу и назначил его рассмотрение на 19 января 2024 г., отложено на 25 января 2024 г.</p>
Административное судопроизводство			

<p>26</p>	<p>Учреждение «Азаттык Медиа» против Министерства культуры и информации (Минкульт) о признании недействительным решения Минкульту о приостановлении работы сайта Азаттык Медиа</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Административный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Иск подан в 2022 г. Завершено в 2023 г.</p> <p><i>(в судебных процессах помимо адвокатов ИМП также принимал участие адвокат правовой клиники “Адилет” Султанов Т.)</i></p>	<p>26 октября 2022 г. Минкульт вынес решение о приостановлении работы сайтов учреждения Азаттык Медиа в соответствии с Законом КР «О защите от недостоверной (ложной) информации». Поводом стал сюжет редакции «Настоящее время. Азия» от 16.09.2022 г, посвященный вооруженным столкновениям на границе в Баткенской области.</p>	<p>1) 7.03.23 г. Административный суд г. Бишкек отказал Азаттык Медиа в удовлетворении иска к Минкульту.</p> <p>2) 30.05.2023 г. определением коллегии Бишкекского городского суда решение первой инстанции оставлено в силе, а жалоба без удовлетворения.</p> <p>3) 12.07.2023 г. было заключено мировое соглашение между Минкультом и Азаттык Медиа, все разбирательства сторон прекратились. Сайт был разблокирован. Дальнейшие споры по данному вопросу потеряли актуальность.</p>
------------------	---	--	---

<p>27</p>	<p>Учреждение «Азаттык Медиа» против Госслужбы финансовой разведки КР (ГСФР)</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Административный суд г. Бишкек ❖ Бишкекский городской суд <p>Иск подан в 2023 г. Завершено в 2023 г.</p> <p><i>(в судебных процессах помимо адвокатов ИМП также принимал участие адвокат правовой клиники “Адилет” Султанов Т.)</i></p>	<p>31 октября 2022 г. были заблокированы банковские счета учреждения Азаттык Медиа на основании приказа ГСФР от 27.10.2022 г. в соответствии со ст. 14 Закона КР «О противодействии финансированию террористической деятельности и легализации (отмыванию) преступных доходов», поскольку Азаттык Медиа был включен в Перечень лиц, групп, организаций, в отношении которых имеются сведения об их участии в легализации (отмывании) преступных доходов «на основании письма органов национальной безопасности».</p>	<p>1) 16.03.23 г. Административный суд г. Бишкек прекратил производство по делу, в связи с исключением Азаттык Медиа из Перечня лиц, в отношении которых имеются сведения о легализации преступных доходов.</p> <p>2) Бишкекский городской суд решение Административного суда о прекращении дела отменил.</p> <p>3) Верховный суд оставил решение Бишкекского горсуда в силе.</p> <p>4) в связи с заключением 12.07.2023 г. мирового соглашения между Минкультом и Учреждением Азаттык Медиа, дальнейшее судебное разбирательство потеряло актуальность.</p>
<p>28</p>	<p>ОФ «Клооп Медиа» против Министерства культуры, информации, спорта и молодежной политики КР (Минкульт) об удалении недостоверной информации на сайте kloop.kg</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Административный суд г. Бишкек <p>Иск подан в 2023 г. Продолжение в 2024 г.</p>	<p>В начале сентября 2023 г. в адрес Минкульта поступило обращение Государственного комитета национальной безопасности КР (ГКНБ) о принятии мер в отношении сайта kloop.kg в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О защите от недостоверной (ложной) информации». Поводом стал материал под заголовком «Политик Равшан Джеенбеков заявил, что его пытаются в СИЗО-1», который ГКНБ посчитал: «не соответствует действительности и порочит его репутацию».</p>	<p>8 сентября юрист ОФ «Клооп Медиа» подали в Минкульт административную жалобу на требование по удалению материала, размещенного на сайте www.kloop.kg. Предварительно были направлены адвокатские запросы в Национальный центр КР по предупреждению пыток с просьбой предоставить информацию о результатах посещения Равшана Джеенбекова в СИЗО-1 5 сентября 2022 г., и в СИЗО-1 г. Бишкек с просьбой предоставить информацию об условиях содержания под стражей Джеенбекова Р.</p> <p>11 сентября 2023 г. Минкульт отказал представителю ОФ «Клооп Медиа» в удовлетворении административной жалобы по отмене решения Минкульта от 7.09.2023 г. по удалению публикации на сайте www.kloop.kg.</p>

	<p><i>(в защите помимо адвокатов ИМП также принимает участие адвокат Якумбаева Ф.)</i></p>	<p>7.09.2023 г. Минкульт принял решение о удалении материала и 8.09.23 г. направил ОФ «Клооп Медиа Клооп требование о необходимости удаления на сайте kloop.kg недостоверной информации. Клооп Медиа отказался удалять информацию, поскольку заявление публичного лица взято с его страницы в Фейсбуке под именем Джеенбеков Р. со ссылкой на эту страницу.</p> <p>(Сайт Клоопа на русском языке заблокирован с 12 сентября 2023 года, а на кыргызском — с ноября 2022 г.).</p>	<p>Административный акт оставил без изменения, а сайт был заблокирован.</p> <p>14 сентября юристы ИМП получили доверенность на представление интересов Клооп Медиа и приступили к подготовке административного иска на решение Минкульта об отказе в удовлетворении административной жалобы представителей ОФ «Клооп Медиа» по отмене решения от 07.09.23 г. по удалению публикации на сайте www.kloop.kg.</p> <p>15 ноября административный иск ОФ «Клооп Медиа» был подан в Административный суд. 18 декабря началось предварительное слушание дела по административному иску на решения Минкульта об удалении публикации с сайта www.kloop.kg от 7.09.23 г. и на решение об отказе в удовлетворении административной жалобы от 11.09.23 г. Юристы ИМП просят признать решения Минкульта недействительным.</p> <p>2024 г. Очередное заседание суда состоялось 15 января 2024 г. Судья объединил в одно производство два административных иска «Клооп Медиа» к Минкульту: 1) о признании незаконным требование об удалении публикации с сайта, 2) по обжалованию решения Минкульта о блокировке сайта www.kloop.kg. Следующее заседание назначено на 31 января 2024 г.</p>
<p>29</p>	<p>ОФ «Клооп Медиа» против Министерства культуры, информации, спорта и молодежной политики КР (Минкульт) о признании решения Минкульта о блокировке</p>	<p>После отказа ОФ «Клооп Медиа» требования Минкульта удалить материал под заголовком «Политик Равшан Джеенбеков заявил, что его пытаются в СИЗО-1», опубликованный на сайте фонда www.kloop.kg Минкульт принял решение 12</p>	<p>26 сентября юристы ИМП запросили в Минкульте официальное решение о приостановлении работы сайте www.kloop.kg. Минкульт представил. Адвокаты подготовили административный иск по обжалованию решения Минкульта о блокировке сайта ОФ «Клооп Медиа» (www.kloop.kg) от 12.09.2023г.:</p>

	<p>сайта www.kloop.kg недействительным</p> <p>❖ Административный суд г. Бишкек</p> <p>Иск подан в 2023 г. Продолжение в 2024 г.</p> <p><i>(в защите помимо адвокатов ИМП также принимает участие адвокат Якумбаева Ф.)</i></p>	<p>сентября 2023 г. о блокировке сайта ОФ «Клооп Медиа»</p> <p>26 сентября юристы ИМП направили запрос в Минкульт о предоставлении решения Минкульту о приостановлении сайта www.kloop.kg.</p>	<p>15 ноября 2023 г. был подан административный иск в Административный суд о признании решения Минкульту о блокировке сайта www.kloop.kg недействительным.</p> <p>20 ноября - определением Административного суда иск представителей ОФ «Клооп Медиа» был возвращен с формулировкой «к иску не приложена доверенность в оригинале». Замечания были устранены и 27.11.2023 г. административный иск был вновь подан в Административный суд.</p> <p>2024 г. Очередное заседание суда состоялось 15 января 2024 г. Судья объединил в одно производство два административных иска «Клооп Медиа» к Минкульту: 1) о признании незаконным требование об удалении публикации с сайта, 2) по обжалованию решения Минкульту о блокировке сайта www.kloop.kg. Следующее заседание назначено на 31 января 2024 г.</p>
Конституционное судопроизводство			
30	<p>Ходатайство ИМП о проверке конституционности нормативного положения абзаца третьего части 2 статьи 96 Гражданского кодекса КР нормам Конституции КР</p> <p>❖ Конституционный суд КР</p>	<p>24 ноября 2023 г. ИМП подал Ходатайство в Конституционный суд КР о признании нормативного положения абзаца третьего части 2 статьи 96 ГККР противоречащего части 2, 4, 5 статьи 23, части 2 статьи 53 Конституции КР. (на примере судебного дела о ликвидации редакции медиа Клооп).</p> <p>Заявители обращают внимание Конституционного суда на нормативное</p>	<p>20 декабря 2023 года Коллегия судей Конституционного суда КР в составе: Айдарбековой Ч.А., Бобукеевой М.Р., Шаршеналиева Ж.А. рассмотрела обращение от 24.11.23 г. Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К. и вынесла Определение об отказе в принятии его к производству. (https://constsot.kg/wp-content/uploads/2023/12/62-alagushev-i-sydykov-otkaz.pdf) Коллегия судей, изучив ходатайство Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К., провела проверку обращения и пришла к следующим выводам:</p>

		<p>положение абзаца третьего части 2 статьи 96 ГК, где указано: «систематическое осуществление деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица» - как основание для ликвидации юридического лица по решению суда.</p> <p>Наличие такой правовой неопределенности препятствует четкому пониманию сферы его действия и может явиться основанием для злоупотребления правом в правоприменительной практике.</p> <p>В оспариваемом нормативном положении заложено несоразмерное ограничение права на осуществление любой, не запрещенной Конституцией деятельности. Принцип «каждый вправе осуществлять любые действия и деятельность, кроме запрещенных Конституцией и законами» является одним из важнейших принципов правового государства, определенных Конституцией (часть 2 статьи 53). Поэтому несмотря на возможное противоречие деятельности юридического лица его уставным целям, оно вправе заниматься любой деятельностью не запрещенной законом.</p>	<p>Доводы заявителей в большей мере акцентированы на необходимости устранения разночтения редакции оспариваемой нормы на государственном и официальном языках, а также разрешения противоречия оспариваемого нормативного положения принципам гражданского законодательства. Заявители, отмечая о несоответствии оспариваемого нормативного положения частям 2, 4 и 5 статьи 23, части 2 статьи 53 Конституции, не указали, какие их права и свободы, предусмотренные Конституцией, отменяются или нарушаются.</p> <p>Поэтому коллегия судей считает, что требования субъектов обращения подкреплены лишь доводами, связанными с нормотворческой деятельностью, и требуют внесения изменений в законодательство, соответственно их решение относится к компетенции нормотворческого органа.</p>
31	<p>Ходатайство ИМП о проверке конституционности нормативного положения части 5 статьи 18</p>	<p>19 декабря 2023 г. ИМП подал Ходатайство в Конституционный суд КР о признании нормативного положения части 5 ст. 18 Гражданского кодекса КР и ст. 27 Закона КР «О средствах массовой</p>	<p>16 января 2024 года Коллегия судей Конституционного суда КР в составе: Айдарбековой Ч.А., Касымалиева М.Ш., Шаршеналиева Ж.А. рассмотрела обращение от 19.12.23 г. Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К. и вынесла Определение об отказе в принятии его к производству</p>

<p>Гражданского кодекса КР и статьи 27 Закона КР «О средствах массовой информации» на соответствие нормам Конституции КР</p> <p>❖ Конституционный суд КР</p>	<p>информации» (в части возможности взыскания морального вреда в пользу юридического лица) противоречащего частям части 2, 4, 5 статьи 23, части 1 статьи 61 Конституции КР.</p> <p>(на примере судебного дела ЗАО «Издательский дом Вечерний Бишкек» к ОФ «ПроМедиа Плюс», Родионовой (Юсуповой) Д.Н. и ряду других лиц о взыскании морального вреда в пользу юридического лица).</p> <p>Заявители в своем обращении отмечают, что нормы часть 5 ст. 18 ГККР и ст. 27 закона о СМИ предусматривают права гражданина и юридического лица, ... требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных распространением сведений, порочащих честь достоинство граждан и деловую репутацию юридического лица. Однако положения оспариваемых норм входят в противоречие с нормами части 2 статьи 1028 ГК, предусматривающих возможность взыскания морального вреда только в пользу физических лиц для возмещения его физических и нравственных страданий</p> <p>Заявители считают, такие нормы не отвечают требованиям правовой определенности для необходимости ограничения прав человека, порождают внутреннее противоречие в части предоставления юридическому лицу права</p>	<p>(https://constsof.kg/wp-content/uploads/2024/01/oks-po-alagushhev-sydykovu-posl.pdf) Коллегия судей, изучив ходатайство Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К., провела проверку обращения и пришла к следующим выводам:</p> <p>Содержание рассматриваемого обращения больше свидетельствует о проблемах в сфере правоприменительной практики, вызванных неоднозначным пониманием заявителями сущности оспариваемых ими норм. Приведенные доводы в обращении относительно невозможности юридического лица наряду с физическим лицом требовать возмещения морального вреда в случае распространения сведений, порочащих его деловую репутацию, не соотносятся со смыслом частей 2, 4, 5 статьи 23 и части 1 статьи 61 Конституции, чтобы породить сомнение в конституционности оспариваемых норм.</p> <p>Доводы заявителей, касающиеся сложившегося внутреннего противоречия в гражданском законодательстве о праве взыскания морального вреда как гражданами так и юридическими лицами (статьи 18, 1028 ГК), без системной связи с указанными выше нормами Конституции, также не могут служить основанием для принятия обращения к производству, поскольку разъяснение смысла оспариваемых норм (толкование) или устранение противоречий в нормах права в отрыве от норм Конституции не входит в компетенцию органа конституционного контроля.</p> <p>Таковыми полномочиями обладает нормотворческий орган, реализующий свою компетенцию путем официального толкования норм права или внесения соответствующих изменений в гражданское законодательство (часть 1 статьи 80 Конституции).</p>
---	---	--

	<p>требовать по суду возмещения морального вреда, что приводит к неоднозначной правоприменительной практике и позволяет толковать их таким образом, что юрлицо наравне с физлицом вправе требовать возмещения морального вреда, несмотря на правовую природу такого понятия как «моральный вред». Тем самым нарушают конституционный принцип на справедливый суд (ч.1 ст.61 Конституции КР.</p>	<p>Таким образом, коллегия судей не находит неопределенности в вопросе о том – соответствуют ли оспариваемые нормы указанным в обращении нормам Конституции.</p>
--	---	---