



Комментарий ОФ «Институт Медиа Полиси» относительно законодательной инициативы Администрации Президента КР о внесении изменений в Конституционный закон "О Конституционном суде Кыргызской Республики"

18 июля 2023 года

Обрушившаяся критика государственных и общественных деятелей, отдельных должностных лиц на решение Конституционного суда Кыргызской Республики от 30 июня 2023 года по вопросу неравенства в законодательстве прав матерей по отношению к отцам, выражающееся в ограничении матерей в праве дачи своего имени для отчества ребенку, является лишь предлогом для инициирования Администрацией Президента КР законопроекта, нацеленного на существенное ограничение полномочий Конституционного суда.

Данный вывод представляется однозначным, поскольку Конституционный суд КР принял 30 июня 2023 года решение в соответствии с Конституцией КР, которая провозглашает равенство в правах между этническими группами, мужчинами и женщинами, представителями различных групп, вероисповеданий и т.д. Иного решения от Конституционного суда в демократическом, правовом и светском государстве ожидать невозможно.

Важно понимать, что против конституционности направлена популистская кампания, когда научное правовое знание не только приравнивается к житейскому мнению, но даже игнорируется в угоду представлений отдельных обывателей в области конституционного права, мнения которых ставятся выше системы реально действующего права, обеспечивающего существование и защиту правовой конституции, ее верховенство и прямое действие на всей территории государства.

Более того, учитывая, что де-факто решение Конституционного суда было соломоновым, так как Конституционный суд указал на правовой аспект дееспособности гражданина, при котором с 18 лет гражданин вправе изменить свое имя, фамилию и отчество на отличные от тех, что он или она имели ранее. Права и обязанности лица, достигшего совершеннолетия,

могут быть ограничены только судом. При этом, гражданин в силу различных жизненных обстоятельств может документально именовать себя по достижению 18-летнего возраста, как ему или ей заблагорассудится. Например, может вообще обойтись без русифицированной фамилии (-ев, ов/-ева, ова), происходящей от родового имени, или без указания отчества (-евича, овича), а указать одновременно два, а то и три родовых имени, поскольку дееспособность означает способность в рамках законодательства и своих потребностей распоряжаться своими правами и нести обязанности. В этом отношении изменение имени не запрещено законодательством, соответственно, данный вопрос должен быть урегулирован нормами права, о чем и указал в резолютивной части своего решения Конституционный суд.

Понимая это, предложение Администрации Президента КР о внесении изменений в Конституционный закон КР «О Конституционном суде Кыргызской Республики» в ответ на принятое 30 июня 2023 года решение Конституционного суда представляется грубым и неприкрытым вмешательством в отправлении конституционного правосудия.

В основе вопроса, почему демократические правительства во всем мире ограничивают себя конституционным контролем, лежит понимание, что для функционирования любой демократической политической системы необходимо наличие конституции. Одним из источников конституционности является конституционное правосудие, которое может развиваться только при господстве идеи верховенства Конституции КР. Без демократии нет конституционности, и наоборот. Конституционный контроль для нашего общества необходим как форма защиты стабильности нашей правовой системы, так как позволяет снизить последствия от проведения испытаний с законодательством, в особенности это важно для общества, когда такие эксперименты продиктованы сиюминутными персоналистскими корыстными интересами.

Согласно инициативе Администрации Президента КР, решение Конституционного суда может быть пересмотрено им по представлению президента или по представлению председателя Конституционного суда в случаях, если:

- изменилась норма Конституции КР, на основании которой было принято решение;

- открылись новые существенные для предмета обращения обстоятельства, неизвестные Конституционному суду в момент вынесения решения;
- решение противоречит моральным и нравственным ценностям, общественному сознанию народа Кыргызстана.

Предлагаемые нормы являются прямым и открытым вмешательством в отправление конституционного правосудия по следующим причинам:

1. Согласно части 1 статьи 97 Конституции Конституционный суд является высшим органом судебной власти, осуществляющим конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции. Высшим органом правосудия он является потому, что другого после него высшего органа не имеется и не должно быть. В связи с чем конституционный контроль осуществляется Конституционным судом КР, независимым от законодательной и исполнительной власти. В этой связи, часть 4 данной статьи определяет, что решение Конституционного суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Эта норма залог стабильности общества в защите не только прав граждан, но и существующего конституционного строя.
2. Основание для пересмотра решения Конституционного суда в виде изменения нормы Конституции, на основании которой было принято решение может противоречить конституционному принципу о том, что закон, устанавливающий новые обстоятельства или отягчающий положение обратной силы, не имеет (ч. 5 ст. 6 Конституции). Решение Конституционного суда имеет значение для правоотношений, которые имели место в период действия норм Конституции. В случае же если, нормы Конституции изменились, они должны действовать уже на новые правоотношения. Соответственно, пересматривать вынесенное решение, которое относилось к правоотношениям, существовавшим до изменений в Конституцию, недопустимо.
3. Относительно условий для пересмотра решений Конституционного суда в виде появления новых существенных для предмета обращения обстоятельств, неизвестных Конституционному суду в момент вынесения решения отмечаем следующее. Конституционное

судопроизводство значительно отличается от других судопроизводств, например от гражданского. В гражданском и уголовном судопроизводстве, суд осуществляет правосудие на основе представленных сторонами доказательств (письменных, устных, видео, фото и т.д.) В данном контексте институт вновь открывшихся обстоятельств, безусловно, необходим, поскольку суд может фактически не знать о существовании в гражданском или уголовном процессе каких-либо обстоятельств, имеющих значение для дела. Конституционное же судопроизводство делает акцент на правовом анализе соответствия нормативных правовых актов нормам Конституции. Конституционный суд — это особый орган, который как носитель защиты конституционности обладает определенным правовым превосходством по отношению к другим ветвям власти. В связи с этим вопрос о том, какими могут быть новые обстоятельства в данном случае, является неопределенным, а потому вызывающим споры и сомнения, что влечет за собой возможность для произвольных нарушений и злоупотреблений.

4. Произвольным и имеющим высокий потенциал к злоупотреблению с точки зрения права представляется и предусмотренное проектом закона основание для пересмотра при наличии противоречия моральным и нравственным ценностям, общественному сознанию народа Кыргызстана. Конституционный суд КР рассматривает нормативные правовые акты на предмет их соответствия Конституции, которая принята на референдуме народом, всеобщим голосованием. В Основном законе закреплены основные правила поведения субъектов жизнедеятельности общества. В Конституции КР указано, что мужчины и женщины равны. В этом отношении Конституционный суд своим решением не вносит какую-либо новую модель поведения, а лишь указывает на необходимость соблюдения Конституции. Кыргызстан — это многонациональная, многоконфессиональная, многокультурная страна, соответственно для различных групп мораль не может быть однородной. В каждом сообществе, у каждого отдельного индивида имеется свое понимание нравственных идеалов. В этом отношении принятие позиции какой-либо одной группы в качестве господствующей имеет высокий потенциал к дискриминации. Кроме того, с развитием общества в какую-либо сторону мораль и нравственность также подвергаются

изменению. Еще не так давно кража невест воспринималась в кыргызском обществе, как вполне обыденное явление. С течением времени подобные действия в отношении женщин стали осуждаться не только государством, но и обществом. В целом, важно осознавать, что предметом конституционного судопроизводства является конституционный контроль соответствия нормативных правовых актов основному закону страны, а не оценка на соответствие той или иной нормы нормам морали, нравственности. В этой связи недопустимо увязывание оснований для пересмотра решений Конституционного суда с нормами морали и этики.

В заключение отмечаем следующее:

Конституционный контроль в системе сдержек и противовесов занимает важное и определяющее место. Как коллегиальный орган, Конституционный суд призван защищать конституционные права неопределенного круга лиц от злоупотреблений и возможных правовых ошибок законодательной и исполнительной ветвей власти. Любое вмешательство в отправление правосудия приведет к непоправимым последствиям в виде нарушения баланса сил в системе сдержек и противовесов. В этом отношении предлагаемое Администрацией Президента КР законопроектом произвольное вмешательство в полномочия Конституционного суда КР ведет к созданию персоналистской автократической системы, в которой права человека будут зависеть от прихоти отдельных людей, а не норм Конституции и законов.

В связи с вышеизложенным, в целях обеспечения стабильности в обществе, государственного устройства предложение, предусматривающее произвольное вмешательство в деятельность конституционного судопроизводства, недопустимо, соответственно, проект закона должен быть отозван инициаторами.