|  |
| --- |
| Варшава, 12-декабрь, 2022-жыл  Пикир-№: NGO-KGZ/451-452/2022 [NR] |
| “Коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдар жөнүндө” Мыйзам долбоору жана “чет өлкөлүк өкүлдөр жөнүндө” ӨЗГӨРТҮҮЛӨРДҮ киргизүү долбоору боюнча шашылыш УБАКТЫЛУУ пикир |
| КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫ |
| Бул Шашылыш убактылуу пикир Улуу Британиядагы Монктон палаталарынын адам укуктары боюнча юрист жана адвокат Джереми Макбрайд мырзанын салымдары пайдалуу болду; жана ДИАУБ ассамблеясы жана бирикмелер эркиндиги боюнча эксперттер тобунун мүчөлөрү, анын ичинде Катерина Хадзи-Мичева Эванс айым, Коммерциялык эмес мыйзам боюнча Европа борборунун (ECNL) аткаруучу директору; Дэвид Голдбергер мырза, Огайо мамлекеттик университетинин юридикалык колледжинин укук илимдеринин ардактуу профессору; жана Евгений Жовтис мырза, Адам укуктары жана мыйзамдуулук боюнча Казакстандын эл аралык бюросунун директору.  ЕККУнун Демократиялык институттар жана адам укуктары боюнча бюросунун (ДИАУБ) тапшыруусу боюнча Мыйзам долбоорунун жана өзгөртүүлөр долбоорунун англис тилине расмий эмес котормосунун негизинде. |
|  |
| ЕККУнун Демократиялык институттар жана адам укуктары бюросу |
| Миодова көч. 10, PL-00-251 Варшава  Кеңсе: +48 22 520 06 00, Факс: +48 22 520 0605  [www.legislationline.org](file:///C:\Users\staff.MININT-50VUE0I\Documents\www.legislationline.org) |

|  |
| --- |
| КЫСКАЧА МААЛЫМАТ ЖАНА НЕГИЗГИ СУНУШТАР  Ички жана чет өлкөлүк бейөкмөт уюмдар боюнча укуктук базага сунушталган өзгөртүүлөрдү киргизүү 2021-жылы жаңы Конституция кабыл алынгандан бери Кыргыз Республикасындагы бир катар мыйзамдык өзгөртүүлөрдүн фонунда болуп жатат. Тактап айтканда, 2021-жылдын июнь айында кабыл алынган «Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө» мыйзамга киргизилген өзгөртүүлөр буга чейин эле ашыкча чектөөчү болуп көрүнөт.  Сунушталган өзгөртүүлөр ДИАУБ жана Венеция комиссиясы тарабынан мурда каралып чыккан жоболорго окшош жоболорду киргизүүнү көздөйт, алар биригүү эркиндиги укугуна кыязы муунтуучу таасири жана башка адам укуктарынан пайдаланылышы мүмкүн болгон кесепеттери үчүн сынга алышкан, анын ичинде сөз эркиндиги да бар.  ЕККУга мүчө мамлекеттер коммерциялык эмес уюмдарды жөнгө салууну тандаса да, бирикмелер боюнча ар кандай укуктук базалар биригүү эркиндиги укугун пайдалануу жана аны ишке ашыруу үчүн жагымдуу чөйрөнү түзүү жана бирикмелердин болушу үчүн иштелип чыгышы керек.  Бул Шашылыш убактылуу пикир сунушталып жаткан өзгөрттүүлөрдүн эки топтомун талдайт: Президенттин Администрациясы тарабынан 2022-жылдын 2-ноябрында коомдук талкууга сунушталган «Коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдар жөнүндө» мыйзам долбоору («Мыйзам долбоору») жана “Чет өлкөлүк өкүлдөр” деп аталган тиешелүү бир катар мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү киргизүү долбоору 2022-жылдын 21-ноябрында Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин (Парламентинин) расмий сайтында коомдук талкуулоо үчүн жарыяланган (мындан ары “Чет элдик өкүлдөр жөнүндө” мыйзам долбоору).  Мыйзам долбоорунун көпчүлүк жоболору адам укуктарынын эл аралык стандарттарына туура келбейт. Биринчиден, Мыйзам долбоору «коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдарды» («коммерциялык эмес БӨУлар») түзүүгө, чет өлкөлүктөргө жана жарандыгы жок адамдарга мындай уюмдарды түзүүгө же ал тургай мүчө болууга тыюу салган бир кыйла чектөөчү талаптарды киргизүүнү көздөйт, ошону менен бирге негиздөөчүлөрдүн талап кылынган минималдуу саны үчтөн онго чейин көтөрүү, бул эл аралык стандарттарга жана сунуштарга ылайык келбейт. Мындан тышкары, Мыйзам долбоору буга чейин орун алган оор милдеттенмелерге отчеттуулуктун кыйла оор талаптарын киргизет.  «Коммерциялык эмес БӨУлардын» ишмердиги боюнча, Мыйзам долбоору мамлекеттик органдарга, анын ичинде өзүнүн уставдык/уюштуруу документтеринин сакталышы боюнча кеңири мониторинг жана көзөмөлдөө ыйгарым укуктарын берет, алар мамлекеттик бийлик органдары компетенциясына кирбей, бирикменин компетенциясына кирүүгө тийиш. Акырында, Мыйзам долбоору ошондой эле «коммерциялык эмес БӨУларды» жоюу үчүн жаңы кыйла бүдөмүк жана кеңири негиздерди киргизет. Ошентип, Мыйзам долбоорунун жоболору бирикмелерди түзүү жана алардын ишин мамлекеттин кийлигишүүсүз жүргүзүү укугун ашкере жана ашыкча чектейт жана демократиялык коомдун принциптерине туура келбейт.  Чет өлкөлүк өкүлдөр боюнча өзгөртүүлөрдүн долбоору боюнча, алардын ДИАУБ жана Венеция комиссиясы 2013-жылы карап чыккан Мыйзам долбоору менен окшоштугун эске алуу менен, ДИАУБ 2013-жылдагы Биргелешкен пикирде айтылган кооптонууларды эч кандай эскертүүсүз кайталайт, муну менен демократиялык коомдо алар мыйзамда каралган эмес жана зарыл эмес деген тыянакка келет, демек, биригүү эркиндигине туура келбейт.  Натыйжада, мындан ары кененирээк камтылган талдоолордун негизинде, Шашылыш убактылуу пикирде Мыйзам долбоору жана Чет өлкөлүк өкүлдөр жөнүндө өзгөртүүлөр долбоору адам укуктары боюнча эл аралык стандарттарга жана ЕККУнун адам өлчөмү боюнча милдеттенмелерине шайкеш келбейт жана аларды кабыл алуу мындан ары уланбашы керек деген тыянакка келет.  Өзгөртүүлөрдүн эки топтомуна мүнөздүү олуттуу кемчиликтерди эске алуу менен, алар адам укуктарынын сакталышын камсыз кылуу үчүн толук кайра иштеп чыгууга барабар болгон ар тараптуу, олуттуу жана принципиалдуу өзгөртүүлөрдү талап кылат. Ошондуктан ДИАУБ сунушталган өзгөртүүлөрдүн демилгечилерин алардан толугу менен баш тартууга жана Кыргыз Республикасында биригүү эркиндигинен пайдалануу үчүн укуктук базаны жакшыртуу максатында кызыкдар тараптар менен мындан аркы консультацияларды жүргүзүүгө чакырат.  ДИАУБ бул Мыйзам долбоорун жана Чет өлкөлүк өкүлдөр боюнча өзгөртүүлөрдүн долбоорун кабыл алууну улантпоону сунуш кылганы менен, бул Шашылыш убактылуу пикир тарабынан сунушталган талдоо бул маселе боюнча талкууларды маалымдоо максатын көздөйт. |

|  |
| --- |
| ЕККУга мүчө мамлекеттерге ЕККУнун адамдык өлчөм боюнча милдеттенмелерин ишке ашырууга көмөк көрсөтүү боюнча өзүнүн мандатынын бир бөлүгү катары ЕККУ/ДИАУБ өтүнүчтүн негизинде мыйзам долбоорун жана колдонуудагы мыйзамды алардын адам укуктары боюнча эл аралык стандарттарга жана ЕККУнун милдеттенмелерине ылайыктуулугун баалоо үчүн карап чыгат жана жакшыртуу боюнча конкреттүү сунуштарды берет. |
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Тиркеме:

* «Коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдар жөнүндө» мыйзам долбоору; жана
* “Кыргыз Республикасынын айрым мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу” Мыйзам долбоору (“Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө”, “Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамына) жана Кылмыш-жаза Кыргыз Республикасынын Кодексине), мындан ары “Чет өлкөлүк өкүлдөр жөнүндө” өзгөртүүлөрдү киргизүүнүн долбоору”

1. Кириш СӨЗ

2022-жылдын 21-ноябрында Кыргыз Республикасынын Акыйкатчысы (Омбудсмени) Кыргыз Республикасынын Президентинин Администрациясы тарабынан 2022-жылдын 2-ноябрында коомдук талкуулоо үчүн жөнөтүлгөн “Коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдар жөнүндө” Мыйзам долбоорун (мындан ары – Мыйзам долбоору) ЕККУнун Демократиялык институттар жана адам укуктары боюнча бюросуна (мындан ары – ДИАУБ) юридикалык жактан кароо өтүнүчүн жөнөттү[[1]](#footnote-2). 2022-жылдын 28-ноябрында Акыйкатчы Жогорку Кеңештин депутаты тарабынан демилгеленген жана 2022-жылдын 21-ноябрында Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин расмий веб-сайтында коомдук талкууга жарыяланган «Чет элдик өкүлдөр» деп аталган (мындан ары “Чет өлкөлүк өкүлдөр жөнүндө” Мыйзамга өзгөртүүлөрдү киргизүү долбоору) мыйзам актыларына тиешелүү бир катар мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү киргизүү долбоорун карап чыгуу боюнча кийинки өтүнүчүн жөнөттү[[2]](#footnote-3).

ДИАУБ Мыйзам долбоорунун жана Чет өлкөлүк өкүлдөр боюнча өзгөртүүлөрдүн долбоорунун адам укуктары боюнча эл аралык стандарттарга жана ЕККУнун адамдык өлчөм боюнча милдеттенмелерине ылайык келүүсү боюнча укуктук талдоо даярдоого кеңсенин даярдыгын ырастады.

1. Бул укуктук кароону даярдоо үчүн кыска мөөнөттү жана сунушталган өзгөртүүлөрдүн эки топтомуна коомдук консультациялардан кийин кошумча оңдоолор киргизилиши мүмкүн экендигин эске алып, ДИАУБ Шашылыш убактылуу пикирди даярдоону чечти. Ошентип, азыркы юридикалык пикир сунуш кылынган өзгөртүүлөрдүн бардык жоболорун деталдуу талдоону камсыз кылбайт, бирок биринчи кезекте алардын адам укуктары боюнча эл аралык стандарттарга жана ЕККУнун адамдык өлчөм боюнча милдеттенмелерине ылайык келүүсүнө байланыштуу эң олуттуу маселелерге көңүл бурат, өзгөчө (i) “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдарды” түзүү жана каттоо, (ii) отчеттуулук боюнча милдеттенмелер, (iii) мамлекеттик органдардын текшерүүсү жана көзөмөлү, (iv) ресурстарга, өзгөчө чет өлкөлүк каржылоого жеткиликтүүлүк жана (v) жоюу боюнча. Тез аранын ичинде ДИАУБ жана Европа Кеңешинин Венеция комиссиясы укуктук анализди биргелешип даярдай алышпайт, бирок келерки апталарда коомдук талкуудан кийин кайра каралып чыккан сунушталган өзгөртүүлөр боюнча акыркы Биргелешкен пикирди даярдоо мүмкүнчүлүгүн өздөрүнө калтырышат. Ошентип, бул ДИАУБдун Шашылыш убактылуу пикиринин мазмуну ДИАУБ менен Венеция Комиссиясы келечекте биргелешип даярдай турган ар кандай жазуу жүзүндөгү талдоолорго жана сунуштарга зыян келтирбейт.
2. Өткөн жылдары ДИАУБ жана Венеция комиссиясы Кыргыз Республикасынын ар кандай мыйзамдары жана мыйзам долбоорлору боюнча бир катар укуктук экспертизаларды даярдашкан, анын ичинде 2021-жылы кабыл алынган Конституциянын долбоору[[3]](#footnote-4), жана 2013-жылы “Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө” мыйзамга жана башка мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу” Мыйзам долбоору (мындан ары “2013-жылдагы Биргелешкен убактылуу пикир”)[[4]](#footnote-5).

Бул Шашылыш убактылуу пикир жогорудагы өтүнүчкө жооп катары даярдалды. ДИАУБ бул баалоону ЕККУга мүчө мамлекеттерге ЕККУнун адамдык өлчөм боюнча милдеттенмелерин ишке ашырууга жардам берүү үчүн өзүнүн жалпы мандатынын алкагында жүргүзгөн.

1. ШАШЫЛЫШ убактылуу пикирдин көлөмү

Бул Шашылыш убактылуу пикирдин көлөмү кароого сунушталган Мыйзам долбоорун жана “Чет өлкөлүк өкүлдөр жөнүндө” өзгөртүүлөр боюнча долбоорун гана камтыйт. Ошентип, чектелген, Шашылыш убактылуу пикир Кыргыз Республикасындагы бирикмелерди жана коммерциялык эмес уюмдардын башка формаларын жөнгө салуучу бүткүл укуктук жана институционалдык базаны толук жана ар тараптуу карап чыгууну түзбөйт[[5]](#footnote-6).

1. Шашылыш убактылуу пикир негизги маселелерди козгойт жана тынчсыздандырган аймактарды көрсөтөт. Кыскалыктын кызыкчылыгы үчүн ал сунушталып жаткан өзгөртүүлөрдүн позитивдүү жактарына караганда өзгөртүүлөрдү же жакшыртууларды талап кылган жоболорго көбүрөөк басым жасайт. Андан кийинки укуктук талдоо эл аралык жана аймактык адам укуктары жана мыйзам үстөмдүгү стандарттарына, нормаларына жана сунуштарына, ошондой эле ЕККУнун адамдык өлчөм боюнча тиешелүү милдеттенмелерине негизделген. Шашылыш убактылуу пикирде ошондой эле бул жаатта ЕККУнун башка мүчө мамлекеттеринин жакшы тажрыйбалары баса белгиленет.

Мындан тышкары, жобого ылайык *Аялдарга карата дискриминациянын бардык формаларын жок кылуу жөнүндө конвенция*[[6]](#footnote-7) (мындан ары «CEDAW») жана *2004 Гендердик теңчиликти илгерилетүү боюнча ЕККУнун иш-аракеттер планы*[[7]](#footnote-8) жана ЕККУнун иш-чараларына, программаларына жана долбоорлоруна гендерди киргизүү боюнча милдеттенмелерди эске алуу менен, Шашылыш убактылуу пикир тиешелүү учурларда гендердик жана көп түрдүүлүк көз карашын бириктирет.

Бул Шашылыш убактылуу пикир Мыйзам долбоорунун жана Чет өлкөлүк өкүлдөр жөнүндө өзгөртүүлөр боюнча долбоорунун расмий эмес англис тилине котормосуна негизделген, ал бул документке тиркеме катары тиркелет. Котормодо каталар болушу мүмкүн. Шашылыш убактылуу пикир орус тилинде да бар. Дал келбестиктер болгон учурда англисче версия артыкчылыкка ээ болот.

1. Жогоруда айтылгандарды эске алуу менен, ДИАУБ бул Шашылыш убактылуу пикир ДИАУБга келечекте Кыргыз Республикасындагы тиешелүү маселелер боюнча кошумча жазуу же оозеки сунуштарды же комментарийлерди иштеп чыгууга тоскоолдук кылбайт деп баса белгилегиси келет.
2. Укуктук талдоо жана сунуштар

**1. Адам укуктары боюнча тиешелүү эл аралык стандарттар жана ЕККУнун адам өлчөмү боюнча милдеттенмелери**

1. Биригүү эркиндигине болгон укук жандуу, плюралисттик жана катышуучу демократиянын негизи болуп саналат жана башка жарандык жана саясий укуктардын кеңири спектрин ишке ашыруунун негизин түзөт. Ассоциациялар көбүнчө эл аралык жана аймактык деңгээлде таанылган коомдук кызыкчылыкка жооп берген максаттарга жетүү үчүн маанилүү жана позитивдүү роль ойношот.[[8]](#footnote-9) Биригүү эркиндигине болгон укук абсолюттук укук болбосо да, ал адам укуктары боюнча эл аралык документтерде каралган катуу шарттарда гана тартып алынышы же чектелиши мүмкүн.
2. Биригүү эркиндигине болгон укук бардык негизги эл аралык документтерде бекитилген, анын ичинде Кыргыз Республикасы мүчө мамлекет болуп саналган [Жарандык жана саясий укуктар боюнча эл аралык пакт](http://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/ccpr.pdf)тын (ICCPR) 22-беренесинде[[9]](#footnote-10). Бул укук ошондой эле ресурстарды издөө, камсыз кылуу жана пайдалануу укугун камтыйт, анткени антпесе биригүү эркиндиги бардык мааниден ажыратылат[[10]](#footnote-11). Мындан тышкары, 1998-ж [БУУнун адам укуктарын коргоочулар декларациясы](http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Defenders/Declaration/declaration.pdf)[[11]](#footnote-12) тастыктайт: “*Ар бир адам жекече жана башкалар менен бирге улуттук жана эл аралык деңгээлде адам укуктарын жана негизги эркиндиктерин коргоого жана ишке ашырууга көмөктөшүүгө жана ага умтулууга укуктуу*” (1-берене) жана мамлекеттер бул укукту камсыз кылуу үчүн чараларды көрүүгө тийиш экендигин белгилейт. Декларация андан ары өзгөчө белгилейт: *Ар бир адам жекече жана башкалар менен бирге ушул Декларациянын 3-беренесине ылайык, тынчтык жолу менен адамдын укуктарын жана негизги эркиндиктерин илгерилетүү жана коргоонун ачык максаттары үчүн ресурстарды издөөгө, алууга жана пайдаланууга укуктуу*» (13-берене). Каржылоого жетүү укугу ички мыйзамдардын укуктук чегинде, эгерде мындай мыйзамдар адам укуктарынын эл аралык стандарттарына шайкеш келсе (3-берене) жүзөгө ашырылат.
3. Кыргыз Республикасы Европа Кеңешине мүчө мамлекет болбосо да, Европа Кеңешинин Укук аркылуу демократия үчүн Европа Комиссиясынын мүчөсү катары (Венеция Комиссиясы), Адам укуктары жана негизги эркиндиктери боюнча Европа конвенциясынын (ECHR) 11-беренеси, ошондой эле Адам укуктары боюнча Европа сотунун тиешелүү соттук практикасы ((ECtHR) жана башка Европа Кеңешинин инструменттери, ошондой эле актуалдуу жана салыштырмалуу көз караштан алганда пайдалуу маалымдама документтери катары кызмат кыла алат.
4. ЕККУ деңгээлинде ЕККУга мүчө мамлекеттер «*адамдардын биригүү укугун, анын ичинде адам укуктарын жана негизги эркиндиктерин өнүктүрүүгө жана коргоого умтулган бейөкмөт уюмдарды түзүү, кошулуу жана аларга натыйжалуу катышуу укугун ишке ашырууга уруксат берүүнү камсыз кылууну*” кабыл алышкан (1990 Копенгаген документи). Мындан тышкары, 1990-жылы Париж документинде, алар “...*дискриминациясыз, ар бир адам (...) биригүү эркиндигине укуктуу*”. ЕККУга мүчө мамлекеттер дагы «*бейөкмөт уюмдар менен тиешелүү улуттук бийлик органдарынын жана мамлекеттик мекемелердин ортосундагы байланыш жана пикир алмашуунун ыкмаларын күчөтүү*” (1991-ж. Москва документи) жана “*жарандык коомдун мындан аркы өнүгүшүнө жана адам укуктарын жана негизги эркиндиктерин урматтоого БӨУлардын толук салым кошуу мүмкүнчүлүгүн жогорулатуу*” (1999 Стамбул документи) максатында кабыл алышка.
5. Башка тиешелүү эл аралык документтер жана сунуштар да ушуларды камтыйт: *Европа Кеңешинин Министрлер комитетинин* [*Европадагы бейөкмөт уюмдардын укуктук статусу жөнүндө Rec(2007)14*](https://rm.coe.int/16807096b7) (мындан ары «Рекомендация Rec(2007)14*”*)[[12]](#footnote-13) *сунушу* жана *2014 ДИАУБ-Венеция комиссиясы* [*Биригүү эркиндиги боюнча биргелешкен колдонмолор*](http://www.osce.org/odihr/132371?download=true) (мындан ары «Биргелешкен колдонмолор»).[[13]](#footnote-14) Ушул Шашылыш убактылуу пикир ДИАУБ жана/же Венеция Комиссиясы тарабынан ушул жаатта жарыяланган башка пикирлерге да ылайыктуу деп эсептейт.
6. Сөз эркиндигине карата тиешелүү эл аралык стандарттар, анын ичинде мамлекеттик бийлик органдарынын кийлигишүүсүз жана мамлекеттик чек араларга карабастан бардык түрдөгү маалыматтарды жана идеяларды издөө, алуу жана берүү эркиндиги[[14]](#footnote-15), дискриминацияга тыюу салуу[[15]](#footnote-16) жана жеке жашоону урматтоо укугу[[16]](#footnote-17) ушул Шашылыш убактылуу пикирде да айтылган.
7. Жогоруда айтылгандардын негизинде, бейөкмөт уюмдардын жана башка жарандык коом уюмдарынын (ЖКУ) мүчөлөрү, ошондой эле ЖКУлардын өздөрү адам укуктарынын, анын ичинде биригүү эркиндигинин, сөз эркиндигинин жана жеке жашоону сыйлоонун укуктарынын ээлери болуп саналат. Мындан тышкары, мамлекет биригүү эркиндигин урматтоого, коргоого жана ишке ашырууга көмөк көрсөтүүгө милдеттүү[[17]](#footnote-18).

**2. Жалпы маалымат**

1. 2021-жылы жаңы Конституцияны кабыл алгандан баштап ички жана чет өлкөлүк коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө укуктук базага сунушталып жаткан өзгөртүүлөрдү киргизүү жана “коммерциялык эмес бейөкмөт уюм” деген жаңы концепцияны киргизүү Кыргыз Республикасында 2006-жылдан бери бир катар мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү киргизүүнүн фонунда ишке ашты.
2. Кыргыз Республикасынын 2021-жылы кабыл алынган Конституциясынын 36-беренесинде “*Ар бир адам биригүү эркиндигине укуктуу*”. Андан ары 8(1)-статья Кыргыз Республикасында адамдын жана жарандын укуктарын, эркиндиктерин жана кызыкчылыктарын ишке ашыруу жана коргоо максатында коомдук бирикмелер түзүлүшү мүмкүн. Конституциянын 23(2)-беренесине ылайык, «*адамдын жана жарандын укуктары жана эркиндиктери улуттук коопсуздукту, коомдук тартипти коргоо, калктын саламаттыгы менен адеп-ахлагын сактоо, башка адамдардын укуктарын жана эркиндиктерин коргоо максатында Конституция жана мыйзамдар менен чектелиши мүмкүн. […] Киргизилип жаткан чектөөлөр көрсөтүлгөн максаттарга өлчөмдөш болушу керек*”.
3. Жаңы Конституцияны кабыл алуунун натыйжасында Кыргыз Республикасында бир катар мыйзамдарга өзгөртүүлөр киргизилди, анын ичинде 1999-жылдан баштап колдонулуп жаткан «Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө» Мыйзамга (мындан ары «БӨУлар жөнүндө» 1999-ж. Мыйзам) өзгөртүүлөр киргизилди[[18]](#footnote-19), акыркы жолу 2021-жылдын июнь айында төрт жолу өзгөртүлгөн. Бул акыркы өзгөртүүлөр адам укуктарына мониторинг жүргүзүүнүн эл аралык механизмдери тарабынан биригүү эркиндигине укукту негизсиз чектеген деп эсептелген отчеттуулуктун жаңы талаптарын киргизген. Чынында эле, 2022-жылдын 2-ноябрындагы Корутунду байкоолорунда БУУнун Адам укуктары боюнча комитети билдирди: «*2021-жылы кабыл алынган «Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө» мыйзамга [өзгөртүүлөрдөн] терең тынчсыздануу, бул бейөкмөт уюмдарды каражаттардын булактары, аларды чыгымдоо багыттары жөнүндө консолидацияланган маалыматты, ошондой эле, алынган, пайдаланылган жана тескилген мүлк жөнүндө маалыматты жайгаштырууга милдеттендирүүчү негизсиз жана оор отчеттуулук талаптарын койгон*”. «*Мүчө мамлекет адам укуктары боюнча эл аралык механизмдердин жана жарандык коомдун жүктөлгөн милдеттердин өлчөмдөш эместигине байланыштуу көп сандаган кайрылууларын карабаганына тынчсыздануу менен*” Комитет белгилеген. Комитет *«Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө» мыйзамдын жоболорун [ICCPRдин] 19, 22 жана 25-беренелеринин жоболоруна толук ылайык келтирүү үчүн кайра карап чыгууну* сунуш кылган*. Ал коомдук бирикмелерди жана БӨУларды жөнгө салуучу мыйзамдардын иш жүзүндө БӨУлардын ишине ашыкча көзөмөл жүргүзүүгө же кийлигишүүгө алып келбешин камсыз кылууга тийиш*”.[[19]](#footnote-20)
4. 2022-жылдын 2-ноябрында Мыйзам долбоору 2022-жылдын 2-декабрына чейин коомдук талкуулоо үчүн Министрлер Кабинетинин веб-сайтында жарыяланган.[[20]](#footnote-21) Жалпысынан Мыйзам долбоору коммерциялык эмес уюмдар үчүн кошумча милдеттерди белгилөөгө жана чет өлкөлүк коммерциялык эмес уюмдардын түзүмдүк бөлүмдөрү үчүн өзгөчө укуктук режимди түзүүгө багытталган. Мыйзам долбооруна Түшүндүрмө катка ылайык, ал коммерциялык эмес уюмдардын, анын ичинде чет өлкөлүк коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдардын бөлүмдөрүнүн “ачыктыгын”, “иштеринин ачыктыгын” камсыз кылуу максатында иштелип чыккан. Мыйзам долбоору 2023-жылдын 1-майынан тартып күчүнө кирет жана 1999-жылы кабыл алынган «Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө» мыйзамды алмаштырат (Мыйзам долбоорунун 37-беренеси).

Буга катар эле, 2022-жылдын 21-ноябрында бир катар мыйзам актыларына, анын ичинде колдонуудагы (1999-ж.) «Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө», «Юридикалык жактарды, филиалдарды жана өкүлчүлүктөрдү мамлекеттик каттоо жөнүндө» мыйзамга жана Кылмыш-жаза кодексине (мындан ары - Кылмыш-жаза кодексине) өзгөртүүлөрдү киргизүү сунушталган. Жеке депутат тарабынан демилгеленген “Чет элдик өкүлдөр жөнүндө” мыйзам долбоору 2022-жылдын 21-ноябрында коомдук талкуу үчүн Жогорку Кеңештин расмий веб-сайтына жарыяланган.[[21]](#footnote-22) Акыркы мыйзам долбоору менен жарым-жартылай дал келет, анткени ал чет өлкөлүк коммерциялык эмес уюмдардын түзүмдүк бөлүмдөрү үчүн, ошондой эле “чет өлкөлүк өкүл” функциясын жүзөгө ашыруучу коммерциялык эмес уюмдар үчүн өзгөчө укуктук режимди түзүүгө багытталган. Белгилей кетсек, бул сунушталып жаткан өзгөртүүлөр 2013-жылы ДИАУБ жана Венеция комиссиясы тарабынан каралган «Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө» мыйзамга жана башка мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу мыйзам долбоорунан мазмуну боюнча айырмаланбайт[[22]](#footnote-23) (кабыл алынган эмес), “чет элдик агент” деген терминди “чет элдик өкүл” дегенге алмаштыруудан башкасы.

**3. Жалпы комментарийлер**

Мыйзам долбоорунун 2-беренесинде «*коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдар (мындан ары - бейөкмөт уюм) - пайда табуу иштин негизги максаты болуп саналбаган, ал эми табылган пайда мүчөлөрдүн, уюштуруучулардын жана кызмат адамдарынын ортосунда бөлүштүрүлбөгөн уюм*.” Андан ары белгилейт: “*Бейөкмөт уюмдар коомдук же диний уюмдар (ассоциациялар), фонддор, ассоциациялар жана бирикмелер түрүндө, ошондой эле Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында каралган башка формаларда түзүлүшү мүмкүн*” (2(3)-берене). Мыйзам долбоорунун 2-беренесинде “коммерциялык эмес БӨУлардын” башка формалары каралбайт.

2(2)-беренеде *социалдык, кайрымдуулук, маданий, билим берүү, илимий жана башкаруу максаттарына жетишүү, калктын саламаттыгын сактоо, дене тарбия жана спортту өнүктүрүү, жарандардын руханий жана башка материалдык эмес керектөөлөрүн канааттандыруу, жарандардын жана уюмдардын укуктарын жана мыйзамдуу таламдарын коргоо, талаш-тартыштарды чечүү; жана чыр-чатактар, юридикалык жардам көрсөтүү, ошондой эле коомдук пайдага жетишүүгө багытталган башка максаттар үчүн*” “коммерциялык эмес БӨУлар” түзүлүшү мүмкүн.

2(2)-беренесинде “коммерциялык эмес БӨУ” түзүлүшү мүмкүн болгон максаттардын жобосу эл аралык стандарттарга жана милдеттенмелерге туура келбейт, анткени алар белгилүү бир максаттар жана “*коомдук пайдага жетишүүгө багытталган башка максаттар*” менен чектелет.

Жалпысынан алганда, кызыкдар мамлекет коммерциялык эмес ишмердиктин же коомдук пайдага кызмат кылган бирикмелердин айрым формаларын колдоону тандоо маселеси болуп саналат, бирок мындай чечим дискриминациянын тыюу салынган негиздерине негизделбесе. Бирок, жеке жана юридикалык жактардын бирикмелерди түзүү мүмкүнчүлүгүн чектөө “*коомдук пайдалуу максаттар*” биригүү эркиндигине болгон укуктун кепилдигине карама-каршы келет, айрыкча формулировканын өзү бүдөмүк жана мамлекеттик бийлик органдары тарабынан катуу жана эркин чечмелөөгө дуушар болушу мүмкүн.

“Асоциациянын” аныктамасынын эң маанилүү аспектиси – жана, чынында эле, биригүү эркиндигине болгон укук – бул адамдар жалпы кызыкчылыктарды көздөп, жамааттык түрдө аракеттене алат, бул жалпы же коомчулуктун айрым секторлорунда мүчөлөрүнүн өздөрүнүн, коомчулуктун кызыкчылыктары болушу мүмкүн[[23]](#footnote-24). Бул ошондой эле популярдуу эмес жана калктын көпчүлүгүнүн пикирлерине жана ишенимдерине каршы келген максаттарды камтышы мүмкүн[[24]](#footnote-25). Биргелешкен колдонмодо айтылгандай, «*Ассоциацияларга тиешелүү мыйзамдар адам укуктарынын эл аралык стандарттарына туура келбеген максаттардан тышкары, бирикмелер аткара ала турган же аткара албаган ишмердиктин максаттарын жана чөйрөлөрүн чектебеши керек же мажбурлабаш керек*.[[25]](#footnote-26) Ассоциациянын уюштуруучулары жана мүчөлөрү анын максаттарынын жана милдеттеринин чөйрөсүн аныктоодо эркин болууга тийиш, ал эми бирикмелер бул максаттарды жана милдеттерди мамлекеттин же үчүнчү жактардын ашыкча кийлигишүүсүз жүзөгө ашырууда эркин болууга тийиш, атүгүл бийлик органдары бирикменин максаттарын коомдук кызыкчылыкка пайда келтирбейт деп эсептеген кезде дагы. Белгилей кетчү нерсе, 2(2)-беренеде саналып өткөн максаттардын тизмеси эксклюзивдүү болбогону менен, адам укуктарын, аялдардын укуктарын, балдардын укуктарын, этникалык жана улуттук азчылыктардын укуктарын илгерилетүү жана коргоо чөйрөлөрүндөгү кээ бир орчундуу максаттарга жана ассоциациялардын ишмердүүлүгүнүн чөйрөсүнө кайрыла албайт.[[26]](#footnote-27)

Бирок ассоциациянын максаттары жана милдеттери адам укуктары боюнча эл аралык стандарттарга шайкеш келиши керек. Өзгөчө кырдаалдарда гана уюмдар *«Согушка же дискриминацияга үгүттөсө, кастыкка же зордук-зомбулукка түрткөн улуттук, расалык же диний кастыкты козутушса*” – адам укуктарынын эл аралык стандарттарына ылайык аныкталган – аларга тыюу салууга болот.[[27]](#footnote-28) Ошентип, бейөкмөт уюмдун уюштуруучулары жана мүчөлөрү ушундай стандарттарды сактоо менен анын максаттарын аныктоого тийиш.

Жогоруда айтылгандарды эске алуу менен, Мыйзам долбоорунун 2(2)-беренесинин максаты “коммерциялык эмес БӨУлардын” айрым категорияларына коомдук пайдалуу статустун кандайдыр бир формасын берүү эмес, бул уюмдарды ошондой эле уюштуруу мүмкүнчүлүгүн жөнгө салуу болуп саналат, 2(2)-беренесиндеги аныктама адам укуктары боюнча эл аралык жана аймактык стандарттарга жана милдеттенмелерге туура келбейт жана кайра каралышы керек. **Анын ордуна сунушталат,** **аныктама «коммерциялык эмес БӨУлар» алардын негиздөөчүлөрүнүн жана мүчөлөрүнүн жалпы кызыкчылыктарын камсыз кылуу үчүн түзүлүшү мүмкүн экенин көрсөтөт**.

Мыйзам долбоорунун 2(3)-беренесинде “коммерциялык эмес БӨУлар” ала турган формалар каралат, анда “коомдук же диний уюмдар (бирикмелер), фонддор, ассоциациялар жана бирикмелер, ошондой эле Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында каралган башка […]”. Бул ачык формулировка Мыйзам долбоорунун иш жүзүндөгү чөйрөсүнө карата юридикалык белгисиздикти жаратат, анткени, башка жоболор саясий партияларга кошумча болуп саналат (мисалы, 8(1) жана (4)-берене). **Ошондуктан мыйзам долбоорлорун иштеп чыгуучуларга Мыйзам долбоорунун көлөмүн дагы так аныктоо сунушталат.** Жалпысынан алганда, Мыйзам долбоорунун бир нече жоболору *“Кыргыз Республикасынын мыйзамдары менен”* жөнгө салуунун кандайдыр бир формасына кеңири шилтеме кылат. Бул кандайдыр бир колдонуудагы мыйзамдарга шилтеме жасоо үчүн арналгандыктан, мыйзамдын үстөмдүгүнүн негизи болуп саналган укуктук аныктык талабы тиешелүү мыйзамдарга конкреттүү шилтеме болушун талап кылат.

Мыйзам долбоору чет өлкөлүк коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдардын (мындан ары – ЧӨБӨУлар) филиалдары жана түзүмдүк бөлүмдөрү үчүн өзүнчө укуктук режимди киргизет. Кошумчалай кетсек, 2022-жылдын 21-ноябрында Чет өлкөлүк өкүлдөр боюнча өзгөртүүлөрдүн долбоору жарыяланган. Бул эки өзгөртүү топтомунун айрым жоболору белгилүү бир деңгээлде дал келет.

Мыйзам долбоорунда ЧӨБӨУ – өз ишинин негизги максаты катары пайда табууну көздөбөгөн жана алынган пайданы катышуучулардын ортосунда бөлүштүрбөгөн, чет өлкөлүк мамлекеттин мыйзамдарына ылайык Кыргыз Республикасынын аймагынан тышкары түзүлгөн, негиздөөчүлөрү (катышуучулары) мамлекеттик органдар болуп саналбаган уюм катары аныкталат (Мыйзам долбоорунун 3(1)-беренеси). ЧӨБӨУлар өз ишин коммерциялык эмес өкмөттүк эмес уюмдун формасы катары таанылган жана мамлекеттик каттоодон өтүүгө тийиш болгон өзүнүн түзүмдүк бөлүмдөрү (филиалдары жана өкүлчүлүктөрү) аркылуу жүзөгө ашырышат (Мыйзам долбоорунун 3-беренеси). Өзгөртүүлөрдүн долбоору “Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө” колдонуудагы Мыйзамдын 2-беренесине өзгөртүү киргизүү долбоорунда “чет өлкөлүк коммерциялык эмес уюм” деген ушундай эле аныктаманы сунуштайт.

Мыйзам долбоорунун 5(2)(10)-беренесинде “коммерциялык эмес БӨУлар” катталгандан кийин “Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына карама-каршы келбеген башка укуктарды ишке ашыра алышат” деп белгиленген. Бул жобо алардын иш жүзүндө эмне кылууга укуктуу экендиги боюнча белгисиздикти жаратышы мүмкүн. Мыйзамдын долбоору анын ордуна башка юридикалык жактардын жалпысынан пайдаланган мүмкүнчүлүктөрүнө ээ болоорун белгилей алат. Мындан тышкары, 5(3)-беренедеги “коммерциялык эмес БӨУлар” салыктарды жана бюджетке башка милдеттүү төлөмдөрдү төлөшү керек деген талаптын алгылыктуулугу мындай салыктар жана төлөмдөр иш жүзүндө эмнеге алып келеринен көз каранды. Булар Мыйзам долбоорунда каралган маселелер эмес жана алар такталууга тийиш.

1. 34. Жалпысынан Мыйзам долбоору (айрыкча 6, 14, 29-30-статьялар) «коммерциялык эмес БӨУлардын» түзүмү жана иш-аракети боюнча өтө деталдуу жана көрсөтмөлүү көрүнөт, анын ичинде алардын аталыштары, ички уюму жана түзүмү, уюштуруу документтери жана чечимдерди кабыл алуу процесси.[[28]](#footnote-29) Эл аралык жакшы тажрыйбага ылайык, ассоциациялардын көз карандысыздыгынын негизги принцибинин негизинде аларга ички түзүмүндө, уюштурууда жана чечимдерди кабыл алууда, ошондой эле иштешинде белгилүү бир деңгээлде автономия берилиши керек.[[29]](#footnote-30) Көрүнүп тургандай, Мыйзам долбоору адатта ассоциациялардын кароосуна кирген маселелерди ашыкча жөнгө салат. Демек, жоболор өтө деталдуу жана керексиз болуп көрүнөт, анткени алар ассоциациялардын бул маселелерди өз алдынча жөнгө салуу укугун чектейт жана ошону менен бирикмелердин өз алдынчалыгына жана автономиясына ашыкча кол салууну түзөт. **Мыйзам долбоорун, өзгөчө 6, 14, 29-30-беренелерди кайра карап чыгуу, бирикмелердин түзүмүн, уюштуруусун, ички башкаруусун жана чечимдерди кабыл алуу процесстерин чечүүдө өз алдынчалыгын камсыз кылуу сунуш кылынат.**

4. Коммерциялык эмес өкмөттүк эмес уюмдарды түзүү

Мыйзам долбоорунун 13-беренесинде “укуктук жөндөмдүү жарандар” жана (же) юридикалык жактар “коммерциялык эмес БӨУнун” уюштуруучулары боло алышат. «Терроризмди каржылоого жана кылмыш жолу менен алынган кирешелерди мыйзамдаштырууга каршы аракеттенүү жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына ылайык саналган чет өлкөлүк жарандар же жарандыгы жок адамдар, ошондой эле «Экстремисттик аракеттерге каршы аракеттенүү жөнүндө» Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык жоопкерчиликке тартылган жарандар, коомдук бирикмелер же диний уюмдар. Терроризмге каршы күрөшүү боюнча “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдардын” уюштуруучулары боло албайт. Андан ары анда 10дон кем эмес жаран же бир юридикалык жак “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмду” түзө алат деп каралган. “Коммерциялык эмес БӨУнун” негиздөөчүсү болуу мүмкүнчүлүгүнө коюлган чектөөлөр эл аралык стандарттарга жана сунуштарга карама-каршы келет.

Биринчиден, Биргелешкен колдонмолорго ылайык, кеминде эки адамдын ортосундагы макулдашуу, адатта, ассоциацияны түзүү үчүн жетиштүү негиз болушу керек.[[30]](#footnote-31) Ассоциацияны түзүү үчүн адамдардын көбүрөөк саны талап кылынса, алардын саны ашыкча болбошу керек жана бирикменин мүнөзүнө туура келбеши керек.[[31]](#footnote-32) Бириккен Улуттар Уюмунун Атайын баяндамачысы бирикмени түзүү жана ага кошулуу укугу биригүү эркиндигинин ажырагыс бөлүгү экенин белгилеп, мыйзамдар эки адамдан ашык эмес бирикмени түзүүнү талап кылганын эң мыкты тажрыйба деп эсептейт.[[32]](#footnote-33) Мындан тышкары, так жок *негиздеме* «Коммерциялык эмес БӨУ» үчүн кеминде он уюштуруучу талап кылынгандыгы үчүн, ал эми «Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө» колдонуудагы Мыйзамдын 19-беренесинде «коомдук бирикмени» түзүү үчүн үч адам талап кылынат. **Ушуга байланыштуу жана ага негиз жок болгон учурда, ассоциацияны түзүү үчүн зарыл болгон адамдардын минималдуу санын кайра карап чыгуу сунушталат.**

Экинчиден, «жарандар» гана бирикме түзө алат, чет өлкөлүктөрдү жана жарандыгы жок адамдарды ачык эле алып салуу деген талап (Мыйзам Долбоорунун 13(2)(1)-беренеси) Конституциянын 36-беренесинде жана адам укуктарынын эл аралык стандарттарында кепилденген ар бир адамдын биригүү эркиндигине укугуна карама-каршы келет, анын ичинде анын ичинде ICCPRнин 22-беренесинде ачык көрсөтүлгөндөй, ошондой эле дискриминацияга жол бербөө принциби.[[33]](#footnote-34) Жарандык эмес адамдардын бирикмелердин айрым түрлөрүн (мисалы, саясий партияларды) түзүшүнө карата айрым чектөөлөр киргизилиши мүмкүн болсо да,[[34]](#footnote-35) алар өлчөмдөш жана биригүү эркиндигине болгон укукту ишке ашырууну негизсиз чектебесе, Жаран эмес же жарандыгы жок адамдарга “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдарды” түзүүгө, аларга катышууга жана мүчө болууга жалпы тыюу салуу ачык өлчөмдөш эмес жана толугу менен кайра каралышы керек.[[35]](#footnote-36) **Мыйзам долбоорунан бул талапты алып салуу сунушталат.**

Үчүнчүдөн, “укуктук жөндөмдүү жарандарга” шилтеме берүү көйгөйлүү, анткени ал балдарды, ошондой эле биригүү эркиндигине болгон укуктарынан пайдалануудан башка жарандарды интеллектуалдык же психологиялык же башка майыптыктын себебинен кошпойт. Балдардын биригүү эркиндигине укугу БУУнун Балдардын укуктары жөнүндө Конвенциясынын (БУК) 15-беренесинде кепилденген[[36]](#footnote-37) жана бул укукка болгон ар кандай чектөө мыйзамга негизделиши, эл аралык стандарттар тарабынан таанылган мыйзамдуу максатка кызмат кылуусу жана биригүү эркиндигине болгон башка чектөөлөр үчүн талап кылынгандай, ошол максатка өлчөмдөш болушу керек (БУК 15(2)-беренеси). Балдардын бирикмелерди түзүүгө жана кирүүсүнө укук жөндөмдүүлүгү жагынан айрым чектөөлөр негиздүү болушу мүмкүн, бирок мындай чектөөлөрдү кабыл алууда баланын өнүгүү жөндөмдүүлүгүнүн принцибине толук көңүл буруу зарыл.[[37]](#footnote-38) Мыйзам долбоору балдардын биригүү эркиндигине болгон укуктарын урматтоого жана аларга көмөк көрсөтүүгө ылайыкташтырылышы керек. Мындан тышкары, биригүү эркиндиги дискриминациясыз, анын ичинде психикалык жактан бузулган деген негизде урматталууга тийиш.[[38]](#footnote-39) Майыптардын укуктары жөнүндө Конвенциянын 12.2-беренеси (CRPD)[[39]](#footnote-40) *“Мүчө мамлекеттер ден соолугунун мүмкүнчүлүктөрү чектелүү адамдар жашоонун бардык аспектилеринде башкалар менен бирдей укукка жөндөмдүү экенин тааныйт*” деп билдирет. CRPDнын 12-беренесинин №1 жалпы комментарийинде мыйзам алдында бирдей таануу жөнүндө баса белгиленгендей, укук жөндөмдүүлүгү «*бардык адамдарга, анын ичинде ден соолугунун мүмкүнчүлүктөрү чектелүү адамдарга берилген тубаса укук*.” Мындан тышкары, CRPDнын 29(b)(i)-беренесине ылайык, мүчө мамлекеттер ден соолугунун мүмкүнчүлүктөрү чектелүү адамдар “*коомдук-саясий турмушуна кызыккан коомдук уюмдарга жана бирикмелерге”* катыша ала турган чөйрөнү активдүү өнүктүрүүгө милдеттенишет. Жалпысынан алганда, **Кыргыз Республикасында кимдир бирөөнү укуктук жөндөмдүүлүгүнөн ажыратуу концепциясын** толугу менен кайра карап чыгуу сунушталат**.[[40]](#footnote-41)**

Андан ары «Терроризмди каржылоого жана кылмыш жолу менен алынган кирешелерди легализациялоого (адалдоого) каршы аракеттенүү жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына ылайык саналган адамдарды жана «Экстремисттик аракеттерге каршы аракеттенүү жөнүндө» Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык жоопкерчиликке тартылган жарандарды, коомдук бирикмелерди же диний уюмдарды тизмеден чыгаруу жана Терроризмге каршы күрөшүү маселеси да көйгөйлүү. Тажрыйбада “терроризмдин” аныктамасы жана тизмеси боюнча мыйзамдын жоктугу (мисалы, террористтик уюмдардын тизмесине кирүү үчүн так жана так критерийлердин жоктугу) тизмеден чыгарууну талап кылганда натыйжалуу каражатка жана тийиштүү процесстик кепилдиктерге жетүүнү сунуш кылбашы мүмкүн,[[41]](#footnote-42) бул катардагы кылмышкерлерди, саясий диссиденттерди, укук коргоочуларды же башка адамдарды негизсиз түрдө “*террористтердин*” тизмесине киргизүү жана ошону менен алардын ассоциация түзүү укугунан негизсиз ажыратылышы мүмкүн болгон потенциалдуу коркунучту жаратат.[[42]](#footnote-43) Мындан тышкары, ДИАУБ жана башка эл аралык органдар *"экстремизм"/"экстремисттик"* укуктук түшүнүк катары жана мындай терминдин так эместиги, өзгөчө кылмыш-жаза мыйзамдарынын контекстинде тынчсызданууларын билдиришкен.[[43]](#footnote-44) Чынында эле, БУУнун Адам укуктары боюнча комитети “*улуттук терроризмге каршы мыйзамдарда камтылган өтө кеңири жана бүдөмүк аныктамалар, атап айтканда, «экстремизм» жана ICCPR кепилденген укуктарды жана эркиндиктерди мыйзамдуу ишке ашырууну чектөө үчүн терроризмге каршы чараларды ээнбаштык менен колдонуунун алдын алуу үчүн жетиштүү кепилдиктердин жоктугун*” тынчсыздануу менен белгиледи.[[44]](#footnote-45) Бир нече жолу ДИАУБ дегеле “экстремизмге” каршы туруу боюнча конкреттүү мыйзамдарга ээ болуу практикасына шек келтирген, "экстремизм" терминине укуктук аныктама берүүнүн мүнөздүү кыйынчылыгын эске алуу менен бүдөмүк жана ашыкча аныктамалардан жана жоболордон келип чыккан адам укуктарынын олуттуу көйгөйлөрү.[[45]](#footnote-46) Ошондой эле 2020-жылдагы акыркы баяндамасында БУУнун терроризмге каршы күрөшүү жана адам укуктары боюнча атайын баяндамачысы мамлекеттерди өз мыйзамдарындагы “экстремизмди” жөнгө салган жоболорду жокко чыгарууга атайын чакырганын баса белгилей кетүү маанилүү.[[46]](#footnote-47) ЕККУга мүчө мамлекеттер улуттук коопсуздукту коргоо же кылмыштуулук менен эффективдүү күрөшүү үчүн мыйзамдуу максаттарга ээ болушу мүмкүн экенин моюнга алуу менен, «экстремизм» жана «терроризм» термининин табиятынан бүдөмүк жана кеңири мүнөзү ар кандай аракеттерди камтышы мүмкүн. Кошумчалай кетсек, бул терроризмге жана биригүү эркиндигине болгон укукту мыйзамдуу ишке ашырууну чектөө үчүн «экстремизмге» каршы чараларды колдонууга алып келиши мүмкүн. **«Коммерциялык эмес БӨУларды» түзүү укугуна мындай чектөөлөрдү кайра карап чыгуу сунушталат.**

**5. Каттоо**

Мыйзам долбоорунун 16-беренесинин 1-бөлүгүндө “…*бейөкмөт уюм юридикалык жактарды мамлекеттик каттоо жөнүндө Кыргыз Республикасынын Мыйзамына жана ушул Мыйзамда каралган өкмөттүк эмес уюмдарды мамлекеттик каттоонун тартибине ылайык мамлекеттик каттоодон өтүүгө тийиш*.” Каттоо же каттоодон баш тартуу жөнүндө чечимди Юстиция министрлиги кабыл алат. (2-пункт).

"Коммерциялык эмес уюмдар жөнүндө" Мыйзамдын 6(2)-беренесинин мындай уюмдар юридикалык жакты түзсө да, түзбөсө да түзүлүшү мүмкүн экендиги ачык көрсөтүлгөн, Мыйзам долбоорунда катталбаган “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмду” түзүү мүмкүнчүлүгү жөнүндө шилтеме камтылган эмес. Мындай уюмдарга ачык тыюу салынбаса да, Мыйзам долбоорунун 16-беренесинин жана 5(1)-беренесинин редакциясына ылайык, “коммерциялык эмес БӨУларды” каттоо эч кандай өзгөчөлүктөрсүз милдеттүү болуп калат.[[47]](#footnote-48) Бул чечмелөө 16-беренесин 37(4)-беренеси менен бирге окуганда ырасталгандай көрүнөт, анда Мыйзам долбоорунун талаптарына ылайык мамлекеттик каттоодон же кайра каттоодон өтпөгөн “коммерциялык эмес БӨУлар” 2024-жылдын 1-январынан тартып жоюлган деп эсептелинет. Ушуга байланыштуу Биргелешкен колдонмодо “*мыйзамдар формалдуу жана формалдуу эмес бирикмелерди таанууга тийиш же, жок дегенде, биринчиси мыйзамсыз деп эсептелбестен иштөөгө уруксат бериши керек”* жана мамлекеттер “*формалдуу жана формалдуу эмес бирикмелер түзшүп, иштей турган жагымдуу чөйрөнү» түзүшү керек.*”[[48]](#footnote-49) Мындан тышкары, бирикмелер юридикалык субъектиликке ээ эмес деп гана тыюу салынбашы керек. Бул принцип өзгөчө маанилүү, анткени формалдуу түрдө бирикме түзүүгө юридикалык, практикалык, социалдык, диний же маданий тоскоолдуктарга дуушар болушу мүмкүн болгон адамдар же топтор формалдуу эмес бирикмелерди түзүүгө же кошулууга жана ишмердүүлүк жүргүзүүгө мурдагыдай эле эркин болушу керек.[[49]](#footnote-50) **Ошондуктан, колдонуудагы Мыйзамда көрсөтүлгөндөй, «коммерциялык эмес БӨУлар» юридикалык жакты түзсө да, түзбөсө да түзүлүшү мүмкүн экенин көрсөтүү сунушталат.**

The“Коммерциялык эмес БӨУларды” каттоо талаптары Мыйзам долбоорунун 16(5)-беренесинде белгиленген. Анда Юстиция министрлигине төмөнкү документтерди тапшыруу каралган:

«...1) ыйгарым укуктуу адам (мындан ары - арыз берүүчү) кол койгон, анын фамилиясын, атын, атасынын атын, жашаган жерин жана байланыш телефондорун көрсөтүү менен арыз;

2) коммерциялык эмес уюмдун уюштуруу документтери үч нускада;

3) шайланган (дайындалган) органдардын курамын көрсөтүү менен өкмөттүк эмес уюмду түзүү жана анын уюштуруу документтерин бекитүү жөнүндө чечимдер үч нускада;

4) фамилиясын, атын, атасынын атын, жашаган жерин, иштеген же окуган жерин көрсөтүү менен негиздөөчүлөр жөнүндө маалыматтар (үч нускада);

5) мамлекеттик алымдын төлөнгөндүгүн ырастоочу документ;

6) бейөкмөт уюмдун туруктуу органынын дареги (жайгашкан жери) жөнүндө маалымат;

7) эгерде бейөкмөт уюмдун аталышында жарандын аты, интеллектуалдык менчикти же автордук укуктарды коргоо жөнүндө Кыргыз Республикасынын мыйзамдары менен корголуучу символдор, ошондой эле анын курамында башка юридикалык жактын толук аталышы колдонулса. өз аты - аларды пайдаланууга ыйгарым укуктарды ырастоочу документтер.

ЕККУнун аймагында көптөгөн мамлекеттер юридикалык субъектиликке ээ болуу үчүн ассоциациялардан расмий кабарлоо, каттоо же башка ушул сыяктуу процедуралардан өтүшүн талап кылышат. Эгерде мындай жол-жоболор каралса, Биргелешкен колдонмолор жакшы практика катары каттоо жол-жобосун эмес, кабарлоо жол-жобосун караштырууну сунуштайт. Эгерде акыркысы тандалса, анда ал жок дегенде кыйыр түрдө бекитүүнүн механизмин карашы керек, бул жактыруу бийлик органдарына кайрылгандан кийин белгилүү жана туура күндөрдүн ичинде берилди деп эсептелинет.[[50]](#footnote-51) Ассоциация юридикалык жак болуу үчүн каттоодон өтүүнү кааласа, муну жасоо жол-жоболору оор болбошу керек, бирок процессти жеңилдетүү үчүн жөнөкөй жана тез болушу керек жана каттоо/билдирүү талаптары жетиштүү түрдө актуалдуу жана ашыкча түйшүктүү болбошу керек.[[51]](#footnote-52) Мыйзамдар билдирүү же каттоо процессин мүмкүн болушунча жөнөкөйлөштүрүшү керек жана кандай болгон күндө да, бизнес сыяктуу башка субъекттер үчүн түзүлгөн процесстен оор болбошу керек.[[52]](#footnote-53)

Мыйзам долбоорунда БӨУну каттоо үчүн мамлекеттик алым (16(5)(5)-берене) кандай экендиги түшүнүксүз. Процесстин жүрүшүндө алынуучу ар кандай жыйымдар бирикмелердин түзүлүшүнө дем берүүнүн максатка ылайыктуулугун жана алардын коммерциялык эмес мүнөзүн эске алуусу керек; алар каттоого арыздарды ишке ашырууга тоскоолдук кыла турган же ишке ашпай турган деңгээлде коюлбашы керек.[[53]](#footnote-54)

БӨУну каттоонун мөөнөтү 30 күндү түзөрү байкалат (8-пункт) жеке компанияларды каттоо алда канча тезирээк жүргүзүлүшү мүмкүн. Биргелешкен колдонмодо баса белгиленгендей, *“каттоо үчүн арыздар ашыкча кечиктирбестен аныкталып, бир нече жуманын ичинде каралышы керек*”.[[54]](#footnote-55) **«Коммерциялык эмес БӨУларды» каттоонун мөөнөттөрүн кыскартуу жана жеке ишкердик субъекттерин каттоо үчүн зарыл болгон мөөнөткө шайкеш келтирүү максатында кайра карап чыгуу сунушталат.**

БӨУнун филиалын же түзүмдүк бөлүмүн түзүү үчүн филиалды же өкүлчүлүктү түзүү жөнүндө чечим кабыл алынгандан кийин эки айлык мөөнөттө Юстиция министрлигине билдирүүгө милдеттүү (Мыйзам долбоорунун 15(1)-беренеси). Бул билдирүүдө негиздөөчүлөр жана анын башкаруу органынын дареги (жайгашкан жери) жөнүндө маалыматтар камтылууга тийиш жана уюштуруу документтери, ушул уюмдун филиалын же өкүлчүлүгүн түзүү жөнүндө анын башкаруу органынын чечими, филиалдын же өкүлчүлүктүн жобосу, филиалдын же өкүлчүлүктүн жетекчисин дайындоо жөнүндө чечими жана филиалды же өкүлчүлүктү түзүүнүн максаттарын жана милдеттерин көрсөтүүчү документ менен кошо берилүүгө тийиш. Мындан тышкары, ЧӨБӨУнун филиалы же түзүмдүк бөлүмүнүн негиздөөчүнун укуктук статусун тастыктаган тиешелүү келип чыккан өлкөнүн чет өлкөлүк юридикалык жактарынын реестринен көчүрмөнү же башка бирдей юридикалык күчкө ээ болгон документти берүүгө милдеттүү (Мыйзам долбоорунун 16(5)(8)-беренеси).

2013-жылдагы Биргелешкен Убактылуу Корутундуда баса белгиленгендей, ЧӨБӨУлар алар түзүлгөн өлкөдөн башка өлкөдө иштөө үчүн уруксаттын кээ бир формаларын алуусу талап кылынышы мүмкүн, алардан бул максат үчүн жаңы жана өзүнчө мекеме түзүү талап кылынбашы керек жана жол-жобо өтө түйшүктүү болбошу керек же мамлекеттик бийлик органдары тарабынан өзүм билемдик менен колдонууга дуушар болбошу керек;[[55]](#footnote-56) көрсөтүлгөн уруксат банкроттук, узакка созулган аракетсиздик же олуттуу мыйзам бузуулар болгон учурда гана кайра алынышы керек.[[56]](#footnote-57) ЧӨБӨУлар кабыл алуучу өлкөдө юридикалык жак болгон башка бейөкмөт уюмдар сыяктуу эле отчеттуулук талаптарына дуушар болушу мүмкүн, бирок бул талаптар алардын ошол өлкөдөгү ишмердүүлүгүнө карата гана колдонулушу керек.[[57]](#footnote-58) Мыйзам долбоору *өз өлкөсүндө каттоодон өтпөгөн* ЧӨБӨУнун филиалын же түзүмдүк бөлүмүн түзүү үчүн талап кылынган документтер боюнча тактыктарды да камтыбайт. Ошондой эле, өлкөдө мониторинг же башка иш-аракеттерди жүргүзүүнү көздөгөн, бирок өлкөдө эч кандай катышы жок ЧӨБӨУлардын статусу бүдөмүк.

ЧӨБӨУлардын филиалын же түзүмдүк бөлүмүн түзүүнүн жана Кыргыз Республикасында иш алып баруусунун жол-жобосу анын оор эместигин жана өзүм билемдик менен чечмелөөгө жол бербөөнү камсыз кылуу максатында кайра каралууга тийиш.

Мыйзам долбоорунун 17(1)-беренесинде БӨУну каттоодон баш тартуу үчүн беш негиз каралган, анын ичинде:

“…*1) эгерде бейөкмөт уюмдун уюштуруу документтери Кыргыз Республикасынын Конституциясына, ушул Мыйзамга жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына карама-каршы келсе;*

2) эгерде ушундай эле аталыштагы бейөкмөт уюм мурда катталган болсо;

3) эгерде бейөкмөт уюмдун аталышы жарандардын адеп-ахлактык, этникалык жана диний сезимдерин кемсинтсе;

4) ушул Мыйзамга ылайык мамлекеттик каттоо үчүн талап кылынган иш кагаздары толук эмес же талаптагыдай эмес таризделген же тийиштүү эмес органга берилген болсо;

*5) эгерде ушул Мыйзамдын 15(3)-беренесинде каралгандай, негиздөөчү болуп чыккан адам бейөкмөт уюмдун негиздөөчүсү боло албаса;*…”

1. Ассоциациянын формалдуу талаптарга жооп бере ала турган жөндөмдүүлүгү гана каттоодон өтүү үчүн тиешелүү болушу керек.[[58]](#footnote-59) Жалпысынан баш тартуу үчүн жогоруда аталган негиздер көйгөйлүү болуп саналат. Биринчиден, Кыргыз Республикасынын Конституциясына же мыйзамдарына карама-каршы келген негиздөөчү документтерге шилтеме өтө кеңири жана бүдөмүк болуп, каттоочу органдардын өзүм билемдик менен чечмелөөгө дуушар болушу мүмкүн. Жогоруда айтылгандай, адам укуктары боюнча эл аралык стандарттарга ылайык, ассоциациянын максаттары жана милдеттери адам укуктарынын эл аралык стандарттарында каралган өзгөчө учурларда гана чектелиши мүмкүн (28-пунктту караңыз). Ошондой эле, эгерде колдонуудагы мыйзамдарга ылайык келбегендикти оңдоо мүмкүн болсо, уюштуруучуларга мындай мүмкүнчүлүк сунушталышы керек (төмөндө 53-пункту караңыз). **Конституцияда жана башка мыйзамдарда негиздөөчү документтер карама-каршы келбеши керек болгон тиешелүү милдеттүү нормаларды тактоо сунушталат, эгерде мындай ченемдер өзүлөрү адам укуктарынын эл аралык стандарттарына ылайык келсе, өзүм билемдик менен чечмелөөгө жол бербөө үчүн.**
2. Мындан тышкары, бейөкмөт уюмду каттоодон баш тартуу «*жарандардын адеп-ахлактык, этникалык жана диний сезимдерин кемсинтүү»* сыяктуу эле ашыкча жана бүдөмүк. Жалпысынан мыйзамдар, эгерде алар башка адамдардын укуктарына шек келтирбесе же ачык эле адаштырбаса, мисалы, расмий орган же мыйзам боюнча өзгөчө статуска ээ болуп жаткандай таасир калтырбаса, бирикмелердин аталыштарын колдонууну чектөөдөн алыс болушу керек, же бирикменин башка бирикме менен чаташтырылышына алып келет.[[59]](#footnote-60) ICCPRдын 22(2) беренеси адеп-ахлакты коргоого биригүү эркиндигин чектөө үчүн потенциалдуу негиз катары кайрылса, Адам укуктары боюнча комитет мындай деп белгиледи: *адеп-ахлак түшүнүгү көптөгөн социалдык, философиялык жана диний салттардан келип чыгат*” жана үчүн коюлган чектөөлөр *адеп-ахлакты коргоо максаты бир салттан келип чыкпаган принциптерге негизделиши керек*”. Ассоциациянын аталышы сөз эркиндиги укугу менен да корголот, ошондуктан сөз эркиндиги мамлекетти же калктын кандайдыр бир бөлүгүн кемсинткен, үрөй учурган же тынчсыздандырган маалыматтарга жана идеяларга да тиешелүү экенин кайталап коюу зарыл.[[60]](#footnote-61) Демек, **өзүм билемдик менен чечмелөө мүмкүнчүлүгүн эске алуу менен, бир бирикменин атын тандоо эркиндигин чектөө үчүн негиз катары адеп-ахлакты коргоо толугу менен кайра каралышы же чектелүү түрдө аныкталышы керек.**

Ошо сыяктуу эле, “*этникалык жана диний сезимдер*” шилтемеси идеяларга, ишенимдерге же идеологияларга, диндерге же диний институттарга, же диний лидерлерге багытталган сынды, же диний доктрина жана ишеним принциптери боюнча сын пикирлерди негизсиз түрдө алдын алуу үчүн колдонулбашы керек.[[61]](#footnote-62) БУУнун Адам укуктары боюнча комитети муну ачык моюнга алды *“динди же башка ишенимдер тутумун урматтабагандыкты көрсөтүүгө тыюу салуулар, анын ичинде акарат келтирилген мыйзамдар, Келишимдин 20(2)-беренесинде каралган конкреттүү жагдайларды кошпогондо, Келишим менен шайкеш келбейт”,* б.а., адам укуктарынын эл аралык стандарттарына ылайык аныкталган дискриминацияга, кастыкка же зомбулукка үндөгөн учурда.[[62]](#footnote-63) Анын үстүнө ICCPR 22-беренесинде мындай негиз жок. Биргелешкен колдонмодо баса белгиленгендей, ICCPR чектөөчү негиздердин тизмеси толук жана тар чечмеленүүгө тийиш.[[63]](#footnote-64) **Жогоруда айтылгандарды эске алуу менен, Мыйзам долбоорунан каттоо органдары тарабынан ашыкча жана дискрециялык чечмелөөлөрдү болтурбоо үчүн «*жарандардын этникалык же диний сезимдерин кемсинткен*” шилтемени алып салуу сунушталат**.

Мыйзам долбоору каттоо үчүн талап кылынган документтердин негизинде каттоодон баш тартууга да жол берет *“толук эмес же туура эмес өндүрүлгөн же туура эмес органга берилген”* (17(1)(4)-берене). Биргелешкен колдонмолордо мыйзамдар жетишпеген документ же кол коюу сыяктуу техникалык мүчүлүштүктөрдүн негизинде гана каттоодон баш тартпашы керектиги каралган, бирок ошол эле учурда бардык суралган өзгөртүүлөр жана талап кылынган оңдоолор жөнүндө ассоциацияга кабарлоо менен өтүнмө ээсине кандайдыр бир кемчиликтерди оңдоо үчүн белгиленген жана акылга сыярлык убакытты берүүгө тийиш.[[64]](#footnote-65) Өзгөртүү үчүн берилген убакыт акылга сыярлык болушу керек жана ассоциация расмий эмес, каттоодон өтпөгөн орган катары ишин уланта алышы керек.[[65]](#footnote-66) Мыйзам долбоорунун 16(6)-беренесинде каттоодон баш тартуу, эгерде мурда аныкталган каталар оңдолсо, кайра каттоого берүү үчүн тоскоолдук болуп саналбайт деп каралгандыктан, **анын ордуна Мыйзам долбоорунда алгылыктуу оңдоо мөөнөтүн караштыруу сунушталат, анткени бул толук кайра тапшырууга караганда азыраак түйшүктүү болмок.**

Мындан тышкары, Мыйзам долбоорунун 17(2)-беренесинде ЧӨБӨУлардын бөлүмдөрүн каттоодон баш тартуу үчүн негиздер, анын ичинде (1) ЧӨБӨУнун берилген уюштуруу документтеринде так эмес маалыматтар камтылганда, (2) ЧӨБӨУнун филиалын же өкүлчүлүгүн түзүүнүн максаттары жана милдеттери Кыргыз Республикасынын Конституциясына, ушул Мыйзамга жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына карама-каршы келсе, (3) ЧӨБӨУнун филиалын же өкүлчүлүгүн түзүүнүн максаттары жана милдеттери эгемендүүлүккө, конституциялык түзүлүшкө, аймактык бүтүндүккө, Кыргызстандын элинин улуттук биримдигине жана өзгөчөлүгүнө, Кыргыз Республикасынын маданий мурастарына жана улуттук кызыкчылыктарына коркунуч келтирсе, ошондой эле (4) ЧӨБӨУнун катталган филиалы же өкүлчүлүгү Кыргыз Республикасынын Конституциясын, ушул Мыйзамды жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын одоно бузгандыгына байланыштуу реестрден чыгарылганда.

Жогоруда белгиленгендей, Кыргыз Республикасынын Конституциясына же мыйзамдарына карама-каршы келген кеңири шилтеме каттоочу органдар тарабынан ыктыярдуу чечмелөөгө дуушар болот жана кайра каралууга тийиш. Мындан тышкары, техникалык мүчүлүштүктөр үчүн гана каттоодон баш тартууга байланыштуу жогоруда айтылган комментарий да тиешелүү. **Так эмес маалымат берилген деген тыянактын негизинде баш тартуунун негизин алып салуу сунушталат.** Ушул сыяктуу эле, максаттары жана милдеттери «*Кыргызстандын элинин улуттук биримдигине жана өзгөчөлүгүнө, Кыргыз Республикасынын маданий мурастарына жана улуттук кызыкчылыктарына коркунуч*”, ашыкча жана бүдөмүк көрүнөт жана кайрадан ээнбаш чечмелөөгө дуушар болушу мүмкүн. Айрыкча, мындай формулировка азчылыктардын укуктарын коргогон, тынчтык жолу менен аймактык автономияга үндөгөн, мамлекеттик саясатка ылайык келбеген идеяларды, атүгүл белгиленген тартипти талашкан же үгүттөөчү идеяларды жактаган бирикмелерди каттоодон баш тартуу үчүн негиз боло алат. Конституцияны тынчтык жолу менен өзгөртүү үчүн, алардын баары биригүү эркиндиги жана сөз эркиндиги менен корголушу керек.[[66]](#footnote-67) (ошондой эле бирикмелердин максаттары жана милдеттери жөнүндө 28-пунктту караңыз). **Ошондуктан мындай баш тартуу негиздерин алып салуу сунушталат.**

Акырында, Мыйзам долбоорунун 15(6) жана 16(8)-беренелерине ылайык, каттоодон баш тартуу үчүн негиз жок болгон учурда Юстиция министрлиги тиешелүү түрдө документтер келип түшкөн күндөн тартып 30 күндөн кечиктирбестен ЧӨБӨУну жана коммерциялык эмес БӨУну каттоо жөнүндө чечим кабыл алат. Коммерциялык эмес бейөкмөт уюмду каттоодон баш тартуунун форматы кандай болору азырынча белгисиз. Негизи жооптуу мамлекеттик органдан бирикмени каттоодон баш тартуу жөнүндө чечимдин себептери жөнүндө толук жазуу жүзүндөгү билдирүүнү талап кылуу керек; мындай себептер колдонуудагы мыйзамда көрсөтүлгөн чектерден чыкпоого тийиш.[[67]](#footnote-68) Мыйзамда көрсөтүлгөн себептер адам укуктарынын эл аралык стандарттарына шайкеш келиши керек, каттоодон баш тартуу белгиленген формалдуулуктун сакталбагандыгына гана негизделиши керек, же жол берилгис аталыштардын же максаттардын болушу, эгерде алар эл аралык стандарттарга же ушундай стандарттарга шайкеш келген мыйзамдарга ылайык келбесе.[[68]](#footnote-69) Ийгиликсиз арыз ээлери алардын арызын четке каккан чечимдерге көз карандысыз жана калыс сотко кайрыла алышы керек.[[69]](#footnote-70) Мыйзам Долбоорунун 17(5) беренеси жогору турган органга же сотко кайрылууну билдирет, бирок көз карандысыз жана калыс соттун жеткиликтүүлүгүн сөзсүз түрдө кепилдей албайт. **Каттоодон баш тартууга тиешелүү жоболор жогоруда көрсөтүлгөн сунуштарга ылайык олуттуу түрдө кайра каралууга тийиш.**

6. Отчеттук милдеттенмелер

Мыйзам долбоорунун 34-беренесинде “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдарга” отчеттуулукка карата талаптар, атап айтканда:

“*…2. Бейөкмөт уюм өзүнүн иши, негиздөөчүлөрү жана башка жактар жана коммерциялык эмес уюмдун уюштуруу документтери жөнүндө маалыматты Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык мамлекеттик статистика жана салык органдарына, Кыргыз Республикасынын Юстиция министрлигине жана анын аймактык органдарына, Кыргыз Республикасынын прокуратура органдарына берүүгө милдеттүү […]*

*4. Өкмөттүк эмес уюмдар өздөрүнүн иши, башкаруу органдарынын курамы жөнүндө отчетторду, ошондой эле акча каражаттарынын чыгымдалышы жана башка мүлктүн пайдаланылышы жөнүндө документтерди, анын ичинде эл аралык жана чет өлкөлүк уюмдардан, чет өлкөлүк жарандардан жана жарандыгы жок адамдардан алынган документтерди мамлекеттик статистикага, жана салык органдарына, Кыргыз Республикасынын Юстиция министрлигине жана анын аймактык органдарына, Кыргыз Республикасынын прокуратура органдарына бериши керек. Бул документтерди берүүнүн формалары жана мөөнөттөрү Кыргыз Республикасынын Министрлер Кабинети тарабынан аныкталат.*…”

2021-жылдын июнь айында киргизилген өзгөртүүлөр жана толуктоолор менен колдонуудагы «БӨУлар жөнүндө» Мыйзамдын 17-беренесине ылайык, Мамлекеттик салык кызматынын веб-сайтында алардын кирешелеринин жана чыгашаларынын булактары, ошондой эле сатып алынган, пайдаланылган мүлктөр жөнүндө маалыматтарды жыл сайын жарыялоого милдеттүү. Мыйзам долбоору бул отчеттор бериле турган органдарды, атап айтканда, статистика жана салык органдарын, Юстиция министрлигин, ошондой эле прокуратураны кеңейтет. Мыйзам долбоору кошумча түрдө «коммерциялык эмес БӨУлардан» алардын иши жөнүндө отчетту камтыган документтерди жана акча каражаттарынын чыгымдалышы жана башка мүлктүн пайдаланылышы жөнүндө документтерди берүүгө милдеттүү. Колдонуудагы “БӨУлар жөнүндө” Мыйзамдын 17-беренесине “БӨУлардын ачыктыгы” деп аталган өзгөртүү киргизүүнүн сунушталып жаткан долбоору бардык БӨУлар үчүн бирдей отчеттуулук боюнча милдеттенмелерди кошуп, “кирешелердин өлчөмү жана түзүмү”, “кызматкерлердин саны жана курамы” көрсөтүлгөн жана алардын сый акылары жана БӨУларга берилүүчү бекер иши “коммерциялык сыр” менен корголбойт (“чет элдик өкүлдөр” деп аталгандарга коюлган башка отчеттуулук талаптары үчүн IV бөлүмдү караңыз).

1. Бул жаңы отчеттуулук талаптары, албетте, “коммерциялык эмес БӨУларга”/КЭУларга кошумча жүктөрдү жүктөйт жана ошону менен алардын биригүү эркиндигине болгон укуктарына таасирин тийгизет, бул ресурстарга жетүү укугун да камтыйт. Адам укуктарынын эл аралык стандарттарына жана бул укукту чектөөгө жол берилеби же жокпу жөнгө салуучу шарттарга шайкеш келүү үчүн, бул милдеттенмелер так, белгилүү жана болжолдуу мыйзам менен белгилениши керек; ICCPR нын 22(2)-беренесинде белгиленген бир же бир нече мыйзамдуу максаттарды көздөшү керек, “катуу социалдык муктаждыктын” болушун болжолдогон демократиялык коомдо зарыл болушу керек жана өлчөмдөш жана басмыртпоо принциптерин урматтоо керек. .[[70]](#footnote-71)
2. ICCPRнын 22(2)-беренесинде саналган мыйзамдуу максаттарга улуттук коопсуздукту же коомдук коопсуздукту камсыздоо, тартип бузууну же кылмыштуулукту/коомдук тартипти бузууну болтурбоо, ден соолукту же адеп-ахлакты коргоо жана башка адамдардын укуктарын жана эркиндиктерин коргоо кирет. Кыязы, отчеттуулуктун милдеттери баш аламандыктын же кылмыштуулуктун (анын ичинде арам акчаны адалдоонун же террордук актылардын) алдын алуу же башка адамдардын укуктарын жана эркиндиктерин коргоону камсыз кылуу үчүн киргизилиши мүмкүн. Биригүү эркиндиги боюнча биргелешкен колдонмодо белгиленгендей, *«Бул мыйзамдуу максаттардын чөйрөсү тар чечмеленүүгө тийиш*” (34-пункт). Ушуну эске алуу менен, ассоциациялардын «ачык-айкындуулугун» же «ачыктыгын» жогорулатуу максаты жогоруда аталган эл аралык документтерде айтылгандай мыйзамдуу максат болуп саналбайт;[[71]](#footnote-72) тескерисинче, ачык-айкындуулук ICCPRнын 22(2)-беренесинде белгиленген жогоруда айтылган максаттардын бирине жетүүнүн каражаты болушу мүмкүн. Ошентип, алдамчылык, уурдоо, коррупция, арам акчаны адалдоого же терроризмди каржылоого каршы күрөшүүнүн каражаты катары каржылоого тиешелүү маселелерде ачыктык же ачыктык талап кылынышы мүмкүн. Мындай чаралар улуттук коопсуздуктун, коомдук коопсуздуктун же коомдук тартиптин кызыкчылыгында болушу мүмкүн.[[72]](#footnote-73)
3. Отчеттук милдеттенмелердин зарылчылыгына жана өлчөмдөшүнө карата Биригүү эркиндиги боюнча Биргелешкен колдонмолордо отчеттуулуктун талаптары, эгерде алар бар болсо, бирикменин көлөмүнө жана анын ишинин көлөмүнө ылайыктуу болушу керек жана маалымат технологиялык куралдар аркылуу мүмкүн болушунча жеңилдетилиши керек.[[73]](#footnote-74) Ассоциациялардан бизнес сыяктуу башка юридикалык жактарга караганда көбүрөөк отчетторду жана маалыматтарды тапшыруу талап кылынбашы керек жана ар түрдүү секторлор ортосундагы теңдик сакталышы керек. Ассоциациялар, мүмкүн болушунча, бир эле маалыматты бир нече мамлекеттик органдарга тапшырууга милдеттүү болбошу керек; отчеттуулукту жеңилдетүү үчүн мамлекеттик органдар зарыл болгон учурда мамлекеттин башка ведомстволору менен отчетторду бөлүшүүгө аракет кылышы керек.[[74]](#footnote-75)
4. Биринчиден, өлкөнүн улуттук кызыкчылыктары жана коррупцияга каршы күрөш сыяктуу маселелер да коомчулукка жана/же конституциялык түзүлүшкө конкреттүү коркунуч келтирбестен же жеке мыйзамсыз иш-аракеттердин конкреттүү белгилерин көрсөтпөстөн, бардык бирикмелер үчүн жаңы отчеттуулук талаптарын коюуну актабайт.[[75]](#footnote-76) Биригүү эркиндигин чектөөлөр *чыныгы*, жана гипотетикалык коркунуч гана эмес.[[76]](#footnote-77) Демек, мындай чектөөлөр үчүн «социалдык муктаждык» мамлекетке же демократиялык коомго жетишээрлик коркунучтун «акылдуу далилин» болжолдойт.[[77]](#footnote-78) Мыйзам долбооруна Түшүндүрмө билдирүүдө коррупция, терроризмди каржылоо, кылмыш жолу менен алынган кирешелерди мыйзамдаштыруу жана ага байланышкан кылмыштар сыяктуу кылмыштарды жасоого БӨУлардын кандайдыр бир атайын катышуусуна байланыштуу тобокелдиктин негиздүү конкреттүү анализи көрсөтүлбөйт. Терроризмди каржылоонун, кылмыш жолу менен алынган кирешелерди мыйзамдаштыруунун же башка кылмыштуу иш-аракеттердин белгилери айрым БӨУлар тарабында болгон күндө да, буга туура жооп берүү тобокелдикке негизделген максаттуу мамиле болмокчу[[78]](#footnote-79) жана толугу менен мыйзамдуу ишмердүүлүк менен алектенген көптөгөн башка уюмдарга таасир этүүчү жалпы отчеттуулук талаптары эмес, бул конкреттүү бирикмелерге каршы кылмыш иликтөөлөрү. Коомчулуктун мамлекеттик каражаттардын кандайча сарпталгандыгын билүүгө кызыкдар экендиги түшүнүктүү болсо да, коомчулуктун бардык ассоциациялардын же фонддордун иш-аракеттерин жеке каржылоо булактары боюнча толук маалымат алуу үчүн эч кандай «өзгөчө муктаждык» жок. Биргелешкен колдонмодо баса белгиленгендей, «*мамлекет бирикмелердин отчеттуулугун жана ачык-айкын болушун талап кылбайт, бирок аларга көмөктөшөт*”.[[79]](#footnote-80)
5. Экинчиден, бардык “коммерциялык эмес БӨУлардын” бардык кирешелери боюнча деталдуу каржылык отчетторун жарыялоону талап кылуу, чынында эле, жогорудагы мыйзамдуу максаттардын бирине жетүү үчүн зарыл жана өлчөмдөшпү деген суроо туулат.
6. Үчүнчүдөн, ал эми Мыйзам долбоорунан отчеттуулуктун мезгилдүүлүгү кандай экендигин жана бул отчеттор кандай формалдуу талаптарга жооп бериши керектигин аныктоо мүмкүн эмес, анткени ал Министрлер Кабинетинин мыйзамдык актысында аныктала элек, өзгөртүүлөрдүн Долбоорунда каралган отчеттуулуктун мазмуну жана жыштыгы ашыкча түйшүктүү жана чыгашалуу болуп көрүнүшү мүмкүн, анткен менен бул отчеттуулук милдеттенмеси практикада башка учурдагы отчеттуулук милдеттенмелери менен, өзгөчө 2021-жылдын июнь айында киргизилген милдеттенмелер менен дал келет. Бул бирикмелердин ишмердүүлүгүнө мамлекеттик ашыкча мониторинг жүргүзүү чөйрөсүн түзүшү мүмкүн, бул биригүү эркиндигинен натыйжалуу пайдаланууга шарт түзө албайт.[[80]](#footnote-81)

Жогоруда айтылгандарды эске алуу менен, кошумча отчеттуулук талаптары менен бирге отчетторду тапшыра турган органдарды кеңейтүү зарыл жана өлчөмдөшпү деген суроо жаралышы мүмкүн. Сунуш кылынган талаптар “коммерциялык эмес БӨУнун” ишин өтө кыйындатып, аларды жоюуга алып келиши мүмкүн болгон даражада өтө оор жана кымбат көрүнөт (төмөндө III.9 бөлүмчөнү караңыз.). Демек, бул биригүү эркиндигине болгон укуктун маңызына карама-каршы келет жана бул укукту ишке ашырууга терс таасирин тийгизиши мүмкүн. Бул айтылган отчетторду/документтерди кароого жооптуу мамлекеттик органдарга кошумча убакытты жана адамдык/финансылык ресурстарды бөлүүгө муктаж болгонуна карабастан. Ошондуктан, **отчеттуулукка жана ачыкка чыгарууга карата мындай жаңы талаптар жокко чыгарылууга тийиш.**

Мындан тышкары, бардык отчеттуулук бир эле учурда мүчөлөрдүн, уюштуруучулардын, донорлордун, бенефициарлардын жана кызматкерлердин укуктарын, ошондой эле бизнестин мыйзамдуу купуялуулугун коргоо боюнча ассоциациянын укуктарын сактоону камсыз кылууга тийиш.[[81]](#footnote-82) Кабарлоо милдеттенмелери бенефициарлардын коопсуздугуна жана алардын жеке жашоосун жана купуялуулугун сактоо укугуна тиешелүү башка милдеттенмелер менен жөнгө салынышы керек; жеке жашоого жана купуялуулукка ар кандай кийлигишүү зарылдык жана пропорционалдык принциптерин сактоого тийиш.[[82]](#footnote-83) Айрым шарттарда коомдук бирикмелердин айрым кызматкерлеринин фамилияларын ачыкка чыгаруу[[83]](#footnote-84) алардын коопсуздугуна потенциалдуу коркунуч келтириши мүмкүн (мисалы, коррупцияга каршы күрөшүү, үй-бүлөлүк зомбулуктун курмандыктарын коргоо же гендердик, сексуалдык ориентация жана гендердик иденттүүлүк боюнча басмырлоо сыяктуу айрым маселелер менен алектенгендер) жана алардын куугунтукка кабылуу коркунучу бар.[[84]](#footnote-85) Кээ бир жагдайларда, донорлордун жана ассоциациялардын подрядчыларынын ачыкка чыгышы, эгерде алар ачык аныкталган болсо, донорлордун бул ассоциацияларды колдоону жана алар менен кызматташууну улантууга даярдыгына таасир этиши мүмкүн.

Мындай кеңири масштабдуу отчеттуулук жана ачыкка чыгаруу талаптары жогоруда аталган адамдардын жана юридикалык жактардын жеке турмушуна кол тийбестик укугуна да, биригүү эркиндигине болгон укуктарына да тоскоол болот жана аларды “демократиялык коомдо зарыл” деп актоого болбойт. Улуттук коопсуздукту коргоо же баш аламандыктын же кылмыштуулуктун алдын алуу сыяктуу белгилүү бир мыйзамдуу максаттарга жетүү үчүн, мисалы, анонимдүү маалыматтарды же жалпы сандарды жарыялоону талап кылган, алда канча азыраак ачыкка чыгаруу эрежелери иштелип чыгышы мүмкүн. Мындай учурларда, бул ачыкка чыгаруу талаптары бардык юридикалык жактар үчүн, анын ичинде жеке бизнес үчүн бирдей болушу керек (ар кандай өзгөчөлүктөр так жана объективдүү негизделиши керек).

7. Текшерүү жана көзөмөл

Мыйзам долбоорунун 35-беренесинин 1-жана 2-пункттарында “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдарга” жана алардын ишмердүүлүгүнө жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарынын сакталышына мониторинг жүргүзүүчү бир нече органдарга шилтеме берилген. Алардын арасында Башкы прокуратура, Юстиция министрлиги, салык органдары жана прокуратура органдары бар. Ал эми биринчиси аткарылышын көзөмөлдөйт “*мыйзамдар жана башка ченемдик укуктук актылар*” “коммерциялык эмес БЭУлар” боюнча, акыркы органдар “коммерциялык эмес БӨУлардын” иш-аракеттеринин өздөрүнүн уюштуруу документтерине ылайык келишине мониторинг жүргүзүшөт.

Кыргыз Республикасындагы прокуратуранын жалпы көзөмөлдүк функцияларына комментарий берүү менен бул Шашылыш убактылуу пикирдин алкагынан чыгып кеткендиктен, ДИАУБ 2021-жылга карата Кыргыз Республикасынын Конституциясынын долбоору боюнча Биргелешкен пикирде айтылгандай, мындай рол кылмыш иликтөө жана айыптоо менен чектелиши керек экендигин кайталайт.[[85]](#footnote-86) Демек, мыйзам долбоорунда Башкы прокуратуранын же прокуратура органдарынын ролу дегеле көрсөтүлүшү керекпи деген суроо туулат. Чынында эле, алардын ыйгарым укуктары жана функциялары жалпы колдонуудагы өзүнчө мыйзамдар менен жөнгө салынат, айрыкча жазык сот өндүрүшү чөйрөсүндө жана аларды Мыйзам долбоорунда конкреттүү түрдө көрсөтүү «коммерциялык эмес БӨУлар» катышкан учурда параллелдүү жол-жоболордун жана эрежелердин бар экендиги жөнүндө пикирди жаратышы мүмкүн. Ошондой эле, «коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдар» тарабынан кылмыш-жаза мыйзамдарын бузуу ыктымалдыгы боюнча шектенүүлөр болгон учурда, прокуратура Кылмыш-процессуалдык кодекстин негизинде иш алып барышы керек. Мындан тышкары, прокуратуранын мындай эскертүүсү биригүү эркиндигине болгон укуктарын ишке ашырууну каалагандар үчүн суук таасир этиши мүмкүн. Кандай болгон күндө да “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдарда” прокуратурага маалымат берүү милдети болбошу керек жана кылмыш жасоого шектенүү пайда болгон учурда прокуратура кылмыш-процессуалдык мыйзамдардын негизинде иш алып барышы керек.

Ошо сыяктуу эле, «коммерциялык эмес БӨУлар» жалпы колдонулуучу салык мыйзамдарына баш ийиши керек жана жеке бизнес сыяктуу мыйзамдарга ылайык салык органдарына отчет бериши керек экендигин эске алганда, эмне үчүн салык органдарын дегеле айтуунун зарылдыгы белгисиз. Салык органдары белгилүү бир жагдайларда маалыматты талап кылышы мүмкүн, бирок бул колдонуудагы салык мыйзамдарынын сакталышын камсыз кылуу максаттарынан ашпоого тийиш жана көрсөтүлгөн ыйгарым укуктар жеке жактарга карата колдонулуучу ыйгарым укуктар менен бирдей болууга тийиш. «Коммерциялык эмес БӨУлар» үчүн салык органдарына кошумча отчеттуулук боюнча ар кандай милдеттенмелер негизсиз болуп көрүнөт жана зарыл жана пропорционалдуу деп эсептелбейт. **Мыйзам долбоорунан бул органдарга шилтемени алып салуу сунуш кылынат**.

Юстиция министрлигине келсек, Биргелешкен колдонмодо сунуш кылынгандай, «*Ассоциацияга юридикалык жактын статусун берүү боюнча ыйгарым укуктуу мамлекеттик органдын мамлекеттик органдан же аларга көзөмөл жана көзөмөл жүргүзүүчү органдардан өзүнчө болушун камсыз кылуу каралышы мүмкүн.*”.[[86]](#footnote-87) **Мыйзам долбооруна бул багытта өзгөртүү киргизүү керек**.

Мыйзам долбоорунун 35(2)-беренесине ылайык мониторинг жүргүзүү максатында бул органдар төмөнкүлөргө укуктуу:

“2...

1) бейөкмөт уюмдардын башкаруу органдарынан административдик жана финансылык документтерди суроого;

2) мамлекеттик статистика органдарынан, салык органдарынан жана башка коомдук көзөмөл жана мониторинг органдарынан, ошондой эле банк мекемелеринен жана башка финансы уюмдарынан коммерциялык эмес уюмдардын финансылык-чарбалык иши жөнүндө маалыматтарды суроого жана алууга;

3) бейөкмөт уюмдар өткөрүүчү иш-чараларга/иш-чараларга катышуу үчүн өз өкүлдөрүн жөнөтүүгө;

4) бейөкмөт уюмун ишинин, анын ичинде каражаттардын чыгымдалышын жана башка мүлкүн пайдалануунун уюштуруу документтеринде жана уставында белгиленген максаттарга ылайык келишин текшерүүгө (жылына бир жолудан көп эмес);

5) Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын бузган же анын уюштуруу документтеринде жана уставында белгиленген максаттарга карама-каршы келген аракеттерди жасаган бейөкмөт уюмга бузууну жана аны жоюунун мөөнөтүн көрсөтүү менен жазуу жүзүндө эскертүү берүүгө, бир айдан аз. Бейөкмөт уюмга берилген эскертүү жогору турган органга же сотко даттанылышы мүмкүн...”.

Ошо сыяктуу эле, өзгөртүүлөр долбоору мамлекеттик бийлик органдарына чет өлкөлүк бейөкмөт уюмдардын ишмердүүлүгүн көзөмөлдөө жана көзөмөлдөө боюнча кеңири ыйгарым укуктарды берет. Өзгөртүүлөр долбоору тарабынан сунушталган жаңы 17-беренеге ылайык, бийлик органдары: *inter alia*, мындай уюмдардын ишине тиешелүү документтерди талап кылууга жана алардын ишинин өз уставдарына ылайык келишин, анын ичинде каражаттардын пайдаланылышына карата текшерүүгө.

Бул жоболор мамлекеттик бийлик органдарына, анын ичинде Юстиция министрлигине, прокуратурага жана мыйзам долбооруна карата салык органдарына “коммерциялык эмес БӨУлардын”/БӨУлардын ишин көзөмөлдөө боюнча кеңири ыйгарым укуктарды берет. Биргелешкен колдонмодо жалпысынан бирикмелердин ишине көзөмөл жана көзөмөл жүргүзүү боюнча ченемдик укуктук актылар жана практикалар бирикменин ишине мамлекеттин минималдуу кийлигишүү принцибинин башталышы катары белгиленет.[[87]](#footnote-88)

Мыйзам долбоорунун 35-беренеси Юстиция министрлигине, прокуратурага жана салык органдарына мамлекеттик статистика органдарынан, салык органдарынан жана башка коомдук көзөмөл жана мониторинг органдарынан “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдардын” каржылык-чарбалык иши жөнүндө маалыматтарды суроого жана алууга ыйгарым укуктарды берет, ошондой эле банк мекемелеринен жана башка финансы уюмдарынан. Купуялуулук укугу ассоциацияга жана анын мүчөлөрүнө тиешелүү экени белгиленет, ошондуктан текшерүү жана көзөмөл так укуктук негизге ээ болушу жана алар көздөгөн мыйзамдуу максаттарга өлчөмдөш болушу керек.[[88]](#footnote-89) Текшерүү жана көзөмөлдөө практикасы инвазивдүү болбошу керек, ошондой эле жеке бизнеске карата колдонулуучудан катуураак болбошу керек. Мындай көзөмөл ар дайым бирикменин жана анын ишмердүүлүгүнүн мыйзамдуулугунун презумпциясынын негизинде жүргүзүлүшү керек. Мындан тышкары, мындай текшерүү ассоциациялардын ички башкаруусуна тоскоол болбошу керек жана ассоциацияларды өз максаттарын жана иш-аракеттерин мамлекеттик саясат жана башкаруу менен координациялоого мажбурлабашы керек.[[89]](#footnote-90) Биргелешкен колдонмодо белгиленгендей, “*Ассоциациялардын ишине тышкы кийлигишүү учурлары өтө өзгөчө учурларда гана каралышы керек*” жана “*мыйзам талаптарын олуттуу бузууну токтотуу, мисалы, тиешелүү бирикме бул бузууну чече албаган учурларда, же болбосо андан кийинки олуттуу кесепеттерден улам аталган талаптардын токтоосуз бузулушуна жол бербөө зарыл болгон учурда*” гана уруксат берилиши керек.[[90]](#footnote-91) **Мыйзам долбоору жогоруда аталган кепилдиктерди чагылдырбайт жана бул жагынан толукталууга тийиш**.

Мыйзам долбоорунда каралган көзөмөл механизмдеринин ашыкча мүнөзү 35(2)(3)-беренеде андан ары мисалга келтирилген, анын негизинде ыйгарым укуктуу органдардын өкүлдөрү “коммерциялык эмес БӨУлардын” иш-чараларына/иштерине катышуунун максаты жана негиздерин тактоолорсуз катыша алышат (текшерүүлөрдү жүргүзүү үчүн негиздер жөнүндө төмөндө 77-пункту караңыз). Биргелешкен колдонмодо баса белгиленгендей, “*эч кандай жагдайда мыйзам мамлекеттик агенттердин бирикмелердин ачык эмес чогулуштарына катышуусуна уруксат бербеши керек, эгерде алар ассоциациянын өзү тарабынан чакырылбаса*”.[[91]](#footnote-92) **35(2)(3)-беренесинде каралган мындай ыйгарым укуктарды алып салуу сунушталат.**

Көзөмөлдөөчү органдарга карата жогоруда айтылган сунуштарды эске алуу менен (69-71-пункттар), кандай болгон күндө да мамлекеттик көзөмөл же контролдоо мыйзамдарды одоно бузуу болуп жатат деп эсептөөгө жетиштүү негиздер болгон учурларда гана чектелиши керек жана шектенүүнү ырастоо же жокко чыгаруу максатында гана кызмат кылышы керек. Бирок, текшерүү жөнүндө жобо так болушу керек, ашыкча болбошу керек, бүдөмүк аныкталбашы керек же мамлекеттик бийлик органдарына өтө эле ашыкча дискреция берип, эффективдүү соттук көзөмөлгө алынышы керек. Бул кыянатчылыкка жана тандалма мамилеге, ошондой эле ченемдик укуктук актыларды туура эмес колдонууга, куугунтукка алып келиши мүмкүн. Ошондой эле мыйзамдар кардарлардын, бирикмелердин мүчөлөрүнүн жана уюштуруучуларынын жеке турмушуна болгон укуктарынын сакталышын камсыз кылуучу кепилдиктерди камтууга, ошондой эле бул жагынан ар кандай бузууларды калыбына келтирүүгө тийиш.[[92]](#footnote-93) Азыркы кырдаалда мыйзам долбоорлорун иштеп чыгуучулар мынчалык этият мамиле жасашкан жок жана «коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдарга» көзөмөл жүргүзүүдө айрым мамлекеттик органдарга текшерилбеген ыйгарым укуктарды киргизишкени көрүнүп турат. Кандай болгон күндө да бир дагы көзөмөл органы уюштуруу документтеринин максаттарынын аткарылышын текшерүүгө ыйгарым укуктарга ээ болбошу керек, бул БӨУлардын жана алардын мүчөлөрүнүн гана карамагына (төмөндө 84-пунктту караңыз). Акырында, Мыйзам долбоорунун чөйрөсүнүн так эместигинен улам, көзөмөлдүн бул механизмдери БӨУлардын бардык түрлөрүнө, анын ичинде саясий партияларга жана диний уюмдарга да колдонулушу мүмкүн (жогоруда III.3 бөлүмчөнү караңыз).

1. Жогоруда айтылгандарды эске алуу менен, **Мыйзам долбоорунда каралган текшерүү жана көзөмөлдөө ыйгарым укуктары биригүү эркиндигине, басмырлоого тыюу салууга жана жеке жашоосун урматтоо укугуна карама-каршы келет. Анткени ал түзөтүүлөрдүн мыйзамдуу максаты же конкреттүү зарылдыгы далилденбегендигинен, жана жогоруда келтирилген эл аралык документтерде белгиленген талаптарды эске алуу менен, "коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдар" жүзөгө ашырып жаткан иш-аракеттеринин өздөрүнүн уюштуруу документтерине ылайык келүүсүн текшерүү боюнча ыйгарым укуктуу мамлекеттик органдардын ыйгарым укуктарын алып салуу жана көзөмөлдүк ыйгарым укуктарды тагыраак чектөө үчүн прокуратурадан жана Башкы прокуратурадан “коммерциялык эмес” бейөкмөт уюмдарды көзөмөлдөө ыйгарым укуктарын алып салуу өзгөчө сунуш кылынат.**

Мыйзам долбоорунун 24-беренесине ылайык, бейөкмөт уюмдар мыйзамдарда тыюу салынбаган жана бейөкмөт уюмдун уюштуруу документтеринде жана уставында белгиленген максаттарына ылайык келген иштин бир же бир нече түрүн жүзөгө ашыра алат (1-пункт) жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдары менен айрым түрдөгү өкмөттүк эмес уюмдар алектенүүгө укуктуу болгон иштин түрлөрүнө чектөөлөр белгилениши мүмкүн (2-пункт).

Ушуга байланыштуу, Мыйзам долбоорунун 24-беренесинин 2-пунктунда каралган иштин айрым түрлөрүнө чектөөлөр мөөнөттүү болуп санала тургандыгы байкалат, анткени Мыйзам долбоору мындай чектөөлөрдү колдонуунун тартибин жана шарттарын тактабайт. Бул жобо юридикалык белгисиздикке алып келет жана кеңири чечмелөөгө, анын ичинде кеңири документтер талап кылынган каттоо процессине мүмкүнчүлүк берет жана берилген маалымат жетишсиз деп табылса, четке кагылышы мүмкүн. Ушундай эле эскертүүлөр Мыйзам долбоорунун 24(3)-беренесине карата да айтылган.

Мыйзам долбоорунун 25(3)-беренесинде бейөкмөт уюмдарды түзүү жана алардын иштеши «*калктын саламаттыгына жана адеп-ахлагына, жарандардын укуктарына жана мыйзам тарабынан корголуучу таламдарына доо кетирген адамдар мыйзамга ылайык жоопкерчиликке тартылат.*.”

2013-жылы ДИАУБ менен Венеция комиссиясынын биргелешкен пикиринде байкалгандай: «*Жалпысынан алганда, мамлекет кандайдыр бир түзүлгөн бирикменин маанилүү иштерине кийлигишпөөгө милдеттүү. Ассоциация түзүлгөндөн кийин маанилүү мамилелер бул орган менен анын мүчөлөрүнүн ортосунда жана бул орган менен мүчө эместердин ортосунда болот. Мамлекеттик көзөмөл жана кийлигишүү бул мүчөлөрдү, коомчулукту же башка адамдардын укуктарын коргоо үчүн зарыл болгон учурларда гана чектелиши керек. Демек, коммерциялык эмес уюмдар мамлекеттик органдардын жетекчилигине баш ийбеши керек. Ассоциациялардын өкмөттөн көз карандысыздык принцибинин натыйжасы алар өздөрүнүн ички түзүмүн өз алдынча чечүүгө, өз кадрларын тандоого жана башкарууга жана өз мүлкүнө ээ болууга укуктуу болушу керек. Мамлекет бирикмелерди башкаруу жана алардын иши боюнча көрсөтмөлөрдү бере албайт. Мамлекеттик көзөмөл мыйзамды олуттуу бузуулар болгон же жакын арада болушу мүмкүн деп шектенүүгө жүйөлүү негиздер болгон учурларда гана чектелүүгө тийиш. Тескерисинче далилдер жок болсо, бирикмелердин иши мыйзамдуу деп эсептелинет.*.”[[93]](#footnote-94)

Мамлекеттер ассоциациянын максаты жана ишмердүүлүгү алардын мыйзамдарына ылайык келет деп канааттануу укугуна ээ болсо да, эгерде мындай мыйзамдар адам укуктары боюнча эл аралык стандарттарга шайкеш келсе, алар муну эл аралык укуктук документтерде каралган милдеттенмелерине шайкеш келүүгө тийиш. Атап айтканда, бул мыйзамдуу максаттар ассоциацияларды көзөмөлдөө же алардын мыйзамдуу ишин аткаруу мүмкүнчүлүгүн чектөө үчүн шылтоо катары колдонулбашы керек, ошондой эле чет элдик каржылоонун негизинде айрым жарандык коом уюмдарын каралоо жана четтетүү аракетине алып келбеши керек.[[94]](#footnote-95) **Бул жоболорду кайра карап чыгуу жана “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмдардын” ишине жана ички иштерине мамлекеттик органдардын негизсиз жана ашыкча кийлигишүүсүн алып салуу сунуш кылынат.**

Андан ары Мыйзам долбоору Юстиция министрлигине жана башка мамлекеттик органдарга мүмкүнчүлүк берет«коммерциялык эмес БӨУлардын» ишмердүүлүгүнүн, анын ичинде каражаттарды чыгымдоону жана башка мүлктү пайдаланууну уюштуруу документтеринде жана уставында белгиленген максаттарга ылайык келишин текшерүү (Мыйзам долбоорунун 34(2)(4)-беренеси). Уюмдун максаттарына жана милдеттерине ылайык келүүсүн камсыздоо мамлекеттик органдардын эмес, анын уюштуруучуларынын, мүчөлөрүнүн жана катышуучуларынын иши болушу керек экендигин эске алганда, ушул жана башка жоболордогу мындай кеңири көзөмөл ыйгарым укуктары өзгөчө тынчсызданууну жаратат. Биргелешкен колдонмодо айтылгандай, «*Ассоциациянын ички жол-жоболорунун сакталышын текшерүү максатында жүргүзүлгөн текшерүүлөргө жол берилбеши керек [...]* *Мындан тышкары, эч кандай шартта бирикмелер алардын ишмердүүлүгү өздөрүнүн ички эрежелерин жана жол-жоболорун бузгандыгы үчүн гана санкцияларга дуушар болбошу керек, эгерде бул иш-аракеттер мыйзамга каршы келбесе.*”[[95]](#footnote-96) Мындай мамиле өзүн-өзү башкаруунун жана бирикмелердин өз алдынчалыгынын жалпы принциптерин жетекчиликке алат.[[96]](#footnote-97) Тескерисинче далилдер жок болсо, бирикмелердин иши мыйзамдуу деп эсептелинет.”[[97]](#footnote-98) **Мыйзам долбоорунун ушул жана мамлекеттик бийлик органдарына көзөмөлдү камсыз кылуучу жана «коммерциялык эмес БӨУнун» уюштуруу документтери сакталбаган учурда санкцияларды колдонууга мүмкүн болгон башка ченемдерине жол берилбеши керек жана алар толугу менен алынып салынышы керек**, анткени бул негиз БӨУну жоюуга алып келиши мүмкүн (төмөндө III.9 бөлүмчөнү караңыз).

Мыйзам долбоорунун 35(5)-беренесинде Башкы прокуратура же Юстиция министрлиги ЧӨБӨУнун түзүмдүк бөлүмүнө Кыргыз Республикасынын аймагында аткаруу үчүн жарыяланган программаны же анын бир бөлүгүн ишке ашырууга тыюу салуу жөнүндө жүйөлүү чечимди жазуу жүзүндө жөнөтүүгө укуктуу. Мындай чечимди алгандан кийин ЧӨБӨУнун түзүмдүк бөлүмү сунушта көрсөтүлгөн бөлүктө бул программаны ишке ашырууга байланыштуу ишин токтотот. Мындай тыюу салуу кайсы негизде айтыла турганы белгисиз. Биргелешкен колдонмодо айтылгандай, “*ассоциацияларды башкарууга же башкарууга тышкы кийлигишүүнүн негиздери өтө өзгөчө учурларда гана ишке ашырылышы керек*” жана *“кийлигишүү мыйзам талаптарын олуттуу бузууну токтотуу үчүн гана жол берилиши керек*”.[[98]](#footnote-99) Аларга ассоциациянын максаттары жана иш-аракеттери согушту пропагандалоого, улуттук, расалык же диний кастыкты козутууга, дискриминацияга, кастыкка же зомбулукка үндөгөн учурларды камтышы мүмкүн, адам укуктарынын эл аралык стандарттарына ылайык аныкталган, ошондой эле демократияга карама-каршы келген же мыйзамдар тарабынан тыюу салынган максаттарга жетүү үчүн.[[99]](#footnote-100) Мындан тышкары, иш-аракеттерди натыйжалуу токтотууга багытталган санкциялар, “*бузуу мамлекеттин же айрым топтордун коопсуздугуна же негизги демократиялык принциптерге олуттуу коркунуч келтирген учурларда гана колдонулушу керек*” жана “*акыры сот органы тарабынан жүктөлүшү же каралышы керек*”.[[100]](#footnote-101) Демек, **ЧӨБӨУнун филиалынын же түзүмдүк бөлүмүнүн программаны ишке ашыруусуна тыюу салуу мүмкүнчүлүгү жогоруда айтылган, мыйзамда каралган өтө чектелген жана өзгөчө жагдайлар менен чектелиши жана сот органы тарабынан жүктөлүшү же каралышы керек.**

Акырында, Мыйзам долбоорунун 32-беренесинде мамлекеттик же муниципалдык кызматтарды ээлеген адамдардын башкаруу органдарына, камкорчулар кеңештерине же байкоочулар кеңештерине, ЧӨБӨУлардын башка органдарына катышуусуна чектөөлөр киргизилет. Бул адамдар, эгерде Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында башкача каралбаса, чет мамлекеттер, эл аралык жана чет өлкөлүк уюмдар, чет өлкөлүк жарандар жана жарандыгы жок адамдар тарабынан каржыланган акы төлөнүүчү иш менен алектене албайт.

ICCPR (жана ECHR) кээ бир мамлекеттик кызматкерлердин биригүү эркиндиги укугун ишке ашырууга белгилүү бир чектөөлөрдү коюу мүмкүнчүлүгүн ачык тааныйт. Мындай чектөөлөр ассоциацияны түзүү же кошулуу мамлекеттик милдеттерге карама-каршы келген жана/же тиешелүү мамлекеттик кызмат адамдарынын саясий бейтараптыгына коркунуч келтирген учурларда негиздүү болушу мүмкүн. Мындан тышкары, ар бир чектөө дагы эле пропорционалдуулук принцибинин сакталышы керек. Мамлекеттик же муниципалдык кызматтарды ээлеген адамдардын башкаруу органдарында, камкорчулар кеңештеринде же байкоочу кеңештерде иштешине толук тыюу салуу, *жана* ЧӨБӨУлардын башка органдары өлчөмдөш эместей көрүнөт. Белгилей кетчү нерсе, ECtHR айтымында, бул чектөөлөргө дуушар болгон адамдардын категориясы чектелүү болушу керек жана мамлекеттик жумушка орношуу же мамлекеттик каржылоо мындай чектөөлөр үчүн жетиштүү негиз боло албайт. **Буга байланыштуу мамлекеттик кызматкерлерге же мамлекеттик кызматчыларга киргизилген чектөөлөрдүн зарыл жана өлчөмдөш болушун камсыз кылуу сунушталат.**

8. Каржылоо

Мыйзам долбоорунун 27(2)-беренесинде БӨУлардын айрым түрлөрүнүн киреше булактарына чектөөлөр мыйзам тарабынан белгилениши мүмкүн экендигин карайт. Биргелешкен колдонмолордун 7-принципинде белгиленгендей, ассоциациялар өз максаттарына жетүү үчүн каражаттарга ээ болушу керек, башкача айтканда, алар ар кандай түрдөгү ресурстарга, анын ичинде финансылык, натуралдык, материалдык жана адамдык ресурстарга, ошондой эле ар кандай булактардан жетүү мүмкүнчүлүгүнө ээ болушу керек, анын ичинде мамлекеттик же жеке, ички, чет өлкөлүк же эл аралык.[[101]](#footnote-102) Каржылоо булактарына негизсиз чектөөлөр БӨУлардын иш-аракеттерин ишке ашырууга залакасын тийгизиши жана алардын жашоосун тобокелге салышы мүмкүн. Тынч чогулуу жана бирикмелердин эркиндиги боюнча БУУнун Атайын баяндамачысы белгилегендей, «*- катталган жана катталбаган бирикмелер - жеке жана юридикалык жактардан, ата мекендик, чет өлкөлүк же эл аралык, алдын ала уруксатсыз же башка негизсиз тоскоолдуктарсыз, анын ичинде жеке жактардан каржылоону жана башка ресурстарды издеп, ала жана пайдалана алышат; ассоциациялар, фонддор же жарандык коомдун башка уюмдары; чет өлкөлүк өкмөттөр жана жардам агенттиктери; жеке сектор; Бириккен Улуттардын Уюму жана башка уюмдар».[[102]](#footnote-103)* Ресурстарга, анын ичинде чет өлкөдөн кирүүгө байланыштуу ар кандай чектөөлөр мыйзам тарабынан гана белгиленбестен, мыйзамдуу максатты көздөп, зарыл жана коюлган максаттарга өлчөмдөш болууга тийиш. Учурда чектөө кеңири түрдө иштелип чыккан жана **ресурстардын айрым түрлөрүн алууда айрым чектөөлөр колдонулушу мүмкүн болгон жободо ачык-айкын тилди киргизүү сунушталат, мында алар адам укуктары боюнча эл аралык стандарттардын катуу талаптарына ылайык келген жана башка юридикалык жактарга да ушундай эле тартипте колдонула турган болсо, мисалы, жеке ишканалар.**

Мыйзам долбоорунун 34(6)-беренесинде ЧӨБӨУнун бөлүмчөлөрү мамлекеттик статистика жана салык органдарына жана Юстиция министрлигине маалымдайт деп айтылат *ал алган каражаттардын жана башка мүлктүн суммасы, максаттуу бөлүштүрүү, чыгымдоо же пайдалануу максаттары жана бул каражаттардын жана мүлктүн иш жүзүндө чыгымдалышы же пайдаланылышы, Кыргыз Республикасында ишке ашыруу үчүн арналган программалар боюнча, жеке адамдарга берилген бул каражаттардын чыгымдалышы жөнүндө жана юридикалык жактарга жана аларга берилген башка мүлктү Министрлер Кабинети тарабынан белгиленген формада жана мөөнөттө пайдалануу жөнүндө*. Мыйзам долбоорунун 35(6)-беренесинин конституциялык түзүлүштүн негиздерин, адеп-ахлакты, ден соолукту, жарандардын укуктарын жана мыйзамдуу таламдарын, улуттук коргонууну жана мамлекеттик коопсуздукту коргоо максатында Кыргыз Республикасынын Башкы прокуратурасы же Юстиция министрлиги тарабынан Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 35-беренесинин 6-бөлүгүнө ылайык, ЧӨБӨУнун түзүмдүк бөлүмүнө бул каражаттардын жана башка мүлктүн айрым алуучуларына акча каражаттарын жана башка мүлктөрдү жөнөтүүгө тыюу салуу жөнүндө жүйөлүү чечимди жазуу жүзүндө чыгарууга.

Бул жоболор Башкы прокуратурага жана Юстиция министрлигине ЧӨБӨУнун ички иштерине эч кандай негиздемелерди жана чектөөлөрдү көрсөтпөстөн кийлигишүүгө кеңири ыйгарым укуктарды берет. Мамлекеттик көзөмөл мыйзамды олуттуу бузуулар болгон же жакын арада болушу мүмкүн деп шектенүүгө жүйөлүү негиздер болгон учурларда гана чектелүүгө тийиш. Мындан тышкары, мындай көзөмөлдүн ыкмалары негизсиз, ашыкча кийлигишүүчү же мыйзамдуу иш-аракеттерди бузуучу болбошу керек.

Мындан тышкары, бирикмелер өз ишин жүзөгө ашыруу үчүн ички, чет өлкөлүк же эл аралык финансылык, материалдык жана адам ресурстарын издөө, алуу жана пайдалануу эркиндигине ээ. Атап айтканда, мамлекеттер улутуна же келип чыккан өлкөсүнө карата ассоциациялардын ресурстарга жетүүсүн чектөөгө же бөгөт коюуга, ошондой эле мындай ресурстарды алгандарды каралоого тийиш эмес. Бул эркиндик бажыга, валютага, кылмыш жолу менен алынган кирешелерди легализациялоого жана терроризмге каршы күрөшүү боюнча жалпысынан колдонулуучу мыйзамдардын, ошондой эле шайлоолорду жана саясий партияларды каржылоонун ачык-айкындуулугуна тиешелүү талаптарга гана баш ийет. өздөрү эл аралык адам укуктарынын стандарттарына шайкеш келет.[[103]](#footnote-104)

Кээ бир жагдайларда, салык төлөөчүлөрдүн бирикмелердин уставдарына, программаларына жана финансылык отчетторуна тиешелүү маалыматтарга жетүүсүн камсыз кылуу үчүн өз ишмердүүлүгү үчүн мамлекеттик каржылоону алган бирикмелер сыяктуу маалыматтарды берүү талабы мыйзамдуу болушу мүмкүн. Бирок, отчеттуулуктун мындай талаптары ассоциациялар үчүн ашыкча жана кымбат баалуу жүктөрдү жаратпашы керек жана алынган каржылоонун көлөмүнө пропорционалдуу болушу керек. Мыйзам долбоорунда мындай айырмачылыктар жок.

ЧӨБӨУлардын филиалдарына жана бөлүмдөрүнө аларды каржылоонун бөлүнүшү, бул каражаттардын пайдаланылышы жана иш жүзүндөгү чыгымдалышы, ишке ашырууга арналган программалар жана жеке жана юридикалык жактарга берилген каражаттар жөнүндө отчеттуулуктун милдеттерин кайра карап чыгуу сунушталат, алар ашыкча түйшүктүү жана ашыкча оор болбошу үчүн. алар жеке бизнес сыяктуу башка жактарга карата колдонулуучуга караганда катуураак эмес. Тактап айтканда, салык органдарына отчеттуулук жеке бизнестин чет өлкөлүк филиалдарына карата салыштырылуучу милдеттенмелер колдонулса, алгылыктуу болушу мүмкүн. Башкы прокуратурага жана Юстиция министрлигине конституциялык түзүлүшкө, адеп-ахлактыкка, ден соолукка, ден соолукка, мамлекеттик башкарууга, мамлекеттик эмес уюмдардын ишмердүүлүгүнө (бөлүгүнө) тыюу салуу жана акча каражаттарын жана башка мүлктү айрым алуучуларга жөнөтүүгө тыюу салуу боюнча ыйгарым укуктар граждандардын укуктарын жана закондуу таламдарын кетеруу керек.

9. Санкциялар жана жоюу

Мыйзам долбоорунун 20-беренесинде “коммерциялык эмес БӨУ” жоюлушу мүмкүн болгон негиздер каралган. Аларга «коммерциялык эмес БӨУда» өз максаттарына жетүү үчүн зарыл болгон ресурстар жетишсиз болгон жана аларды алуу күмөндүү болгон учурлар кирет; эгерде ал өзүнүн максаттарына жете албаса же аларга керектүү өзгөртүүлөрдү киргизе албаса; эгерде анын иши уставда каралган максаттардан четтесе; жана мыйзамда каралган башка учурларда. 21-статьяда жоюунун тартиби каралган. Мыйзам долбоорунун 3(4)5-беренесинде “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмду” жоюу жөнүндө арыз менен сотко кайрылууга кошумча негиздер каралган, *Кыргыз Республикасынын Конституциясын жана мыйзамдарын бузуу, бейөкмөт уюмдун уставына карама-каршы келген иштерди системалуу түрдө жүзөгө ашыруу, өкмөттүк эмес уюм тарабынан ушул Мыйзамда каралган маалыматтарды белгиленген мөөнөттө системалуу түрдө бербөө Кыргыз Республикасынын Прокуратурасы, Кыргыз Республикасынын Юстиция министрлиги же анын аймактык органы бул өкмөттүк эмес уюмду жоюу жөнүндө сотко кайрылууга.*”

Мыйзам долбоорунда каралган жоюу үчүн негиздердин тизмеси кеңири, бүдөмүк жана эркин чечмелөөгө мүмкүнчүлүк берет. Жогоруда айтылгандай, “коммерциялык эмес БӨУнун” уюштуруу документтеринде көрсөтүлгөн максаттарына жана милдеттерине ылайык келишин көзөмөлдөө көйгөйлүү. Андан ары жоюу жөнүндө жоболор ыйгарым укуктуу органдарга БӨУлар жүргүзүп жаткан иш-аракеттерге баа берүү үчүн ашыкча дискрециялык ыйгарым укуктарды калтырат. Ошентип, «коммерциялык эмес БӨУну» жоюу жөнүндө сотко арыз менен кайрылуунун негиздери пропорционалдуу эмес мүнөздө болот. Ал эми шилтеме “*системалуу*” Коммерциялык эмес БӨУлар” тарабынан БӨУнун уставына карама-каршы келген иш-аракеттерди аткаруу жана ушул Мыйзамдын долбоорунда каралган маалыматтарды белгиленген мөөнөттө берүү боюнча кайталануучу маселе келип чыккандыгын билдирет, бул талаптар алар көйгөйлүү болуп саналат, анткени «коммерциялык эмес БӨУлар» өз ишмердүүлүгүн колдонуудагы мыйзамдарга ылайык келген шартта, принципиалдуу түрдө эч кандай тоскоолдуксуз жүргүзө алышы керек. Бул отчеттук милдеттенмелердин оор мүнөзү менен, анын ичинде мындай негиздемеси жок органдарга (мисалы, Башкы прокурор, Юстиция министрлиги жана прокуратура сыяктуу) бир жагынан, ал эми экинчи жагынан кеңири ыйгарым укуктар менен ого бетер татаалдашат. коомдук уюмдардын ички иштерине контролдук кылуу боюнча мамлекеттик органдардын. Бул бейөкмөт уюм мыйзамды бузгандыгы аныкталган жагдайлар үчүн акырындык менен жазалоочу системанын жоктугунан улам татаалдашат.

Жалпысынан, бирикмени натыйжалуу жоюуга же тыюу салууга барабар болгон ар кандай жаза же санкциялар бирикменин туура эмес жүрүм-турумуна пропорционалдуу болууга тийиш жана эч качан анын түзүлүшүнө жана ишмердүүлүгүнө каралоо же бөгөт коюу куралы катары колдонулушу мүмкүн эмес.[[104]](#footnote-105) Ассоциацияларга анча-мынча мыйзам бузуулар же оңой эле оңдоого мүмкүн болгон башка бузуулар үчүн тыюу салынбашы же жоюлбашы керек. Мындан тышкары, бирикмелер болжолдонгон мыйзам бузуулар жөнүндө адекваттуу эскертүү менен камсыз болушу керек жана мыйзам бузууларды жана майда укук бузууларды, өзгөчө, эгерде алар административдик мүнөздө болсо, оңдоого кеңири мүмкүнчүлүк берилиши керек. Ассоциацияларга эч кандай шартта алардын иши өздөрүнүн ички эрежелерин жана жол-жоболорун бузган деген жүйө менен гана санкцияланбашы керек (эгерде бул иш-аракеттер адам укуктарынын эл аралык стандарттарына туура келген мыйзамдар тарабынан тыюу салынбаган шартта)*.*[[105]](#footnote-106)

Бул сунушталат: **Мыйзам долбоорунда азыркы учурда көрсөтүлгөн «коммерциялык эмес БӨУларды» жоюу үчүн негиздерди алып салуу жана анын ордуна мындай жаза чарасы «коммерциялык эмес БӨУ» иш-аракети жүзөгө ашырылган учурда гана колдонулушун караштырсын. адам укуктарынын эл аралык стандарттарына туура келген мыйзамдар менен тыюу салынган. Уюмдарга түзөтүүчү чараларды көрүүгө (же тиешелүү кайрылууларды жүргүзүүгө) мүмкүндүк бере турган мыйзамдуу көрсөтмөлөрдү (мисалы, расмий эскертүүлөр, айып пулдар, убактылуу токтотуу сыяктуу) аткарбоонун олуттуулугуна жараша ар кандай катаал санкциялардын спектрин камсыз кылуу каралышы керек, “коммерциялык эмес бейөкмөт уюмду” жоюу боюнча катаал кадамга барардан мурун, бул акыркы чара болушу керек**.

Ошондой эле Мыйзам долбоорунда жана Өзгөртүүлөрдүн долбоорлорунда ачык көрсөтүлгөн эмес **санкциялар пропорционалдуулук принцибин урматтоо менен колдонулушу керек. Бул принцип колдонуудагы мыйзамдарда так көрсөтүлүшү керек**.

Мыйзам долбоорунун 35(5) жана (6)-беренесинин талаптарын аткарбоо ЧӨБӨУнун филиалын же бөлүмчөсүн жоюуга алып келиши мүмкүн. 35-статьянын 4-пунктуна ылайык, эгерде ЧӨБӨУмыйзамды бузса же анын максаттарына жана милдеттерине карама-каршы келген аракеттерди жасаса, прокуратура органдары жана Кыргыз Республикасынын Юстиция министрлиги тиешелүү бөлүмдүн жетекчисине жазуу жүзүндө эскертүү бере алат. ЧӨБӨУ, бузууну жана аны жоюунун мөөнөтүн көрсөтүү менен, ал бир айдын ичинде болушу керек. Мыйзам долбоорунун 20(4)-беренесинде ЧӨБӨУда жоюлушу мүмкүн экендиги каралган *«...1) чет өлкөлүк өкмөттүк эмес уюм жоюлган учурда, 2) ушул бөлүмгө келип түшкөн каражаттардын жана башка мүлктүн көлөмү, максаттуу бөлүштүрүү, чыгымдоо же пайдалануу максаттары жөнүндө жана ушул Мыйзамда каралган маалыматтарды системалуу түрдө бербөө; бул каражаттардын жана мүлктүн иш жүзүндөгү чыгымдалышы же пайдаланылышы, Кыргыз Республикасында ишке ашыруу үчүн арналган программалар боюнча, жеке жана юридикалык жактарга берилген бул каражаттардын чыгымдалышы жана аларга берилген башка мүлктүн пайдаланылышы жөнүндө мыйзамдарда белгиленген тартипте жана мөөнөттө. Кыргыз Республикасынын Министрлер Кабинетине жана 3) анын иши уюштуруу документтеринде каралган максаттарга ылайык келбеген учурда;*…”.

Жалпысынан, бирикмени натыйжалуу жоюуга же тыюу салууга барабар болгон ар кандай жаза же санкциялар бирикменин туура эмес жүрүм-турумуна өлчөмдөш болууга тийиш жана эч качан анын түзүлүшүнө жана ишмердүүлүгүнө каралоо же бөгөт коюу куралы катары колдонулушу мүмкүн эмес.[[106]](#footnote-107) ЧӨБӨУнун филиалын же түзүмдүк бөлүмүн жоюу үчүн негиздер ашыкча болуп саналат жана өз алдынча чечмелөөгө жол ачат. Жогоруда белгиленген жүйө (жогоруда 95-97-пункттарды караңыз) бул жерде да ушундай эле колдонулат.

Мыйзам долбоорлорун иштеп чыгуучуларга ЧӨБӨУнун филиалынын же түзүмдүк бөлүмүнүн ишин токтотуунун мүмкүн болуучу негиздерин анын ишмердүүлүгүнө мыйзам тарабынан тыюу салынган жана адам укуктарынын эл аралык стандарттарына туура келген шартта чектөө сунушталат.

Өзгөртүүлөрдүн долбоорунун 17-беренесинде ошондой эле БӨУлар суралган маалыматты бербеген жагдайлар үчүн, Кыргыз Республикасынын мыйзамдары бузулган учурда же анын түзүмдүк бөлүмү тарабынан белгиленген максаттарга карама-каршы келген аракеттерге жол берилген учурда санкциялар каралган. уюштуруу документтери. Мыйзам долбооруна карата айтылган тынчсыздануулар да колдонулат. Айрыкча, толугу менен мыйзамдуу, бирок уюмдун уставынын чегинен чыккан иш-аракеттерди жасоо, мисалы, уюмдун же уюмдун бир бөлүгүн каттоодон чыгарууга жана ишин токтотууга эч кандай негиз боло албайт.

10. Өтмө жоболор жана кайра каттоо милдети

Мыйзам долбоорунун 37(3)-беренесинде иштеп жаткан уюмдар Мыйзам долбоорунун талаптарына ылайык 2023-жылдын 31-декабрына чейин кайра каттоодон өткөрүлөт, ал эми жаңы талаптарга ылайык кайра каттоодон өтпөгөн уюмдар жоюлган деп эсептелинет. 2024-жылдын 1-январы (4-пункт). ЧӨБӨУлар 2023-жылдын 31-декабрына чейин мамлекеттик каттоодон өтүшү керек жана алар аткарылбаса 2024-жылдын 1-январынан тартып жоюлат.

Биргелешкен колдонмодо баса белгиленгендей, бирикмелер жөнүндө мыйзамдарга өзгөртүүлөр киргизилгенден кийин кайра каттоо автоматтык түрдө талап кылынбашы керек жана каттоону узартуу өзгөчө учурларда олуттуу жана принципиалдуу өзгөртүүлөр күчүнө киргенде гана талап кылынышы мүмкүн.[[107]](#footnote-108) Мындай учурларда компетенттүү органдар адегенде тиешелүү ассоциацияга кайра каттоодон өтүү зарылчылыгы жөнүндө билдирүүгө тийиш жана бирикмелерге жаңы талаптарды аткаруу үчүн жетиштүү өткөөл мезгилди бериши керек.[[108]](#footnote-109)БУУнун Атайын баяндамачысы белгилегендей «*жаңы кабыл алынган мыйзамдар мурда катталган бардык бирикмелерди кайра каттоодон өткөрүүнү талап кылбашы керек, бул учурда иштеп жаткан бирикмелер өз ишмердүүлүгүн негизсиз четке кагуудан же убакыттын боштугунан коргойт.*” жана бул каттоо уруксат алуу жол-жобосу эмес, билдирүү маселеси болушу керек.[[109]](#footnote-110) Кандай болгон күндө дагы, алар кайра каттоодон өтпөсө дагы, бирикмелер мыйзамсыз деп эсептелбестен ишин уланта бериши керек. Сунуш кылынган өзгөртүүлөр кайра каттоону же жоюуну, анын ичинде мүчөлөрдүн минималдуу саны сыяктуу жаңы каттоо талаптарына жооп бербеген учурдагы бирикмелер үчүн негиздүү эместей. **Ошондуктан бардык БӨУларды жана ЧӨБӨУларды кайра каттоону талап кылган жобону алып салуу сунушталат.**

11. Корутунду

1. Жогоруда айтылгандарды эске алуу менен, **Шашылыш убактылуу пикир Мыйзам долбоору жана Чет өлкөлүк өкүлдөр жөнүндө өзгөртүүлөр долбоору олуттуу кемчиликтерге учурап, адам укуктары боюнча эл аралык стандарттарга жана ЕККУнун адам өлчөмү боюнча милдеттенмелерине шайкеш келбейт деген тыянакка келет. Өзгөртүүлөрдүн эки топтомуна мүнөздүү олуттуу кемчиликтерди эске алуу менен, алар адам укуктарынын сакталышын камсыз кылуу үчүн толук кайра иштеп чыгууга барабар болгон ар тараптуу, олуттуу жана принципиалдуу өзгөртүүлөрдү талап кылат. Ошондуктан ДИАУБ сунушталган өзгөртүүлөрдүн демилгечилерин алардан толугу менен баш тартууга жана аларды кабыл алууну улантпоого чакырат.**
2. “Чет элдик өкүлдөр”

Башында, ДИАУБ “чет элдик өкүлдөр” деп аталганга тиешелүү өзгөртүүлөрдүн экинчи топтому ДИАУБ Венеция комиссиясы менен 2013-жылы карап чыккан “чет элдик агенттерге” тиешелүү өзгөртүүлөрдүн долбооруна дээрлик окшош болбосо да, окшош экенин белгилейт. “чет элдик агент” деген терминди “чет элдик өкүл” деген сөзгө алмаштыруу жана “чет элдик өкүлдөрдүн”/”чет элдик агенттердин” билдирүүлөрүн/жарыялоолорун мындай жактардан келип чыккан деп белгилөө милдетин алып салуу жөнүндө. Ошол биргелешкен корутундуда айтылган тынчсыздануулар бул жерде эч кандай эскертүүсүз кайталанат. Демек, **Кыргыз Республикасынын тиешелүү таламдаш жактары өзгөртүүлөрдүн долбоорун толугу менен кайра карап чыгышы керек жана аларды Жогорку Кеңеш тарабынан кабыл алууну көздөбөшү керек.**.

Чынында эле, 2013-жылдагы Биргелешкен пикирде баса белгиленгендей, сунушталган өзгөртүүлөр долбоору төмөнкүдөй негизги кооптонууну жаратат:

• “чет өлкөлүк өкүлдөрдүн” аныктамасынын укуктук аныктык жана алдын ала көрүү принцибинин сакталбашы, өзгөчө “саясий ишмердүүлүк” жүргүзүүнүн мааниси, бул түшүнүктүн жана ага байланыштуу милдеттердин чөйрөсүн белгисиздикке алып келет жана ошону менен эркин дискрецияга жол ачат. аткаруучу органдар тарабынан (2013-ж. Биргелешкен пикирдин 3-бөлүмүн караңыз);

• мыйзамдуу иштерди, анын ичинде коомдук иштерге/дебаттарга катышууну жана катышууну жүзөгө ашырган айрым уюмдарды каралоо коркунучу, ошондой эле мындай уюмдарга, анын ичинде коомчулуктун жана мамлекеттик мекемелердин/органдардын ишенимсиздигин, коркуу жана кастыкты пайда кылуу, муну менен алардын ишин камсыз кылуу. өтө оор иш (2013-ж. Биргелешкен пикирдин 3-бөлүмүн караңыз);

* жаңы чектөөлөрдү киргизүү үчүн негиздин жоктугу; ДИАУБ ассоциацияларды каржылоонун “ачык-айкындуулугун” камсыз кылуу максатынын мыйзамдуулугун дагы бир жолу кайталоону каалайт. *өз алдынча* адам укуктары боюнча эл аралык документтерге ылайык мыйзамдуу максат (жогоруда 60-пунктту караңыз);
* ICCPRнын 26-беренесинде бекитилген дискриминацияга жол бербөө принцибин сыйлабоо, анткени мындай милдеттенмелер мындай уюмдарды каржылоонун чет өлкөлүк келип чыгышынын негизинде колдонулат (2013-ж. Биргелешкен пикирдин 3-бөлүмүн караңыз);[[110]](#footnote-111)
* “чет өлкөлүк өкүлдөр” деп аталгандарга жүктөлгөн пропорционалдуу эмес милдеттенмелер, анын ичинде өтө оор жана кымбат отчеттуулук талаптары, атап айтканда, бул милдеттенмелер алардын көлөмүнө жана ишинин көлөмүнө карабастан бардык ушундай уюмдарга тиешелүү экендигин жана алар кварталдык, жарым-жартылай жылдык жана жылдык отчеттуулукту, ошондой эле аудиттин талаптарын, ошону менен мындай эрежелерди сактоону өтө оор жана кымбатка алып келет, бул уюмдарга атайын кошумча милдеттенмелерди жүктөөгө түрткөн так негизсиз (2013-жылдын Биргелешкен пикирдин 4-бөлүмүн караңыз);
* контролдоо каражаттары, анын ичинде пландан тышкаркы текшерүүлөрдү жүргүзүү мүмкүнчүлүгү так мыйзамдуу негиздерге негизделбегендигинин жана соттун чечими менен уруксат берилбегендигинин, ал суук таасирге ээ болушу мүмкүн жана ошондой эле адамдардын колунда потенциалдуу коркутуу жана куугунтуктоо куралы болуп калышы мүмкүн. сын же каршы пикир айткан уюмдарга каршы колдонулушу мүмкүн болгон бийлик органдары (2013-ж. Биргелешкен пикирдин 5-бөлүмүн караңыз);
* Кылмыш-жаза кодексине айрым иш-аракеттер үчүн айыптарды жана эркиндигинен ажыратууну караган өзгөртүүлөр кылмыш-жаза мыйзамдарынын укуктук аныктыгынын, алдын ала билинүүчүлүгүнүн жана конкреттүүлүгүнүн стандарттарына жооп бербейт, бул кылмыштуу жоруктарды жана ага байланыштуу жазаларды жеке адам билүүсү үчүн так жана так аныктоону талап кылат. кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартуучу тиешелүү кылмыш-жаза жобосунун редакциясы (2013-ж. Биргелешкен пикирдин 7-бөлүмүн караңыз).

1. Белгилей кетчү нерсе, ДИАУБ ошону менен бирге Адам укуктары боюнча Европа сотунун “чет элдик агент” мыйзамдары боюнча жакында кабыл алынган прецедент-укуктусуна шилтеме кылууну каалайт, ал “мыйзамда каралбаганы үчүн биригүү эркиндигине туура келбейт” деген тыянак чыгарган. ” же “демократиялык коомдо зарыл”.[[111]](#footnote-112)
2. Мыйзам долбоорун даярдоо процессине тиешелүү сунуштар
3. ЕККУга мүчө мамлекеттер мыйзамдардын «*коомдук жол-жоболор аяктагандан кийин кабыл алынган жана [бул] ченемдик укуктук актылардын жарыяланышы, бул алардын колдонулушунун шарты болуп саналат.*” (1990 Копенгаген Документи, 5.8-пункттар). Мындан тышкары, негизги милдеттенмелерде, *«]мыйзамдар түз же алардын шайланган өкүлдөрү аркылуу элдин эркин чагылдырган ачык процесстин натыйжасында түзүлөт жана кабыл алынат.*” (1991-ж. Москва документи, 18.1-пункт). Биригүү эркиндиги боюнча Биргелешкен колдонмодо баса белгиленгендей:

“*Ассоциациялар жана алардын мүчөлөрү менен алардын ишмердүүлүгүнө тиешелүү болгон ар кандай ченемдик укуктук актыларды же практикаларды киргизүү жана ишке ашыруу процессинде консультация алуу керек. Алар маалыматка ээ болушу керек жана консультация процесстери жөнүндө адекваттуу жана өз убагында кабарланууга тийиш. Мындан тышкары, мындай консультациялар маңыздуу жана инклюзивдүү болууга тийиш жана ар түрдүү жана карама-каршы көз караштарды, анын ичинде жасалган сунуштарга сын көз караштарды билдирген кызыкдар тараптарды тартууга тийиш. Консультацияларды уюштурууга жооптуу органдар кызыкдар тараптардын сунуштарына, атап айтканда, алардын пикири четке кагылган учурда жооп берүүгө милдеттүү*.”[[112]](#footnote-113)

1. Мыйзам долбоорлору боюнча консультациялар натыйжалуу болушу үчүн, алар инклюзивдүү болушу жана коомчулуктун, анын ичинде жарандык коом уюмдарынын консультацияларын жана сын-пикирлерин камтышы керек. Алар ошондой эле мыйзам долбоорлору боюнча сунуштамаларды даярдоо жана берүү үчүн кызыкдар тараптарга жетиштүү убакыт бериши керек, ошол эле учурда мамлекет адекваттуу жана өз убагында кайтарым байланыш механизмин түзүшү керек, мында мамлекеттик бийлик органдары салымдарды таанып, аларга жооп бериши керек, мында айрым сын-пикирлерди киргизүү же кошпоо үчүн так негиздемелер көрсөтүлүшү керек. /сунуштар. Натыйжалуу катышууну кепилдөө үчүн консультация механизмдери баштапкы этапта жана бүткүл процессте, башкача айтканда, долбоор тиешелүү министрликтер тарабынан даярдалып жатканда гана эмес, парламентте талкууланганда да (мисалы, коомдук угууларды уюштуруу аркылуу) киргизүүгө мүмкүндүк бериши керек. .
2. 2022-жылдын 2-ноябрында Мыйзам долбоору өкмөттүн веб-сайтында Президенттин жана Министрлер Кабинетинин Аппаратынын Укуктук камсыздоо бөлүмү тарабынан сунуштарды киргизүү үчүн электрондук почтаны көрсөтүү менен жарыяланган. Ошол эле учурда коомдук/жарандык коом уюмдары тарабынан долбоор боюнча сунуштарды жөнөтүү үчүн мөөнөт көрсөтүлгөн эмес, ошондой эле тиешелүү мамлекеттик документтерде коомдук консультацияларды өткөрүүнүн тартибине тиешелүү башка реквизиттер белгиленген эмес. Демек, коомчулукка өз сунуштарын берүү үчүн убакыт жөнүндө тийиштүү түрдө маалымат берилген эмес, муну менен коомдук консультациялардын ачыктыгына, айкындуулугуна жана чындыгына шек туудурган, бул процесске болгон ишенимди жокко чыгарышы мүмкүн.
3. Ошондой эле сунуштарды карап чыгууга жооптуу орган, анын ишинин мөөнөттөрү жана тартиби, процесстин тиешелүү кадамдары жана мыйзам чыгаруу процессинин кийинки этабында коомчулук көбүрөөк пикир билдирүү мүмкүнчүлүгүнө ээ болобу деген маалымат жок. Ошону менен бирге Мыйзам долбооруна Түшүндүрмө билдирүүдө ал жалпы талкуулоо жана келип түшкөн сунуштар үчүн Кыргыз Республикасынын Министрлер Кабинетинин расмий сайтында жайгаштырылганы айтылат. *Мыйзам долбоорун иштеп чыгууда эске алынган.* Эгерде бул коомдук талкуулар аяктады дегенди билдирсе, анда Мыйзам долбоорун талкуулоо процесси талкууга коюлган долбоордо кандайдыр бир олуттуу өзгөртүүлөрдү киргизүүгө алып келген-келбегени жана сунуштардын кайсынысы да эске алынгандыгы так эмес (эгер андай болбосо *негиздеме* андай кылбаганы үчүн). Мыйзам чыгаруу процессинде коомдук консультациялардын кээ бир формаларын уюштурууга даярдыгы жагымдуу болгону менен, мындай коомдук консультацияларды өткөрүүнүн мотивдери жана адекваттуу жана өз убагында кайтарым байланыш механизминин жоктугу коомдук консультациялар эффективдүү жана инклюзивдүү болгонбу же боло береби деген күмөн жаратышы мүмкүн. жогоруда айтылгандай. Бул дагы бийлик бул процессти таза формалдуулук катары караганын көрсөтүшү мүмкүн.
4. Мыйзам долбоорун иштеп чыгуучулар Мыйзам долбооруна Түшүндүрмө билдирүү даярдашты, анда каралып жаткан реформаны негиздөөчү бир катар себептер көрсөтүлгөн. Бирок, бул жыйынтыктар негизделген изилдөө жана таасирди баалоо жөнүндө сөз кылынбайт. Түшүндүрмө билдирүүдө Мыйзам долбоорун кабыл алуу социалдык, экономикалык, гендердик, экологиялык, коррупциялык кесепеттерге алып келбейт деген корутундуну камтыйт. Ошондой эле Мыйзамдын жоболорун ишке ашыруу үчүн мамлекеттик бюджеттен каржылоо булактарын бөлүү талап кылынбайт деп айтылат. Андан ары мындай деп айтылат:*бул мыйзам долбоору бизнес маселелерин чечпейт жана жөнгө салуучу таасирди талдоо талап кылынбайт*”.

Ошол эле учурда, регулятивдик таасирди баалоо, ошондой эле сунушталып жаткан мыйзам чыгаруу демилгелеринин гендердик, көп түрдүүлүк жана адам укуктарына тийгизген таасирин баалоо, анын ичинде жетиштүү талдоо жүргүзүү үчүн тиешелүү маалыматтарды чогултуу качан жана кантип жүргүзүлгөндүгү жөнүндө маалымат берилген эмес. Мыйзам долбоору бирикмелер үчүн учурдагы мыйзамдык базага салыштырмалуу бир кыйла чектелүү чөйрөнү түзөт. Жаңы түйшүктүү отчеттуулук талаптары жана мамлекеттик көзөмөлдүн ыйгарым укуктарынын жогорулашы калган бирикмелердин иштешине терс таасирин тийгизет – ошондой эле аз камсыз болгон жамааттар үчүн иштеген, ресурстары жетишсиз майда уюмдарга да бирдей пропорционалдуу эмес терс таасирин тийгизет. Бул ой-пикирлер таасирди баалоонун өзөгүн түзүшү керек жана мыйзамдын ар кандай потенциалдуу пайдалары менен биригүү эркиндигин ишке ашырууга мыйзамдын терс таасирин кылдаттык менен таразалоо керек.

1. Мыйзам долбоорунун таасирин бардык адамдар жана топтор, анын ичинде эркектер, аялдар жана экилик эмес адамдар, ден соолугунун мүмкүнчүлүктөрү чектелүү адамдар, жаштар жана улгайган адамдар, этникалык, улуттук же Диний жамааттар сунушталган мыйзамдардын терс таасирин тийгизбейт. Аталган Мыйзам долбоорун кабыл алуунун кесепеттери, айрыкча анын мазмунуна карата көтөрүлгөн тынчсызданууларды эске алуу менен, аялдар жана жаштар уюмдары, ЛГБТ жана азчылыктардын жамааттары жана топтору үчүн олуттуу болушу мүмкүн.
2. Мындан тышкары, бейөкмөт уюмдарды жөнгө салуучу колдонуудагы мыйзамдардын, анын ичинде 2021-жылдын июнь айындагы акыркы түзөтүүлөрдүн аткарылышына мониторинг эч качан жакшы иштегени боюнча далилдерди чогултуу менен далилдүү саясатты жана мыйзам чыгарууну камсыз кылуу үчүн жүргүзүлгөн эмес окшойт, мурда болгон мамлекеттик саясаттын жана кабыл алынган мыйзамдардын таасирин жана натыйжалуулугун өлчөө жана негизделген чечимди кабыл алуу үчүн.
3. Белгиленгендей, 2022-жылдын 21-ноябрында «Чет элдик өкүлдөр жөнүндөгү» өзгөртүүлөр долбоору 2022-жылдын 21-ноябрында Жогорку Кеңештин расмий сайтында коомдук талкууга жарыяланган.[[113]](#footnote-114) Мыйзам долбооруна Түшүндүрмө кат сыяктуу эле, Өзгөртүүлөрдүн долбоорунун Түшүндүрмө катында эч кандай социалдык, экономикалык, гендердик, экологиялык, коррупциялык кесепеттер каралбайт. Ошондой эле Мыйзамдын жоболорун ишке ашыруу үчүн мамлекеттик бюджеттен каржылоо булактарын бөлүү талап кылынбайт деп айтылат. Андан ары мындай деп айтылат: бул мыйзам долбоору бизнес маселелерин чечпейт жана жөнгө салуучу таасирди талдоо талап кылынбайт”. Ошондуктан, жогоруда айтылгандай, ушул сыяктуу эскертүүлөр Мыйзам долбоорун даярдоо процессине карата колдонулат.
4. Андан ары талкуулоо үчүн жетиштүү убакыт бөлүнүшү керектиги жана Жогорку Кеңеште эки мыйзам чыгаруу демилгесинин тең адам укуктарына тийгизген кеңири кесепеттерин эске алуу менен мазмундуу дебаттарды өткөрүү зарыл экендиги баса белгиленет.
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