

Журналистов не пустили на оглашение решения Административного суда г.Бишкек по жалобе политической партии «Кыргызстан» к ЦИКу о возврате документов политической организации.

Институт Медиа Полиси считает, что оглашение решения за закрытыми дверями является грубым нарушением норм Конституции КР.

По сообщениям СМИ, 27 августа 2020 года журналистов не пустили на оглашение решения Административного суда г.Бишкек по жалобе политической партии «Кыргызстан» к ЦИКу о возврате документов политической организации. По сообщениям интернет-изданий, процесс был открытый и на каком основании не пустили СМИ, неизвестно. Определения суда о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании не было. Из опубликованной информации в интернет-издании, в данном споре партия «Кыргызстан» просит Административный суд г.Бишкек признать решение ЦИК незаконным и обязать ее зарегистрировать для участия в парламентских выборах.

Оглашение решения за закрытыми дверями является грубым нарушением норм Конституции КР. Так, согласно п.1 ст.99 Конституции КР разбирательство дел во всех судах осуществляется открыто. Слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение суда объявляется публично. Таким образом, Конституция определила, что во всех случаях, вне зависимости от рассмотрения в открытом или закрытом судебном заседании решение суда объявляется публично.

Кроме того, ст.13 Административного процессуального кодекса КР установлены принципы гласности и открытости административного судопроизводства. Согласно ч.1,2 ст.13 АПК КР разбирательство дел во всех судах открытое. Решение суда, вынесенное по результатам рассмотрения дела в открытом судебном заседании, провозглашается публично. Ч.8 ст.13 АПК КР также предусмотрено, что по результатам рассмотрения дела даже в закрытом судебном заседании резолютивная часть решения оглашается публично. Непредставление возможности участия в оглашении решения суда является грубым нарушением норм Конституции КР, принципов Административно-процессуального законодательства и свидетельствует об очевидном и грубом нарушении законности при осуществлении правосудия. В соответствии с п.1 ч.2

ст.28 Конституционного закона «О статусе судей» данное действие может являться дисциплинарным проступком. Согласно п.1 ч.2 ст.3 Конституционного закона КР Дисциплинарная комиссия при Совете судей рассматривает вопросы о дисциплинарной ответственности судей. Жалобу на судью может подать любое лицо, которое не было допущено к оглашению решения суда.