

Справка, подготовленная ОФ «Институт Медиа Полиси», по статье 313 УК КР «Возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной или межрегиональной вражды (розни)».

Более 20 лет назад, когда принимался новый Уголовный кодекс КР, в него вошла статья 299 УК КР (теперь - 313 УК) - «Возбуждение расовой, этнической, национальной, религиозной или межрегиональной вражды (розни)», которая полностью была заимствована из Уголовного кодекса РФ.

В России с течением времени эта статья, несмотря на некоторое ужесточение наказания, установила неизменный принцип, предусматривавший расширенный характер санкций - это штраф, принудительные работы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и, наконец, лишение свободы.

У нас, к сожалению, сложилась абсолютно иная картина. Кыргызстан пошел по контрпродуктивному пути, раз за разом, исключая спектр уголовных санкций в обеих частях состава преступления по статье 299 УК КР (313 УК КР).

Так, с 2003 года через внесение изменений в закон были исключены штрафы и арест. К августу 2016 года оставалось только лишение свободы, то есть часть 1 статьи 299 УК КР относилась к менее тяжким преступлениям (до 5 лет) и предусматривала условное осуждение либо условно-досрочное освобождение.

После внесения поправок в 2016 году по статье 313 (ранее - 299 УК КР) нельзя применять сроки давности совершения преступления, равно как и условное осуждение. Даже часть 1 статьи 313 влечет за собой исключительно уголовное наказание с лишением свободы от 5,5 до 7 лет в колонии усиленного режима. А часть 2 статьи 313 - от 7 до 10 лет лишения свободы.

Преступление — это общественно-опасное деяние. Общественная опасность, другими словами, вредоносность деяния выражается в причинении ущерба каким-либо интересам, охраняемым уголовным правом. Так, глава 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» предусматривает в диспозициях большинства норм социальные последствия – «вред правам и законным интересам граждан».

Непременным элементом субъективной стороны преступления является вина. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла. Согласно ст. 32 УК КР преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало уголовную противоправность своего деяния, предвидело возможность причинения вреда и желало его причинения либо предусматривало неизбежность его причинения.

Чем же определяется общественная опасность? Во-первых, величиной ущерба, причиненного предмету преступления (в каждом конкретном случае влияет на степень общественной опасности совершенного преступления). Каким образом определять величину такого вреда? По значимости нарушенных прав - политических, по длительности и систематичности причинения вреда, по количеству потерпевших и др. По степени реализации общественно опасные последствия подразделяются на реальный ущерб (вред) и угрозу, опасность их причинения.

Во-вторых, способом совершения преступления: с насилием или без него, группой лиц или индивидуально, с оружием или без него.

В-третьих, мотивами, побуждениями к совершению преступления. Всегда будут строже наказываться деяния, совершенные из корысти, мести, желания скрыть другое преступление. Мотив преступления — это побуждение к совершению общественно-опасного деяния, а цель — представление о его общественно опасном последствии, о том вреде, который заведомо для виновного наступит для охраняемых уголовным законом интересов и который, тем не менее, является для него желаемым.

Отсюда очевидно, что о мотивах и целях преступления можно говорить лишь в случае совершения умышленных преступлений. При этом цель может быть только в преступлениях с прямым умыслом, ибо она есть показатель желания лица.

Субъективная сторона включает в себя не все мотивы и цели, а только те из них, которые определяют общественно опасную, антисоциальную направленность деяния, влияют на степень общественной опасности преступления.

В-четвертых, временем и обстановкой совершения деяний. Обстановка общественного бедствия, чрезвычайного положения, военное время, боевая обстановка существенно отягощают степень таких же деяний, совершенных в мирное время, в нормальной обстановке.

Без тщательного взвешивания нематериальных последствий исключается возможность правильного ответа на следующие принципиальные вопросы: имеется ли общественная опасность, и нет ли малозначительного деяния, совершено преступление либо правонарушение, какой ущерб учитывать при наказании лица?

Поскольку в преступлениях с нематериальным вредом преступные последствия носят неявный характер, предельно четкое их взвешивание позволит избежать субъективизма. В обвинительных заключениях и приговорах должны быть конкретно указаны те общественно опасные последствия, которые вменяются в ответственность виновному.

Безусловно, право на свободу выражения мнения не является абсолютным, и определенные частные или общественные интересы могут оправдать действия государства, которые вмешиваются в это право и ограничивают его. Но здесь ключевым является вопрос, какие именно ограничения может налагать государство.