

**ОБЗОР ПО ИСКАМ
ГЕНЕРАЛЬНОГО
ПРОКУРОРА КР
В ЗАЩИТУ ЧЕСТИ И
ДОСТОИНСТВА
ПРЕЗИДЕНТА КР**

**Кыргызская Республика
2017**

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД
«ИНСТИТУТ МЕДИА ПОЛИСИ»

Алагушев А.К., Алишева Н.И., Исаева А.Б., Усенова Б.Д.

ОБЗОР ПО ИСКАМ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА КР В ЗАЩИТУ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ПРЕЗИДЕНТА КР

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД
«ИНСТИТУТ МЕДИА ПОЛИСИ»**

УДК 347.9

ББК 67.99(2Ки)91

О-14

О-14 Обзор по искам Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики (против информационного ресурса «Zanoza.kg» и др.). А.К. Алагушев, Н.И. Алишева, А.Б. Исаева, Б.Д. Усенова.

Общественный Фонд «Институт Медиа Полиси», - Б.: 2017 – 302 с.

ISBN 978-9967-9056-1-0

Поводом для подготовки настоящего обзора послужил ряд судебных процессов против журналистов и правозащитников о защите чести и достоинства, истцом которых выступил Генеральный прокурор Кыргызской Республики в интересах Президента Кыргызской Республики. Юристы «Института Медиа Полиси» по всем пяти судебным делам представляли сторону ответчиков – общественный фонд «ПроМедиа», его учредителей Идинова Нарынбека (автора трех оспариваемых статей) и Масловой Дины (главного редактора сайта www.zanoza.kg). Вместе с юристами ОФ «Институт Медиа Полиси» сторону ответчиков представляли юристы ОФ «Правовая клиника «Адилет»».

К данному Обзору приложены материалы по пяти судебным делам, включая исковые заявления, все судебные решения по двум судебным инстанциям и заключения лингвистических исследований оспариваемых публикаций.

Обзор предназначен для юристов, судей, адвокатов, журналистов, а также широкого круга читателей, интересующихся проблемами правоприменительной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. В альтернативном формате документ можно получить, обратившись в «Институт Медиа Полиси» по e-mail: mpi@media.kg.

© Все права защищены. При использовании материалов согласие ОФ «Институт Медиа Полиси» и ссылка на настоящее издание обязательны.

О 1203021200-17

ISBN 978-9967-9056-1-0

УДК 347.9

ББК 67.99(2Ки)91

© ОФ, Институт Медиа Полиси, 2017

© Алагушев А.К., Алишева Н.И.,

Исаева А.Б., Усенова Б.Д., 2017

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общие положения	5
2. Проблема обоснованности участия Генпрокурора в защите чести Президента	11
3. Меры обеспечения, как инструмент несоразмерного ограничения прав ответчиков	17
4. Отсутствие разумного подхода при определении размера компенсации морального вреда	19
5. Игнорирование требований законодательства при подготовке мотивировочной части	21
6. Проблема допустимости и достоверности лингвистического исследования в суде	23
7. Послесловие	26
ПРИЛОЖЕНИЕ №1. Таблица. Хронология судебных заседаний	28
ПРИЛОЖЕНИЕ №2. Дело № ГД-1347/17.Б2 (Учреждение «Азаттык медиа», Общественный фонд «ПроМедиа», Токтакунова Т.А. и Канатбек А.)	33
2.1. Исковое заявление от 6.03.2017 года	33
2.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 4.06.2017 года	45
2.3. Апелляционная жалоба от 1.08.2017 года	58
2.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 18.08.2017 года	62
2.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 29.05.2017 года	68
ПРИЛОЖЕНИЕ №3. Дело № ГД-3267/17.Б3 (учреждение «Азаттык медиа» и Общественный фонд «ПроМедиа»)	82
3.1. Исковое заявление от 6.03.2017 года	82
3.2. Решение Первомайского районного суда г. Бишкек от 18.08.2017 года	91
3.3. Апелляционная жалоба от 15.09.2017 года	99
3.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 4.10.2017 года	103
3.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 28.04.2017 года	114
3.6. Заключение Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве Кыргызской Республики от 17.08.2017 года	129
ПРИЛОЖЕНИЕ №4. Дело № ГД-1386/17.Б2 (Идинов Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа»)	132
4.1. Исковое заявление от 13.03.2017 года	132
4.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30.06.2017 года	138
4.3. Апелляционная жалоба от 27.07.2017 года	147

4.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 17.08.2017 года	151
4.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 9.06.2017 года	155
ПРИЛОЖЕНИЕ №5. Дело № ГД-1606/17.Б2 (Идинов Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа»)	180
5.1. Исковое заявление от 31.03.2017 года	180
5.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 3.07.2017 года	198
5.3. Апелляционная жалоба от 28.07.2017 года	217
5.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 16.08.2017 года	221
5.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 19.06.2017 года	233
5.6. Заключение Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики от 9.03.2017 года	251
ПРИЛОЖЕНИЕ №6. Дело № ГД-1768/17.Б2 (Идинов Н.А., Маслова Д.У., Общественный фонд «ПроМедиа» и Джакупова Ч.И.)	257
6.1. Исковое заявление от 20.04.2017 года	257
6.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30.06.2017 года	270
6.3. Апелляционные жалобы от 26.07.2017 года	277
6.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 7.08.2017 года	288
6.5. Заключение Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики от 17.04.2017 года	296

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

С марта по апрель 2017 года Генеральный прокурор Кыргызской Республики Джолдубаева И.Р. обратилась в суды г. Бишкек в интересах Президента Кыргызской Республики Атамбаева А. Ш. с исковыми заявлениями о защите его чести и достоинства.

В качестве ответчиков были указаны:

- Учреждение «Азаттык медиа» (все исковые требования, предъявляемые к Учреждению «Азаттык медиа», впоследствии по ходатайству истца (Генеральной прокуратуры КР) в интересах президента КР были прекращены 30 мая и 3 июля 2017 г.);
- Общественный фонд «ПроМедиа» и его учредители: Идинов Н.А. (он же автор трех оспариваемых статей) и Маслова Д.У. (она же главный редактор сайта www.zanoza.kg).

А также соответчики:

- юристы Текебаева О.Ч., депутата Жогорку Кенеша КР - Токтакунова Т.А. и Канатбек А.;
- Джакупова Ч.И.

Всего было подано пять исковых заявлений с требованием опубликовать опровержение и выплатить компенсацию морального вреда на общую сумму 60 000 000 сомов. Из них: с Учреждения «Азаттык медиа» запрашивалось 20 000 000 сомов, с ОФ «ПроМедиа» и его учредителей - 27 000 000 сомов, с Токтакуновой Т.А. и Канатбека А. – по 5 000 000 сомов с каждого, с Джакуповой Ч.И. – 3 000 000 сомов. Таким образом, после прекращения судебного производства против учреждения «Азаттык медиа» общая сумма компенсации морального вреда, взыскиваемая стороной истца, составила 40 000 000 сомов.

В первой инстанции исковые требования по всем пяти делам были удовлетворены полностью. Для обжалования решений судов первой инстанции были поданы пять апелляционных жалоб в вышестоящую инстанцию. Однако суд апелляционной инстанции отказал в их удовлетворении, оставив ранее вынесенные решения в силе. Таким образом, в настоящее время все решения вступили в законную силу.¹

Предметом пяти исков стали нижеперечисленные публикации, размещенные на сайте www.zanoza.kg. Истец просит признать несоответствующими действительности определенные сведения и выражения, которые порочат честь и достоинство Президента Кыргызской Республики:

1. «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» от 1 марта 2017 года, размещена на сайте www.zanoza.kg

Публикация была посвящена выступлениям на пресс-конференции юристов Токтакуновой Т., и Канатбек А., которые представляли интересы депутата Жогорку Кенеша КР Текебаева О.

Иск был подан 6 марта 2017 г. к ОФ «ПроМедиа», Токтакуновой Т. и Канатбек А., в котором указывалось, что *«публичные заявления, озвученные на пресс-конференции Т. Токтакуновой Т., К. Азизом о незаконном возбуждении Генеральным прокурором Кыргызской Республики уголовного дела в отношении О. Текебаева с целью политического преследования и его задержания, с целью изъятия «неких находившихся при нем документов относительно груза самолета Боинга 747 потерпевшего крушение в аэропорту Манас» являются голословными, безосновательными и абсурдными»*. Истец указал, что ответчики *«злоупотребляя правом на свободу слова, распростра-*

¹ На момент верстки настоящего обзора в Октябрьском районном суде г. Бишкек проходит судебный процесс (16.11.2017 г.) под председательством судьи Архаровой К. по заявлению представителей ответчиков Идинова Н., Масловой Д., и Джакуповой Ч. о снятии мер по ограничению на выезд за пределы Кыргызской Республики. Следующее заседание планируется на 30.11.2017 г.. Режим доступа: <http://www.media.kg/news/uchreditelyam-zanoza-kg-idzhakupovoj-vse-eshhe-zapreshheno-vyezhat-iz-strany/> (дата обращения: 17.11.2017 г.)

няя, в том числе в сети Интернет, порочащие и несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинства Президента Кыргызской Республики».

Дело рассматривал судья Октябрьского районного суда г. Бишкек Абдуллаев Б.

В качестве компенсации морального вреда истец просил взыскать 13 000 000 сомов, из них:

- ОФ «ПроМедиа» - 3 000 000 сомов;
- Токтакунова Т. и Канатбек А. – по 5 000 000 сомов с каждого.

2. «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» от 13 февраля 2017 года, размещена на сайте www.zapozza.kg.

Публикация описывает комментарии депутата Жогорку Кенеша КР Текебаева О. относительно его поездки на Кипр.

Иск также был подан 6 марта 2017 г. к ОФ «ПроМедиа». Истец указал, что «при распространении сведений изложенных Текебаевым О.Ч. было допущено преднамеренное и целенаправленное редактирование и подача текстов в целях создания негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства и искусственного формирования мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства».

Первоначально дело рассматривалось в Ленинском районном суде г. Бишкек судьей Жумабаевой Ж. Впоследствии дело было передано по подсудности в Первомайский районный суд г. Бишкек судье Калыбаеву А.

В качестве компенсации морального вреда истец требовал с ОФ «ПроМедиа» - 3 000 000 сомов.

3. «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, размещена на сайте www.zapozza.kg.

В публикации автор, Идинов Н., задаваясь вопросом о возможном обогащении Атамбаева А., ссылается на интервью бывшего Президента Кыргызской Республики Акаева А., который утверждает о передаче 50 миллионов рублей сотруднику Союза писателей Атамбаеву на развитие литературы.

Иск был подан 13 марта 2017 г. к ОФ «ПроМедиа» и автору статьи Идинову Н. Истец указал, что автор «вооружившись измышлениями Аскара Акаева, занимавшего пост президента страны, и отлученного народом Кыргызстана от власти в 2005 году в результате народной революции... в беспечном тоне обвиняет действующего Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в совершении преступления, распространяя свои выводы в сети Интернет».

Дело рассматривала судья Октябрьского районного суда г. Бишкек Оморова Г.

В качестве компенсации морального вреда истец просил по 3 000 000 сомов с каждого ответчика.

4. «Нарын Айып: Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» от 3 марта 2017 года, размещена на сайте www.zapozza.kg.

«Нарын Айып: Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» от 1 марта 2017 года, размещена на сайте www.zapozza.kg.

Первая публикация была посвящена лидерам авторитарных стран, вторая - аресту

депутата Жогорку Кенеш КР Текебаева О.

Иск был подан 30 марта 2017 г. года к ОФ «ПроМедиа» и автору двух статей Идинову Н. о том, что *«статьи распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть Интернета не имеет практически никаких границ».* Истец указал, что автор «Идинов Н.А. (Нарын Айып) в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель увеличения аудитории своих читателей, предварительно не проверяя распространяет ложные сведения, ...описывая системы государственного устройства разных лет отдельных государств и в целом, подвергая критике политическое устройство псевдосуверенных государств, причисляет к ним и Кыргызскую Республику...обвиняет руководство Кыргызстана в лице Президента в узурпации власти, и в совершении коррупционных преступлений».

Дело рассматривала судья Октябрьского районного суда г. Бишкек Джээнбекова А.

В качестве компенсации морального вреда истец просил по 3 000 000 сомов с каждого ответчика.

5. «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями» от 30 марта 2017 года, размещенная на сайте www.zapozza.kg.

Публикация была посвящена выступлению Джакуповой Ч. (директор ОФ «Правовая клиника «Адилет»», бывший депутат Жогорку Кенеша КР), на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова», организованном Аппаратом Омбудсмана КР.

Иск был подан в Октябрьский районный суд г. Бишкек 20 апреля 2017 г. к учредителям ОФ «ПроМедиа», а также к автору статьи Идинову Н. и главному редактору Масловой Д. Истец указал, что *«В своем выступлении Ч. Джакупова, критикуя деятельность Генеральной прокуратуры по реализации предусмотренных законом полномочий по защите чести, достоинства Главы государства перешла к необоснованным выпадам в сторону Президента Кыргызской Республики, утверждая о незнании и нарушении им законодательства, параллельно обвиняя его в злоупотреблении полномочиями в личных целях, давлении на свободу слову, избирательном применении законов. ... редакция Интернет-издания «zapozza.kg», не удостоверившись в действительности озвученных Ч. Джакуповой в публичном выступлении сведений, в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, распространила в сети Интернет несоответствующие действительности сведения, затрагивающие имя Главы государства».*

Дело рассматривала судья Архарова К.

В качестве компенсации морального вреда истец просил по 3 000 000 сомов с каждого ответчика. Следует отметить, что согласно Закону КР «О некоммерческих организациях» «учредители не отвечают по обязательствам созданного ими фонда, а фонд не отвечает по обязательствам своих учредителей».² Следовательно, учредителей ОФ «ПроМедиа», в лице Идинова Н.А. и Масловой Д.У., суд должен был признать ненадлежащими ответчиками.

Первая инстанция

Первые судебные заседания по существу начали проходить с 29 июня 2017 года, и уже к 30 числу этого же месяца судьи стали выносить решения. Рассмотрение и вынесение решений по четырем искам заняли всего – четыре рабочих дня. Для категории дел по защите чести и достоинства - это рекордные сроки по скорости проведения судебного разбирательства.

² Ст.22 Закона КР «О некоммерческих организациях» от 15.10.1999 года № 111

При этом все заседания проводились в срочном порядке по несколько заседаний в день, тем самым судами не обеспечивались разумные сроки рассмотрения исков. Судебные заседания начинались в 8:30 и длились непрерывно, одно заседание за другим. В некоторых случаях ответчики были вынуждены требовать от суда объявления перерыва в связи с началом очередного судебного заседания, обеденного времени или окончанием рабочего дня и, соответственно, невозможностью дальнейшего продолжения судебного процесса.

Хронологический порядок рассмотрения судебных заседаний, который наглядно показывает, насколько оперативно суды рассматривали данные иски.

Время	Судья	Спорная публикация	Примечание
Судебные заседания 29 июня 2017 года, четверг			
09:30 - 12:30	Судья Оморова Гульчехра	«Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22.10. 2015 г.	Процесс продолжался, несмотря на обеденный перерыв (с 12:00).
13:00 - 14:56	Судья Джээнбекова Альбина	«Нарын Айып: Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» от 3.03.2017г.; «Нарын Айып: Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» от 1.03.2017 г.	По требованию стороны ответчиков был объявлен перерыв в связи с началом очередного судебного заседания.
15:00 - 17:40	Судья Архарова Кымбат	«Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями» от 30.03.2017 г.	Заседание продолжилось и после 17:30, когда рабочий день в судах официально завершен.
17:45 - 18:05	Судья Оморова Гульчехра	«Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22.10.2015 г.	Процесс продолжился, несмотря на окончание рабочего дня.
Судебные заседания 30 июня 2017 года, пятница			
08:30 - 10:16	Судья Джээнбекова Альбина	«Нарын Айып: Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» от 3.03.2017 г.; «Нарын Айып: Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» от 1.03.2017 г.	По требованию стороны ответчиков был объявлен перерыв в связи с началом очередного судебного заседания.
10:00 - 12:00	Судья Абдуллаев Болотбек	«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» от 1.03.2017 г.	По требованию стороны ответчиков был объявлен перерыв в связи с обеденным временем.
13:00 - 16:25 ³	Судья Архарова Кымбат	«Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями» от 30.03.2017 г.	По итогам судебных заседаний (29, 30 июня) судья огласила решение первой инстанции.
16:30 - 17:45	Судья Оморова Гульчехра	«Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22.10. 2015 г.	По итогам судебных заседаний (29, 30 июня) судья огласила решение первой инстанции.

³ Согласно протоколу судебного заседания от 30 июня 2017 года время окончания судебного заседания установлено как 15:20. В это время судья Архарова К. удалась в совещательную комнату, с 16:15 до 16:25 судья оглашала решение.

Судебные заседания 3 июля 2017 года, понедельник			
09:30 - 11:26	Судья Джээнбекова Альбина	«Нарын Айып: Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» от 3.03.2017 г., «Нарын Айып: Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» от 1.03.2017г.	По итогам судебных заседаний (29, 30 июня, 3 июля) судья огласила решение первой инстанции.
Судебные заседания 4 июля 2017 года, вторник			
09:30 - 12:00	Судья Абдуллаев Болотбек	«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» от 1.03.2017 г.	По требованию стороны ответчиков был объявлен перерыв в связи с обеденным временем.
14:00 - 15:01	Судья Абдуллаев Болотбек	«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» от 1.03.2017 г.	По итогам судебных заседаний (30 июня, 4 июля) судья огласил решение первой инстанции.
Судебные заседания 3 августа 2017 года, четверг			
15:02 - 15:37	Судья Калыбаев Алмаз	«Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» от 13.02.2017 г.	Судебные заседания 10 августа 2017 года, четверг
13:32 - 13:42	Судья Калыбаев Алмаз	«Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» от 13.02.2017г.	Заседание было отложено по ходатайству Генеральной прокуратуры.
Судебные заседания 18 августа 2017 года, пятница			
09:02 - 09:36	Судья Калыбаев Алмаз	«Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» от 13.02.2017 г.	По итогам судебных заседаний (3,10,18 августа) судья огласил решение первой инстанции.

Во время заседаний представители ответчиков неоднократно заявляли о необходимости предоставления судом времени для подготовки, однако все просьбы были отклонены. У представителей ответчиков и независимых наблюдателей в ходе судебного процесса сложилось мнение, что суд всеми своими действиями препятствовал нормальному процессу подготовки к судебным заседаниям и принимал все действия к скорейшему вынесению решений по всем искам. Тем самым, учитывая объем и характер исковых требований, суд своими действиями не предоставил ответчикам равной возможности для подготовки к судебным процессам.

Следует отметить и положительные моменты в организации судебных процессов. На четырех процессах судьи разрешили проведение видео и фотосъемки. Однако при рассмотрении последнего, пятого⁴, иска в удовлетворении ходатайства ответчиков о проведении видеосъемки было отказано. Проведение видео и фотосъемки дало возможность широкого освещения проходящих процессов на телевидении и в информационных агентствах. Велись прямые трансляции в социальной сети «Facebook». Данные мероприятия оказали содействие в обеспечении гласности и открытости судебных заседаний.

Вторая инстанция

Рассмотрение четырех апелляционных жалоб во второй инстанции заняло всего - три рабочих дня. Вызывает сожаление, что, несмотря на то, что судебная коллегия удовлетворила ходатайства представителей ответчиков о приобщении к материалам дела по искам независимых лингвистических исследований Института языка филологии и

⁴ Предметом иска была статья «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» от 13.02.2017г.

журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, суды не стали принимать их содержание во внимание и вынесли решения, даже не исследовав приобщенные новые документы. Суд обосновал это, тем, что специалисты Колтунова Е.А., и Радбиль Т.Б в установленном законом порядке не были предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Однако тот факт, что специалист филолог Государственного центра судебных экспертиз Семенова Ж. также не была о предупреждена об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, не стало для судов препятствием при вынесении решений на основании подготовленных ею лингвистических исследований.

Рассмотрение апелляционной жалобы по пятому иску состоялось позже, и решение также было принято за одно судебное заседание.

Время	Судья	Спорная публикация	Примечание
Судебные заседания 16 августа 2017 года, среда			
14:00 - 16:05	Судебная коллегия: Бейсекеев Э., Манжиева А., Скрипкина И.	«Нарын Айып: Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» от 3.03.2017 г., «Нарын Айып: Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» от 1.03.2017 г.	По итогам этого судебного заседания коллегия огласила решение второй инстанции, решение суда первой инстанции оставлено в силе, жалоба ответчиков - без удовлетворения.
Судебные заседания 17 августа 2017 года, четверг			
15:10 - 16:15	Судебная коллегия: Толубаева Б., Манжиева А., Скрипкина И.	«Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22.10.2015г.	По итогам этого судебного заседания коллегия огласила решение второй инстанции, решение суда первой инстанции оставлено в силе, жалоба ответчиков - без удовлетворения.
16:20 - 18:10	Судебная коллегия: Алибаев А., Джээнбекова М., Илиязова Н.	«Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями» от 30.03.2017 г.	По итогам этого судебного заседания коллегия огласила решение второй инстанции, решение суда первой инстанции оставлено в силе, жалоба ответчиков - без удовлетворения.
Судебные заседания 18 августа 2017 года, пятница			
11:10 - 12:25	Судебная коллегия: Алибаев А., Джээнбекова М., Илиязова Н.	«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» от 1.03.2017 г.	По итогам этого судебного заседания коллегия огласила решение второй инстанции, решение суда первой инстанции оставлено в силе, жалоба ответчиков - без удовлетворения.
Судебные заседания 4 октября 2017 года, среда			
14:30 - 15:45	Судебная коллегия: Кудайбергенов А., Крицкая С., Джээнбекова М.	«Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» от 13.02.2017 г.	По итогам этого судебного заседания коллегия огласила решение второй инстанции, решение суда первой инстанции оставлено в силе, жалоба ответчиков - без удовлетворения.

2. ПРОБЛЕМА ОБОСНОВАННОСТИ УЧАСТИЯ ГЕНПРОКУРОРА ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ ПРЕЗИДЕНТА

Понятие «честь» и «достоинство» являются морально-этическими категориями, относящимися к личным неимущественным правам граждан. В анализируемых случаях, честь и достоинство принадлежит лично гражданину Атамбаеву, занимающему публичную должность Президента страны. Понятие «честь» представляет «собой совокупность моральных, нравственных, этических, деловых и иных качеств личности, исходящая из позитивного положения личности в обществе, соответствия поведения личности общественным устоям и сложившимся в обществе представлениям».⁵ «Достоинство» – «отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, нравственных, этических, деловых качеств личности».⁶

Таким образом, только сам гражданин (сама личность) сможет описать свои нравственные страдания, которые он перенес в результате опубликования вышеуказанных публикаций. Очевидно, что кроме самого Атамбаева, никто не может донести до суда о перенесенных им моральных и физических страданиях.

Да, законодательное право защищать честь и достоинство Президента КР у Генпрокурора есть. С 2003 года в Кыргызстане действует Закон КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», который предоставляет Генпрокурору все полномочия по защите чести и достоинству Президента страны.

Следует отметить, что данная норма многие годы бездействовала. Впервые Генеральный прокурор КР, ссылаясь на эту норму закона, обратился в суд с исками в защиту чести и достоинства Президента КР Бакиева К. в марте 2010 года. Иски были поданы в газеты «Назар» и «Ачык Саясат» с требованием компенсации морального вреда в размере 5 000 000 сомов. Тогда своим решением суд запретил издание и распространение газет на период рассмотрения исков. После апрельских событий 2010 года иски были отозваны и.о. Генерального прокурора КР, арест газет был отменен.

В 2015 году суды двух инстанций, рассмотрев дело по иску Генпрокурора КР о защите чести Президента КР против журналиста Орунбекова Д., вместе с опровержением взыскали моральную компенсацию в размере 2 000 000 сомов. Позднее за неисполнение решения суда на Орунбекова Д. было возбуждено уголовное дело. Впоследствии суд применил к журналисту амнистию.

Если говорить о содержании статьи 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», то она предусматривает: «В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, ...».⁷

Исходя из содержания статьи, следует понимать, что прокурор вправе, не консультируясь с президентом, самостоятельно решать, против каких граждан или СМИ подавать иски о защите чести и достоинства, инициировать требования о компенсации морального вреда. Таким образом, может быть сформирована опирающаяся на прокуратуру система преследования субъектов информационных отношений за критические выска-

5 П. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 г. № 4.

6 Там же.

7 Закон КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» от 18.07.2003 г. № 152.

звания о главе государства, которая будет формально «дистанцирована» от него, действуя по собственному усмотрению и реагируя на нарушения закона «вне зависимости» от желания Президента. По сути, такие полномочия прокуратуры могут единомоментно перевести этот орган из правозащитного в цензурирующий.⁸

Однако норма данной статьи противоречит действующей Конституции, которая не предусматривает специальных привилегий для личных неимущественных прав и нематериальных благ высших должностных лиц, отличающих их от «простых» граждан.

Согласно статье 104 Конституции, в полномочия прокуратуры входит «представительство интересов гражданина или государства в суде в случаях, определенных законом».

Если, по мнению прокуратуры, в данных судах они выступали в интересах «государства», по всей видимости, их целью является «защита Института Президентства». Статья 60 Конституции КР, действительно, предусматривает особый статус Президента КР: Президент является главой государства и олицетворяет единство народа и государственной власти. Однако Президент – как институт государственной власти не может обладать честью и достоинством, так как эти категории относятся к личным неимущественным правам гражданина.

Если прокуратура выступает в интересах должности Президента КР как физического лица, то при таком раскладе действия прокуратуры противоречат требованиям Гражданского процессуального кодекса КР (ГПК КР), заложенным в статье 45 «Участие прокурора в процессе». Данная норма устанавливает две формы участия прокурора в процессе:

1. «Вступить в дело, рассматриваемое в суде, если этого требует охрана прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государственных или общественных интересов».
2. Прокурор «вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц, а также государственных или общественных интересов».

Форма участия по первому пункту, однозначно, отпадает, поскольку прокурор не вступал ни в какое «открытое» дело, которое уже рассматривалось в суде. Прокурор обратился самостоятельно с заявлением в суд за защитой «интересов других лиц».

Следовательно, все действия прокурора должны оцениваться по второй форме участия, которая требует наличие дополнительных условий:

- Гражданин, в пользу которого обращается прокурор, должен обратиться лично в прокуратуру,
- И у гражданина должны быть уважительные причины, препятствующие ему лично обратиться в суд за своей защитой.

Норма статьи 45 ГПК КР указывает: «Заявление в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина может быть предъявлено прокурором только лишь по просьбе заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим причинам) не может обратиться в суд».

Если даже и имелась у Президента личная просьба к прокурору, но у него не было для этого уважительных причин.

Гражданский процессуальный кодекс КР по иерархии стоит выше, чем Закон КР «О гарантиях деятельности Президента КР», и является основным источником гражданско-процессуальных норм. Кодекс не предусматривает специальной процедуры

⁸ Алишева Н.И., Голованов Д.А., Усенова Б.Д. Развитие медиа права в Кыргызской Республики. – Бишкек: Line Print, 2015.– С. 99. Режим доступа: <http://www.media.kg/publications/razvitie-media-prava-v-kr-2/> (дата обращения: 10.11.2017 г.).

рассмотрения гражданских дел, где затронуты личные интересы Президента КР. Соответственно, вышеуказанные иски должны рассматриваться в общем установленном законом порядке на основании обращения гражданина, а не Президента КР.

В прошедших судебных процессах в пользу Президента КР прокурор подтвердил, что Президент не обращался к ним с заявлением лично. Судя по его напряженному графику государственной работы, его также нельзя отнести к тем категориям лиц, состояние здоровья которых указано в статье 45 ГПК КР.

Не может Генеральный прокурор признаваться и законным представителем Президента, поскольку статья 2 ГПК четко прописывает, что законными представителями могут быть только родители, усыновители, опекуны, попечители, а также представители организаций и лиц, на попечении которых находится данное лицо.

Соответственно, норма статьи 4 закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» противоречит Гражданскому процессуальному кодексу КР.

Правовой анализ закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», проведенный международной организацией ARTICLE 19, подтверждает, что «нормы закона потенциально бесконечны по своему охвату, поскольку формулировка статьи 4 является чрезмерно широкой. Это предоставляет практически неограниченную свободу действий Генеральному прокурору либо лицу, которому он делегирует свои полномочия для исполнения закона, определять, какого рода выступление является причиной для инициирования судебного разбирательства. По причине чрезмерно широких формулировок, Закон открывает двери нарушениям принципов необходимости и пропорциональности, ограничивая выступления, которые определены подпадать под чрезмерно широкий охват закона в деспотичной манере».⁹

В соответствии с этим законом и были инициированы Генеральным прокурором иски в отношении журналистов и правозащитников. Однако прокуратура, заявляя о том, что следует исключительно букве закона, не использовала первоочередные меры прокурорского реагирования, как указано в статье 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики». В суд прокурор должен был обратиться после того, когда те самые «меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов».¹⁰

Меры прокурорского реагирования расписаны в законе КР «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 17 июля 2009 года. Из всех актов реагирования, перечисленных в законе, к данной ситуации применимо «Предписание прокурора» об устранении нарушений нормативного правового акта. В соответствии со статьей 23 закона «Предписание» «вносится прокурором в тех случаях, когда нарушения имеют явный характер и могут причинить существенный вред правам и интересам граждан, государства, предприятия, учреждения, организации, если они не будут незамедлительно устранены. В «Предписании» прокурор должен указать нормативный правовой акт, который нарушен, характер правонарушения и конкретные предложения о мерах по его устранению. Полученное «предложение» подлежит исполнению в течение 10 дней. Если «Предписание» не было исполнено в добровольном порядке, то прокурор вправе вынести постановление о принудительном исполнении указанных требований.

Однако Генпрокурор, имея в установленном законом порядке эти полномочия, так и не исполнил требования закона в части применения мер прокурорского реагирования, сразу обратившись в суд с исковыми заявлениями. В свою очередь, суд на основании статьи 223 ГПК КР должен был оставить все заявления без рассмотрения, в связи с

9 Правовой Анализ Article 19 «Кыргызстан: Закон «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», 2017 - С. 19. Режим доступа: <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38855/170921-Kyrgyzstan-analysis-on-Activity-of-President-RUS.pdf> (дата обращения 10.11.2017 г.)

10 Ст. 4 закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» от 18.07.2003 г. № 152.

несоблюдением порядка досудебного разрешения спора и в виду того, что возможность применения этого порядка не была утрачена.

Статья 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» вступает в коллизии с рядом норм национального и международного законодательства. Так, для рассмотрения судами диффамационных дел в феврале 2015 года было принято новое Постановление¹¹ Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», в котором была обобщена судебная практика за последние десять лет. В нем уточняются актуальные ориентиры для рассмотрения судами соответствующей категории дел. Принципиально новым для Постановления стало ориентирование судов на применение международных договоров и общепризнанных принципов, и норм международного права. «Это очень важное положение, которое дает возможность судам применять обширный опыт толкования споров в отношении правомерности ограничения права на свободу выражения мнения в целях защиты репутации, сложившемуся в практике международных судебных инстанций...».¹²

Одним из прогрессивных нововведений Постановления является разъяснение судам, кто такие публичные лица и как должны рассматриваться судебные дела с их участием. В нем говорится, что «Дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности».¹³

В Постановлении публичными фигурами признаются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии с данной формулировкой ни у кого нет сомнения, что Президент КР является «публичной фигурой».

В Постановлении сказано: «Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков.».¹⁴

В соответствии с Декларацией о свободе политической дискуссии в СМИ,¹⁵ принятой 12.02.2004 г. на 872-м заседании Комитета министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Согласно заключениям международных институтов вышеназванный Закон КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» не соответствует международным стандартам в области права на свободу выражения. Его положения не отвечают критериям законности, необходимости и устанавливают непропорциональные и ненужные ограничения права на свободу выражения.

Государственные должностные лица, в силу специфики своей деятельности, должны мириться с более широким объемом критики в их адрес. Безграничное право, предоставленное Генеральному прокурору Кыргызстана для защиты репутации Президента,

11 С 2016 г. Постановления Пленумов Верховного Суда КР имеют обязательную силу в соответствии со ст.15 закона КР «О Верховном суде и местных судах» от 18.07.2003 г. № 153.

12 Алишева Н.И., Голованов Д.А., Усенова Б.Д. «Развитие медиа права в Кыргызской Республики». Бишкек: Line Print, 2015. – С. 90. Режим доступа: <http://www.media.kg/publications/razvitie-media-prava-v-kr-2/> (дата обращения: 10.11.2017 г.)

13 П. 20 Постановления Пленума Верховного Суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 г. № 4.

14 Там же. П.20.

15 Ст. 3- 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ от 12.02.2004 г. Принята Комитетом Министров Совета Европы.

находится в прямом противоречии с этим принципом.¹⁶

«Международные суды по правам человека постоянно утверждают, что государственные должностные лица и в частности, должностные лица самого высокого ранга, такие как главы государств, должны быть готовы к большому объему критики, чем рядовые граждане. Выбирая профессию, которая связана с ответственностью перед гражданами, должностные лица сознательно готовы к тому, что их слова и поступки будут подвержены пристальному анализу со стороны журналистов и общественности. Более того, энергичные дебаты о действиях должностных лиц и правительства являются важным аспектом демократии».¹⁷ В целом, чем более высокий пост занимает государственный служащий, тем к большому объему критики должен быть готов, включая даже критику поведения в свободное от работы время. Политики находятся в первых рядах, по причине важности свободных дебатов о кандидатах во время выборов.

В отчете за 2015 г. по мониторингу реформ в борьбе с коррупцией в Кыргызстане (выполнение Кыргызстаном Стамбульского плана действий третьего раунда¹⁸) Сеть Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)¹⁹ рекомендовала улучшить национальное законодательство в борьбе против коррупции, нормы которого не соответствуют демократическими стандартам. В рамках этого, Кыргызской Республике было рекомендовано пересмотреть положение об иммунитете отдельных должностных лиц и конкретно указали на необходимость «отменить обязанность Генерального прокурора защищать честь и достоинство Президента».²⁰

В одной из Рекомендаций говорится, что «Выступление Генерального прокурора в роли личного адвоката Президента не соответствует демократическим стандартам. Честь и достоинство Президента должны защищаться в гражданском суде в общем порядке без каких-либо привилегий. Наличие такого положения, даже если оно активно не применяется, ... имеют сдерживающий эффект и негативно сказывается на свободе слова и журналистских расследованиях».²¹

Еще один не маловажный момент, защита Президента осуществляется за счет государственных средств. В демократическом государстве не должно быть никаких законов, которые предоставляют специальную защиту для глав государств или государственных служащих. «Неограниченному праву, которым наделен Генеральный прокурор Кыргызской Республики для защиты репутации Президента, нет места в демократическом обществе».²²

16 Правовой Анализ Article 19 «Кыргызстан: Закон «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики». 2017 - С. 2. Режим доступа: <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38855/170921-Kyrgyzstan-analysis-on-Activity-of-President-RUS.pdf> (дата обращения 10.11.2017 г.).

17 Правовой Анализ Article 19 «Кыргызстан: Закон «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики». 2017 - С. 11. Режим доступа: <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38855/170921-Kyrgyzstan-analysis-on-Activity-of-President-RUS.pdf> (дата обращения 10.11.2017 г.).

18 Стамбульский план действий по борьбе против коррупции (далее – СПД) – это суб-региональная программа взаимной оценки, которая была начата в рамках Сети в 2003 г.. СПД поддерживает антикоррупционные реформы в странах Восточной Европы и Центральной Азии с помощью обзоров стран и непрерывного мониторинга усилий по реализации рекомендаций в поддержку выполнения Конвенции против коррупции ООН, других международных стандартов и хорошей практики.

19 Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией в странах Восточной Европы и Центральной Азии. Антикоррупционные реформы в КЫРГЫЗСТАНЕ. 3-ий раунд мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе против коррупции. 2015 г. Режим доступа: (<http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/Kyrgyzstan-Round-3-Monitoring-Report-RUS.pdf>) (дата обращения 10.11.2017 г.).

20 Данная Рекомендация впервые была озвучена ОЭСР еще в отчете за 2012 г.

21 Сеть ОЭСР по борьбе с коррупцией в странах Восточной Европы и Центральной Азии. Антикоррупционные реформы в Кыргызстан., 3-ий раунд мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе против коррупции. 2015 г. Режим доступа: <http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/Kyrgyzstan-Round-3-Monitoring-Report-RUS.pdf> (дата обращения: 10.11.2017 г.).

22 Правовой Анализ. Article 19 «Кыргызстан: Закон «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики». 2017 - С. 22. Режим доступа: <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38855/170921-Kyrgyzstan-analysis-on-Activity-of-President-RUS.pdf> (дата обращения: 10.11.2017 г.).

В свою очередь, «Законодательство Кыргызской Республики должно обеспечить надежные средства защиты, доступные для всех гражданских исков ..., включая защиту правды, защиту мнения или защиту обоснованной публикации. Следует также пересмотреть положения о гражданско-правовой ответственности за диффамацию, в частности: установить освобождение от ответственности за выражение оценочных суждений и сообщение информации, которая соответствует действительности.»²³

²³ Правовой Анализ. Article 19 «Кыргызстан: Закон «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики». 2017 - С. 17. Режим доступа: <https://www.article19.org/data/files/medialibrary/38855/170921-Kyrgyzstan-analysis-on-Activity-of-President-RUS.pdf> (дата обращения: 10.11.2017 г.).

3. МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ, КАК ИНСТРУМЕНТ НЕСОРАЗМЕРНОГО ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ОТВЕТЧИКОВ

Обеспечительные меры - это очень эффективная гарантия защиты прав и интересов сторон, однако в ходе судебных процессов по защите чести Президента КР, необоснованное применение обеспечительных мер повлекло за собой нарушение прав и законных интересов ответчиков.

Суд, рассматривая возможность применения обеспечительных мер, а также конкретного вида применяемой меры, должен исходить из оценки возможности недобросовестного поведения ответчика, злоупотребления правом с его стороны, что может сделать невозможным исполнение судебного решения, принимая во внимание, что меры обеспечения не могут превышать заявленные иски. Соответственно, и при применении обеспечительных мер суду необходимо учитывать, прежде всего, целесообразность их применения, реальность их исполнения, и соразмерность заявленным требованиям, допуская, что заявленная сумма моральной компенсации в процессе судебного разбирательства может намного снизиться либо вообще в ней будет отказано.

Нормы статей 140-141²⁴ ГПК КР предусматривают право лиц, участвующих в деле, заявлять требования об обеспечении иска.

По указанным судебным делам прокурор ходатайствовал о применении четырех видов обеспечительных мер:

1. о временной блокировке спорных публикаций на период рассмотрения гражданских исков, расположенных на информационных ресурсах www.azattyk.org и www.zanoza.kg;
2. о наложении ареста на банковские счета организации ОФ «ПроМедиа» и Учреждения «Азаттык медиа»;
3. об аресте имущества Идинова Н., Токтакуновой Т. и Джакуповой Ч.;
4. о запрете на выезд за пределы Кыргызской Республики Идинову Н. и Масловой Д., и Джакуповой Ч.

Все определения судов о применении обеспечительных мер по каждому иску были обжалованы ответчиками, поскольку не отвечали соразмерности и обоснованности для применения таких ограничений. Всего было подано 19 жалоб²⁵ в апелляционную и надзорную инстанции для обжалования определений суда о принятии мер по обеспечению исковых требований. Однако в удовлетворении этих жалоб в апелляционной и надзорной инстанции было отказано в кратчайшие сроки.

Согласно статье 353 ГПК КР срок рассмотрения надзорной жалобы в Верховном суде КР составляет не более двух месяцев. Этот порядок укоренился и в сложившейся правоприменительной практике. Но и здесь исключением из общего правила выглядит рассмотрение в Верховном суде КР последних надзорных жалоб по ОФ «ПроМедиа» и других ответчиков, которое заняло не более недели. Причем, все вынесенные судом определения оставлены в силе.

Из всех обеспечительных мер совершенно противоречащим принципу разумности является запрет на выезд из республики, поскольку помимо него ранее были применены другие меры обеспечения - аресты счетов и недвижимости. Даже при имеющемся судебном решении не в пользу ответчиков, в распоряжении судебных исполнителей оставались аресты банковских счетов и недвижимости.

²⁴ В новом ГПК КР от 1.07.2017 г. нумерация статьей изменена - №142 и 144.

²⁵ Также на основании статьи 216 ГПК КР представителями ОФ «ПроМедиа» были поданы три ходатайства о приостановлении судебных процессов в связи с обращением ответчиков Идинова Н., Масловой Д., и других лиц в Конституционную палату при Верховном суде КР о признании ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента КР» противоречащей ч. 3 ст. 5, ч. 2, 3 ст. 16, ч. 3 ст. 31, ст. 60 и 104 Конституции КР. Однако судьи на основании статьи 217 ГПК КР в удовлетворении ходатайств отказали. Позднее Конституционная палата прекратила рассмотрение жалобы в связи с его отзывом. Режим доступа: <http://kaktus.media/360013> (дата обращения: 10.11.2017 г.).

Согласно статье 140 ГПК КР «обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда...». И только в этом случае у суда есть возможность определить: обоснованно ли требование истца.

Учитывая, что все иски носили нематериальный характер, сторона, предъявившая к каждому «ответчику» сразу несколько обеспечительных мер, должна была все-таки привести суду убедительные доводы о неисполнении ответчиками судебных решений в будущем. Чего сделано не было. Несмотря на это, ходатайства истца о запрете на выезд были удовлетворены. Ни у одного судьи не возникло вопросов о чрезмерном, противоестественном характере данной меры обеспечения исков.

Сторона ответчика неоднократно обращалась с просьбой аргументировать эти «жесткие» требования, однако представитель прокуратуры не смог привести доказательства, что непринятие этой меры могло затруднить исполнение решения суда в будущем.

Гражданско-процессуальное законодательство допускает участие сторон в суде лично либо через своего представителя, что не препятствует рассмотрению дела. Вместе с тем согласно ч. 5 ст. 168 ГПК КР «Суд может признать обязательное участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоятельствам дела». В данном случае суд не нашел обстоятельств, которые обязывали бы ответчиков принимать личное участие в судебном процессе, однако все же посчитал правомерным ограничить их выезд за пределы Кыргызской Республики. При том, что у ответчиков были представители по доверенности, которые участвовали в суде в качестве защитников.

Суды, решая вопросы об обеспечении исковых требований, руководствуясь принципами равноправия сторон, не могут причинить вред интересам ответчика и других лиц, участвующих в деле, поэтому, меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленным истцом требованиям. В данном случае были нарушены права ответчиков (Идинова Н., Масловой Д., Джакуповой Ч.) на свободу покинуть собственную страну в соответствии с Международным Пактом о гражданских и политических правах. Это право не может быть «объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом, необходимы для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения...».²⁶ Ни одно из перечисленных ограничений, указанных в Пакте, не применимо к существующей ситуации.

Обеспечительная мера, как запрет на выезд, была применена судьей²⁷ в соответствии с нормой Закона КР «О внешней миграции», которая предусматривает возможность отказа в выезде из Кыргызской Республики «если в отношении заявителя предъявлен гражданский иск в суд, до окончания производства по делу».²⁸ Прямое применение этой нормы в рамках обеспечения исковых требований истца противоречит нормам Конституции КР. Так, статья 25 закрепляет право «каждого на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в Кыргызской Республике». Право «свободно выезжать за пределы Кыргызской Республики» является гарантированным правом каждого гражданина. Данное противоречие нормы закона положениям Основного закона страны, бесспорно, должно стать предметом рассмотрения в Конституционной палате КР.

Очевидно, что запрет на выезд из страны может иметь место только в рамках исполнительного производства, когда уже имеется вступившее в силу решение суда, однако в вышеуказанных случаях такая чрезмерная мера была принята еще до вынесения каких-либо судебных решений по искам в первой инстанции. И эти обеспечительные меры в связи с полным удовлетворением судом исковых требований не будут сняты до исполнения решения суда.

26 Ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах. Кыргызская Республика присоединилась постановлением Жогорку Кенеша КР от 12.01.1994 г. №1406-XII.

27 Судья Архарова К., Октябрьский районный суд г. Бишкек, по иску Генерального прокурора к ОФ «ПроМедиа», Идинову Н., Масловой Д., и Джакуповой Ч.

28 Ст. 46 Закона КР «О внешней миграции» от 17.07.2000 г. № 61.

4. ОТСУТСТВИЕ РАЗУМНОГО ПОДХОДА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Статья 1028 Гражданского кодекса КР определяет, что размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Таким образом, согласно закону суд не связан с суммой компенсации, на которой настаивает истец, а должен при принятии судебного решения исходить из требований разумности, справедливости компенсации и должен взыскивать ту сумму компенсации морального вреда, которая соизмерима с причиненным вредом. Допуская, что истец может предъявить любую сумму, какую посчитает нужной, Закон во всех случаях не устанавливает обязательный порядок взыскания морального вреда, а говорит: «суд может возложить».²⁹

Однако суды полностью удовлетворили полностью искивые требования Генпрокурора, взыскав одинаковую сумму с журналистов с разных спорных публикаций (как с коротких новостных заметок, так и объемных статей художественно-публицистического жанра), не добившись от истца обоснования, как эти стандартные суммы по всем пяти искам соизмеримы с причиненными истцу страданиями. В обоснование своих решений суды лишь ограничились цитированием статей, регулирующих институт моральной компенсации, приняв за основу доводы представителей Генпрокуратуры, которые не были доказаны в ходе судебного процесса. К сожалению, недостаточная мотивированность судебных решений, а точнее ее отсутствие показывает одностороннее и поверхностное исследование материалов дела.

Вместе с опровержением распространённых сведений суд обязал возместить Президенту КР компенсацию морального вреда в общей сумме 40 000 000 сомов, из них 13 000 000 сомов – на соответчиков:

- 5 000 000 сомов – Токтакунова Т.;
- 5 000 000 сомов – Канатбек А.;
- 3 000 000 сомов – Джакупова Ч.

Остальная сумма в размере 27 000 000 сомов была возложена на ОФ «ПроМедиа» и его учредителей (в лице главного редактора и автора):

- 15 000 000 сомов – ОФ «ПроМедиа»;
- 9 000 000 сомов – Идинов Н.;
- 3 000 000 сомов – Маслова Д.

Суд так и не определил реально причиненный вред истцу ни по одному иску. В Постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 4 ноября 2004 года № 11 «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» говорится, что суд должен был изучить обстоятельства, имеющие значение по данной категории: установить факты причинения истцу нравственных и/или физических страданий; при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены; их неправомерность; характер физических и нравственных страданий; их причинную связь с правонарушением; а также характер и значимость нематериальных благ; затронутых правонарушением иные обстоятельства, заслуживающие внимания для разрешения конкретного спора.

Судам по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации при определении размера компенсации следует учитывать: характер спорного правоотношения; что за сведения были распространены; в какой степени они порочат честь, достоинство или деловую репутацию истца; как широко они были распространены, т.е. какому кругу лиц

²⁹ Ст.16 Гражданский кодекс Кыргызской Республики (ГК КР) от 08.05.1996 г. №15

они стали известны (тираж печатного издания, места его распространения, характер телепередачи и аудитория, которую она собирает или для которой она предназначена, и т.п.); какие последствия для истца наступили в результате (его переживания, болезнь, увольнение с работы или отказ в принятии на работу, отрицательное отношение других лиц к истцу и т.п.).³⁰

Кроме того, лицо, требующее компенсации морального вреда, должно доказать, что перенесенные им физические и нравственные страдания - результат правонарушения.³¹

Таким образом, в ходе судебного процесса, суды не стали устанавливать факты, понесенных физических и нравственных страданий, проигнорировали международные стандарты взыскания компенсации морального вреда и требования гражданского законодательства, а также нормы Постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда», который с 2016 года имеет обязательный характер для всех судов.

30 П.6 Постановления Пленума Верховного Суда КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4.11.2004 г. №11.

31 Там же

5. ИГНОРИРОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПОДГОТОВКЕ МОТИВИРОВОЧНОЙ ЧАСТИ

Для сторон высокое качество мотивировки решения является важной гарантией их правовой защиты. На основании мотивировочной части стороны решают, осуществил ли суд полномочия, данные ему законом, надлежащим образом, т.е. вынес ли он законное и обоснованное решение. Такое решение позволяет определить необходимость в дальнейшем его обжаловании и вероятность положительного исхода дела.

Мотивировка делает возможной оценку действий суда и в более широком контексте, с точки зрения общества в целом. Обоснованные судебные решения увеличивают степень доверия со стороны общества в целом и отдельных граждан, тогда как его отсутствие формирует отрицательное отношение общества к судебскому корпусу.

Согласно статье 201 ГПК КР суды в мотивировочной части решения обязаны указывать: «обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд».

Таким образом, при вынесении своего решения судья должен был оценить доказательства по делу, определить, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены. Однако в рассматриваемых судебных решениях в мотивировочной части суды не приводят аргументированных доводов, доказывающих вину ответчиков, а механически переписывают содержание исковых заявлений. Мотивировочные части всех решений основаны исключительно на доводах истца, а аргументы ответчиков судом оставлены без внимания, что свидетельствует о нарушении равноправия сторон. При этом суды в мотивировочной части не привели обоснованных аргументов, конкретных мотивов, в связи с чем, были отвергнуты доказательства, представленные ответчиками.

Все претензии к ОФ «ПроМедиа», равно как и к другим ответчикам, отражены лишь в описательной и резолютивной части решений, что говорит о поверхностном вердикте суда и ставит под сомнение его обоснованность.

Согласно нормам гражданско-процессуального законодательства решение является законным и обоснованным, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, т.е. суд должен отразить «имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, и когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов».³²

При рассмотрении дел данной категории суды обязаны обеспечивать должное равновесие при использовании конституционного права на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и права на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати - с другой. Не подлежат удовлетворению требования истца об опровержении слов, выражений, словосочетаний, утверждений, которые непосредственно не содержатся в распространенной информации, и только, по мнению истца, следуют из нее, являются выводами.

Анализируя информацию, являющуюся предметом рассмотрения по делу, суду следовало изучить содержательную часть всей распространенной информации, убедиться, что словосочетания и утверждения, составляющие предмет иска, не вырваны из контекста, не опровергаются самим автором.

При рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст.18 ГК КР, судам не-

³² Ст.198 ГПК КР от 29.12.1999 г. №146.

обходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Этими обстоятельствами являются:

- были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск;
- соответствуют ли эти сведения действительности;
- порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Согласно статье 18 ГК КР иск об опровержении сведений, распространенных ответчиком, может быть удовлетворен судом только при наличии совокупности выше указанных обстоятельств. При отсутствии хотя бы одного из них, в удовлетворении иска должно быть отказано.

Стоит отметить, что Постановление Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» обращает внимание судей, что «дела о защите чести, достоинства или деловой репутации с участием публичных фигур имеют свои особенности». Однако данное положение, несмотря на то, что Постановление Пленума является обязательным для судов, было проигнорировано последними. Представители ответчиков многократно указывали на эти нормы, но судьи к ним не прислушались. А ведь публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).³³ В рассматриваемых делах, истец отвечает всем признакам публичной фигуры.

Так в Постановлении Пленума Верховного Суда КР указано, что «в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации «О свободе политической дискуссии в СМИ». «Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков».³⁴ Нормы Декларации позволяют обществу «распространять негативную информацию и критические мнения о политических деятелях и государственных чиновниках»³⁵ и осуществлять строгий контроль и энергично, жестко критиковать в СМИ то, как они выполняли или выполняют свои обязанности.

Международные стандарты определяют, что пределы допустимой критики в отношении политического деятеля как такового шире, чем в отношении частного лица. В отличие от последнего, первый неизбежно и сознательно оставляет открытым для пристального анализа журналистов и общества в целом каждое свое слово и действие, а, следовательно, должен проявлять и большую степень терпимости.³⁶

Пристальное внимание СМИ к политическим деятелям гарантирует право общества знать и получать общественно-важную информацию, которая затрагивает вопросы «благополучия, стабильности, безопасности и устойчивого развития общества».³⁷

33 П.20 Постановления Пленума Верховного Суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 г. № 4.

34 Там же. П.20.

35 Декларация «О свободе политической дискуссии в СМИ» принята Комитетом Министров Совета Европы 12.02.2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров на уровне постоянных представителей.

36 См. дело ЕСПЧ «Гринберг против России» (Greenberg v. Russia, 21 July 2005, Application No. 23472/03, para.25). Текст решения по делу на русском языке. Режим доступа: http://mmdc.ru/praktika_evropejskogo_suda/praktika_po_st10_evropejskoj_konvencii/evrop_practice37/ (дата обращения: 10.11.2017 г.).

37 Ст.1 закона КР «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» от 14.10.2011 г.

6. ПРОБЛЕМА ДОПУСТИМОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В СУДЕ

Практика показывает, что текст может быть источником доказательственной информации при рассмотрении гражданско-правовых споров по делам о защите чести и достоинства, где оспаривается формально-содержательная сторона текста.

Именно результат речевой деятельности - речевое произведение в форме устного высказывания или письменного текста - является основным объектом судебно-лингвистической экспертизы и криминалистического исследования, непосредственно подвергается правовой квалификации для установления факта правонарушения.³⁸

В рассматриваемых нами судебных процессах, представитель истца - Генпрокуратура КР, представила несколько Заключений³⁹ к некоторым искам по спорным фрагментам в оспариваемых публикациях, подготовленных только одним специалистом-филологом. Во время процесса было установлено, что все исследования были подготовлены на основании письма Генеральной прокуратуры КР.

На бланках Заключений указано, что лингвистическое исследование подготовлено отделом судебно-психологических и лингвистических экспертиз Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве Юстиции КР (ГЦСЭ).⁴⁰

Однако, определить, какое конкретно проводилось исследование, не представляется возможным:

- в названии заключений - направленность экспертизы отсутствует,
- в тексте указано - проведено специалистом филологом, но не лингвистом,
- в выводах появляется упоминание - «лингвистическое исследование».

Подобные исследования специалиста являются внесудебными, так как материалы исследовались еще до начала судебных процессов. Поскольку законом не установлены специальные требования к оформлению заключения специалиста, то и правовой статус их непонятен. Для судов оно не обязательное, поскольку суд не принимал постановление о назначении судебной экспертизы. Такой документ не может подменять заключение судебной экспертизы, поскольку материалы исследовались односторонне.

Прокуратура, которая является заказчиком данных исследований, поставила перед специалистом для всех заключений по одному единственному вопросу одного и того же содержания: «Содержатся ли в предоставленной публикации сведения, унижающие честь и достоинство Президента КР А.Атамбаева, а также выраженные в неприличной форме? Если есть, то в какой форме они выражены?». А этого недостаточно для полного исследования. Но суд не стал назначать судебную экспертизу по собственной инициативе, и в то же время, в одном из судебных процессов отклонил ходатайство ответчиков о назначении судебно-лингвистической экспертизы с целью изучения экспертами-профессионалами оспариваемого материала.

Судебная лингвистическая экспертиза - это процессуально-регламентированное исследование устного и/или письменного текста, завершающееся дачей экспертом письменного заключения по вопросам, разрешение которых требует применения специальных лингвистических знаний в языкознании и судебном речеведении.

При проведении судебной экспертизы вопросы, поставленные на разрешение перед судебным экспертом, формулируются исходя из компетенции рода назначаемой судебной экспертизы и основываются на конкретных, известных на момент назначения судебной экспертизы обстоятельствах дела. Вопросы должны быть конкретны и в своей совокупности носить исчерпывающий характер.

38 Галяшина Е.И., Горбаневский М.В., Пантелеев Б.Н., Сафонов Ю.А.. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. ГЛЭДИС. – М: Издательство «Медя», 2004. - С. 8.

39 Для внимания судов были представлены 3 заключения на материалы: ««Нарын Айып: Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»; «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями» «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет».

40 Преобразована в судебно-экспертную службу при Правительстве Кыргызской Республики.

Лингвистическая экспертиза дает толкование продуктов речевой деятельности. Это особый вид языковедческого исследования, в котором объединяются различные лингвистические и экстралингвистические параметры. «Лингвистический анализ содержательно-смысловой и формальной стороны речевого произведения является основным способом выявления словесных конструкций и языковых единиц, подпадающих под признаки конкретного преступного деяния, предусмотренного соответствующей законодательной нормой. Именно результат речевой деятельности - речевое произведение в форме устного высказывания или письменного текста - является основным объектом судебно-лингвистической экспертизы и криминалистического исследования, непосредственно подвергается правовой квалификации для установления факта правонарушения.»⁴¹

Цель судебной лингвистической экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, на основе специальных познаний. А какая цель стояла перед специалистом Центра судебных экспертиз, которому Генпрокуратура поручила сделать заключение по спорным моментам в тексте, не известна?

Как правило, для проведения подобной экспертизы требуется исследовать не менее пяти вопросов. Чтобы проводить такие исследования специалист должен обладать специальными познаниями и узкой специализацией лингвиста, опытом проведения, данного рода экспертиз, знаниями академической теории, позволяющими ему решать конкретные экспертные задачи. Безусловно, это должен быть сертифицированный специалист, как требует того наше законодательство.

Ведь эксперт должен строго отвечать на поставленные вопросы, действовать в рамках своей компетенции и не переходить на позиции юриста, ведь он не имеет права пользоваться юридическими терминами. Юридические выводы сделает суд самостоятельно.

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. А специалист...нет.

Несомненно, что лингвистические экспертизы оказываются остро востребованными во всех ситуациях, когда возникают спорные моменты и претензии по поводу или в отношении произнесенного или написанного Слова.⁴²

В ходе двух судебных заседаний с участием специалиста Семеновой Ж.А., ее компетентность была поставлена под сомнение представителями ответчиков в виду отсутствия сертификата компетентности судебного эксперта, а также отсутствия данного специалиста в Государственном реестре судебных экспертов.⁴³ В своих заключениях она дала правовую оценку публикациям, что не входит в компетенцию специалиста при проведении такого исследования. Только суд может устанавливать наличие или отсутствие правового состава правонарушения. Правовая оценка является частью отправления правосудия, и отправление правосудия не может быть делегировано кому-либо. Правосудие в КР отправляется только судом.⁴⁴

В ходе допроса Семеновой Ж.А. в одном из заседаний суда, она подтвердила, что исследованные публикации прямого отношения к Президенту КР не имеют.

Тем не менее, в исследованиях были сделаны некорректные выводы, основанные на ассоциативных сравнениях специалиста. В своих выводах специалист Семенова Ж. определила, какие выражения являются «порочащими и унижающими либо клеветой» в отношении Президента КР и др. В данном случае она допустила правовую неграмотность.

Во-первых, «клевета» и «порочащие сведения» – это две разных категории. И, следовательно, специалист должен был конкретно определить: какие выражения относятся к

41 Галяшина Е.И., Горбаневский М.В., Пантелеев Б.Н., Сафонов Ю.А.. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. ГЛЭДИС. – М: Издательство «Медея», 2004. - С. 8.

42 Там же. С. 8.

43 Государственный реестр судебных экспертов КР: Режим доступа: <http://sudexpert.gov.kg/reestr-sudebnyh-ekspertov-kr/> (дата обращения: 10.11.2017 г.).

44 Ст. 93 п. 1 Конституция КР от 27.06.2010 г. (в редакции от 28.12.2016 г. № 218).

той или иной категории. Во-вторых, с 2010 года в Кыргызстане «клевета» утратила силу.

В одном из исследований, например, специалист Семенова Ж. указала, что «... установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения, не входят в компетенцию лингвиста.»

Объективность и независимость, представленных в судебных процессах исследований, а также их допустимость в качестве доказательств была поставлена ответчиками под сомнение. Однако суд посчитал возможным приобщить заключения специалиста, представленные стороной истца, в качестве доказательств. Более того они полностью легли в основу мотивировочной части решений судов.

При разработке нового Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» ОФ «Институт Медиа Полиси» предлагал Верховному Суду КР включить разъяснения по оценочным суждениям. Это было бы хорошей помощью судам при рассмотрении дел. К сожалению, Верховный суд не включил некоторые важные для развития свободы слова в стране интенции, включая и «оценочные суждения», в окончательную редакцию Постановления Пленума.

Важно понимать, что оценочные суждения представляют собой высказывания, которые не содержат фактических данных. Являясь выражением субъективного мнения и взглядов лица, такие суждения не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. В своих рекомендациях юристы предлагали уточнить, что надлежит анализировать контекст высказанного мнения для определения того, что подлежит истолкованию как утверждение факта, а что представляет собой оценочное суждение.

«Суждение – 2) то же, что мнение. При анализе спорных текстов лингвистическая экспертиза имеет дело с суждением во втором значении, то есть с мнением».⁴⁵ «А мнение (о фактах, событиях, лицах) - суждение, выражающее чью-нибудь точку зрения, отношение к кому-чему-нибудь. Мнение может выражаться: 1) в форме предположения; 2) в форме утверждения. Мнение в форме предположения распознается по наличию маркеров - определенных слов и конструкций (например: мне кажется, я думаю и др.) Мнение в форме утверждения таких маркеров не содержит.... Мнение, ... не может быть истинным или ложным.⁴⁶ Утверждение - высказывание (мнение, суждение), в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков».⁴⁷

В рекомендациях к проекту Постановления Пленума Верховного суда, подготовленных юристами ОФ «Институт Медиа Полиси», указывалось, что к оценочным суждениям, в частности, относятся критика, оценка действий, в том числе с использованием литературных средств (гипербола, аллегория, афоризм и др.). Примерами могут служить такие риторические приемы, как шутки, фигуры речи или художественные преувеличения. Юмористический и сатирический жанры допускают большую степень преувеличения и даже провокации в случае, если не сообщаются ложные факты.

Оценочные высказывания устанавливают абсолютную или сравнительную ценность какого-либо объекта. К ним могут быть отнесены аналитические высказывания, утверждения о целях, а также стандарты, нормы, идеалы. Как правило, в оценочных высказываниях могут быть слова, содержащие - «по-видимому», «по моему мнению», «таким образом», «как видно», «надо полагать, что»

Оценочные суждения не подлежат опровержению и доказыванию их правдивости. А это означает, что закон не может решать, кто прав в своем мнении, а кто нет, и, соответственно, он позволяет всем гражданам высказывать собственные мнения.

45 Галяшина Е.И., Горбаневский М.В., Пантелеев Б.Н., Сафонов Ю.А. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы. ГЛЭДИС. – М: Издательство «Медия», 2004. - С. 8.

46 Там же. С. 28.

47 Там же. С. 32.

7. ПОСЛЕСЛОВИЕ

«Свободная, не подлежащая цензуре и ограничениям пресса, или другие средства информации в любом обществе являются важным элементом обеспечения свободы мнений и их выражения, а также реализации других предусмотренных Международным пактом о гражданских и политических правах. Она является одним из краеугольных камней демократического общества. В Пакте закреплено право, в соответствии с которым средства массовой информации могут получать сведения, на которые они опираются при выполнении своих функций. Особое значение имеет свободный обмен информацией и мнениями по государственным и политическим вопросам между гражданами, кандидатами и избранными представителями народа. Это предполагает свободу прессы и других средств информации, которые могли бы комментировать государственные вопросы без контроля или ограничений и информировать о них общественность. Широкая общественность в свою очередь имеет право получать продукт деятельности средств информации».⁴⁸

Вместе с тем, обзор, представляющий собой сообщение о ходе и результатах судебных процессов по искам Генерального прокурора в защиту Президента КР, показывает о полном игнорировании конституционных прав ответчиков на свободу слова и выражения, и на справедливое, состязательное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом.⁴⁹

Безусловно, имея высокий государственный статус, Президент своими действиями влияет на исход любого судебного дела, независимо выступает ли он истцом или ответчиком. Следует напомнить, что в 2016 году исковые требования правозащитников Исмаиловой Т. и Абдирасуловой А. по защите чести и достоинства к Президенту КР не были удовлетворены, и по иску журналиста Орунбекова Д. к Президенту КР суд также отказал.⁵⁰

Независимое лингвистическое исследование спорных моментов из опубликованных публикаций, проведенное за пределами республики, подтвердило позицию защиты об отсутствии сведений, порочащих честь и достоинство Президента КР, в отличие от заключения государственного филологического исследования Центра судебных экспертиз Министерства юстиции КР, которое легло в основу судебных решений.

Эти процессы утвердили вопиющее неравенство в законодательстве о гарантиях деятельности Президента, когда Генеральный прокурор в суде состязается с гражданами республики в интересах Президента КР.

С заявлением о том, что привлечение к ответственности за высказанные или опубликованные критические замечания о Президенте нарушает гарантии свободы слова и, в целом, негативно влияет на свободу выражения, выступили многочисленные международные организации, такие как «Amnesty International», «Артикль 19», «Human Rights Watch», «Freedom House», «International Federation for Human Rights» (FIDH) и другие. Ряд международных организаций неоднократно указывал о противоречивости статьи 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» общепринятым демократическим стандартам. На протяжении пяти последних лет, с 2012 года сеть Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) неоднократно выносит рекомендации для Кыргызстана об исключении из законодательства полномочий Генеральной прокуратуры защищать честь и достоинство Президента КР, поясняя, что не может Генеральный прокурор выступать в роли личного адвоката Президента. Честь

48 Замечание общего порядка № 34 Комитета Организации Объединенных Наций по правам человека, п.13, 12 сентября 2011 года. Текст документа на русском языке доступен в сети Интернет по адресу: http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2fGC%2f34&Lang=en

49 Статья 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах ООН.

50 Судебное решение Первомайского районного суда г. Бишкек от 16.06.2016 г. Режим доступа: <https://sot.kg/act/download/20478.pdf> (дата обращения 20.11.2017 г.).

и достоинство Президента должны защищаться в гражданском суде в общем порядке без каких-либо привилегий. В этой связи после завершения всех внутренних инстанций, на судебные решения следует подготовить документы для международной защиты в Комитет по правам человека при ООН, членом которой является Кыргызская Республика.

Учитывая различные рекомендации международных институтов и устоявшуюся судебную практику, государству необходимо немедленно начинать кампанию по исключению подобной нормы из законодательства. Можно рекомендовать обратиться в Венецианскую комиссию,⁵¹ чтобы получить взвешенный анализ на противоречивую норму закона. После чего следует инициировать законопроект о внесении изменений в Закон КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» для приведения его в соответствие с общепринятыми демократическими стандартами.

⁵¹ Официально называется - Европейская комиссия за демократию через право. Комиссия содействует распространению европейского конституционного наследия, основанного на основных нормах европейского континента, при этом продолжая оказывать «срочную конституционную помощь». Режим доступа: http://www.venice.coe.int/WebForms/pages/?p=01_Presentation&lang=RU (дата обращения 20.11.2017 г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ №1. Таблица. Хронология судебных заседаний

ДАТА ПОДАЧИ ИСКА	СТОРОНЫ	ОСПАРИВАЕМАЯ ПУБЛИКАЦИЯ/ СУММА МОРАЛЬНОЙ КОМПЕНСАЦИИ	ВЫНЕСЕННЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДОМ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ
<p>06.03.2017 г. Первомайский суд, судья Калыбаев А</p>	<p>Генеральный курор КР к учреждению «Азаттык медиа», Оф «Промедиа»</p>	<p>«Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» http://zapoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kuda_eshe_poedet.html (от 13.02.2017г) / 3 000 000 СОМОВ</p>	<p>07.03.2017 г. – Суд (судья Жумабаева Ж.) вынес определение о принятии мер по обеспечению иска: блокировать – вывести из контента оспариваемые публикации; 14.03.2017 г. – наложить арест на денежные средства в пределах суммы моральной компенсации.</p> <p>06.04.2017 г. – Была подана жалоба в Бишкекский горсуд для отмены вынесенных определений. Суд оставил вышеуказанные определения в силе.</p> <p>24.05.2017 г. – Верховный суд КР оставил в силе вышеуказанные определения в силе.</p> <p>03.07.2017 г. – определением суда в отношении «Азаттык медиа» производство по иску прекращено, дело по подсудности передано в Первомайский районный суд.</p> <p>03.08.2017 г. – началось рассмотрение иска в Первомайском районном суде г.Бишкек (судья Калыбаев А.). По ходатайству представителем ответчика к материалам дела было приобщено лингвистическое исследование специалистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского.</p> <p>18.08.2017 г. – решением Первомайского районного суда г.Бишкек (судья Калыбаев А.) исковое заявление удовлетворено полностью.</p> <p>04.10.2017 г. - Коллегия отказала в удовлетворении апелляции. Жалобы, оставила в силе решение суда первой инстанции.</p>

<p>06.03.2017 г. Октябрьский суд, судья Абдуллаев Б.</p>	<p>Генеральный прокурор КР к учреждению «Азаттык медиа», ОФ «Промедиа», Юристам Токтакуновой Т., Канатбек А.</p>	<p>«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежит семье Атамбаева» http://zanoza.kg/doc/353384_uristy_tekebaeva:_gryz_v_grynyvshem_samolete_prinadlejal_seme_atambaeva.html (от 01.03.2017 г.) / 3 000 000 сом Токтакунова Т., Канатбек А. – 10 000 000 сомов</p>	<p>09.03.2017 г. - Суд (судья Абдуллаев Б.) вынес определение о принятии мер по обеспечению иска: блокировать – вывести из контента оспариваемые публикации; 14.03.2017 г. – наложить арест на движимые и недвижимые имущества;</p> <p>14.04.2017 г. – Была подана жалоба в Бишкекский горсуд для отмены вынесенных определений. Суд оставил вышеуказанные определения в силе.</p> <p>31.05.2017 г. – ИМП внес ходатайство в суд первой инстанции о приостановлении рассмотрения дела по существу в связи с принятием Конституционной палаты ходатайство о признании статьи 4 Закона «О гарантиях деятельности Президента» противоречащим Конституции КР к рассмотрению.</p> <p>01.06.2017 г. – Суд отказал в приостановлении производства по делу. Представители ответчика подали надзорную жалобу в ВС КР для обжалования определений суда о наложении блокировки на спорный контент.</p> <p>15.06.2017 г. – Верховный суд отказал в удовлетворении надзорной жалобы. Суд также отказал Генпрокурору в удовлетворении представления о наложении ареста на имущество ответчика «в чем бы они не выразались».</p> <p>30.06.2017 г. – Суд начал рассматривать дело, по существу.</p> <p>04.07.2017 г. – суд удовлетворил иск полностью.</p> <p>01.08.2017 г. – подана апелляционная жалоба на решение суда в Бишкекский городской суд</p> <p>18.08.2017 г. – Началось рассмотрение жалобы в коллегии по гражданским делам. По ходатайству представителей ответчика к материалам дела было приобщено лингвистическое исследование специалистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского. Коллегия отказала в удовлетворении апелляционной жалобы, оставила в силе решение суда первой инстанции.</p> <p>28.10.2017г. – Стороны получили предложение о добровольном исполнении решения суда от Подразделения службы судебных исполнителей Октябрьского района г.Бишкек.</p>
---	--	--	--

<p>13.03.2017 г. Октябрьский суд, судья Оморова Г.</p>	<p>Генеральный прокурор КР к ОФ «Промедиа», Идинову Н.</p>	<p>«Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» http://zapoza.kg/326553 (от 22.10.2015г) 6 000 000 солидарно</p>	<p>15.03.2017 г. – Суд (судья Оморова Г.) вынес определение о принятии мер по обеспечению иска: блокировать – вывести из контента оспариваемую публикацию;наложить ареста на недвижимое имущество Идинова Н.</p> <p>14.04.2017 г. – Была подана жалоба в Бишкекский горсуд для отмены вынесенных определений. Суд оставил вышеуказанные определения в силе.</p> <p>22.05.2017 г. – Верховный суд оставил в силе определение суда о наложении ареста на недвижимое имущество Идинова Н.</p> <p>09.06.2017 г. – ИМП внес ходатайство в суд первой инстанции о приостановлении рассмотрения дела по существу в связи с принятием Конституционной палаты ходатайство о признании ст.4 Закона «О гарантиях деятельности Президента» противоречащим Конституции КР к рассмотрению. Суд отказал в его удовлетворении. ИМП подал надзорную жалобу в Верховный суд КР для обжалования определений суда о наложении блокировки на спорный контент.</p> <p>19.06.2017 г. – Верховный суд отказал в удовлетворении надзорной жалобы.</p> <p>29.06.2017 г. – суд начал рассматривать дело, по существу.</p> <p>30.06.2017 г. – судья удовлетворила иск полностью.</p> <p>28.07.2017 г. – подана апелляционная жалоба на решение суда в Бишкекский городской суд.</p> <p>18.08.2017 г. – Началось рассмотрение жалобы в коллегии по гражданским делам. По ходатайству представителей ответчика к материалам дела было приобщено лингвистическое исследование специалистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского. Коллегия отказала в удовлетворении апелляционной жалобы, оставила в силе решение суда первой инстанции.</p> <p>28.10.2017г. – Стороны получили предложение о добровольном исполнении решения суда от Подразделения службы судебных исполнителей Октябрьского района г.Бишкек.</p>
---	--	---	---

<p>31.03.2017 г. Октябрьский суд, судья Джээнбекова А.</p>	<p>Генеральный прокурор КР к ОФ «Промедиа», Идинову Н.</p>	<p>«Нарын Айып: Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» http://zapoza.kg/353559/ «Нарын Айып: Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» http://zapoza.kg/353418 / 6 000 000 солидарно</p>	<p>04.04.2017 г. – Суд (судья Джээнбекова А.) вынес определение о принятии мер по обеспечению иска: - блокировать – вывести из контента оспариваемые публикации;</p> <p>17.05.2017 г. – Была подана жалоба в Бишкекский горсуд для отмены вынесенных определений. Суд оставил вышеуказанные определения в силе.</p> <p>12.06.2017 г. – ИМП внес ходатайство в суд первой инстанции о приостановлении рассмотрения дела по существу в связи с признанием Конституционной палаты ходатайство о признании ст.4 Закона «О гарантиях деятельности Президента» противоречащим Конституции КР к рассмотрению. Суд отказал в его удовлетворении. ИМП подал надзорную жалобу в Верховный суд КР для обжалования определений суда о наложении блокировки на спорный контент.</p> <p>19.06.2017 г. – Верховный суд оставил в силе решения</p> <p>29.06.2017 г. – суд начал рассматривать дело, по существу.</p> <p>03.07.2017 г. – суд удовлетворил иск полностью.</p> <p>02.08.2017 г. – подана апелляционная жалоба на решение суда в Бишкекский городской суд.</p> <p>16.08.2017 г. - Началось рассмотрение жалобы в коллегии по гражданским делам. По ходатайству представителей ответчика к материалам дела было приобщено лингвистическое исследование специалистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского. Коллегия отказала в удовлетворении апелляционной жалобы, оставила в силе решение суда первой инстанции.</p> <p>28.10.2017г. – Стороны получили предложение о добровольном исполнении решения суда от Подразделения службы судебных исполнителей Октябрьского района г.Бишкек.</p>
---	--	--	---

<p>20.04.2017 г. Октябрьский суд, судья Архарова К.</p>	<p>Генеральный прокурор КР к ОФ «ПроМедиа», учредителям фонда Идинову Н., Масловой Д., правозащитнице Джакуловой Ч.</p>	<p>«Чолпон Джакулова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями» http://zapoza.kg/doc/354919_cholpon_djakurova:_poga_pristyunit_cheloveka_s_maniakalnymi_naklonnostiami.html (от 30.03.2017г) 12 000 000 сомов солидарно</p>	<p>26.04.2017 г. – Суд (судья Архарова К.) вынес определение о принятии мер по обеспечению иска: - блокировать – вывести из контента оспариваемую публикацию, запрет на выезд из КР Идинову Н., Масловой Д.; наложение ареста на недвижимое имущество Джакуловой Ч. 18.05.2017 г. – Была подана жалоба в Бишкекский горсуд для отмены вынесенных определений в части блокирования материала и ограничения права на выезд Идинова и Масловой. Жалоба оставлена без удовлетворения. 19.06.2017 г. – Назначено заседание по надзорной жалобе Джакуловой Ч., для обжалования ограничения права на выезд. Жалоба оставлена без удовлетворения. 29.06.2017 г. – судья Архарова К., вернула две надзорные жалобы представителей ответчиков об оспаривании блокирования публикации и ограничении на выезд Идинова Н., и Масловой Д. Обоснованием стало, ранее рассмотренная надзорная жалоба Джакуловой Ч.. 29.06.2017 г. – суд начал рассматривать дело, по существу. 30.06.2017г. – суд полностью удовлетворил исковое заявление 29.07.2017 г. – подана апелляциянная жалоба на решение суда в Бишкекский городской суд. 17.08.2017 г. – Началось рассмотрение жалобы в коллегии по гражданским делам. По ходатайству представителей ответчика к материалам дела было приобщено лингвистическое исследование специалистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского. Коллегия отказала в удовлетворении апелляциянной жалобы, оставила в силе решение суда первой инстанции. 28.10.2017г. – Идинов Нарын и ОФ «ПроМедиа» получили предложение о добровольном исполнении решения суда от Подразделения службы судебных исполнителей Октябрьского района г.Бишкек. 02.11.2017г. – Маслова Дина получила предложение о добровольном исполнении решения суда от Подразделения службы судебных исполнителей Свердловского района г.Бишкек. 10.11.2017г. – Джакулова Чолпон получила предложение о добровольном исполнении решения суда от Подразделения службы судебных исполнителей Свердловского района г.Бишкек.</p>
--	---	---	--

ПРИЛОЖЕНИЕ №2. Дело № ГД-1347/17.Б2
(Учреждение «Азаттык медиа», Общественный фонд «ПроМедиа»,
Токтакунова Т.А. и Канатбек А.)

2.1. Исковое заявление от 6.03.2017 года

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ



ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

720044 Бишкек ш., Токтоналиев көч, 139
тел: +996 312 542463, факс: 542466

720044 г. Бишкек, ул. Токтоналиева, 139
тел: +996 312 542463, факс: 542466

от 06 03 17

на № _____

№ 10/2-6

от _____

**Октябрьский районный суд
города Бишкек**

Истец: Генеральный прокурор
Кыргызской Республики
в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики
720044, г.Бишкек,
ул.Токтоналиева 139

Ответчики: Токтакунова Таалайкуль Аскаралиевна
г.Бишкек, 8 микрорайон, д. 16, кв. 9

Азиз Канатбек
г. Бишкек, жилгородок Совмина,
д.4 «а», кв. 7

Учреждение «Азаттык медиа»
г.Бишкек, ул. Фурманова,12
(сайт www.azattyk.org)

Общественный Фонд «ПроМедиа»
г.Бишкек, 4 м/р, д.19/1, кв.43
(сайт www.zanoza.kg)

Третьи лица:

ППО ОсОО «АКИ Кыргызстан»
(Пресс-центр «АКИpress»)
г.Бишкек, ул.Московская 189,
тел: +996(312) 65-02-02

Государственный комитет
информационных технологий
и связи Кыргызской Республики
г.Бишкек, ул.Байтик баатыра, 7-б

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики

1 марта 2017 года в пресс-центре информационной компании «АКИпресс» юристы партии «Ата-Мекен» Токтакунова Таалайкуль и Азиз Канатбек провели пресс-конференцию под заголовком: *«Известна истинная причина ареста О.Ч.Текебаева. Важная информация!»* (адрес видеозаписи в интернете: <http://presscenter.akipress.org/news:26711?from=portal&place=last>).

На указанной пресс-конференции юристы лидера фракции «Ата Мекен» О.Текебаева – Таалайкуль Токтакунова и Канатбек Азиз зачитали адресованное им обращение О.Текебаева. В указанном обращении говорится о том, что О.Текебаевым получены, якобы, документы о принадлежности груза на «Боинге-747», который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас».

В целом, суть данной пресс-конференции сводилась к утверждению, что уголовное дело против лидера фракции «Ата-Мекен» ЖК КР О.Текебаева возбуждено незаконно, сфабриковано и его задержание правоохранительными органами произведено в целях не дать ему возможности обнародовать документы, якобы, свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства.

В частности, Т.Токтакуновой на указанной пресс-конференции было заявлено дословно следующее (*запись с 3м.46с. по 4м.10 с.*): *«Поэтому в первую очередь его задержали, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно оригинал этого документа как они думали, они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвоката».*

Т.Токтакуновой был продемонстрирован некий документ Службы безопасности Турции, по ее словам, особой важности и заявлено дословно следующее (*видеозапись с 6м.10с. по 7м.22с.*): *«Секретно особой важности. Лично. Ну, указан номер досье. К сведению руководителя Аппарата Президента Турецкой Республики. Авиакатастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находящийся в самолете груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации погрузки груза стоял гражданин Турции по прозвищу «Гремучая змея» с группой членов ОПГ, состоящей из граждан Турции и Кыргызской Республики».*

Также, Т.Токтакунова публично, в утвердительной форме заявила на данной пресс-конференции о достоверности полученных документов и озвученной ею информации, сказав дословно следующее (*запись с 23м.13с*

по 23м.26с.): «единственное уверяем, единственное уверяем что, единственное уверяем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный».

Публичные заявления, озвученные на пресс-конференции Т.Токтакуновой и К.Азиза о незаконном возбуждении Генеральным прокурором Кыргызской Республики уголовного дела в отношении О.Текебаева с целью политического преследования и его задержания с целью изъятия «неких находившихся при нем документов, относительно груза самолета Боинг-747, потерпевшего крушение в аэропорту «Манас» являются голословными, безосновательными и абсурдными.

Это является намерением увести расследование по делу О.Текебаева в ложное русло, ввести в заблуждение общественность и попыткой организации давления на следствие.

Уголовное дело № 150-17-22 в отношении О.Текебаева и других лиц по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 303, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 166 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики, возбуждено 25 февраля 2017 года при наличии достаточных оснований, в соответствии со ст. 150 УПК Кыргызской Республики.

Поводом и основанием к возбуждению уголовного дела послужили заявление гражданина Маевского Л.С., неоднократные сообщения средств массовой информации с заявлениями экс-депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики – бывшего члена политической партии «Ата-Мекен» Абдрахманова О.А., а также представителя компании «Пенвел» Рыкуновой Р.Ю. о причастности Текебаева О.Ч. и ряда других приближенных ему лиц к различного рода коррупционным действиям и махинациям, связанным с ЗАО «Альфа Телеком» и обогащению за этот счет, в том числе получению от Маевского Л.С. одного миллиона долларов США в период с мая по август 2010 года.

Эти обращения граждан и сообщения средств массовой информации были подтверждены совокупностью других доказательств, собранных в ходе расследования уголовного дела № 082-11-0110, из которого в соответствии с требованиями статьи 149 Уголовно-процессуального Кодекса Кыргызской Республики материалы были выделены в отдельное производство.

Тем самым, в наличии у Генерального прокурора Кыргызской Республики были достаточные данные, указывающие на совершение О.Текебаевым и другими лицами преступлений, а решение о возбуждении уголовного дела принималось в полном соответствии с требованиями статей 150, 151 и 154 УПК Кыргызской Республики.

Более того, статьи 155, 156, 158 и 160 УПК Кыргызской Республики прямо обязывают прокурора рассматривать любые заявления и сообщения о преступлениях, возбудить уголовное дело при наличии повода и основания, направить уголовное дело для производства следствия.

Что касается задержания О.Текебаева в качестве подозреваемого и водворения его в ИВС ГКНБ Кыргызской Республики 26 февраля 2017 года, то данное следственное действие также проведено законно и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Так, в соответствии со статьей 94 УПК Кыргызской Республики, лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть задержано, если

очевидцы, то есть свидетели, а также потерпевшие, прямо укажут на него, как на лицо, совершившее преступление. Лицо может быть задержано при наличии иных данных, дающих основания подозревать его в совершении преступления.

Используя эти законные основания и принимая во внимание, что Текебаев О.Ч. подозревается в совершении особо тяжкого, коррупционного преступления, следователем ГКНБ Кыргызской Республики было принято процессуальное решение о задержании.

В соответствии со ст.24 Конституции Кыргызской Республики каждое задержанное лицо в срочном порядке и в любом случае до истечения 48 часов с момента задержания должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности его задержания. В данном случае законность и обоснованность его задержания полностью подтверждена официальным решением Первомайского районного суда от 27 февраля 2017 года, которым он также взят под стражу в качестве меры пресечения.

Из фактических обстоятельств произошедшего, подтвержденных материалами уголовного дела, следует, что О. Текебаев по прилету в аэропорт «Манас» был доставлен в здание ГКНБ Кыргызской Республики, где в соответствии с требованиями статьи 95 УПК Кыргызской Республики был составлен протокол задержания. При этом, личный обыск О. Текебаева и его багажа не производился.

В случае преследования цели изъятия у него какого-либо «документа», то разумно предположить, что следователи провели бы личный обыск О. Текебаева, а также обыск его багажа и ручной клади, что не имело место быть.

Сразу после того, как Текебаев О.Ч. был доставлен в кабинет следователя, по его просьбе была организована встреча с его супругой Айгуль Текебаевой, во время которой им собственноручно все имевшиеся при нем вещи были переданы супруге.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о заведомой ложности сведений, распространяемых сотрудниками секретариата депутатской фракции и юристов партии «Ата-Мекен», в частности Т.Токтакуновой.

В связи с возникновением вопросов относительно груза в потерпевшем 16 января 2017 года крушение турецком авиалайнере и конечном пункте его назначения, ГКНБ Кыргызской Республики ранее была проведена соответствующая проверка, которой установлено следующее.

Разбившийся самолет типа «Боинг 747-400» принадлежал турецкой авиакомпания «АСТ Эйрлайнз» и был зафрактован авиакомпанией «Туркиш Эйрлайнз» для совершения международных грузовых авиаперевозок.

Проверкой установлено, что данный борт рейсом № ТК 6491 осуществлял регулярные грузовые перевозки по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» с технической посадкой (дозаправка и смена экипажа) в международном аэропорту «Манас». Согласно карго-манифесту на момент крушения на борту самолета находилось 76 758 кг груза (бытовая техника, аксессуары к мобильным телефонам и т.д.) при предельной грузоподъемности судна в 116 462 кг.

Также согласно материалам проверки из общего объема перевозимого груза последующей доставке из Стамбула в Бишкек подлежали только «USB-зажигалки» (электрозажигалки) весом 1 902 кг.

В ходе изучения маршрута доставки груза турецкими авиалиниями в центрально-азиатский регион установлено, что по применяемой системе

грузовых перевозок «Карго» товары различных получателей формируются в точке отправления и доставляются в стамбульский аэропорт имени «Ата Тюрка» (крупный транспортно-логистический центр). Далее товары отправляются по странам получателям.

По официальным данным ГП «Кыргызаэронавигация» за период с 2016 по 2017 годы до авиакатастрофы рейс № ТК 6491 по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» был совершен 49 раз.

Установлено, что указанный рейс выполнялся на регулярной основе по форме «Р», что подразумевает отсутствие коммерческих прав на выгрузку или погрузку товаров в международном аэропорту «Манас».

Отмечается, что в аэропорту «Манас» разбившийся борт ожидал сменный экипаж в составе двух пилотов, прибывших из г. Стамбул.

В отношении получателя вышеуказанного товара «USB-зажигалки» установлено, что представительство компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике является одним из филиалов лидера табачной индустрии компании «Japan Tobacco International SA» (производитель брендов LD, Winston, Sovereign, Glamour, Sobranie, Mevius и Camel), штаб-квартира которой находится в Швейцарии.

По полученным объяснениям руководителя кыргызского представительства указанной компании груз «USB-зажигалки» был заказан головным алматинским офисом компании «JTI Kazakhstan LLC» на основании договора от 25 апреля 2016 года № 030180. При этом, данный товар (зажигалки) не подлежал к реализации, а предназначался для безвозмездной выдачи торговым партнерам с целью продвижения основного товара на рынке.

Также, установлено, что услуги логистики представительству компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике предоставляла международная транспортно-экспедиторская компания «Globalink Logistics Group», осуществляющая воздушные, наземные и морские перевозки грузов во многие страны мира.

Указанные материалы проверки ГКНБ КР были переданы в ГСУ МВД КР, где расследуется уголовное дело, возбужденное по факту крушения авиалайнера. По результатам проверки и с учетом собранных материалов, включая протоколы осмотра места крушения и изъятия предметов (груза), где зафиксированы предметы, обнаруженные на месте происшествия, органом следствия принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту контрабанды за отсутствием события преступления. Соответственно в рамках данного материала дана оценка и заявлениям, озвученным на пресс-конференции Т.Токтакуновой и К.Азиза о якобы контрабанде груза и его принадлежности Президенту Кыргызской Республики А.Атамбаеву. Законность и обоснованность принятого решения изучена Генеральной прокуратурой республики.

Также необходимо отметить, что 1 марта 2017 года состоялась встреча министра иностранных дел КР Э.Абдылдаева с Послом Турции в Кыргызстане М.Кылычем.

В ходе встречи Э.Абдылдаев попросил собеседника подтвердить или опровергнуть появившуюся в СМИ информацию о документах, якобы переданных спецслужбами Турции О.Текебаеву о грузе потерпевшего крушение «Боинга-747» 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, которыми утверждается,

что в самолете находился товар, принадлежавший Президенту КР А.Атамбаеву и членам его семьи.

В свою очередь М.Кылыч заявил: «Это полный абсурд, «фейк», нелепость. Специальные службы Турции так не работают и, тем более, никому не передают документы со своими логотипами».

Из всего вышеуказанного следует, что сведения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности, но тем не менее публично озвучены 1 марта 2017 года на пресс-конференции юристов партии «Ата-Мекен» Т.Токтакуновой и К.Азиз, а именно их тенденциозные утверждения о незаконном уголовном преследовании лидера фракции «Ата-Мекен» ЖК КР О.Текебаева, предпринятом с целью не дать ему возможности обнародовать некие документы, якобы, свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым и членами его семьи преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров, не соответствуют действительности.

Обнародованные Т.Токтакуновой и К.Азизом порочащие сведения направлены на то, чтобы опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В свою очередь, отдельные журналисты и средства массовой информации, не удостоверившись в действительности представленных на пресс-конференции Т.Токтакуновой и К.Азиза сведений, распространили данную ложную информацию, в том числе в сети Интернет, в отдельных случаях с приданием ей политической окраски.

Так, материал с вышеуказанной пресс-конференции был обнародован на сайте радио Азаттык azattyk.org - 1 марта 2017 года была размещена статья под заголовком: **«Юрист «Ата Мекена»: Задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр»** (адрес в интернете: <http://rus.azattyk.org/a/28339976.html>).

Следует обратить внимание на то, что даже сам заголовок указанной новостной статьи содержит не соответствующее действительности утверждение.

При этом для усиления восприятия содержания данной статьи в ней использована фотография с места крушения авиалайнера.

Статья содержит следующие, несоответствующие действительности и порочащие Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения:

«Задержание лидера парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбека Текебаева связано со сведениями, которые были найдены им на Кипре. Об этом на пресс-конференции в Бишкеке заявила юрист «Ата Мекена» Таалайгул Токтакунова.

По ее словам, во время визита на Кипр Текебаев обнаружил важные документы, которые касаются разбившегося под Бишкеком грузового самолета «Боинг-747». Она указала, что Текебаев не успел опубликовать эти сведения. Юрист «Ата Мекена» сообщила, что правоохранительные органы задержали Текебаева в аэропорту для того, чтобы первыми получить эти документы. Даже адвоката не подпустили. Они имеют специальную гриф Турции «Совершенно секретно».

Токтакунова сообщила: в документах указано, что груз, который был на борту разбившегося 16 января утром самолета, якобы принадлежал Алмазбеку Атамбаеву и его супруге. Там были электроника, драгоценные металлы и камни».

Далее, в указанное статье приводится следующее:

«Напомним, 13 февраля Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра. По словам политика, в ближайшее время он представит общественности более подробную информацию. В тот же день Атамбаев поручил Генпрокуратуре проверить и принять все предусмотренные меры по опубликованному в СМИ заявлению Текебаева о якобы найденных им в оффшорах на Кипре материалов по имуществу президента».

Тем самым, автор данной статьи связывает полученные от Т.Токтакуновой и К.Азиза сведения с ранее озвученной информацией О.Текебаева, подталкивая читателя к выводам, определенно негативно сказывающимся на чести и достоинстве Президента КР.

На сайте zanoza.kg также 1 марта 2017 года была размещена статья с аналогичным, откровенно вызывающим заголовком утвердительного характера: **«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева»** (адрес в интернете: http://zanoza.kg/doc/353384_uristy_tekebaeva:_gryz_v_ryhnyvshem_samolete_prina_dlejal_seme_atambaeva.html).

Для придания большей убедительности на интернет-странице, помимо самой статьи, были размещены фотографии представленных Т.Токтакуновой копий указанных поддельных документов и видео с фрагментами выступлений последней.

Интернет-страницы указанных статей, размещенные в сети Интернет были нотариально удостоверены в соответствии со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копия протокола нотариуса прилагается).

Таким образом, как уже было отмечено выше, не удостоверившись в действительности представленных Т.Токтакуновой сведений, вышеуказанные журналисты, средства массовой информации в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, предварительно не проверив распространили данную ложную информацию, в том числе в сети Интернет.

В соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13.02.2015 года, порочащими признаются сведения, содержащие в числе прочего утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина, а под распространением информации понимается в числе прочего доведение её до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет).

Согласно ст. 40 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи», запрещается использование средств связи в целях, посягающих на честь и достоинство граждан. При этом, юридические и физические лица, виновные в нарушении законодательства об электрической и почтовой связи, несут ответственность, установленную законодательством Кыргызской Республики.

Таким образом, национальным законодательством установлен запрет на использование средств связи в противоправных целях.

Из всего вышеуказанного следует, что Таалайкуль Токтакунова, Канатбек Азиз, а также редакции интернет-сайтов azattyk.org, zanoza.kg распространили сведения, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство, в том числе с использованием не соответствующей действительности информации и не приняв мер по проверке этой не соответствующей действительности информации.

Причем указанные заявления Т.Токтакуновой, озвученные на пресс-конференции и подхваченные указанными выше редакциями Интернет-сайтов распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть Интернета не имеет практически никаких границ.

В этой связи следует напомнить, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти.

Избранный путем всенародного голосования, Президент приносит присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике.

Выборы Президента Кыргызской Республики состоялись 30.10.2011 года, по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Президентом Кыргызской Республики был избран Атамбаев Алмазбек Шаршенович.

Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Однако свободу выражения мысли отдельные лица воспринимают как вседозволенность и для удовлетворения собственных амбиций, зачастую позволяют себе распространять недостоверные, негативные сведения, не редко и оскорбительного содержания, тем самым покушаясь на честь и достоинство не только своих сограждан, но в том числе пороча также и главу государства, олицетворяющего этот народ. Для достижения своих целей они прибегают к испытанным, неоднократно ими опробованными средствам – распространению информации клеветнического содержания, не заслуживающей никакого доверия, а в отдельных случаях являющейся откровенным вымыслом самих же её авторов.

Таалайкуль Токтакунова, Канатбек Азиз, а также редакции интернет-сайтов azattyk.org, zanoza.kg, злоупотребляя правом на свободу слова, распространяя, в том числе в сети интернет порочащие и несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Тогда как ст. 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства.

Согласно ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Часть же 5 данной

статьи предусматривает право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены поправные неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство.

Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили широкую степень распространения – размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, руководствуясь ст.ст. 4,45, 132, 141 ГПК КР, ст. 18 ГК КР,

ПРОШУ:

1. Признать несоответствующей действительности и порочащей Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию Токтакуновой Таалайкуль и Азиз Канатбека, распространенную 1 марта 2017 года на пресс-конференции в пресс-центре информационной компании «АКИpress», а именно утверждения о том, что уголовное дело против лидера фракции «Ата-Мекен» ЖК КР О.Текебаева и его задержание правоохранительными органами было сфабриковано в целях не дать ему возможности обнародовать документы, якобы свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства выраженные в следующих фразах:

«Поэтому в первую очередь его задержали, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно оригинал этого документа как они думали они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвоката».

«Секретно особой важности. Лично. Ну указан номер досье. К сведению руководителя Аппарата Президента Турецкой Республики. Авиакатастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно

понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находящийся в самолете груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации погрузки груза стоял гражданин Турции по прозвищу «Грёмучая змея» с группой членов ОПГ, состоящей из граждан Турции и Кыргызской Республики».

«единственное уверяем, единственное уверяем что, единственное уверяем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный».

2. Признать несоответствующей действительности и порочащей Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте радио Азаттык azattyk.org 1 марта 2017 года в статье под заголовком утвердительного характера: **«Юрист «Ата Мекена»: Задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр»** (адрес в интернете: <http://rus.azattyk.org/a/28339976.html>), а именно утверждение в самом заголовке:

«Юрист «Ата Мекена»: Задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр»

и в тексте статьи в следующих предложениях:

- *«Задержание лидера парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбека Текебаева связано со сведениями, которые были найдены им на Кипре».*

- *«во время визита на Кипр Текебаев обнаружил важные документы, которые касаются разбившегося под Бишкеком грузового самолета «Боинг-747».*

- *«правоохранительные органы задержали Текебаева в аэропорту для того, чтобы первыми получить эти документы. Даже адвоката не подпустили. Они имеют специальный гриф Турции «Совершенно секретно».*

- *«в документах указано, что груз, который был на борту разбившегося 16 января утром самолета, якобы принадлежал Алмазбеку Атамбаеву и его супруге. Там были электроника, драгоценные металлы и камни».*

- *«Напомним, 13 февраля Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра».*

3. Признать несоответствующей действительности и порочащей Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 1 марта 2017 года в статье под заголовком: **«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева»** (адрес в интернете: http://zanoza.kg/doc/353384_uristy_tekebaeva_gryz_v_ryhnyvshem_samolete_prina_dlejal_seme_atambaeva.html), а именно сам заголовок следующего содержания: **«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева».**

4. Обязать Токтакунову Таалайкуль и Азиза Канатбека опровергнуть распространенные ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем проведения пресс-конференции в пресс-центре информационной компании «АКИpress» под заголовком **«Опроверженне».**

6. Обязать Учреждение «Азаттык медиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте Радио Азаттык azattyk.org 1 марта 2017 года в статье под заголовком утвердительного характера: **«Юрист «Ата Мекена»: Задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр»** на сайте azattyk.org под заголовком **«Опровержение»**.

7. Обязать Общественный Фонд «ПроМедиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 1 марта 2017 года в статье под заголовком: **«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева»** на сайте zanoza.kg под заголовком **«Опровержение»**.

8. Взыскать с Токтакуновой Таалайкуль Аскаралиевны и Азиз Канатбека солидарно в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

9. Взыскать с Учреждения «Азаттык медиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

10. Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

11. В обеспечение иска на период рассмотрения гражданского дела возложить:

- на учреждение «Азаттык медиа» обязанность блокировать - вывести из контента информационного ресурса сайта azattyk.org статью: **«Юрист «Ата Мекена»: Задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр»** от 1 марта 2017 года, расположенную по веб-адресу: <http://rus.azattyk.org/a/28339976.html>), в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё, с возложением контроля на Государственный комитет информационных технологий и связи Кыргызской Республики;

- на общественный Фонд «Про Медиа» обязанность блокировать - вывести из контента информационного ресурса сайта [Zanoza.kg](http://zanoza.kg) статью: **«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева»** от 1 марта 2017 г., расположенную на веб-сайте: http://zanoza.kg/doc/353384_uristy_tekebaeva_gryz_v_ryhnyvshem_samolete_prina_dlejal_seme_atambaeva.html), в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё, с возложением контроля на Государственный комитет информационных технологий и связи Кыргызской Республики.

12. О дне рассмотрения искового заявления известить Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики.

Приложение: протокол осмотра информации, размещенной в сети Интернет от 03.03.2017 года на 22 листах, DVD диск.

Генеральный прокурор



И.Джолдубаева



2.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 4.06.2017 года



Дело № ГД- 1347/17.Б2

копия

РЕШЕНИЕ Именем Кыргызской Республики

04 июля 2017 года

город Бишкек

Октябрьский районный суд города Бишкек
в составе председательствующего судьи Абдуллаева Б.А.,
при секретаре судебного заседания Жолдошбекове М.А.,
с участием представителей истца Генерального прокурора Кыргызской Республики- Руслана Абдырахмана действующего на основании доверенности за №4 от 10 марта 2017 года, Устиновой Нины Александровны действующей на основании доверенности за №3 от 10 марта 2017 года,

представителей ответчика Общественный фонд «ПроМедиа» Идинова Нарынбека Айыповича, Исаевой Алтынай Бакытбековны действующей на основании доверенности от 23 мая 2017 года, Алагушева Ахмата Киргизбаевича действующего на основании доверенности от 23 мая 2017 года,

представителя третьего лица Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики- Чотонбаева Азамата Анарбековича действующего на основании доверенности за № 09 от 16 мая 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Генерального Прокурора Кыргызской Республики И. Джолдубасовой к Тохтахуновой Таалайкул Аскаралиевне, Азиз Канатбеку, Общественному фонду «ПроМедиа», третьим лицам ППО ОсОО «Аки Кыргызстан», Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики,

УСТАНОВИЛ:

Генеральный прокурор Кыргызской Республики обратился в суд с иском заявлением к Токтакуновой Т.А., Азиз Канатбек, Учреждению «Азаттык медиа», ОФ «ПроМедиа», третьим лицам ППО ОсОО «АКИ Кыргызстан», Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики,

В обоснование иска, указывая на следующие обстоятельства: 01 марта 2017 года в пресс-центре информационной компании «АКИpress» юристы партии «Ата-Мекен» Токтакунова Т.А., и Азиз Канатбек провели пресс-конференцию под заголовком: «Известна истинная причина ареста О.Ч. Текебаева. Важная информация!» (адрес видеозаписи <http://presscenter.akipress.org/news:26711?from=portal&place=last>)

На указанной пресс-конференции юристы лидера фракции «АтаМекен» О.Текебаева зачитали адресованное им обращение О. Текебаева, где сообщили, что О. Текебаевым получены якобы документы о принадлежности груза на «Боинге-747», потерпевший крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас». В

целом, суть пресс-конференции сводилась к утверждению, что уголовное дело против О. Текебаева возбуждено незаконно, сфабриковано и его задержание правоохранительными органами произведено в целях не дать ему возможности обнародовать документы, якобы свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства.

В частности, Т. Токтакуновой на указанной пресс-конференции было заявлено дословно следующее (запись с 3м.46с. по 4м.10 с.): «Поэтому в первую очередь его задержали, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно оригинал этого документа как они думали, они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвоката». Т. Токтакуновой был продемонстрирован некий документ Службы безопасности Турции, по ее словам, особой важности и заявлено дословно следующее (видеозапись с 6м.10с. по 7м.22с.): «Секретно особой важности. Лично. Ну, указан номер досье. К сведению руководителя Аппарата Президента Турецкой Республики. Авиакатастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находящийся в самолете груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации погрузки груза стоял гражданин Турции по прозвищу «Гремучая змея» с группой членов ОПГ, состоящей из граждан Турции и Кыргызской Республики».

Также, Т. Токтакунова публично, в утвердительной форме заявила на данной пресс-конференции о достоверности полученных документов и озвученной ею информации, сказав дословно следующее (запись с 23м.13с. по 23м.26с.): «единственное уверяем, единственное уверяем что, единственное уверяем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный». Публичные заявления, озвученные на пресс-конференции Т. Токтакуновой и К. Азиза о незаконном возбуждении Генеральным прокурором Кыргызской Республики уголовного дела в отношении Текебаева О.Ч. с целью политического преследования и его задержания с целью изъятия «неких находившихся при нем документов, относительно груза самолета Боинг-747, потерпевшего крушение в аэропорту «Манас» являются голословными, безосновательными и абсурдными. Это является намерением увести расследование по делу Текебаева О.Ч. в ложное русло, ввести в заблуждение общественность и попыткой организации давления на следствие. Так как уголовное дело № 150-17-22 в отношении Текебаева О.Ч. и других лиц возбуждено в соответствии норм УПК Кыргызской Республики, задержания Текебаева О.Ч. в качестве подозреваемого и водворения его в ИВС ГКНБ Кыргызской Республики также проведено законно и в полном соответствии с требованиями УПК Кыргызской Республики. Законность и обоснованность его задержания полностью подтверждена судебными актами, которыми он также взят под стражу в качестве меры пресечения.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о заведомой ложности сведений, распространяемых сотрудниками секретариата депутатской фракции и юристов партии «Ата-Мекен», в частности Т. Токтакуновой, так как проведенной проверкой ГКНБ Кыргызской Республики, установлено, что разбившийся самолет «Боинг 747-400» принадлежал турецкой авиакомпании «АСТ Эйрлайнз» и был зафрактован

авиакомпанией «ТуркишЭйрлайнз» для совершения международных грузовых авиаперевозок.

Проверкой установлено, что данный борт рейсом № ТК 6491 осуществлял регулярные грузовые перевозки по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» с технической посадкой (дозаправка и смена экипажа) в международном аэропорту «Манас». Согласно карго-манифесту на момент крушения на борту самолета находилось 76 758 кг груза (бытовая техника, аксессуары к мобильным телефонам и т.д.) при предельной грузоподъемности судна в 116 462 кг. Также согласно материалам проверки из общего объема перевозимого груза последующей доставке из Стамбула в Бишкек подлежали только «USB-зажигалки» (электрозажигалки) весом 1 902 кг.

В ходе изучения маршрута доставки груза турецкими авиалиниями в центрально-азиатский регион установлено, что по применяемой системе грузовых перевозок «Карго» товары различных получателей формируются в точке отправления и доставляются в стамбульский аэропорт имени Ата Тюрка (крупный транспортно-логистический центр). Далее, товары отправляются по странам получателям.

По официальным данным ГП «Кыргызаэронавигация» за период с 2016 по 2017 годы до авиакатастрофы рейс № ТК 6491 по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» был совершен 49 раз.

Установлено, что указанный рейс выполнялся на регулярной основе по форме «Р», что подразумевает отсутствие коммерческих прав на выгрузку или погрузку товаров в международном аэропорту «Манас». Отмечается, что в аэропорту «Манас» разбившийся борт ожидал сменный экипаж в составе двух пилотов, прибывших из г. Стамбул.

В отношении получателя вышеуказанного товара «USB-зажигалки» установлено, что представительство компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике является одним из филиалов лидера табачной индустрии компании «JapanTobaccoInternational SA» (производитель брендов LD, Winston, Sovereign, Glamour, Sobranie, Mevius и Camel), штаб-квартира которой находится в Швейцарии.

По полученным объяснениям руководителя Кыргызского представительства указанной компании груз «USB-зажигалки» был заказан головным Алматинским офисом компании «JTI Kazakhstan LLC» на основании договора от 25 апреля 2016 года № 030180. При этом, данный товар (зажигалки) не подлежал к реализации, а предназначался для безвозмездной выдачи торговым партнерам с целью продвижения основного товара на рынке. Также, установлено, что услуги логистики представительству компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике предоставляла международная транспортно-экспедиторская компания «GlobalinkLogisticsGroup», осуществляющая воздушные, наземные и морские перевозки грузов во многие страны мира.

Указанные материалы проверки ГКНБ КР были переданы в ГСУ МВД КР, где расследуется уголовное дело, возбужденное по факту крушения авиалайнера. По результатам проверки и с учетом собранных материалов органом следствия принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту контрабанды за отсутствием события преступления. Соответственно в рамках данного материала дана оценка и заявлениям, озвученным на пресс-конференции Т. Токтакуновой и К. Азиза о якобы контрабанде груза и его принадлежности Президенту Кыргызской Республики А. Атамбаеву. Законность и обоснованность принятого решения изучена Генеральной прокуратурой республики.

Также необходимо отметить, что 1 марта 2017 года состоялась встреча Министра иностранных дел Кыргызской Республики Абдылдаева Э., с Послом Турции в Кыргызстане М. Кылычем. В ходе встречи Э. Абдылдаев попросил собеседника подтвердить или опровергнуть появившуюся в СМИ информацию о документах, якобы переданных спецслужбами Турции О. Текебаеву о грузе потерпевшего крушение «Боинга-747» 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, которыми утверждается, что в самолете находился товар, принадлежавший Президенту Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаеву и членам его семьи. В свою очередь М.Кылыч заявил: «Это полный абсурд, «фейк», нелепость. Специальные службы Турции так не работают и, тем более, никому не передают документы со своими логотипами».

Из всего вышеуказанного следует, что сведения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности, но тем не менее публично озвучены 1 марта 2017 года на пресс-конференции юристами партии «Ата-Мекен» Т. Токтакуновой и К. Азиз, а именно их тенденциозные утверждения о незаконном уголовном преследовании лидера фракции «Ата-Мекен» О. Текебаева, предпринятом с целью не дать ему возможности обнародовать некие документы, якобы, свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А. Атамбаевым и членами его семьи преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров, не соответствуют действительности.

Обнародованные Т. Токтакуновой и К. Азизом порочащие сведения направлены на то, чтобы опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. В свою очередь, отдельные журналисты и средства массовой информации, не удостоверившись в действительности представленных на пресс-конференции Т. Токтакуновой и К. Азиза сведений, распространили данную ложную информацию, в том числе в сети Интернет, в отдельных случаях с приданием ей политической окраски.

Так, на сайте zanoza.kg 01 марта 2017 года была размещена статья с откровенно вызывающим заголовком утвердительного характера: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» (адрес в интернете:

http://zanoza.kg/doc/353384_uristy_tekebaeva:_gryz_v_ryhnyvshem_samolete_prinadlejal_se_me_atambaeva.html).

Для придания большей убедительности на интернет - странице, помимо самой статьи, были размещены фотографии представленных Т. Токтакуновой копий указанных поддельных документов и видео с фрагментами выступлений последней, не удостоверившись в действительности представленных Т. Токтакуновой сведений, в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, предварительно не проверив распространили данную ложную информацию, в том числе в сети Интернет.

Из всего вышеуказанного следует, что Т. Токтакунова, Канатбек Азиз и редакции интернет-сайтов zanoza.kg распространили сведения, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство, в том числе с использованием не соответствующей действительности информации и не приняв мер по проверке этой не соответствующей действительности информации, с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть Интернета не имеет практически никаких границ.

С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции

КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, руководствуясь ст.ст. 4,45, 132, 141 ГПК КР, ст. 18 ГК КР, просит - признать несоответствующей действительности и порочащей Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию Т. Токтакуновой, АзизКанатбека, распространенную 01 марта 2017 года на пресс-конференции в пресс-центре информационной компании «АКИpress», а именно утверждения о том, что уголовное дело против лидера фракции «Ата-Мекен» ЖК КР О.Текебаева и его задержание правоохранительными органами было сфабриковано в целях не дать ему возможности обнаружить документы, якобы свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства выраженные в следующих фразах: «Поэтому в первую очередь его задержали, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно оригинал этого документа как они думали они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвоката». «Секретно особой важности. Лично. Ну указан номер досье. К сведению руководителя Аппарата Президента Турецкой Республики. Авиакатастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находящийся в самолете груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации погрузки груза стоял гражданин Турции по прозвищу «Гремучая змея» с группой членов ОПГ, состоящей из граждан Турции и Кыргызской Республики»; «единственное уверяем, единственное уверяем что, единственное уверяем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный».

- Признать несоответствующей действительности и порочащей Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, распространенную на «Радио Азаттык» и размещенную на сайте радио Азаттык azattyk.org 01 марта 2017 года в статье под заголовком утвердительно характера: «Юрист «АтаМекена»: Задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр» (адрес в интернете: <http://rus.azattyk.org/a/28339976.html>), а именно утверждение в самом заголовке: «Юрист «АтаМекена»: Задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр» и в тексте статьи в следующих предложениях: «Задержание лидера парламентской фракции «АтаМекен» Омурбека Текебаева связано со сведениями, которые были найдены им на Кипре». «во время визита на Кипр Текебаев обнаружил важные документы, которые касаются разбившегося под Бишкеком грузового самолета «Боинг-747». «правоохранительные органы задержали Текебаева в аэропорту для того, чтобы первыми получить эти документы. Даже адвоката не подпустили. Они имеют специальную гриф Турции «Совершенно секретно». «в документах указано, что груз, который был на борту разбившегося 16 января утром самолета, якобы принадлежал Алмазбеку Атамбаеву и его супруге. Там были электроника, драгоценные металлы и камни». «Напомним, 13 февраля Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в офшорах Кипра»

- Признать несоответствующей действительности и порочащей Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 01 марта 2017 года в статье под заголовком: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» (адрес в интернете:

http://zanoza.kg/doc/353384_uristy_tekebaeva:_gryz_v_gyhnyvshem_samolete_prinadlejal_se_me_atambaeva.html), а именно сам заголовок следующего содержания: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева»,

- Обязать Токтакунову Таалайкуль Аскаралиевну и Азиза Канатбека опровергнуть распространенные ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем проведения пресс-конференции в пресс-центре информационной компании «АКИpress» под заголовком «Опровержение».

- Обязать Учреждение «Азаттык медиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте azattyk.org 1 марта 2017 года в статье под заголовком утвердительного характера: «Юрист «АтаМекена»: Задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр» на сайте azattyk.org под заголовком «Опровержение»;

- Обязать Общественный Фонд «ПроМедиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 1 марта 2017 года в статье под заголовком: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» на сайте zanoza.kg под заголовком «Опровержение»;

- Взыскать с Токтакуновой Т.А., и Азиз Канатбека солидарно в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство;

- Взыскать с Учреждения «Азаттык медиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство;

- Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

В ходе судебного заседания представители Генерального прокурора Кыргызской Республики – Абдырахман Р., и Устинова Н.А., в соответствии с требованиями ст. 41 ГПК Кыргызской Республики заявили ходатайство об отказе исковых требований в части к Учреждению «Азаттык Медиа», в связи с чем 31 мая 2017 года определением суда был принят отказ о производстве по делу в части исковых требований Генерального прокурора Кыргызской Республики к Учреждению «Азаттык Медиа» прекращено производством.

В настоящем судебном заседании представители Генерального прокурора Кыргызской Республики Абдрхман Р., и Устинова Т.А., исковые требования поддержали, просили удовлетворить в полном объеме, по основаниям указанным в иске.

Ответчики Тохтахунова Т.А., и Азиз Канатбек надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания не явились, об уважительных причинах неявки суде не сообщили, с заявлением о рассмотрении дела без их участия суду не обращались. Выслушав мнение лиц участвующих в деле, суд признает неявку ответчиков Тохтахуновой Т.А., и Канатбек Азиз неуважительными и считает возможным рассмотреть дело без их участия, по имеющимся материалам дела.

Представители ответчика ОФ «Промедиа» Идинов Н.А., Исаева А., и Алагушев А.К., исковые требования не признали, поясняя, что они являются источником СМИ, в свою очередь ими не искажались выступления юристов «Ата-Мекена» Тохтахуновой Т.А., и Канатбека Азиза, за сказанное в пресс конференции от 01 марта 2017 года в правдивости сказанных слов нужно иметь претензию авторам выступления, а не СМИ. С учетом изложенного просили отказать в удовлетворении иска в части касающихся ОФ «ПроМедиа».

Представитель третьего лица Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики- Чотонбаев А.А., разрешения спора по иску оставил на усмотрения суда.

Представители третьего лица ППО ОсОО «Аки Кыргызстан» надлежаще извещенные о времени и месте судебного заседания не явились, об уважительных причинах неявки суде не сообщили. с заявлением о рассмотрении дела без их участия суду не обращались. Выслушав мнение лиц участвующих в деле, суд признает неявку неуважительным и считает возможным рассмотреть дело без их участия, по имеющимся материалам дела.

Выслушав пояснения лиц участвующих в деле, исследовав и изучив материалы гражданского дела, суд приходит к выводу об удовлетворении искового заявления Генерального прокурора Кыргызской Республики И. Джолдубаевой к Тохтахуновой Т.А., Азиз Канатбеку, ОФ «ПроМедиа», третьим лицам ППО ОсОО «Аки Кыргызстан», Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, об обявзывании дать опровержение и компенсации морального вреда по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 01 марта 2017 года состоялось пресс конференция юристов партии «Ата-Мекен» Токтакунова Т.А., и Азиз Канатбек под заголовком: «Известна истинная причина ареста О.Ч. Текебаева. Важная информация!»

На указанной пресс-конференции ответчики сообщают, что О. Текебаевым получены якобы документы о принадлежности груза на «Боинге-747», потерпевший крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас». Суть пресс-конференции сводилась к утверждению, что уголовное дело против О. Текебаева возбуждено незаконно, сфабриковано и его задержание правоохранительными органами произведено в целях не дать ему возможности обнародовать документы, якобы свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства.

Ответчиком Т. Токтакуновой на указанной пресс-конференции было заявлено дословно следующее: «Поэтому в первую очередь его задержали, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно оригинал этого документа как они думали, они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвоката». Т. Токтакуновой был продемонстрирован некий документ Службы безопасности Турции, по ее словам, особой важности и заявлено дословно следующее: «Секретно особой важности. Лично. Ну, указан номер досье. К сведению руководителя Аппарата Президента Турецкой Республики. Авиакатастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находящийся в самолете

груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации погрузки груза стоял гражданин Турции по прозвищу «Гремучая змея» с группой членов ОПГ, состоящей из граждан Турции и Кыргызской Республики».

В соответствии с требованиями статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» за № 152 от 18 июля 2003 года Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом.

В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности).

В соответствии с требованиями пунктов 1,3 статьи 45 ГПК Кыргызской Республики, Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц, а также государственных или общественных интересов и (или) вступить в дело, рассматриваемое в суде, если этого требует охрана прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государственных или общественных интересов. Прокурор, обратившийся с заявлением, пользуется всеми процессуальными правами и выполняет все процессуальные обязанности истца.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 12 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» Генеральный прокурор вправе осуществляет иные полномочия, предоставленные ему законом.

Указанные нормы законодательства предусматривает обращения Генерального прокурора Кыргызской Республики в суд с заявлением в целях осуществления возложенных на него полномочий определяемых законом.

В качестве доказательства распространения информации в сети Интернет в ресурсе <http://zanzoza.kg> истцом предоставлен нотариально удостоверенная копия интернет страница, на которой была размещена оспариваемая информация.

Право гражданина на защиту чести, достоинства, деловой репутации гарантировано Конституцией Кыргызской Республики, правами и свободами- свободной мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Каждый имеет право на получение информации о деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц (статья 24,29,31,33 Конституции КР).

Согласно п.1 ст.18 ГК КР гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию. В силу п.5 ст.18 ГК КР гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу требований статьи 20 Закона Кыргызской Республики "О средствах массовой информации" журналист обязан проверять достоверность своих сообщений, что означает его обязанность всесторонне проверять распространяемую информацию и отвечать за каждое слово, написанное в статье или прозвучавшее в теле- радиопередаче, если он готовил распространенный материал.

В силу требований статьи 25 Закона Кыргызской Республики "О средствах массовой информации" за нарушение норм Закона могут быть привлечены к ответственности учредитель средства массовой информации в лице руководителя, орган средства массовой информации в лице редактора и лицо, представившее информационный материал.

Согласно Закону Кыргызской Республики "О защите профессиональной деятельности журналиста" при осуществлении профессиональной деятельности он обязан соблюдать требования законодательства Кыргызской Республики и международных договоров, проверять достоверность подготавливаемых материалов и сообщений, а также предоставлять объективную информацию, придерживаться принципа презумпции невиновности, уважать права, свободы, честь и достоинство личности.

В соответствии Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года (Далее Постановление Пленума).

Под честью понимается социально значимая объективная оценка моральных, деловых и иных качеств личности, позитивно определяющих его положение в обществе;

Достоинство – отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, деловых и иных качеств личности; деловая репутация – преобладающее в определенной общественной среде сложившееся мнение о профессиональных качествах, достоинствах и недостатках гражданина.

Порочащими сведениями являются не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства и моральных принципов (о совершении не честного поступка, неправильном поведении в трудовом или ином коллективе, быту и другие сведения, порочащие общественную деятельность, деловую репутацию). Моральные принципы – писанный и неписанный стандарт требований к морали и нравственности.

Под распространением сведений порочащих честь, достоинство, деловую репутацию гражданина или организации, понимается опубликование их в печати, сообщения по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации и др., в том числе и публичные выступления для широкого круга лиц.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, в удовлетворении иска должно быть отказано.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица

В силу п. 12 указанного Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, Ответчиками по искам об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию, являются лица, их распространившие.

В соответствии с требованиями ст.60 ГПК КР истец обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности.

Если иск содержит требование об опровержении сведений в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются автор, соответствующее средство массовой информации (редакция), лицо, представившее информационный материал.

При опубликовании или ином распространении таких сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) ответчиком по делу привлекается само средство массовой информации (редакция).

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, в отношении которых в средстве массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие их права и законные интересы, имеют право на публикацию опровержения и/или своего ответа в том же средстве массовой информации.

Текст статьи под наименованием «Юрист «АтаМекена»: задержание Текебаева связано с его визитом на Кипр» от 01.03.2017 представляет собой заявление о том что «Текебаев входе поездки на Кипр и Вену получил сведения по грузу, который был на борту разбившегося «Боинга-747. Груз, который был на борту разбившегося 16 января утром самолета, якобы принадлежал А.Атамбаеву и его супруге, и далее *задержание лидера парламентской фракции Ата Мекен О. Текебаева связывает с Атамбаевым*, потому что якобы он обнаружил важные документы.«По словам Токтакуновой, документы об этом Текебаев получил от людей, близких к службам безопасности Турции, и собирался показать и рассказать о них на заседании парламентской комиссии. Спецслужбы Кыргызстана думали, что эти документы находятся при Текебаеве, когда он летел из Вены через Стамбул в Бишкек, поэтому и организовали это беспрецедентное задержание в аэропорту».

Автор употребляя в своей статье такие слова и словосочетания, как: «*важный документ, этот документ был при депутате, документ особой важности*», Т. Токтакунова хотела доказать о причастности А. Атамбаева к этим «документам».

В следующей фразе:«*Я могла бы вам дать. Но я боюсь не только за себя, но и за вашу жизнь. Потому что документы оказались у депутата Омурбека Текебаева, и вы знаете, где он сейчас находится*» Т. Токтакунова объясняет об Атамбаеве, что если из-за «документа» посадили Текебаева, то её тоже могут посадить.

Употребляя такие слова и словосочетания как: «*якобы принадлежал Атамбаеву и его супруге, принадлежали семье президента страны, контрабандный груз принадлежавший семье президента и т.д. автор считает, что контрабандный груз принадлежит Президенту*».

Согласно Словаря русского языка Ожегова С.И., Контрабанда (итал.contrabbando, отcontra— «против» иbando— «правительственный указ») — перемещение через государственную границу товаров, ценностей и иных предметов, сопровождающееся нарушением требований таможенного законодательства. Объектом контрабанды являются интересы либо общественные отношения, связанные с защитой внешнеэкономической деятельности).

В соответствии с требованиями статьи 10 ГПК Кыргызской Республики,

правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно требованиям ст. 60 ГПК Кыргызской Республики, лица участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются. Однако стороной ответчиков суду не представлены объективных, достоверных доказательств, подтверждающие обстоятельства выступления Тохтахуновой Т.А., и Канатбек Азиза на пресс конференции от 01 марта 2017 года, что груз на борту разбившегося 16 января 2017 самолета, якобы принадлежал Алмазбеку Атамбаеву и его супруге. Там были электроника, драгоценные металлы и камни», В организации погрузки груза стоял гражданин Турции по прозвищу «Гремучая змея» с группой членов ОПГ, состоящей из граждан Турции и Кыргызской Республики»; «единственное уверяем, единственное уверяем что, единственное уверяем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный», «Напомним, 13 февраля Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра». Кром

С учетом изложенного довод ответчиков Тохтахуновой Т.А., и Канатбек Азиза, о том, что документы подтверждающие их выступления от 01 марта 2017 года являющийся предметом спора ими будут представлены после 02 декабря 2017 года не состоятельны, так как согласно положению главы 7 ГПК Кыргызской Республики (Доказательства) суд не может принять предоставления доказательств в будущем времени. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В силу требований пункта 1 статьи 77 ГПК Кыргызской Республики. В отношении стороны, удерживающей у себя истребуемое судом письменное доказательство и не представляющей его по требованию суда, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

В свою очередь стороной истца предоставлены суду доказательства опровергающие указанные сведения ответчиков: Письмо Министерства иностранных дел Кыргызской Республики за № 1-025/2208 от 02 марта 2017 года, где Чрезвычайный и Полномочный Посол Турецкой Республики в Кыргызстане М. Кылыч, где опровергает заявление юристов партии «Ата-Мекена» от 01 марта 2017 года; Справку с Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики от 03 марта 2017 года и Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 02 марта 2017 года по факту высказываний юристов партии «Ата-Мекен» о якобы контрабандном ввозе в Кыргызскую Республику товаров народного потребления с использованием воздушных судов авиакомпании и принадлежности груза семье Президента Кыргызской Республики А. Атамбаеву и его семье.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 114 ГПК Кыргызской суд считает возможным взыскать солидарно с ответчиков Тохтахуновой Т.А., Канатбек Азиз, и Общественного фонда «ПроМедиа» государственную пошлину в размере 700 (семьсот) сом в доход республиканского бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 114, 201, 205 и 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Генерального Прокурора Кыргызской Республики И. Джолдубаевой к Тохтахуновой Таалайкул Аскаралиевне, Азиз Канатбеку, Общественному фонду «ПроМедиа», третьим лицам ППО ОсОО «Аки Кыргызстан», Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской

Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, удовлетворить в полном объеме.

Признать несоответствующей действительности и порочащей Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию Токтакуновой Таалайкуль и Азиз Канатбека, распространенную 1 марта 2017 года на пресс-конференции в пресс-центре информационной компании «АКИпресс», а именно утверждения о том, что уголовное дело против лидера фракции «Ата-Мекен» Жогорку Кенеша Кыргызской Республики О. Текебаева и его задержание правоохранительными органами было сфабриковано в целях не дать ему возможности обнародовать документы, якобы свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства, выраженные в следующих фразах: - «Поэтому в первую очередь его задержали, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно оригинал этого документа как они думали они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвоката».

- «Секретно особой важности. Лично. Ну указан номер досье. К сведению руководителя Аппарата Президента Турецкой Республики. Авиакатастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находящийся в самолете груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации погрузки груза состоял гражданин Турции по прозвищу «Гремучая змея» с группой членов ОПГ, состоящей из граждан Турции и Кыргызской Республики».

- «единственное уверяем, единственное уверяем что, единственное уверяем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный».

Признать несоответствующей действительности и порочащей Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 1 марта 2017 года в статье под заголовком: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» (адрес в интернете: http://zanoza.kg/doc/353384_uristy_tekebaeva_gryz_v_ryhnyvshem_samolete_prinadleial_s_eme_atambaeva.html), а именно сам заголовок следующего содержания: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева».

Обязать Токтакунову Таалайкул Аскаралиевну и Азиза Канатбека опровергнуть распространенные ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем проведения пресс-конференции в пресс-центре информационной компании «АКИпресс» под заголовком «Опровержение» в течение пяти дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Обязать Общественный Фонд «ПроМедиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 1 марта 2017 года в статье под заголовком: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» на сайте zanoza.kg под заголовком «Опровержение» в течение пяти дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать солидарно с Токтакуновой Таалайкул Аскаралиевны и Азиз

Канатбека в пользу Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 (десять миллионов) сомов,

Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Взыскать солидарно с Тохтауновой Таалайкул Аскаралиевны, Азиз Канатбека и Общественного фонда «ПроМедиа» государственную пошлину в размере 700 (семьсот) сомов в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции в Бишкекский городской суд в течение 30 дней.

Председательствующий
Копия верна:



Абдуллаев Б.А.

2.3. Апелляционная жалоба от 1.08.2017 года

Бишкекский городской суд

Ответчик: Общественный Фонд «ПроМедиа»
г.Бишкек, Токтогула 90 а.

Представители ответчика по доверенности:

Алагушев А.К.,

Исаева А.Б.,

Истец: Генеральный прокурор КР г.Бишкек,
ул.Токтаналиева, 139

Соответчик: Токтакунова Т.А.,

Азиз Канатбек

третье лицо: Государственный комитет
информационных технологий и связи КР
г.Бишкек, ул.Суюмбаева,16

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 04.07.2017 г.

ГД -1347/17.Б2

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 04.07.2017 года (пред. Абдуллаев Б.А.) исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к Токтакуновой Таалайкуль, Азиз Кантабек, Общественному Фонду «ПроМедиа» (сайт www.zanoza.kg), о защите чести и достоинства Президента КР удовлетворено полностью.

Так, информацию, размещенную от 1 марта 2017 года на сайте www.zanoza.kg, а именно заголовок: «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева», суд признал несоответствующей действительности и порочащей честь и достоинство Президента КР Атамбаева А.Ш., обязав ОФ «ПроМедиа» дать опровержение и компенсировать моральный вред в размере 3.000.000 (три миллиона) сом.

Считаем, что судом принято незаконное и необоснованное решение которое подлежит отмене по следующим основаниям.

Судом при рассмотрении данного искового заявления и принятии решения нарушил нормы ст.10 ГПК Кыргызской Республики, а именно, были нарушены принципы осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон.

Так, в описательно-мотивировочной части решения суд ссылается на ст.ст.20,25 Закона КР «О средствах массовой информации», а также на Постановление Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о

защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 года, где указывает на обязанности журналиста проверять достоверность своих сообщений и об ответственности лиц, которые могут быть привлечены к ответственности, в случае его нарушения.

Однако, суд для объективности не указал на то, что согласно того же Закона КР «О СМИ» (ст.26) «СМИ не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, если они получены от информационных агентств или являются дословным воспроизведением публичных выступлений». Кроме того, согласно вышеуказанного Постановления Пленума ВС КР, «дословное воспроизведение публичных выступлений (и их фрагментов) предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний...» при этом «следует учесть, что при дословном воспроизведении в прессе и иных СМИ происходит процесс редактирования, в ходе которого устные высказывания могут проходить литературную обработку для упрощения восприятия речи. Такое цитирование может незначительно отличаться от оригинального высказывания с сохранением содержания утверждения».

Если сравнить в оспариваемых текстах сказанное юристами Токтакуновой Т., Азиз Канат «... что находящийся в самолете груз: сотовые телефоны, компьютеры, изделия электроники, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской республики Атамбаеву и его супруге» и оспариваемый заголовок статьи занозы «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева», становится очевидным, что суд был небеспристрастным и необъективным. Для этого даже не нужны, какие-либо познания в лингвистике или филологии.

Что касается непосредственно самого решения, то судом в мотивировочной его части вовсе отсутствуют обстоятельства дела, факты, доказательства на которых основаны выводы суда в части предмета спора, распространенного именно «ЗАНОЗОЙ». То есть, вся мотивировочная часть решения посвящена высказываниям (предмету спора) Токтакуновой Т. и Азиз Канат, а претензия к ОФ «Про Медиа» отражена лишь в описательной и резолютивной части, что также является нарушением ст. 202 ГКП Кыргызской Республики.

При этом, в мотивировочной части судом уделено внимание некоторым фразам которые не являются предметом спора. Так на десятой странице девятого абзаца появляется фраза «якобы принадлежал Атамбаеву и его супруге... контрабандный груз, принадлежащий семье президента и т.д. автор считает, контрабандный груз принадлежит Президенту». Судом даже «привлечен» С.И.Ожегов со своим словарем, где дается определение контрабанды. Однако в спорных текстах нет упоминания о контрабанде и контрабандном грузе. Эта фраза есть в обосновании истца (слово контрабанда), но никак не у ответчиков.

Кроме этого, согласно заключения, специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им.Н.И.Лобачевского (Российская Федерация) Колтуновой Е.А. и Радбиль Т.Б. в исследованном спорном предложении («Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева») негативная информация о президенте КР Алмазбеке Атамбаеве не выявлена. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева, в нём отсутствует.

Контекстное значение спорного предложения заключается в следующем: груз в самолёте "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас», находился в собственности близких родственников (близкого родственника) президента КР А.Ш. Атамбаева.

В данном спорном тексте отсутствует негативная информация об А.Ш. Атамбаеве, отсутствует также лексика, связанная с негативной характеристикой деятельности либо личности А.Ш.Атамбаева. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствует.

Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

При рассмотрении дел по статье 18 ГК КР судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Этими обстоятельствами являются:

- 1) были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск;
- 2) соответствуют ли эти сведения действительности;
- 3) порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Иск об опровержении сведений, распространенных ответчиком, может быть удовлетворен судом на основании ст.18 ГК КР только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, в удовлетворении иска должно быть отказано.

И наконец, Атамбаев А.Ш. являясь Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой.

Согласно Постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности.

Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков.

Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с ОФ «ПроМедиа» по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме, не является

обоснованным. Так, согласно статьи 1028 ГККР, «размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий...». Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера возмещения вреда **должны учитываться требования разумности и справедливости.**

Однако в мотивировочной части решения суда отсутствуют установленные судом обстоятельства и обоснованные доводы, в соответствии с которыми суд пришел к выводу об удовлетворении взыскания моральной компенсации в полном объеме.

В материалы гражданского дела стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом КР в связи с распространением данной публикации. Удовлетворяя в полном объеме требование Генеральной прокуратуры с ответчиков, неизвестно на каком основании суд пришел к выводу о необходимости взыскания такой суммы.

В решении суда не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами в связи с чем, решение суда не может считаться обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.323-325 ГПК Кыргызской Республики

п р о ш у:

Отменить решение Октябрьского районного суда от 04.07.2017 года, оставить исковое заявление без удовлетворения.

Приложение:

- копия доверенностей на Алагушева А.К., Исаеву А.Б.

**Представители по доверенности
ОФ «ПроМедиа»**

Алагушев А.К.

Исаева А.Б.

2.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 18.08.2017 года

Дело № ГД-1347/17-КЗ
Дело № АБ-05-1482/17-ГД

подлинник

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Апелляционной инстанции Бишкекского городского суда

18 августа 2017 года

город Бишкек

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ БИШКЕКСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

В составе председательствующего Алымбаева А.И., судьи Исаевой И.А., Джусупбековой М.Б.

при секретаре судебного заседания Канын кызы Кенбиев.

Участвием представителя Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики – Абырахман Р., по доверенности от 10 марта 2017 года №4, Устиновой И.А., по доверенности от 10 марта 2017 года №3, представитель Общественного фонда «ПроМедиа» - Идинова И.А., Исаевой А.Б., по доверенности от 07 июля 2017 года, Султанова Г.С., по доверенности от 10 июля 2017 года, представителя Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики – Асатурова Н.Э., по доверенности от 14 марта 2017 года №13.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы истецкой Алин Канатбек и Токтакуновой Т., и представителей Общественного фонда «ПроМедиа» по доверенности Аманжолов А.К., Исаевой А.Б. на решение Октябрьского районного суда в Бишкеке от 04 июля 2017 года, которым искомые заявители Генеральной Прокуратуры Кыргызской Республики И.Джусупбековой и Токтакуновой Таалайкул Аскаралдиевич, Алин Канатбек, Общественному фонду «ПроМедиа», третьим лицам ШЮ СКОО «Али Кыргызстан», Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, умалчивает в полном объеме. Приняла соответствующей деятельности и поручила Президенту Кыргызской Республики Алымбаева А.И. информировать Токтакуновой Таалайкул и Алин Канатбек, распространителя 1 марта 2017 года на пресс-конференции в пресс-центре информационной компании «АК-Пресс», а именно утверждения о том, что упомянутое дело против лидера фракции «Ата-Мекен» Жогорку Кеңеша Кыргызской Республики О.Текеева и его заседание правозащитными органами было сфальсифицировано и целью не дать ему возможность обнародовать документы, якобы свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Алымбаева преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства, выраженные в следующих фразах: - «Поэтому в первую очередь это задержание, и в первую очередь была антигосударственная попытка, этот документ, именно оригинал этого документа, как они думали они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвокатов», «Серьезно особой важности. Именно Ну укажу номер досье К сведениям руководителя Апарата Президента Туранин Кыргызской Республики, Аманжолов Г.А. проголосовала 16 января 2017 году в составе Кыргызстана городе Бишкек, Туранин Турганово самое что и проведённые там радиационно-оперативные мероприятия в результате дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этого результата был уже достигнут. Что находились в самолёте груз, соевые телефоны, компьютеры, планшеты, электронные лампы, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Алымбаеву и его супруге. В организации подруги

груза состоял гражданин Туранин по прозвищу «Грузчик Иван» с группой человек ОИП, состоящей из граждан Туранин и Кыргызской Республики, единственное умерев, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный. Приняла несоответствующей действительности и поручила Президенту Кыргызской Республики Алымбаева А.И. информировать, размещена на сайте zavoza.kg 1 марта 2017 года в статье под заголовком: «Юристы Текеева Груз в рухнувшим самолёте принадлежал семье Алымбаев» на сайте zavoza.kg текеева: груз у рухнувшим самолёте принадлежал семье Алымбаев(ahim) а именно сам заголовок следующего содержания: «Юристы Текеева Груз в рухнувшим самолёте принадлежал семье Алымбаев» далее в интернете <http://zavoza.kg/doc/353384> ибину Алымбаева семье Алымбаев. Токтакунова Таалайкул Аскаралдиевич и Алин Канатбек объявила опровергнуть распространённые ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем предоставления пресс-конференции в пресс-центре информационной компании «АК-Пресс» под заголовком «Опровержение» в течение пяти дней с момента вступления решения суда в законную силу. Обязательный фонд «ПроМедиа» обязан опровергнуть информацию, размещённую на сайте zavoza.kg 1 марта 2017 года в статье под заголовком: «Юристы Текеева Груз в рухнувшим самолёте принадлежал семье Алымбаев» на сайте zavoza.kg под заголовком «Опровержение» в течение пяти дней с момента вступления решения суда в законную силу. Высшая солидарно с Токтакуновой Таалайкул Аскаралдиевич и Алин Канатбек и подруги Президенту Кыргызской Республики А.Алымбаева делегации комитетов морального вреда в размере 10 000 000 (десять миллионов) сомов. Высшая с Обязательного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Алымбаева денежная компенсация морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причиненного распространением сведений, порочивших его честь и достоинство, Высшая солидарно с Токтакуновой Таалайкул Аскаралдиевич, Алин Канатбек и Обязательного фонда «ПроМедиа» государственная пошлина в размере 700 (семьсот) сомов в доход республиканского бюджета.

(председательствующий: Б.А. Абдураманов)

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Джусупбековой М.Б., выслушав представителей Общественного фонда «ПроМедиа» - Идинова И.А., Исаевой А.Б., Султанова Г.С., просивших удовлетворить их апелляционную жалобу, представитель Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики - Абырахман Р., Устиновой И.А., просивших апелляционные жалобы оставить без удовлетворения, представителя Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики - Асатурова Н.Э., просившего вынести решение на усмотрение суда, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики обратилась в суд с иском заявленным к Токтакуновой Т.А., Алин Канатбек, Учреждение «Алтын медана», Общественный фонд «ПроМедиа», третьим лицам ШЮ СКОО «АКН Кыргызстан», Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики

В обоснование иска указав, что 01 марта 2017 года в пресс-центре информационной компании «АК-Пресс», юристы туранин «Али-Мекен» Токтакунова Т.А., и Алин Канатбек, провели пресс-конференцию под заголовком: «Искренне испания приехав аресты О.А. Текеева». Важная информация! В адрес ибину Канатбек и интернет: <http://presscenter.akpress.org/news-26711/>Против-portal-place-lad) На указанной пресс-конференции юристы лидера фракции «Ата-Мекен» О.Текеева заявили адресованные им обвинения О.Текеева, а именно: 1) О.Текеева была получена якобы документа

о принадлежности груза на «Бонита-747», потерпевший крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас». В целом, суть пресс-конференции сводилась к утверждению, что уголовное дело против О. Текебаева возбуждено незаконно, сфабриковано, и его задержание правоохранительными органами произведено в целях не дать ему возможности обнародовать документы, якобы свидетельствующие о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаева преступления, а именно о незаконном обогащении за счет контрабанды товаров в период нахождения на должности руководителя государства. В частности, Т.Токтакуновой на указанной пресс-конференции было заявлено следующее (зачитав с 3м.46с. по 4м.10 с.): «Поэтому в первую очередь его задержание, и в первую очередь была заинтересованность получить этот документ, именно срывал этот документ как они думали, они находились у него рядом. Не дали такой возможности, поэтому его и задержали. Поэтому к нему не допустили адвокатов. Т.Токтакуновой была продиктована некий документ. Служба безопасности Турии, по ее словам, особой важности и значило дословно следующее (высказываясь с 6м.10 с. по 7м.22с.): «Секретно особой важности. Дачно. Ну, указав номер документа. К сведению руководителя Аппарата Президента Турецкой Республики. Авиакастрофа, произошедшая 16 января 17 году в столице Кыргызстана городе Бишкек Турецкого грузового самолета и проведенные нами разведывательно-оперативные мероприятия в итоге дали результаты. У нас, вы прекрасно понимаете, таких результатов нету. Этот результат был уже известен. Что находились в самолете три человека: телефоны, компьютеры, кассеты электронные, деньги, драгоценные металлы и камни принадлежали Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву и его супруге. В организации паразитов груза стал гражданин Турини по прозвищу «Грузчик» вместе с грузчиком членом ОПГ, состоящим из граждан Турини и Кыргызской Республики». Также Т.Токтакунова публично в утвердительной форме заявила на данной пресс-конференции о достоверности полученных документов и озвучивая свою информацию, сказав следующее (высказываясь с 25м.13с. по 25м.26с.): «единственное уверем, единственное уверем, что единственное уверем, что на самом деле информация достоверна, информация достоверна, документ достоверный». Публичные заявления, озвученные на пресс-конференции Т.Токтакуновой и К.Алипа о незаконном возбуждении Генеральным прокурором Кыргызской Республики уголовного дела в отношении Текебаева О.Ч. с целью политического преследования и его задержания с целью истребить «незаконно нажитые при нем документы, относительно груза самолета Бонит-747, потерпевшего крушение в аэропорту «Манас», являются голословными, безосновательными и абсурдными. Это является намерением увести расследование по делу Текебаева О.Ч. в ложное русло, ввести в заблуждение общественность и польской организации давления на следствие. Так как уголовное дело № 150-17-22 в отношении Текебаева О.Ч. и других лиц возбуждено в соответствии норм УПК Кыргызской Республики, задержания Текебаева О.Ч. в качестве подозреваемого и водворения его в ИВС ГКНБ Кыргызской Республики, также произведено законно и в полном соответствии с требованиями УПК Кыргызской Республики. Законность и обоснованность его задержания полностью подтверждена судебными актами, которыми он также взят под стражу в качестве меры пресечения. Вышеуказанные факты свидетельствуют о заведомой ложности сведений, распространяемых сотрудниками секретариата депутатской фракции в парламенте партии «Ата-Мекен», в частности Т.Токтакуновой, так как проведённая прокурором ГКНБ Кыргызской Республики, установленном, что разбившийся самолет «Бонит-747-403» принадлежал турецкой авиакомпании «АСТ Эврийакс» и был зафрахтован авиакомпанией «ТурнишЭрлайнс» для совершения международных грузовых авиаперевозок. Проведенное установлено, что данный борг рейсом № ТК 6491 осуществлял регулярные грузовые перевозки по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» с турецкой почтовой авиаперевозки (авиаперевозка и авиабилеты) — Бишкек — Стамбул» с «Манас». Согласно карго-манifestу на момент крушения на борту самолета находилась

76 758 кг. груза (бытовая техника, аксессуары к мобильным телефонам и т.д.) при предельной грузоподъемности судна в 116 462 кг. Также согласно материалам проверки из общего объема перевозимого груза последующей доставке из Стамбула в Бишкек подлежало только «USB-накопитель (электронная память) весом 1 902 кг. В ходе изучения маршрута доставки груза турскими авиакомпаниями в центрально-азиатский регион установлено, что по применяемой системе грузовых перевозок «Барго» товары различных производителей формируются в точке отправления и доставляются в стамбульский аэропорт имени Ата Турка (терминал транспортно-логистический центр). Далее товары отправляются по странам назначения. По официальным данным ГП «Кыргызавионавигация» за период с 2016 по 2017 года до авиакастрофы рейс № ТК 6491 по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» был совершен 49 раз. Установлено, что указанный рейс выполнялся на регулярной основе по форме «Р», что подразумевает отсутствие коммерческих прав на выгрузку или погрузку товаров в международном аэропорту «Манас». Отмечается, что в аэропорту «Манас» разбившийся борг ожидал сменный экипаж в составе двух пилотов, прибывших из г.Стамбул. В отношении получателя выказанного товара «USB-накопитель» установлено, что представителем компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике является одним из филиалов лидера табачной индустрии компании «JaratTabaccoInternational SA» (производитель брендов LD, Winstan, Soverign, Glantour, Sobriante Meuse и Camel), штаб-квартира которой находится в Швейцарии. По возмущенным объяснениям руководителя Кыргызского представительства указанной компании г-н «USB-заказчик» был заведен голландским Амстердамским офисом компании «JTI Kazakhstan LLC» на основании договора от 25 апреля 2016 года № 030180. При этом, данный товар (заказчик) не подлежал в реализации, а предназначался для безвозмездной выдачи торговым партнерам с целью продвижения основного товара на рынке Таише. Установлено, что услуги доставки представителю компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике предоставляла международная транспортно-экспедиторская компания «GlobalLogisticsGroup» осуществлявшая воздушные, наземные и морские перевозки грузов по многие страны мира. Указанные материалы проверки ГКНБ Кыргызской Республики были переданы в ГСУ МВД Кыргызской Республики, где расследует уголовное дело, возбужденное по факту крушения авиалайнера. По результатам проверки и с учетом собранных материалов органом следствие приняло решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту контрабанды за отсутствием события преступления. Соответственно в рамках данного материала дана оценка и давлением, оказанным на пресс-конференции Т.Токтакуновой и К.Алипа о якобы контрабанде груза и его принадлежности Президенту Кыргызской Республики А. Атамбаеву. Законность и обоснованность принятого решения изучена Генеральной прокуратурой Республики. Отметим, что 1 марта 2017 года состоялась встреча Министра иностранных дел Кыргызской Республики Абылайкаев Э. с Послом Турини в Кыргызстане М.Кляйчем. В ходе встречи Э. Абылайкаев запросил собеседника подтвердить или опровергнуть информацию в СМИ информацию о документах, якобы переданных спецслужбам Турини О. Текебаеву о г-не потерпевшего крушение «Бонита-747». 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, которым утверждается, что в самолете находился товар принадлежавший Президенту Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаеву и членам его семьи. В свою очередь М.Кляйч заявил: «Это полный абсурд, эффект, нелепость. Специальные службы Турини так не работают и тем более, никому не передают документы со своими доказательствами. Из всего вышеуказанного следует, что сведения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности, но тем не менее, публично озвучены 1 марта 2017 года на пресс-конференции юристами партии «Ата-Мекен» Т.Токтакуновой и К.Алипа, а именно их теледеklarации утверждения о незаконном уголовном преследовании лидера фракции «Ата-Мекен» О.Текебаева, предпринятом с целью не дать ему возможности обнародовать некие документы, якобы,

Данным постановлением в возбуждении уголовного дела по факту выкалывания картриджа депутата Жогорчу Кенеша Кыргызской Республики О. Тексобева-Токтакуновой и К. Азиз о якобы контрабандном ввозе в Кыргызскую Республику товаров народного потребления с использованием воздушных судов авиаконцерны «АСТ-Айрлайнс», осуществляющих рейсы № ТК-6491 и принадлежности груза семье Президента Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаева было отказано за отсутствием события преступления.

Также судебная коллегия отмечает, что статьей 20 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» установлено, что журналист обязан проверять достоверность своих сообщений, что означает его обязанность, ассисторские проверить распространяемую информацию и отвечать за каждое слово, написанное в статье или выступившее в теле-радиопередаче, если он готовил распространяемый материал.

Также статьей 25 указанного закона установлено, что за нарушение норм Закона могут быть привлечены к ответственности учредитель средства массовой информации в лице руководителя, орган средства массовой информации в лице редактора и лицо, представляющее информационный материал.

Отдельно отмечено, что в соответствии со ст. 53 ГК Кыргызской Республики, специалистом в гражданском судопроизводстве выступает лицо, обладающее специальными познаниями в области применения технических средств, которые могут дать консультативную, разъяснительную, исследовательскую или доверительную помощь, во время совершения процессуальных действий. Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного заседания при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки в области науки, техники, искусства или ремесла. За личное задание должностное лицо несет уголовную ответственность, в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Принимая во внимание, что сторонами ходатайство о выводе специалиста для участия в судебном заседании не заявлено, судом специальности не назначены, при рассмотрении ходатайства о выводе специалиста не были представлены об уголовной ответственности за личное задание должностной судебной коллегии не может принят во внимание личное ходатайство специалиста-лингвиста.

Таким образом, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно и обоснованно пришел к выводу о том, что вышеуказанные сведения в отношении истины не соответствуют действительности и являются оспоримыми его чести и достоинству.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, характер и содержание публикации, статьи, распространения достоверных сведений, характер причиненных истцу нравственных страданий, а также принятой во внимание, требования статей 16, 18, 1027, 1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции об определении суммы компенсации морального вреда, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истины.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что решение Свердловского районного суда г. Бишкек от 04 июля 2017 года подлежит оставлению без исполнения, апелляционные жалобы истцов без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 338, 343, 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 04 июля 2017 года оставить без исполнения, апелляционные жалобы Токтакуновой Т., Азиз Канатбек, представителей Общественного Фонда «ПроМедиа» без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб взыскать солидарно с Токтакуновой Талайкуль, Аскаралычевой, Азиз Канатбека, Общественного Фонда «ПроМедиа» государственную пошлину в доход государства в размере 350 сом.

Определение может быть обжаловано в порядке кассации в Верховный суд Кыргызской Республики.

Председательствующий:

Судья:



2.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 29.05.2017 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЛИНГВИСТОВ

Основание для проведения исследования: запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

Специалисты: кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 40 лет, стаж экспертной работы свыше 20 лет), действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (свидетельство эксперта №081-07/14-СЭ) Елизавета Аркадьевна КОЛТУНОВА;

доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, академику Академии естествознания (специальность «10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности свыше 20 лет, стаж экспертной работы свыше 10 лет), Тимур Беньюминович Радбиль

Место проведения исследования: помещение института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, Н.Новгород, ул.Б.Покровская, д.37, к.321.

Материалы для исследования: а) копия публикации «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева»

Сегодня, 1 марта, юристы арестованного лидера фракции "Ата Мекен" Омурбека Текебаева Таалайгуль Токтакунова и Канатбек Азиз устроили пресс-конференцию. Они заявили, что Текебаев получил документы о принадлежности груза на "Боинге-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта "Манас". Прямую трансляцию с пресс-конференции ведет Касым Рахманкулов.

По словам Токтакуновой, Текебаева задержали сразу после прилета из служебной командировки из Вены.

"Спецслужбы думали, что этот документ был при депутате. Он получил документ особой важности от Службы безопасности Турции. В нем говорится, что по результатам расследования установлено: сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгметаллы и камни, находящиеся в грузовом самолете - принадлежали семье президента страны: В организации погрузки груза участвовал гражданин Турции по кличке "Гремучая змея", - сказала Таалайгуль Токтакунова.

По словам Токтакуновой, документ Текебаев собирался рассмотреть на заседании депутатской комиссии. Юристы попросили включить в состав комиссии по авиакрушению Каныбека Иманалиева вместо Текебаева».

б) запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

Вопросы, поставленные перед специалистами:

1. Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Юристы Текебаева Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

2. Содержится ли в статье негативная информация о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

3. Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

4. В каком значении употреблена фраза «груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» в заголовке статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» ?

5. Содержит ли предложение «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» сведения, задевающие, чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

6. Если в представленных текстовых материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А. Атамбаева?

7. Подтверждает ли лингвостилистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

8. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Исследование начато 22 мая 2017 года в 13-00. Исследование окончено 29 мая 2017 года в 14-30

Для исследования была привлечена следующая литература:

Постановление Пленума Верховного суда КР О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007

2. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М.,2010

3. Бринев К.И.Справочник по судебной лингвистической экспертизе –М ,2012

4. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения - М., 2003

5. Голев Н. Еще раз о глубине судебной лингвистической экспертизы текстов СМИ

6. Дымарский М.Я., Черняк В.Д. Речевая конфликтология: учеб. пособие для вузов. — СПб.: Изд-во РГПУ, 2008

7. Ефремова Т.Ф. «Новый толково-словообразовательный словарь русского языка»- М. 2000

8. Иссерс О.С. Речевое воздействие: Учебное пособие — М.: Флинта; Наука, 2009

9. Культура русской речи/ под ред. Л.К. Граудиной и Е.Н.Ширяева. - М, 1998

10. Маслова А.Ю. Введение в прагмалингвистику. - М.: Наука, 2007

11. Методическое руководство по проведению религиоведческой и комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы в Кыргызской Республике /Под общ. ред. И.И. Ивановой. – Бишкек: Макспринт, 2017

12. Новое в зарубежной лингвистике. Вып.17. Теория речевых актов: Пер. с англ. — М., 1986

13. Объяснительный словарь русского языка / под ред. В.В.Морковкина –М. Астрель: АСТ, 2002

14. Основы творческой деятельности журналиста /под ред.С.Г.Корконосенко –СПб,2000

15. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М.,2004

16. Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998

17. Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой/.- М.: «Русский язык», 1999.

18. Современный русский язык под ред. В.А.Белошапковой.- М.,1981

19. Современный русский язык под ред. П.А. Леканта - М.:Дрофа,2000

20. Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003

21. И.А.Стернин, Л.Г.Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста.-Ярославль,2013

22. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е.Р. Россинской. — М: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011

23. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003

24. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007

25. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М.,2002

26. Экспертизы – нерешенный вопрос российского правосудия: пособие для судей, а также начинающих юристов, журналистов и правозащитников» - М.,2013

Методика лингвистического исследования а) лексико-семантический анализ с целью установления лексических значений слов и словосочетаний;

б) лингвостилистический анализ слов, словосочетаний с целью выявления дополнительных коннотаций (оттенков значений), установления оценочных высказываний и определения их модальности;

в) данные нормативных словарей современного русского языка, справочников, специальной лингвистической литературы.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Вопрос 1. Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

В текстах СМИ зачастую персонажи спорных публикаций называются косвенно – с использованием только имени или только фамилии, а также с помощью местоимений и описательно. Варьирование номинаций приводит к тому, что негативная информация атрибутируется либо неполно, либо ложно. Установление референта (*референт высказывания - это объект действительности, который имеет в виду говорящий в контексте конкретной языковой ситуации*) высказывания по альтернативной или неполной номинации является одной из важнейших задач в лингвистической экспертизе текста (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007,с.116-134). Под референцией обычно понимают вид непосредственной связи языковых выражения с предметом в мире (в узком смысле эта связь может пониматься как характеризующая выражения таким образом, что они, будучи употреблены определенным образом (в определенном контексте), указывают на один единственный объект в мире и больше ни на какой).

Установление, **относятся ли сведения к тому или иному конкретному лицу**, в практике лингвистического анализа текста основывается, прежде всего, на изучении высказываний, содержащих языковые формы, указывающие на соответствующее лицо: имя собственное (например, Курбанов Абай) или описательные обороты (например, глава районной администрации др.).

В представленных материалах основными субъектами высказываний являются юристы Омурбека Текебаева - *Таалайгуль Токтакунова и Канатбек Азиз*. В тексте статьи они номинируются либо с помощью антропонимов, либо с помощью указания на их профессиональную деятельность (юристы).

Референтами статьи являются Омурбек Текебаев, президент КР А.Атамбаев, Касым Рахманкулов и Каныбек Иманалиев

Информация, относящаяся к референту «Омурбеку Текебаеву» заключается в следующем:

а) референт высказываний «Омурбек Текебаев» имеет документы, касающиеся груза, который находился на борту самолета "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года;

б) референт «Омурбек Текебаев» был задержан правоохранительными органами;

в) референт «Омурбек Текебаев» намеревался рассмотреть документ о грузе «Боинга-747» на заседании депутатской комиссии.

Информация о референте «Касыме Рахманкулове» связана с тем, что именно этот референт вел трансляцию с пресс-конференции юристов Таалайгуль Токтакуновой и Канатбека Азиза.

Информация о референте «Каныбеке Иманалиеве» связана с намерением включить его в состав комиссии по авиакрушению.

Информация о референте «президент А.Атамбаев» связана со сведениями о том, что:

а) груз в самолете "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года, принадлежал семье президента КР Атамбаева;

б) в состав груза входили сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгоценности и камни.

Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

I. В лингвистике **сведения** – это тексты, содержащие описание (и, возможно, оценку) тех или иных событий или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно разделить на следующие классы:

а) сведения о том, что событие произошло/ не произошло;

б) сведения, содержащие истинные суждения/ложные суждения о событии. Истинное суждение о событии есть факт или фактологическое суждение;

в) оценочные суждения, содержащие оценку события (см. об этом: Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004,с.37).

Понятие «**сведения**» в текстах права используется также как синоним понятия «информация» (см. об этом: Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007,с.23). **Информация** (от лат.*informatio* – разъяснение, изложение) – это совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

фактологической — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;

обобщающей — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;

этически оценочной — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие. Оценочный компонент информации носит субъективный характер, отражает точку зрения говорящего, которая может совпадать либо не совпадать с принятыми в обществе взглядами;

концептуальной — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;

директивной — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

Современная лингвистическая наука различает **эксплицитные** (выраженные непосредственно в словесной форме) и **имплицитные** (словесно не выраженные, но выводимые из контекста или ситуации общения) способы ввода информации.

С точки зрения теории речевых актов и логического анализа естественного языка имплицитная информация в тексте может иметь два основных типа выражения:

1) в виде **пресуппозиции**, которая представляет собой новербализованное, т.е. не высказанное прямо, суждение, которое полагается «по умолчанию» как общеизвестное или безусловно истинное условие для содержания осуществляемого высказывания. Например, в высказывании «Его недостатки меня не удивляют» скрыта пресуппозиция «он имеет недостатки». Особенность пресуппозиции в том, что она должна быть обязательно истинной, чтобы все высказывание имело смысл, а выражение истинности — это один из признаков утверждения. Пресуппозиция — это условие истинности высказывания. Т.е. именно пресуппозиция отвечает за то, чтобы высказывание имело смысл. То, что содержится в пропозиции (т.е. суждении) — может быть оспорено, опровергнуто, может быть истинным и ложным, т.е. нуждается в доказательстве. То, что в пресуппозиции — истина «по умолчанию».

2) в виде **инференции** — в отличие от пресуппозиции, это так называемое «выводное знание», т.е. информация, которую адресат сообщения должен, по замыслу его автора, самостоятельно вывести из того, что сказано, опираясь на контекст, ситуацию общения, культурный фон, энциклопедические знания о мире, а также на постулаты общения (неявные конвенции, принятые по умолчанию в любом социуме при использовании речевой коммуникации).

II. При наличии положительной оценки речь идёт о **позитивной** информации, при наличии отрицательной оценки можно говорить о **негативной** (от лат. *negativus* - отрицательный) информации. **Негативная информация** может быть выражена как при помощи лексических и фразеологических средств, содержащих в своем значении соответствующие смысловые компоненты, так и при помощи других языковых средств, например, отрицания, выражаемого одним или несколькими принятыми в русском языке способами (*частицей* нет, *отрицательными частицами* не и ни, *отрицательными префиксами* без-/бес-, не- и другими подобными средствами), например: *отмывать и присваивать деньги, брать взятки, воровать; нет ни чести, ни совести у кого-либо, проявить безответственность, не выполнять условия договора и т. п.*). Кроме того, негативная информация может быть реализована с помощью таких языковых средств, как намёк, подтекст, ирония, парафраза, гипербола и т.д. (см. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожин. — М., 2003, с.139–146).

III. Лингвистический анализ спорного текста выявил два контекста, содержащих информацию, относящуюся к **президенту КР А.Атамбаеву**: а) Название публикации (заголовок) «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье **Атамбаева**»; б) контекстная расшифровка понятия «груз» — «...: сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгоценности и камни, находящиеся в грузовом самолете - принадлежали семье **президента**

страны». Следует отметить, что в данных контекстах под владельцами груза подразумевается «семья», то есть «1. группа живущих вместе близких родственников» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.734; Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998, т.1, с.8893).

Следует отметить, что данная информация не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную, так как контекст не содержит ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания.

Вопрос 3. Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

А. Любая текстовая информация встречается или в форме утверждения (констатации фактов), или в форме мнения о фактах, маркируемого в тексте специальными вводными словами и конструкциями (*как говорят, я думаю, я считаю и др.*), или в форме предположения - это по сути одна из форм выражения мнения, когда автор хочет подчеркнуть собственную неуверенность в приведённых доводах. Предположение определяется в тексте по словам, выражающим неуверенность, сомнение (*видимо, может быть, кажется, как представляется и др.*). Информация может быть выражена в форме оценочных суждений, которые распознаются в тексте по использованию оценочной лексики, а также по невозможности их верифицировать. С лингвистической точки зрения, утверждение всегда выражено простыми и сложными повествовательными или восклицательными предложениями, в которых глагол-сказуемое стоит в форме изъявительного (реального) наклонения настоящего или прошедшего времени. Одним из критериев выражения утверждения о фактах может служить возможность его *верификации*, то есть проверки на истинность или ложность.

Следует отметить также, что наряду с прямыми вербальными средствами воздействия русский язык содержит обширный арсенал косвенных средств воздействия, понимаемых носителями русского языка и принадлежащих культуре данного народа. Сюда относятся: подтекст, намеки, указания на общий признак ситуации без прямого именованя этой ситуации и ряд других приемов.

Термин «вопрос» не является формой выражения сведений. Вопрос — это форма мысли, выраженная в языке предложением. Прямое номинативное значение слова «вопрос» — «словесное обращение, требующее ответа, объяснения» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.91; Словарь русского языка в четырех томах / Под редакцией А.П.Евгеньевой/.- М.: «Русский язык», 1999, т.1, с. 211). Никакого отношения вопрос не имеет к форме выражения негативной информации.

Б. С точки зрения теории речевых актов высказывания, содержащие негативные сведения, можно определить как речевые акты двух типов:

1) Речевой акт группы репрезентативов, которые характеризуются коммуникативным намерением — сообщение о фактах посредством утверждения наличия /отсутствия какого-либо положения дел. Негативные репрезентативы, как правило, содержат информацию о нарушении объектом речи действующего законодательства или моральных принципов, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической

жизни, о недобросовестности при осуществлении профессиональной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и пр.

2) Речевой акт группы оценочной (а именно — негативно-оценочной) квалификации (квалификатив). Акт оценочной квалификации, отличается от обычного сообщения тем, что в этом типе речевых актов коммуникативным намерением говорящего является не просто нейтральное сообщение об имеющем место факте / событии, но выражение своего отношения к участникам данного события, объектам квалификации или к самому событию в целом.

Речевой акт утверждения имеет следующие признаки:

1) говорящий принимает на себя ответственность за истинность (т.е. соответствие действительности) положения дел, изложенного в высказывании, не ссылаясь на какие-либо чужие точки зрения;

2) говорящий использует формы повествовательного предложения, цель которого — прямое сообщение о чем-либо;

3) говорящий излагает нечто в объективной форме, как объективный истинный факт, т.е. содержание высказывания в явной форме не соотносится с субъективными представлениями говорящего о действительности.

Указанным содержательным признакам соответствует употребление таких языковых средств, как глаголы в изъявительном наклонении или безглагольные предложения в объективной модальности, без каких-либо средств выражения субъективной модальности (вводные слова и предложения, гипотетические частицы, формы прямой или косвенной речи и пр.).

Этим утверждение отличается от мнения (предположения), которое, напротив, либо соотнесено с субъективными представлениями о действительности самого говорящего и, следовательно, сопровождается соответствующими модальными показателями (*наверное, по моему мнению, кажутся* и пр.), либо ссылается на точку зрения других лиц (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007).

Теория речевых актов также способствует разграничению речевых актов утверждения и мнения, и в свою очередь выделению в составе последних оценочного суждения. Именно *мнение-оценка* получило в практике экспертной деятельности лингвистов несколько нетерминологичное наименование субъективного оценочного суждения, признаком которого является выражение оценки, не подкрепленной верификацией, т.е. логически рациональными доводами (говорящий не мотивирует свою точку зрения, не пытается убедить в ней адресата с помощью аргументации, каких-либо логических доказательств). При этом широко используются языковые средства выражения оценочности и экспрессии.

В. Исследованные материалы содержат информацию об А.Атамбаеве только в составе **чужой речи**, выраженной в форме прямой речи Таалайгуль Токтакуновой: *«...по результатам расследования установлено: сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгметаллы и камни, находящиеся в грузовой самолете - принадлежали семье президента страны».*

Прямая речь — это форма дословной передачи чужой речи (см. Современный русский язык / П.А.Лекант и др. - М., 2002, с. 537). В контексте заголовка информация о семье А.Атамбаева выражена с помощью ссылки на юристов: *«Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева».*

Таким образом, выявленная информация выражена в форме мнения, показателем которого являются речевые средства субъективной модальности – ссылки на чужую речь юристов Таалайгуль Токтакунова и Канатбека Азиза.

Вопрос 4 В каком значении употреблена фраза «груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» в заголовке статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» ?

Данное предложение является бессоюзным сложным. Первая часть «Юристы Текебаева» определяет субъектов речи, вводящих последующую информация. Содержательной основой второго предложения является сочетание подлежащего и сказуемого «*груз принадлежал*». Существительное «груз» в данном предложении используется в значении «*2. Товар, предметы, принимаемые для перевозки, направляемые получателю*». Глагол «принадлежать» реализует в данном контексте следующее значение: «*Находиться в чьей-либо собственности*» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.143, 614). Принадлежность груза уточняется с помощью дополнения в дательном падеже «*семье*», то есть «*1. группе живущих вместе близких родственников*» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.734; Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998, т.1, с.8893).

Таким образом, контекстное значение спорного предложения заключается в следующем» груз в самолёте "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас», находился в собственности близких родственников/близкого родственника президента КР А Ш Атамбаева.

Вопрос 5. Содержит ли предложение «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» сведения, являющиеся, чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Понятия «честь» и «достоинство» определяют близкие нравственные категории. Так, «честь» – «это сопровождающаяся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании» (см. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. – М., 1996, с.16). Понятие «достоинство» квалифицируется как «самооценка личности, основанная на её оценке обществом» (см. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки – М., 2004, с.12). Унижение, с точки зрения права, «есть сознательная дискредитация человека в общественном мнении» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации - М., 2004, с.38).

С лингвистической точки зрения, «чернящая информация» в русском языке определяется как «порочащая, позорящая» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.922). То есть, это информация, которая содержит отрицательные характеристики лица, его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции) Таким образом, в задачу специалиста-лингвиста входит

выявлению предосудительной, то есть достойной осуждения, порицания, негативной информации о каком-либо лице.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство»

Следует отметить, что в современном русском языке принято выделять разряды слов, использование которых в отношении определённого лица или группы лиц, является прямо унижающим честь, достоинство и деловую репутацию:

1. Слова, обозначающие антиобщественную деятельность: *жулик, проститутка*

2. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: *мисник, палач*.

3. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию: *расист, предатель*.

4. Зоосемантические метафоры, подчёркивающие отрицательные качества человека: *осёл, свинья*.

5. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку: *негодяй, хам*.

6. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: *порочить, хапнуть*.

7. Эвфемизмы (слова, заменяющие грубые, непристойные): *женщина пёклого поведения, интердевочка*.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: *коммуняки, дерьмократы*

8. Обценная (нецензурная) лексика.

9. Сравнение с одиозными литературными и историческими персонажами

(См. об этом: Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002, с.288; Понятие чести, достоинства и деловой репутации.-М., 2004, с.12-20,30; Ю.А.Бельчиков, М.В.Горбаневский, И.В.Жарков. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М., 2010, с.115-116).

Как отмечается в лингвистической экспертологии (см. И.А.Стернин, Л.Г. Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова «Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста» .-Ярославль, 2013, с.3-5) лингвистической экспертизой устанавливаются следующие признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации потерпевшего.

Сообщение негативных сведений о лице, то есть сообщение негативной информации.

Отрицательная оценка личности, сделанная с общественных позиций. То есть негативная оценка личности может иметь общественный, объективный характер, а может иметь субъективный характер, то есть отражать мнение или отношение к какому-либо лицу говорящего. То есть это может быть субъективная эмоционально-экспрессивная оценка того или иного лица, основанная на личной

неприятно. Как правило, в данном случае используется бранная лексика с обобщенным, переносным значением. То есть говорящий просто ругается, выражая тем самым свои эмоции.

Если кого-то называют вор или мошенница, а в текстах есть маркеры, подтверждающие использование данных слов в прямом значении, то оценка личности осуществляется уже с общественных позиций. *«Правовому реагированию подлежит только общественная негативная оценка личности, то есть ей должны быть приписаны осуждаемые общественной моралью и противоречащие закону действия, качества, характеристики – воровство, ражёт, распутство, коррупция и т.д. Личная публичная неодобрительная оценка обычно неуместна с точки зрения речевого этикета, культуры речи, и подлежит моральному осуждению, но ущерба престижу личности такие слова не наносят, поскольку ничего не сообщают о конкретных свойствах или признаках личности»* (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации.- М., 2004, с. 12-20, 30).

Как отмечалось выше, в исследованном спорном предложении (*«Юристы Текебаева Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева»*) негативная информация о Алмазбеке Атамбаеве не выявлена, так как отсутствует негативная характеристика личности А.Ш.Атамбаева, а также отсутствует информация о каких-либо негативных действиях А.Ш.Атамбаева. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в нём отсутствуют. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 6. Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева?

Как отмечалось в исследованиях по вопросам №№2-5, в данном спорном тексте отсутствует негативная информация об А.Атамбаеве, отсутствует также лексика, связанная с негативной характеристикой деятельности либо личности А.Атамбаева.

Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 7. Подтверждает ли лингвистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Нет, не подтверждает, так как в данном контексте отсутствуют лингвистические маркеры, позволяющие выявить нарушения А.Ш. Атамбаевым законодательства и моральных норм и принципов.

Вопрос 8. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочающие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Как отмечалось выше, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство».

В спорной статье информации о нарушении А.Ш.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении А.Ш. Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей не выявлено. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш. Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

ВЫВОДЫ:

Вопрос 1. Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолете принадлежал семье Атамбаева» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

Да, можно. В представленных материалах основными субъектами высказываний являются юристы Омурбека Текебаева - *Таалайгуль Токтакунова и Канатбек Азиз*. Референтами (то есть объектами внеязыковой действительности, которые имеются в виду) являются Омурбек Текебаев, Касым Рахманкулов и Каныбек Иманалиев, а также президент КР А.Атамбаев.

Информация, относящаяся к референту «Омурбеку Текебаеву» заключается в следующем: а) референт высказываний «Омурбек Текебаев» имеет документы, касающиеся груза, который находился на борту самолета "Боинг-747", потерпевшего крушение 16 января 2017 года б) референт «Омурбек Текебаев» был задержан правоохранительными органами; в) референт «Омурбек Текебаев» намеревался рассмотреть документ о грузе «Боинга-747» на заседании депутатской комиссии. Информация о референте «Касым Рахманкулове» связана с тем, что именно этот референт вел трансляцию с пресс-конференции юристов Таалайгуль Токтакуновой и Канатбека Азиза.

Информация о референте «Каныбеке Иманалиеве» связана с намерением включить его в состав комиссии по авиакрушению.

Информация о референте «президент А.Атамбаев» связана со сведениями о том, что: а) груз в самолете "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года, принадлежал семье президента КР Атамбаева; б) в состав груза входили сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгоценности и камни.

Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

Лингвистический анализ спорного текста выявил два контекста, поддерживающих информацию, относящуюся к президенту КР А.Ш.Атамбаеву: а) Название публикации (заголовок) «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева»; б) контекстная расшифровка понятия «груз» - «... сотовые телефоны, компьютеры, деньги, драгоценности и камни, находящиеся в грузовом самолёте - принадлежали семье президента страны». Данная информация не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную, так как контекст не содержит ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания.

Вопрос 3. Если в статье имеются негативные сведения об А.Ш. Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

Выявленная информация, относящаяся к президенту КР А.Ш. Атамбаеву, выражена в форме мнения, показателем которого являются речевые средства субъективной модальности – ссылки на чужую речь юристов Таалайгуль Токтакуновой и Канатбека Азиза.

Вопрос 4. В каком значении употреблена фраза «груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева» в заголовке статьи «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева» ?

Контекстное значение спорного предложения заключается в следующем: груз в самолёте "Боинг-747", который потерпел крушение 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, недалеко от аэропорта «Манас», находился в собственности близких родственников (близкого родственника) президента КР А.Ш. Атамбаева.

Вопрос 5. Содержит ли предложение «Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева» сведения, задевающие, чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

В исследованном спорном предложении («Юристы Текебаева: Груз в рухнувшем самолёте принадлежал семье Атамбаева») негативная информация о президенте КР Алмазбеке Атамбаеве не выявлена. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева, в нём отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 6. Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева ?

В данном спорном тексте отсутствует негативная информация об А.Ш.Атамбаеве, отсутствует также лексика, связанная с негативной характеристикой деятельности либо личности А.Ш.Атамбаева. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброо имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствуют. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 7. Подтверждает ли лингвостилистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Нет, не подтверждает, так как в данном контексте отсутствуют лингвистические маркеры, позволяющие выявить нарушения А.Ш.Атамбаевым законодательства и моральных норм и принципов.

Вопрос 8. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

В статье не выявлено информации о нарушении А.Ш.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безразличном, неэтичном поведении А.Ш.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

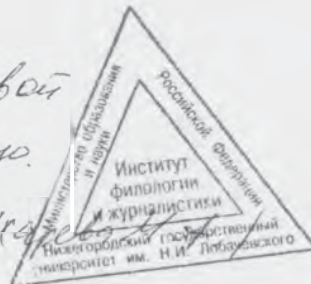
Специалист

Е.А.Колтунова

Специалист

Т.Б.Радбиль

Я, специалист Е.А.Колтунова
и Т.Б.Радбиль заверяю.
Колтунова Е.А. / Радбиль Т.Б.



**ПРИЛОЖЕНИЕ №3. Дело № ГД-3267/17.БЗ
(Учреждение «Азаттык медиа» и Общественный фонд «ПроМедиа»)**

3.1. Исковое заявление от 6.03.2017 года

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ



ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

720044 Бишкек ш., Токтоналиев көч., 139
тел: +996 312 542463; факс: 542466

720044 г. Бишкек, ул. Токтоналиева, 139
тел: +996 312 542463; факс: 542466

от 06 03 17

на № _____

№ 10/2 - 6

от _____

**Ленинский районный суд
города Бишкек**

Истец: Генеральный прокурор
Кыргызской Республики
в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской
Республики

720044, город Бишкек,
улица Токтоналиева 139

Ответчики: Учреждение «Азаттык медиа»
(сайт www.azattyk.org)
г.Бишкек, ул. Фурманова,12

Общественный Фонд
«Про Медиа»
(сайт www.zanoza.kg)
г.Бишкек, 4 м/р, д.19/1, кв.43

Третьи лица: Государственный комитет
информационных технологий
и связи Кыргызской Республики
г.Бишкек, ул.Байтик баатыра, 7-б

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, избранный путем всенародного голосования Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти.

Выборы главы государства состоялись 30.10.2011 года, по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Президентом Кыргызской Республики был избран Атамбаев Алмазбек Шаршеневич.

В период нахождения на посту главы государства Атамбаева А.Ш. Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает ратифицированные государством международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Однако по мере приближения следующих выборов главы государства отдельные лица преследуя чисто политические интересы по завладению поддержкой электората, а также в целях удовлетворения своих политических амбиций подменяют принципы свободы слова и выражения мысли вседозволенностью - распространяя оскорбительные безосновательные и недостоверные сведения, являющиеся в отдельных случаях откровенным вымыслом самих авторов.

Другими словами указанные лица в процессе политической борьбы из-за тщетности предпринимаемых усилий по дискредитации авторитета главы государства в глазах народа Кыргызстана, при поддержке отдельных информационных ресурсов целенаправленно встали на путь умышленного и злого очернения чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Так, на интернет-сайте [«www.azattyk.org»](http://www.azattyk.org) опубликована статья под заголовком «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в офшорах Кипра» (веб-адрес: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (*пунктуация и орфография сохранены*): *«Лидер парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбек Текебаев сообщил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в офшорах Кипра. Об этом политик заявил на форуме «Политика без социальных потрясений. Выборы – без фальсификаций» в Бишкеке. По словам политика, в ближайшее время он предоставит общественности более подробную информацию. Лидер «Ата Мекена» ранее заявлял о намерении обратиться к президенту с просьбой раскрыть источники своих доходов и рассказать, откуда у него столько богатства. Позже он сообщил, что Атамбаев с 2010 по 2015 годы заработал 6 миллионов 18 тысяч сомов, при этом его расходы составили 34 миллиона сомов. По его словам, эти сведения были рассчитаны на основе данных, полученных от Госкадровой службы». Эти же материалы 13 февраля 2017 года были распространены посредством радиозэфира «Радио Азаттык».*

Аналогично на интернет-сайте [«www.zanoza.kg»](http://www.zanoza.kg) опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» (веб-адрес: http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev

[_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html](#)) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): "Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи", - рассказал Zanoza.kg лидер оппозиционной партии "Ата Мекен" Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсуждали положение беженцев в Европе. "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - сказал Текебаев. Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым политиком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева. "У меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю", - добавил Текебаев."

Копии вышеуказанных интернет – статей были нотариально удостоверены в соответствии со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копии прилагаются).

Генеральной прокуратурой республики проведена проверка по распространенным широкой общественности вышеуказанным статьям интернет-сайтов «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg». По результатам, которого установлены факты распространения из-за тенденциозного и необъективного освещения не проверенных, ложных сведений, целенаправленно затрагивающих честь и достоинство главы государства.

Так, в ходе проверки Текебаев О.Ч. пояснил, что он действительно находился с частным визитом на Кипре и встречался с различными специалистами, экспертами, хорошо осведомленными, на его удивление обо всей происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, я получил немало сведений и в настоящее время они соответствующим образом нами проверяются. В случае их подтверждения, они и будут представлены для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики для дачи юридической оценки и принятия, соответствующих мер, предусмотренных законодательством» (копия объяснительной прилагается).

Кроме этого, необходимо особо отметить, что Текебаевым О.Ч. несмотря на настоятельные требования органов прокуратуры не предоставлены какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в оффшорной зоне на Кипре.

В рамках этой же проверки не нашли своего подтверждения и другие доводы Текебаева О.Ч. о том, что расходы Атамбаева А.Ш. превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО "Демир Кыргыз Интернешнл Банк" и ЗАО АКБ "Толубай", у Атамбаева и его супруги с 2007 года, то есть до вступления Атамбаева А.Ш. в должность президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США.

Соответственно Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли.

Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что изложенные Текебаевым О.Ч. сведения по сути были направлены на искусственное создание у определенной части общества мнения о незаконном обогащении Атамбаева А.Ш. в период нахождения на должности руководителя государства.

Также установлено, что материалы и публикации на интернет-сайте «www.azattyk.org» о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в офшорах Кипра, распространенные на основе сведений, изложенных Текебаевым О.Ч., не соответствуют действительности и их единственной целью является опорочить честь и достоинство главы государства.

Кроме того, установлено наличие оснований для иска о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. по вышеуказанным публикациям на интернет-сайте «www.zanoza.kg», в которой при распространении сведений, изложенных Текебаевым О.Ч. было допущено преднамеренное и целенаправленное редактирование и подача текстов в целях создания негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства и искусственного формирования мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства.

В данном случае из-за тенденциозности и необъективности освещения информации, касающейся главы государства, интернет-сайты «www.azattyk.org» и «www.zanoza.kg», не приняв мер по предварительной проверке на соответствие действительности индивидуальной точки зрения Текебаева О.Ч., в том числе путем освещения в этих же статьях комментариев противоположенной стороны по этому вопросу, распространили в сети Интернет абсурдные по сути сведения Текебаева О.Ч., явно преследующего цель дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики.

Так, даже с учетом общепринятого в журналистской практике процесса литературной обработки и редактирования устных высказываний тенденциозность и необъективность подачи вышеуказанных материалов подтверждается при детальном воспроизведении, а также сопоставления аудиозаписи действительных высказываний Текебаева О.Ч. с распространенными данными интернет-сайтами сведениями (*аудиозапись прилагается*).

Ярким подтверждением целенаправленной и произвольной интерпретации является вышеуказанная статья «www.azattyk.org», заголовок которой помимо текста в утвердительном тоне называется *«Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в офшорах Кипра»*. Тогда как согласно указанной аудиозаписи Текебаев О.Ч. вообще не высказывался о том, что он нашел имущество главы государства в офшорах Кипра. Дословно он говорит только о том что *«некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева»*, а также *«общезвестно, что я расследую*

предпринимательскую деятельность Атамбаева и я подучил кое-какую информацию».

В тексте указанной статьи «www.zanoza.kg» вместо слов согласно аудиозаписи «некоторые мои друзья обещали прийти бизнес интересы Атамбаева» излагается «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева», иными словами использованы слова утвердительного характера.

Кроме этого в процессе редактирования заявления Текебаева О.Ч. интернет-сайтом «www.zanoza.kg» в целях дискредитации целенаправленно акцентировано внимание читателей на оффшорной зоне.

Так, в статье «www.zanoza.kg» излагается «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев».

Иными словами, несмотря на отсутствие прямого заявления Текебаева О.Ч. об установлении наличия имущества главы государства на Кипре, в данных статьях идет передача его высказываний об оффшорной зоне, тем самым прослеживается попытка искусственного формирования у читателей негативного образа главы государства, так как в данном случае ими целенаправленно формируется мнение об укрытии имущества в такой зоне.

Помимо вышеуказанного необходимо особо отметить, что на практике в случае отсутствия интересов по распространению тенденциозных и необъективных материалов противоположенной стороне дается возможность прокомментировать затрагивающие их сведения. Так, в затрагивающей предмет иска интернет статье «www.zanoza.kg» под заголовком «СМИ Турции: Текебаев встречался на Кипре с Бакиевым» (веб-адрес: http://zanoza.kg/doc/352576_smi_tyrcii:_tekebaev_vstrechalsia_na_kipre_s_bakievym.html) от 15 февраля 2017 года распространяя информацию новостного портала haberler.com, указанный сайт в конце статьи излагает что (дословно) «Сам же глава социалистов из "Ата Мекена" заявлял ранее, что он не встречался ни с Бакиевым, ни с его окружением».

По интернет сайту «www.azattyk.org» 27 февраля 2017 года размещена статья «Генпрокуратура: Атамбаев располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли», в которой освещаются результаты проведенной Генеральной прокуратурой республики проверки, которыми информация Текебаева О.Ч. о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в офшорах Кипра не подтвердилась, а также о том, что Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли.

Однако на следующий же день, несмотря на официальное заключение уполномоченного государственного органа на интернет-сайте «www.azattyk.org» размещается статья «Атамбаев заявил, что не воровал, а заработал свое богатство трудом», в которой в дополнение к изложенным

главой государства заявлениям, размещены комментарии Текебаева О.М. по имуществу Президента Кыргызской Республики.

Таким образом, прослеживается явная предвзятость в освещении тех или иных событий со стороны «www.azattyk.org» в ущерб имиджу, деловой репутации главы государства в целях формирования негативного мнения у общественности в отношении главы государства.

Учитывая, что в соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13.02.2015 года, порочащими признаются сведения, содержащие в числе прочего утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственным, неэтичным поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина, а под **распространением информации** понимается в числе прочего доведение её до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет), интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg» распространили не соответствующую действительности, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство сведения.

Причем указанные сведения были распространены в интернете явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть интернета не имеет практически никаких границ.

Другими словами интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg», злоупотребляя правом на свободу слова путем тенденциозного и необъективного освещения информации, распространяя в сети интернет порочащие и в том числе несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Тогда как ст. 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства.

Согласно ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Часть же 5 данной статьи предусматривает право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены поправные неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности.

Но обязанность ответчика компенсировать причинённый им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство.

Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили широкую степень распространения – размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, руководствуясь ст.ст. 4,45, 132 ГПК КР, ст. 18 ГК КР,

ПРОШУ:

1. Признать не соответствующими действительности и распространенными целенаправленно в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, распространенные в сети интернет, а именно:

- заголовок, а также текст статьи, содержащий словосочетание «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» опубликованную на интернет-сайте «www.azattyk.org» (веб-адрес: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года.

2. Признать распространенными в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. и создания несоответствующего действительности искусственного мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства, формирования негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства :

- словосочетание *«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»*, опубликованную в статье под наименованием *«Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет»* (веб-адрес: http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre

[_i_kyda_eshe_poedet.html](#)) на интернет-сайте «[www.zanoza.kg](#)» от 13 февраля 2017 года;

2. Обязать Учреждение «Азаттык медиа» (сайт «[www.azattyk.org](#)») и Фонд «Про Медиа» (сайт «[www.zanoza.kg](#)») опровергнуть распространенные ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем размещения опровержения на страницах своих интернет-сайтов, под заголовком «Опровержение».

3. Взыскать с Учреждения «Азаттык медиа» (сайт «[www.azattyk.org](#)») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

4. Взыскать с Общественного Фонда «Про Медиа» (сайт «[www.zanoza.kg](#)») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

5. В обеспечение иска на период рассмотрения гражданского дела возложить:

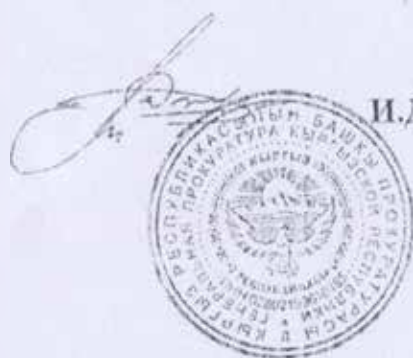
- на учреждение «Азаттык медиа» обязанность блокировать - вывести из контента информационного ресурса сайта [azattyk.org](#) статью: «*Текебаев заявил, что напел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра*» от 13 февраля 2017 года, расположенную по веб-адресу: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё, с возложением контроля на Государственный комитет информационных технологий и связи Кыргызской Республики;

- на общественный Фонд «Про Медиа» обязанность блокировать - вывести из контента информационного ресурса сайта [Zanoza.kg](#) статью: «*Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет*» от 13 февраля 2017 года, расположенную по веб-адресу: http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html) в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё, с возложением контроля на Государственный комитет информационных технологий и связи Кыргызской Республики;

6. О дне рассмотрения искового заявления известить Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики.

Приложение: протокол осмотра информации, размещенной в сети Интернет от 24.02.2017 года на 7 листах, протокол осмотра информации, размещенной в сети Интернет от 06.03.2017 года на 5 листах. DVD диск, объяснительная Текебаева О. на 3 листах.

Генеральный прокурор



И. Джолдубаева

3.2. Решение Первомайского районного суда г. Бишкек от 18.08.2017 года



Дело № 3267/17.Б3

копия

РЕШЕНИЕ Именем Кыргызской Республики

18 августа 2017 года

город Бишкек

Первомайский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего Калыбаева А.Ж.

при секретаре Молдалиевой А. рассмотрев в открытом судебном заседании с участием представителей истца Р.Абдырахмана, Устиновой Н.А., представителей ответчика Исаевой А., Идинова Н.А., Алмазбекова Т.А., Эсенгулова А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Генеральной прокуратуры к Общественному фонду «Про Медиа» о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

УСТАНОВИЛ:

Генеральная прокуратура Кыргызской Республики обратилась в суд с иском к Общественному фонду «Про Медиа» о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, указывая, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, избранный путем всенародного голосования Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. Выборы главы государства состоялись 30.10.2011 года по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Президентом Кыргызской Республики был избран Атамбаев Алмазбек Шаршенович. В период нахождения на посту главы государства Атамбаева А.Ш. Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает ратифицированные государством международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати. Однако по мере приближения следующих выборов главы государства отдельные лица преследуя чисто политические интересы по завладению поддержкой электората, а также в целях удовлетворения своих политических амбиций подменяют принципы свободы слова и выражения мысли вседозволенностью - распространяя оскорбительные безосновательные и недостоверные сведения, являющиеся в отдельных случаях откровенным вымыслом самих авторов. Другими словами указанные лица в процессе политической борьбы из-за тщетности предпринимаемых усилий по дискредитации авторитета главы государства в глазах народа Кыргызстана, при поддержке отдельных информационных ресурсов целенаправленно встали на путь умышленного и злостного очернения чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. Так, на интернет-сайте «www.azattyk.org» опубликована статья под заголовком «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» (веб-адрес: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): «Лидер парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбек Текебаев сообщил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра. Об этом политик заявил на форуме «Политика без социальных потрясений. Выборы — без фальсификаций» в Бишкеке. По словам политика, в ближайшее время он предоставит общественности более подробную информацию. Лидер «Ата Мекена» ранее заявлял о намерении обратиться к президенту с просьбой раскрыть источники своих доходов и рассказать, откуда у него столько богатства. Позже он сообщил, что Атамбаев с 2010 по 2015 годы заработал 6 миллионов 18 тысяч сомов, при этом его расходы составили 34 миллиона сомов. По его словам, эти сведения были рассчитаны на основе данных, полученных от Госкадровой службы». Эти же материалы 13 февраля 2017 года были распространены посредством радиозфира «Радио Азаттык». Аналогично на интернет-сайте «www.zanoza.kg» опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда

еще поедет» (веб-адрес: http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): "Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи", - рассказал Zanoza.kg лидер оппозиционной партии "Ата Мекен" Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсуждали положение беженцев в Европе. "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - сказал Текебаев. Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым политиком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева. "У меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю", - добавил Текебаев. Копии вышеуказанных интернет - статей были нотариально удостоверены в соответствии со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копии прилагаются). Генеральной прокуратурой республики проведена проверка по распространенным широкой общественности вышеуказанным статьям интернет-сайтов «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg». По результатам, которого установлены факты распространения из-за тенденциозного и необъективного освещения не проверенных, ложных сведений, целенаправленно затрагивающих честь и достоинство главы государства. Так, в ходе проверки Текебаев О.Ч. пояснил, что он действительно находился с частным визитом на Кипре и встречался с различными специалистами, экспертами, хорошо осведомленными, на его удивление обо всей происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, я получил немало сведений и в настоящее время они соответствующим образом нами проверяются. В случае их подтверждения, они и будут представлены для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики для дачи юридической оценки и принятия, соответствующих мер, предусмотренных законодательством» (копия объяснительной прилагается). Кроме этого, необходимо особо отметить, что Текебаевым О.Ч. несмотря на настоятельные требования органов прокуратуры не предоставлены какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в оффшорной зоне на Кипре. В рамках этой же проверки не нашли своего подтверждения и другие доводы Текебаева О.Ч. о том, что расходы Атамбаева А.Ш. превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО "Демир Кыргыз Интернешнл Банк" и ЗАО АКБ "Толубай", у Атамбаева и его супруги с 2007 года, то есть до вступления Атамбаева А.Ш. в должность президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США. Соответственно Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли. Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что изложенные Текебаевым О.Ч. сведения по сути были направлены на искусственное создание у определенной части общества мнения о незаконном обогащении Атамбаева А.Ш. в период нахождения на должности руководителя государства. Также установлено, что материалы и публикации на интернет-сайте «www.azattyk.org» о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в офшорах Кипра, распространенные на основе сведений, изложенных Текебаевым О.Ч., не соответствуют действительности и их единственной целью является опорочить честь и достоинство главы государства. Кроме того, установлено наличие оснований для иска о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. по вышеуказанным публикациям на интернет-сайте «www.zanoza.kg», в которой при распространении сведений, изложенных Текебаевым О.Ч. было допущено преднамеренное и целенаправленное редактирование и подача текстов в целях создания негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства и искусственного формирования мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства. В данном случае из-за тенденциозности и необъективности освещения информации, касающейся главы государства, интернет-сайты «www.azattyk.org» и «www.zanoza.kg», не приняв мер по предварительной проверке на соответствие действительности индивидуальной точки зрения Текебаева О.Ч., в том числе путем освещения в этих же статьях комментариев противоположенной стороны по этому

вопросу, распространили в сети Интернет абсурдные по сути сведения Текебаева О.Ч., явно преследующего цель дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики. Так, даже с учетом общепринятого в журналистской практике процесса литературной обработки и редактирования устных высказываний тенденциозность и необъективность подачи вышеуказанных материалов подтверждается при детальном воспроизведении, а также сопоставления аудиозаписи действительных высказываний Текебаева О.Ч. с распространенными данными интернет-сайтами сведениями (аудиозапись прилагается). Ярким подтверждением целенаправленной и произвольной интерпретации является вышеуказанная статья «www.azattyk.org», заголовок которой помимо текста в утвердительном тоне называется «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра». Тогда как согласно указанной аудиозаписи Текебаев О.Ч. вообще не высказывался о том, что он нашел имущество главы государства в оффшорах Кипра. Дословно он говорит только о том что «некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева», а также «общеизвестно, что я расследую предпринимательскую деятельность Атамбаева и я получил кое-какую информацию». В тексте указанной статьи «www.zanoza.kg» вместо слов согласно аудиозаписи «некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева» излагается «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева», иными словами использованы слова утвердительного характера. Кроме этого в процессе редактирования заявления Текебаева О.Ч. интернет-сайтом «www.zanoza.kg» в целях дискредитации целенаправленно акцентировано внимание читателей на оффшорной зоне. Так, в статье «www.zanoza.kg» излагается "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - сказал Текебаев». Иными словами, несмотря на отсутствие прямого заявления Текебаева О.Ч. об установлении наличия имущества главы государства на Кипре, в данных статьях идет передача его высказываний об оффшорной зоне, тем самым прослеживается попытка искусственного формирования у читателей негативного образа главы государства, так как в данном случае ими целенаправленно формируется мнение об укрытии имущества в такой зоне. Помимо вышеуказанного необходимо особо отметить, что на практике в случае отсутствия интересов по распространению тенденциозных и необъективных материалов противоположенной стороне дается возможность прокомментировать затрагивающие их сведения. Так, в затрагивающей предмет иска интернет статье «www.zanoza.kg» под заголовком «СМИ Турции: Текебаев встречался на Кипре с Бакиевым» (веб-адрес: http://zanoza.kg/doc/352576_smi_tyrcii_tekebaev_vstrechalsia_na_kipre_s_bakievym.html) от 15 февраля 2017 года распространяя информацию новостного портала haberler.com, указанный сайт в конце статьи излагает что (дословно) «Сам же глава социалистов из "Ата Мекена" заявлял ранее, что он не встречался ни с Бакиевым, ни с его окружением». По интернет сайту «www.azattyk.org» 27 февраля 2017 года размещена статья «Генпрокуратура: Атамбаев располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли», в которой освещаются результаты проведенной Генеральной прокуратурой республики проверки, которыми информация Текебаева О.Ч. о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в офшорах Кипра не подтвердилась, а также о том, что Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли. Однако на следующий же день, несмотря на официальное заключение уполномоченного государственного органа на интернет-сайте «www.azattyk.org» размещается статья «Атамбаев заявил, что не воровал, а заработал свое богатство трудом», в которой в дополнение к изложенным главой государства заявлениям, размещены комментарии Текебаева О.Ч. по имуществу Президента Кыргызской Республики. Таким образом, прослеживается явная предвзятость в освещении тех или иных событий со стороны «www.azattyk.org» в ущерб имиджу, деловой репутации главы государства в целях формирования негативного мнения у общественности в отношении главы государства. Учитывая, что в соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13.02.2015 года, порочащими признаются сведения, содержащие в числе прочего утверждения о нарушении

гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина, а под распространением информации понимается в числе прочего доведение её до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет), интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg» распространили не соответствующую действительности, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство сведения. Причем указанные сведения были распространены в интернете явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть интернета не имеет практически никаких границ. Другими словами интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg», злоупотребляя правом на свободу слова путем тенденциозного и необъективного освещения информации, распространяя в сети интернет порочащие и в том числе несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Тогда как ст. 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства. Согласно ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. В соответствии с частью 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Часть же 5 данной статьи предусматривает право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены поправленные неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство. Определяя размер компенсации морального вреда, считает необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили широкую степень распространения - размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики. С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомысленными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, просит признать не соответствующими действительности и распространенными целенаправленно в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, распространенные в сети интернет, а именно: - заголовок, а также текст статьи, содержащий словосочетание «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в офшорах Кипра» опубликованную на интернет-сайте «www.azattyk.org» (веб-адрес: <http://ms.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года, признать распространенными в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. и создания несоответствующего действительности искусственного мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства, формирования негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства: - словосочетание «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и офшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», опубликованную в статье под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» (вебадрес: http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html) на интернет-сайте «www.zanoza.kg» от 13 февраля 2017 года, обязать Учреждение

«Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») и Фонд «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») опровергнуть распространенные ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем размещения опровержения на страницах своих интернет-сайтов, под заголовком «Опровержение», взыскать с Учреждения «Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство, взыскать с Общественного Фонда «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

03 июля 2017 года определением Ленинского районного суда г.Бишкек принят от представителя истца Руслан Абдырахмана действующего на основании доверенности частичный отказ от исковых требования к Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org»).

Прекращено производство по делу в части исковых требований Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ответчику Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

Отменена мера пресечения наложенный определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 7 марта 2017 года об обязанности Учреждения «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org») блокировать и вывести из контекста информационного ресурса сайта azattyk.org статью: «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» от 13 февраля 2017 года, расположенную по веб-адресу: http://rus/azattyk.org/a/283_06182.html), в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё.

Снят арест с банковских, расчетных и иных счетов принадлежащие Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт www.azattyk.org) в следующих банковских учреждениях Кыргызской Республики: ОАО «Халык Банк Кыргызстан», ОАО «Оптим Банк», ОАО «Дос-Кредобанк», ОАО «Росинбанк», ЗАО «Демир Кыргыз Интернэшнл Банк», ОАО «Айыл Банк», ЗАО АКБ «Толубай», ЗАО «Кыргызский Инвестиционно- Кредитный Банк», ОАО «Эко Исламик Банк», ОАО «Казкоммерцбанк Кыргызстан», ОАО «Инвестбанк Иссык-Куль», ЗАО «БТА Банк», ОАО «РСК Банк», ОАО «Кыргызкредитбанк», ОАО «Банк Бакай», ОАО КБ «Кыргызстан», ОАО РК «Аманбанк», ЗАО «Банк Азии», ЗАО «Манас Банк», Бишкекский филиал Национального Банка Пакистан, ОАО «Капитал Банк», ОАО «Финанс Кредит Банк- КАБ», наложенного определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 14 марта 2017 года.

После, Определением Ленинского районного суда города Бишкек 3 июля 2017 года гражданское дело по иску Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ОФ «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики передано по подсудности для рассмотрения по существу в Первомайский районный суд города Бишкек.

В соответствии со статьей 33 ГПК Кыргызской Республики, споры подсудности между судами не допускаются.

В связи с чем, в Первомайском районном суде города Бишкек рассматривались требования иска о защите чести и достоинства Президента Кыргызской республики Атамбаева А.Ш. со сторонами истцом Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики и ответчиком ОФ «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg»).

В ходе судебного заседания в Первомайском районном суде города Бишкек представители истца по доверенности Абдырахман Руслан, Устинова Н.А., действующие на основании доверенностей от 10 марта 2017 года в судебном заседании поддержали доводы и требования иска, просили признать несоответствующими действительности сведения указанные в статье «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» словосочетаний «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», взыскать компенсацию возмещения морального вреда в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежные средства в размере 3 000 000 сомов.

Представители ответчика Идинов Н.А., Алмазбеков Т.А., Эсенгулов А.М., Исаева А.Б. не признали исковые требования, и просили в удовлетворении исковых заявлений отказать.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает исковое заявление удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 60 ГПК Кыргызской Республики, лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

В связи с чем, в ходе судебного заседания сторонами суду были предоставлены два заключения экспертов лингвистов.

Первое заключение экспертизы гильдии лингвистов экспертов по документационным и информационным спорам за №081-07/14-СЭ, согласно которой в сведениях «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» нет информации задевающей честь и достоинство А.Ш.Атамбаева.

Второе заключение экспертизы ГСЭС При Правительстве Кыргызской Республики за №1-668/27, согласно которой сведения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» содержат информацию порочащее, унижающее честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии со статьей 92 ГПК Кыргызской Республики, заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении по делу или в определении.

Обозрев и изучив вышеуказанные заключения лингвистов суд считает не согласиться с их выводами.

Во – первых, выводы заключений опровергают друг друга.

Во – вторых, по мнению суда утвердительно изложенные слова на сайте ответчика “Кроме того, мне **удалось** встретиться с людьми, которые **владеют** информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева” не требуют познания специалистов и проведения экспертизы лингвистов.

В связи с чем, в части доводов иска суд отмечает следующее.

Как видно из материалов дела на интернет-сайте «www.zanoza.kg» 13 февраля 2017 года была опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет».

В данной статье содержатся сведения, указанные в исковом заявлении, а именно «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство».

Суд отмечает, что сведения указанные в исковом заявлении содержащиеся в статье «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Так, изложенные в статье сведения: "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - относятся к Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву А.Ш., данные сведения характеризуют его как человека нарушающего правовые принципы общества, что по мнению суда не соответствует действительности, порочат честь, достоинство, а также доброе имя Президента Кыргызской Республики.

Поскольку, ответчиком в изложенной статье не представлены доказательства высказывания Текебаева О.Ч. “Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева.”

Указанное обстоятельство подтверждается Протоколом осмотра информации, размещенной в сети Интернет от 6 марта 2017 года удостоверенного Государственной нотариальной конторой Октябрьского района за реестровым №899.

Так, согласно Протокола, Текебаев О.Ч. обсудил проблемы беженцев в Европе, а также некоторые его друзья **обещали** найти бизнес интересы Атамбаева.

Ответчик же ОФ «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») утвердительно изложил на своем сайте сведения “Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева.”

Согласно Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации” от 13 февраля 2015 года на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности.

Однако, суду не предоставлены доказательства о действительном существовании бизнеса или бизнес интересах Президента Кыргызской Республики А.Ш.Атамбаева в офшорах Кипра.

Также отсутствуют доказательства существования людей которые **владеют** информацией о бизнес интересах Президента Кыргызской Республики А.Ш.Атамбаева.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданин вправе требовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно части 2 статьи 20 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации», статьи 7 Закона Кыргызской Республики «О защите профессиональной деятельности журналиста» журналист при осуществлении своей профессиональной деятельности обязан проверять достоверность подготавливаемых материалов и сообщений.

При этом суд также отмечает, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики правосудие в Кыргызской Республике, а также право на судебную защиту осуществляется судом.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание отсутствие доказательств существования бизнес интересов Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. и утвердительно изложение ответчиком не достоверных, не точных сведений суд считает вышеуказанные сведения несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство, а также имя Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданин в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно Закону Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» в средствах массовой информации не допускается посягательство на честь и достоинство личности. За нарушение норм Закона могут быть привлечены к ответственности средства массовой информации и лицо, предоставившее информационный материал. Согласно ст.11 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях и свободе доступа к информации» средства массовой информации обязаны проверить достоверность публикуемой информации и несут совместно с источником информации ответственность за ее достоверность.

Моральный вред, причиненный личности, гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений порочащих честь и достоинство личности подлежит возмещению по решению суда средством массовой информации.

Вышеперечисленные сведения, опубликованные на интернет-сайте «www.zanoza.kg» от 13 февраля 2017 года порочащие честь и достоинство истца не подпадают под случаи освобождения от ответственности, предусмотренные ст.26 Закона «О средствах массовой информации».

Следовательно, ответчик ОФ «ПроМедиа» (интернет-сайт «www.zanoza.kg») опубликовавший сведения несет ответственность за распространение сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Ш.Атамбаева.

Согласно пункта 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, при определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

При определении размера возмещения морального вреда Президенту Кыргызской Республики суд учитывает характер распространенных ответчиком сведений, порочащих честь, достоинство Президента Кыргызской Республики, степень распространения – размещение на интернет сайте, что является свободным доступом, а также содержащих порочащие Президента Кыргызской Республики сведения.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства суд считает, что компенсация морального вреда, причиненного Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву А.Ш. подлежит взысканию с ответчика ОФ «Про Медиа» (интернет-сайта «www.zanoza.kg») в размере 3 000 000 сомов.

В соответствии со ст.114 ГПК Кыргызской Республики с ответчика ОФ «Про Медиа» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 сомов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 197-201, 205, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к Общественному фонду «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики удовлетворить.

Признать несоответствующим действительности, порочащим честь и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича сведения "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство" в тексте статьи "Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра".

Взыскать с Общественного фонда «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики А.Ш.Атамбаева компенсацию возмещения морального вреда денежные средства в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов.

Взыскать с Общественного фонда «Про Медиа» (сайт «www.zanoza.kg») государственную пошлину в доход государства денежные средства в размере 700 сомов.

Решение может быть обжаловано в Бишкекский городской суд в течение 30 дней.

Председательствующий (подпись)
Копия верна



А.Ж.Калыбаев

3.3. Апелляционная жалоба от 15.09.2017 года

Бишкекский городской суд

Ответчик: Общественный Фонд
«ПроМедиа» г.Бишкек, Токтогула 90 а.

**Представители ответчика по
доверенности:** Алагушев А.К.
Исаева А.Б.

Истец: Генеральный прокурор КР
г.Бишкек, ул. Токтоналиева, 139

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

*на решение Первомайского районного суда г. Бишкек от
18.08.2017 г о защите чести и достоинства ГД – 3267/17.БЗ*

Решением Первомайского районного суда г.Бишкек от 18.08.2017 года (пред. Калыбаев А.Ж.) исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к, Общественному Фонду «ПроМедиа» (сайт www.zanoza.kg), о защите чести и достоинства Президента КР удовлетворено полностью.

Так, информацию, размещенную от 13 февраля 2017 года на сайте www.zanoza.kg, под заголовком: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет»; расположенную по адресу http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_poedet.html, а именно «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» суд признал несоответствующей действительности и порочащей честь и достоинство Президента КР Атамбаева А.Ш., обязав ОФ «ПроМедиа» дать опровержение и компенсировать моральный вред в размере 3.000.000 (три миллиона) сом.

Считаем, что судом принято незаконное и необоснованное решение, которое подлежит отмене по следующим основаниям.

Так судом установлено, что вышеуказанные сведения относятся к Президенту КР Атамбаеву А.Ш. и характеризуют его как человека нарушающего правовые принципы общества, что по мнению суда не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство, а также доброе имя Президента КР.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного суда КР при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст.18 ГК КР, судам

необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации: факт распространения сведений; несоответствие их действительности и порочащий характер. Вместе с тем, порочащими могут признаваться сведения, содержащие **«утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства»**, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица».

В оспариваемой фразе *«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»*, нет утверждений о том, что Атамбаевым совершены какие-то противозаконные действия.

Кроме этого, согласно заключения, специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (Российская Федерация) Колтуновой Е.А. и Радбиль Т.Б. в исследованном спорном тексте, с лингвистической точки зрения информация о А.Ш. Атамбаеве не является чернящей (порочащей) доброе имя, задевающей честь и достоинство А.Ш.Атамбаева. Правовая оценка данных сведений не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Лингвостилистический анализ выделенных фраз в целом не подтверждает, что в этих спорных фразах содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Ш. Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов.

В статье не выявлено информации о нарушении А.Ш. Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении А.Ш.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вместе с тем, суд не принял во внимание, что Атамбаев А.Ш. являясь Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой.

Согласно Постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства

и деловой репутации» от 13.02.2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности.

Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков.

Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с ОФ «ПроМедиа» по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме не является обоснованным. Так согласно статьи 1028 ГККР «размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от **характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий...**». Характер физических и нравственных страданий **оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред,** и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В своем решении суд утверждает, что необходимость удовлетворения моральной компенсации в полном объеме обосновано, тем что «Президент КР перенес нравственные страдания. Однако стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом КР в связи с распространением данной публикации. Удовлетворяя в полном объеме требование Генеральной прокуратуры с ответчиков суд не проверил доводы истца о необходимости взыскания такой суммы. Суд полностью проигнорировал замечания представителей ответчиков о необходимости предоставления таких доказательств.

В этой части в решении суда **не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами в связи с чем решение суда не может считаться обоснованным.**

Конституция КР в статье 40 гарантирует каждому судебная защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Согласно статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах,

участником которого является Кыргызская Республика все лица равны перед судами. Каждый имеет «...при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, **на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона**».

Считаем, что при рассмотрении искового заявления судом не было обеспечена равноправие и состязательность сторон, предвзятость суда выразилось в незаконном и несправедливом решении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.323-325 ГПК Кыргызской Республики

ПРОСИМ:

Отменить решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года и оставить исковое заявление Генерального прокурора КР без удовлетворение.

Приложение:

- копия решения Октябрьского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года;
- копия доверенностей на Алагушева А.К., Исаеву А.Б.

Представители ОФ «ПроМедиа»

Алагушев А.К.

Исаева А.Б.

3.4. Решение Судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 4.10.2017 года

Дело: №АБ-05-1739/17 ГД
Дело: №ГД-3267/17 БЗ

подлинник



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Именем Кыргызской Республики

4 октября 2017 года

г.Бишкек

Судебная коллегия по гражданским делам
Бишкекского городского суда

В составе председательствующего: Кудайбергенова А.Н.,
судей: Джеенбековой М.Б., Крицкой С.М.,
при секретаре судебного заседания: Качкын кызы Кенже,
с участием: Идинова Н.А. президента ОФ «ПроМедиа», Алагушева А.К., Султанова Т.С.
представителей ОФ «ПроМедиа» по доверенностям от 23 мая 2017 года, от 18 июля 2017
года и Абдырахман Руслана представителя Генеральной прокуратуры Кыргызской
Республики по доверенности от 10 мая 2017 года, рассмотрев в открытом судебном
заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Алагушева А.К. и Исаевой А.Б.
представителей ОФ «ПроМедиа» на решение Первомайского районного суда г.Бишкек от
18 августа 2017 года, которым исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской
Республики к Общественному фонду «ПроМедиа» о защите чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбека Шаршеновича удовлетворено.
Признаны несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство
Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбека Шаршеновича сведения
«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-
интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще
и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» в тексте статьи
«Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра».
Взыскана с Общественного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской
Республики Атамбаева А.Ш. компенсация возмещения морального вреда в размере
3 000 000 сомов. Взыскана с ОФ «ПроМедиа» государственная пошлина в доход
государства в размере 700 сомов.

(Председательствующий: Калыбасв А.Ж.)

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Кудайбергенова А.Н.,
выслушав пояснения Идинова Н.А., Алагушева А.К., Султанова Т.С., поддержавших
апелляционную жалобу и Абдырахман Руслана, просившего оставить жалобу без
удовлетворения, судебная коллегия

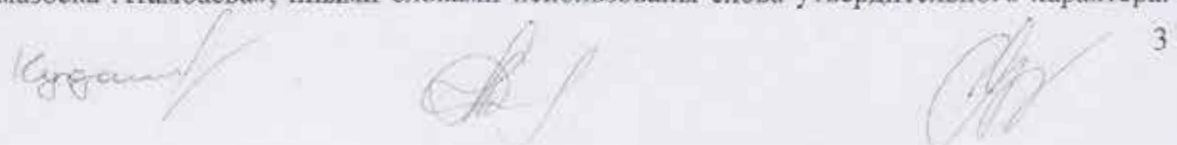
У С Т А Н О В И Л А :

Генеральная прокуратура Кыргызской Республики обратилась в суд с иском
заявлением к ответчикам Учреждению «Азаттык медиа», Общественному фонду
«ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и
связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской

Республики. В обоснование своих требований указала, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, избранный путем всенародного голосования Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. В период нахождения Атамбаева А.Ш. на посту Главы государства Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает ратифицированные государством международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати. Однако по мере приближения следующих выборов главы государства отдельные лица, преследуя чисто политические интересы по завладению поддержкой электората, а также в целях удовлетворения своих политических амбиций подменяют принципы свободы слова и выражения мысли вседозволенностью - распространяя оскорбительные безосновательные и недостоверные сведения, являющиеся в отдельных случаях откровенным вымыслом самих авторов. Другими словами указанные лица в процессе политической борьбы из-за тщетности предпринимаемых усилий по дискредитации авторитета главы государства в глазах народа Кыргызстана, при поддержке отдельных информационных ресурсов целенаправленно встали на путь умышленного и злостного очернения чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. Так, на интернет-сайте «www.azattyk.org» опубликована статья под заголовком «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» (веб-адрес: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): «Лидер парламентской фракции «Ата Мекен» Омурбек Текебаев сообщил, что нашел информацию об имуществе президента Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра». Об этом политик заявил на форуме «Политика без социальных потрясений. Выборы - без фальсификаций» в г.Бишкек. По словам политика, в ближайшее время он предоставит общественности более подробную информацию. Лидер «Ата Мекена» ранее заявлял о намерении обратиться к президенту с просьбой, раскрыть источники своих доходов и рассказать, откуда у него столько богатства. Позже он сообщил, что Атамбаев с 2010 по 2015 годы заработал 6 миллионов 18 тысяч сомов, при этом его расходы составили 34 миллиона сомов. По его словам, эти сведения были рассчитаны на основе данных, полученных от Госкадровой службы». Эти же материалы 13 февраля 2017 года были распространены посредством радиозифра «Радио Азаттык». Аналогично на интернет-сайте «www.zanoza.kg» опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» (веб-адрес: http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_po_edet.html) от 13 февраля 2017 года следующего содержания (пунктуация и орфография сохранены): «Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи» - рассказал zanoza.kg лидер оппозиционной партии «Ата Мекен» Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсуждали положение беженцев в Европе. Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев. Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым политиком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева. «У меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю», - добавил Текебаев. В ходе проверки Генеральной прокуратурой этих сведений, Текебаев О.Ч. пояснил, что он действительно находился с частным визитом на Кипре и встречался с различными специалистами, экспертами, хорошо осведомленными, на его удивление обо всей происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, он получил немало сведений и в настоящее время они соответствующим образом

 2

проверяются. В случае их подтверждения, они и будут представлены для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики для дачи юридической оценки и принятия, соответствующих мер, предусмотренных законодательством». Кроме этого, необходимо особо отметить, что Текебаевым О.Ч., несмотря на настоятельные требования органов прокуратуры, не предоставлены какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в оффшорной зоне на Кипре. В рамках этой же проверки не нашли своего подтверждения и другие доводы Текебаева О.Ч. о том, что расходы Атамбаева А.Ш. превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО «Демир Кыргыз Интернешнл Банк» и ЗАО АКБ «Толубай», у Атамбаева и его супруги с 2007 года, то есть до вступления Атамбаева А.Ш. в должность президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США. Соответственно Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли. Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что изложенные Текебаевым О.Ч. сведения, по сути, были направлены на искусственное создание у определенной части общества мнения о незаконном обогащении Атамбаева А.Ш. в период нахождения на должности руководителя государства. Также было установлено, что материалы и публикации на интернет-сайте «www.azattyk.org» о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в оффшорах Кипра, распространенные на основе сведений, изложенных Текебаевым О.Ч., не соответствуют действительности и их единственной целью является опорочить честь и достоинство главы государства. Кроме того, установлено наличие оснований для иска о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. по вышеуказанным публикациям на интернет-сайте «www.zanoza.kg», в которой при распространении сведений, изложенных Текебаевым О.Ч. было допущено преднамеренное и целенаправленное редактирование и подача текстов в целях создания негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства и искусственного формирования мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства. В данном случае из-за тенденциозности и необъективности освещения информации, касающейся главы государства, интернет-сайты «www.azattyk.org» и «www.zanoza.kg», не приняв мер по предварительной проверке на соответствие действительности индивидуальной точки зрения Текебаева О.Ч., в том числе путем освещения в этих же статьях комментариев противоположенной стороны по этому вопросу, распространили в сети Интернет абсурдные по сути сведения Текебаева О.Ч., явно преследующего цель дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики. Так, даже с учетом общепринятого в журналистской практике процесса литературной обработки и редактирования устных высказываний тенденциозность и необъективность подачи вышеуказанных материалов подтверждается при детальном воспроизведении, а также сопоставления аудиозаписи действительных высказываний Текебаева О.Ч. с распространенными данными интернет-сайтами сведениями (аудиозапись прилагается). Ярким подтверждением целенаправленной и произвольной интерпретации является вышеуказанная статья «www.azattyk.org», заголовок которой помимо текста в утвердительном тоне называется «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра». Тогда как согласно указанной аудиозаписи Текебаев О.Ч. вообще не высказывался о том, что он нашел имущество главы государства в оффшорах Кипра. Дословно он говорит только о том что «некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева», а также «общеизвестно, что я расследую предпринимательскую деятельность Атамбаева и я получил кое-какую информацию». В тексте указанной статьи «www.zanoza.kg» вместо слов согласно аудиозаписи «некоторые мои друзья обещали найти бизнес интересы Атамбаева» излагается «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева», иными словами использованы слова утвердительного характера.



20

Кроме этого в процессе редактирования заявления Текебаева О.Ч. интернет-сайтом «www.zanoza.kg» в целях дискредитации целенаправленно акцентировано внимание читателей на оффшорной зоне. Так, в статье «www.zanoza.kg» излагается «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев. Иными словами, несмотря на отсутствие прямого заявления Текебаева О.Ч. об установлении наличия имущества главы государства на Кипре, в данных статьях идет передача его высказываний об оффшорной зоне, тем самым прослеживается попытка искусственного формирования у читателей негативного образа главы государства, так как в данном случае ими целенаправленно формируется мнение об укрытии имущества в такой зоне. Помимо вышеуказанного необходимо особо отметить, что на практике в случае отсутствия интересов по распространению тенденциозных и необъективных материалов противоположенной стороне дается возможность прокомментировать затрагивающие их сведения. Так, в затрагивающей предмет иска интернет статье «www.zanoza.kg» под заголовком «СМИ Турции: Текебаев встречался на Кипре с Бакиевым» (веб-адрес: http://zanoza.kg/doc/352576_smi_tyrcii_tekebaev_vstrecha_lsia_na_kipre_s_bakievym.html) от 15 февраля 2017 года распространяя информацию новостного портала haberler.com, указанный сайт в конце статьи излагает что (дословно) «Сам же глава социалистов из «Ата Мекена» заявлял ранее, что он не встречался ни с Бакиевым, ни с его окружением». По интернет сайту «www.azattyk.org» 27 февраля 2017 года размещена статья «Генпрокуратура: Атамбаев располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли», в которой освещаются результаты проведенной Генеральной прокуратурой республики проверки, которыми информация Текебаева О.Ч. о наличии у Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. имущества в оффшорах Кипра не подтвердилась, а также о том, что Атамбаев А.Ш. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли. Однако на следующий же день, несмотря на официальное заключение уполномоченного государственного органа на интернет-сайте «www.azattyk.org» размещается статья «Атамбаев заявил, что не воровал, а заработал свое богатство трудом», в которой в дополнение к изложенным главой государства заявлениям, размещены комментарии Текебаева О.Ч. по имуществу Президента Кыргызской Республики. Таким образом, прослеживается явная предвзятость в освещении тех или иных событий со стороны «www.azattyk.org» в ущерб имиджу, деловой репутации главы государства в целях формирования негативного мнения у общественности в отношении главы государства. Учитывая, что в соответствии с п.2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13 февраля 2015 года, порочащими признаются сведения, содержащие в числе прочего утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина, а под распространением информации понимается в числе прочего доведение её до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет), интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg» распространили не соответствующую действительности, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство сведения. Причем указанные сведения были распространены в интернете явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть интернета не имеет практически никаких границ. Другими словами интернет-сайты «www.azattyk.org», «www.zanoza.kg», злоупотребляя правом на свободу слова путем тенденциозного и необъективного освещения информации, распространяя в сети интернет порочащие и в том числе несоответствующие действительности сведения, посягнули на

21

честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Тогда как статья 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства. Согласно статье 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. В соответствии с частью 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Часть же 5 данной статьи предусматривает право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены поправленные неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство. Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного Главы государства и получили широкую степень распространения - размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики. С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции Кыргызской Республики, а также статью 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, просила признать не соответствующими действительности и распространенными целенаправленно в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, распространенные в сети интернет, а именно: - заголовок, а также текст статьи, содержащий словосочетание «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» опубликованную на интернет-сайте «www.azattyk.org» (веб-адрес: <http://rus.azattyk.org/a/28306182.html>) от 13 февраля 2017 года; признать распространенными в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. и создания несоответствующего действительности искусственного мнения о его незаконном обогащении в период нахождения на должности руководителя государства, формирования негативного восприятия у читателей мнения о Главе государства: - словосочетание «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», опубликованную в статье под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» (веб-адрес: http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazal_s_kem_vstrechalsia_na_kipre_i_kyda_eshe_po_edet.html) на интернет-сайте «www.zanoza.kg» от 13 февраля 2017 года; обязать Учреждение «Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») и Фонд «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») опровергнуть распространенные ими несоответствующие действительности, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики сведения, путем размещения опровержения на страницах своих интернет-сайтов, под заголовком «Опровержение»; взыскать с Учреждения «Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство; взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

В судебном заседании от Абдырахман Руслана представителя истца поступило ходатайство о прекращении производства по делу в части исковых требований Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ответчику Учреждению «Азаттык медиа» (сайт «www.azattyk.org») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

Определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года принят частичный отказ Абдырахман Руслана представителя истца от исковых требований к Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org»). Прекращено производство по делу в части исковых требований Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ответчику Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. Отменены меры обеспечения иска наложенный определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 7 марта 2017 года об обязанности Учреждения «Азаттык Медиа» (сайт «www.azattyk.org») блокировать и вывести из контекста информационного ресурса сайта azattyk.org статью: «Текебаев заявил, что нашел информацию об имуществе Атамбаева в оффшорах Кипра» от 13 февраля 2017 года, расположенную по веб-адресу: http://rus/azattyk.org/a/283_06182.html), в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё. Снят арест с банковских, расчетных и иных счетов принадлежащие Учреждению «Азаттык Медиа» (сайт www.azattyk.org) в следующих банковских учреждениях Кыргызской Республики: ОАО «Халык Банк Кыргызстан», ОАО «Оптимум Банк», ОАО «Дос-Кредобанк», ОАО «Росинбанк», ЗАО «Демир Кыргыз Интернэшнл Банк», ОАО «Айыл Банк», ЗАО АКБ «Толубай», ЗАО «Кыргызский Инвестиционно-Кредитный Банк», ОАО «Эко Исламик Банк», ОАО «Казкоммерцбанк Кыргызстан», ОАО «Инвестбанк Иссык-Куль», ЗАО «БТА Банк», ОАО «РСК Банк», ОАО «Кыргызкредитбанк», ОАО «Банк Бакай», ОАО КБ «Кыргызстан», ОАО РК «Аманбанк», ЗАО «Банк Азии», ЗАО «Манас Банк», Бишкекский филиал Национального Банка Пакистан, ОАО «Капитал Банк», ОАО «Финанс Кредит Банк- КАБ», наложенный определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 14 марта 2017 года.

В судебном заседании от Абдырахман Руслана представителя истца поступило ходатайство о направлении дела по подсудности.

Определением Ленинского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года ходатайство Абдырахман Руслана представителя истца о направлении гражданского дела по подсудности удовлетворено частично. Гражданское дело по иску Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к ОФ «ПроМедиа» (сайт «www.zanoza.kg») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики передано по подсудности для рассмотрения по существу в Первомайский районный суд г.Бишкек.

Судом вынесено указанное выше решение.

Не соглашаясь с ним, Алагушев А.К. и Исаева А.Б. представители ОФ «ПроМедиа» принесли апелляционную жалобу, указав, что решением Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики к Общественному Фонду «ПроМедиа» (сайт www.zanoza.kg) о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики удовлетворено полностью. Так, информацию, размещенную от 13 февраля 2017 года на сайте www.zanoza.kg под заголовком: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет», расположенную по адресу http://zanoza.kg/doc/352446_tekebaev_rasskazals_kem

Курман *Алагушев* *Исаева*

23

vstrechalsia na kipre i kyda eshe poedet.html, а именно «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» суд признал несоответствующей действительности и порочащей честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., обязав ОФ «ПроМедиа» дать опровержение и компенсировать моральный вред в размере 3 000 000 сом. Считают, что судом принято незаконное и необоснованное решение, которое подлежит отмене по следующим основаниям. Так судом установлено, что указанные сведения относятся к Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву А.Ш. и характеризуют его как человека, нарушающего правовые принципы общества, что, по мнению суда не соответствуют действительности и порочат честь и достоинство, а также доброе имя Президента Кыргызской Республики. Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке статьи 18 ГК Кыргызской Республики, судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации: факт распространения сведений; несоответствие их действительности и порочащий характер. Вместе с тем, порочащими могут признаваться сведения, содержащие «утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица». В оспариваемой фразе «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», нет утверждений о том, что Атамбаевым совершены какие-то противозаконные действия. Кроме этого, согласно заключения, специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета имени Н.И.Лобачевского (Российская Федерация) Колтуновой Е.А. и Радбиль Т.Б. в исследованном спорном тексте с лингвистической точки зрения, информация о А.Ш.Атамбаеве не является чернящей (порочащей) доброе имя, задевающей честь и достоинство А.Ш.Атамбаева. Правовая оценка данных сведений не входит в компетенцию специалистов-лингвистов. Лингвостилистический анализ выделенных фраз в целом не подтверждает, что в этих спорных фразах содержатся сведения в форме утверждений о нарушении Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, моральных норм и принципов. В статье не выявлено информации о нарушении Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении Атамбаева А.Ш. в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева А.Ш., в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов. Вместе с тем, суд не принял во внимание, что Атамбаев А.Ш. являясь Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности. Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в

Кудаш

Атамбаев

Атамбаев

общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли). В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 года на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков. Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с ОФ «ПроМедиа» по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме, не является обоснованным. Так согласно статье 1028 ГК Кыргызской Республики «размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий...». Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. В своем решении суд утверждает, что необходимость удовлетворения моральной компенсации в полном объеме обосновано, тем что «Президент Кыргызской Республики перенес нравственные страдания. Однако стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом Кыргызской Республики в связи с распространением данной публикации. Удовлетворяя в полном объеме требования Генеральной прокуратуры с ответчиков суд не проверил доводы истца о необходимости взыскания такой суммы. Суд полностью проигнорировал замечания представителей ответчиков о необходимости предоставления таких доказательств. В этой части в решении суда не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами в связи с чем, решение суда не может считаться обоснованным. Конституция Кыргызской Республики в статье 40 гарантирует каждому судебная защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Согласно статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, участником которого является Кыргызская Республика, все лица равны перед судами. Каждый имеет «...при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Считают, что при рассмотрении искового заявления судом не было обеспечена равноправие и состязательность сторон, предвзятость суда выразилось в незаконном и несправедливом решении. Просили отменить решение Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года и оставить исковое заявление Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда считает, что жалоба подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 18 ГК Кыргызской Республики гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Как следует из материалов дела, 13 февраля 2017 года на интернет-сайте «www.zanoza.kg» опубликована статья под наименованием «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» следующего содержания: «Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи» - рассказал

Курганов *А.С.* *А.С.*

zapoza.kg лидер оппозиционной партии «Ата Мекен» Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсуждали положение беженцев в Европе. Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев. Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым политиком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева. «У меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю», - добавил Текебаев.

В соответствии со статьей 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства.

Генеральный прокурор Кыргызской Республики обратился в суд с иском к Общественному фонду «ПроМедиа» (интернет-сайт «www.zapoza.kg») о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. о признании не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. следующие словосочетания: «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», содержащихся в статье: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет».

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13 февраля 2015 года, истец обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности.

Судом и материалами дела установлено, что на интернет-сайте «www.zapoza.kg» 13 февраля 2017 года опубликована статья «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» в которой распространены следующие сведения: «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», которые не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., поскольку они характеризуют его как человека нарушающего правовые принципы общества.

Ответчиком не были представлены доказательства, подтверждающие наличие лиц, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева в оффшорах Кипра.

Кроме того ответчиком также не представлены доказательства, подтверждающие то, что в статье изложена информация, полученная от Текебаева О.Ч. Так, согласно протокола осмотра информации, размещенной в сети интернет от 6 марта 2017 года, удостоверенного Государственной нотариальной конторой Октябрьского района, в стенограмме речи Текебаева О.Ч. нет высказываний о том, что он встретился с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева.

Следовательно, указанные в статье сведения не являются дословным воспроизведением высказываний Текебаева О.Ч.

Курманбек Бакиев

Атамбаев А.Ш.

Текебаев О.Ч.

26

В пункте 15 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13 февраля 2015 года указано, что если при воспроизведении выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в средства массовой информации в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл высказываний, то редакция средства массовой информации, редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что сведения: «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», изложенные в статье «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет», размещенной на интернет-сайте «www.zanoza.kg» не соответствуют действительности, порочат честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В соответствии со статьей 16 ГК Кыргызской Республики, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающими его личные немущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда.

Моральный вред, причиненный личности, гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений порочащих честь и достоинство личности подлежит возмещению по решению суда средством массовой информации.

Вышеперечисленные сведения, опубликованные на интернет-сайте «www.zanoza.kg» от 13 февраля 2017 года порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. не подпадают под случаи освобождения от ответственности, предусмотренные статьей 26 Закона «О средствах массовой информации».

Следовательно, ответчик ОФ «ПроМедиа» (интернет-сайт «www.zanoza.kg») опубликовавший сведения несет ответственность за распространение сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Согласно пункту 2 статьи 1028 ГК Кыргызской Республики размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, при определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции также обоснованно взыскал с ответчика ОФ «ПроМедиа» (интернет-сайт «www.zanoza.kg») сумму компенсации морального вреда в размере 3 000 000 сомов.

Решение суда вынесено на основании всесторонне и полно исследованных обстоятельств дела, с дачей надлежащей оценки всем представленным сторонами доказательствам, оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании выше изложенного и руководствуясь статьями 334, 335, 338, 343, 344 ГПК Кыргызской Республики, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Первомайского районного суда г.Бишкек от 18 августа 2017 года по данному делу оставить без изменения, а апелляционную жалобу Алагушева А.К. и Исаевой А.Б. представителей ОФ «ПроМедиа» оставить без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы взыскать с Общественного фонда «ПроМедиа» государственную пошлину в доход государства в размере 350 сомов.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Кыргызской Республики.

Председательствующий:

Судьи:

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is positioned above the 'Председательствующий:' label. The other two signatures are positioned above the 'Судьи:' label. The signatures are cursive and somewhat stylized.

3.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 28.04.2017 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЛИНГВИСТОВ

Основание для проведения исследования: запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

Специалисты: кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 40 лет, стаж экспертной работы свыше 20 лет), действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (свидетельство эксперта №081-07/14-СЭ) Елизавета Аркадьевна КОЛТУНОВА;

доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, академику Академии естествознания (специальность «10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности свыше 20 лет, стаж экспертной работы свыше 10 лет), Тимур Беньюминович Радбиль

Место проведения исследования: помещение института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, Н.Новгород, ул.Б.Покровская, д.37, к.321.

Материалы для исследования: а) копия публикации «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет»: *"Я, действительно, был на греческой части острова Кипр, и у меня были весьма интересные встречи", - рассказал Zanoza.kg лидер оппозиционной партии "Ата Мекен" Омурбек Текебаев. По его словам, основной целью поездки были встречи с коллегами по межпарламентской ассамблее и Европарламенту. И они обсуждали положение беженцев в Европе. "Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство", - сказал Текебаев.*

Глава социалистов подчеркнул, что с живущим на острове беглым политиком Садыром Жапаровым он не встречался, как не пересекался и с окружением беглого президента Курманбека Бакиева.

"У меня запланировано еще несколько поездок. После 20 числа я, например, еду в Вену (Австрия) на межпарламентскую встречу ОБСЕ. Также у меня запланированы поездки за рубеж. Я этого не скрываю", - добавил Текебаев.

б) запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

Вопросы, поставленные перед специалистами:

1. Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

2. *Содержится ли в статье негативная информация о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?*

3. *Подтверждает ли лингвостилистический анализ предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство, - сказал Текебаев», что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?*

4. *В каком значении употреблены словосочетания «о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» и «оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» в контексте предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев.*

5. *Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?*

6. *Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева*

7. *Содержит ли предложение «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» сведения, задевающие, чернящие честь и достоинство А.Атамбаева?*

8. *Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?*

Исследование начато 24 апреля 2017 года в 15-00. Исследование окончено 28 апреля 2017 года в 12-30

Для исследования была привлечена следующая литература:

Постановление Пленума Верховного суда КР О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007
2. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М.,2010
3. Бринев К.И.Справочник по судебной лингвистической экспертизе –М ,2012
4. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения - М., 2003
5. Голев Н. Еще раз о глубине судебной лингвистической экспертизы текстов СМИ // Журналист. - 2005.-№2.-С.82-84
6. Дымарский М.Я., Черняк В.Д. Речевая конфликтология: учеб. пособие для вузов. — СПб.: Изд-во РГПУ, 2008
7. Ефремова Т.Ф. «Новый толково-словообразовательный словарь русского языка»- М. 2000
8. Иссерс О.С. Речевое воздействие: Учебное пособие. — М.: Флинта; Наука, 2009
9. Культура русской речи/ под ред. Л.К. Граудиной и Е.Н.Ширяева. - М, 1998
10. Маслова А.Ю. Введение в прагмалингвистику. - М.: Наука, 2007
11. . Методическое руководство по проведению религиозоведческой и комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы в Кыргызской Республике /Под общ. ред. И.И. Ивановой. – Бишкек: Макспринт, 2017
- 12.Новое в зарубежной лингвистике. Вып.17. Теория речевых актов: Пер. с англ. — М., 1986
13. Объяснительный словарь русского языка / под ред. В.В.Морковкина – М.: Астрель: АСТ, 2002
14. Основы творческой деятельности журналиста /под ред.С.Г.Корконосенко –СПб,2000
- 15.Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М.,2004
- 16.Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998
17. Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой/.- М.: «Русский язык», 1999.
18. Современный русский язык под ред. В.А.Белошапковой.- М.,1981

19. Современный русский язык под ред. П.А. Леканта - М : Дрофа, 2000

20. Современный толковый словарь русского языка/Под ред С.А Кузнецова.- СПб., 2003

21. И.А.Стернин, Л.Г.Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста.-Ярославль, 2013

22. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е.Р. Россинской. — М: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011

23. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф МВ Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003

24. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007

25. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002

26. Экспертизы – нерешенный вопрос российского правосудия: пособие для судей, а также начинающих юристов, журналистов и правозащитников» - М., 2013

Методика лингвистического исследования: а) лексико-семантический анализ с целью установления лексических значений слов и словосочетаний;

б) лингвостилистический анализ слов, словосочетаний с целью выявления дополнительных коннотаций (оттенков значений), установления оценочных высказываний и определения их модальности;

в) данные нормативных словарей современного русского языка, справочников, специальной лингвистической литературы.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Вопрос 1. Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

В текстах СМИ зачастую персонажи спорных публикаций называются косвенно – с использованием только имени или только фамилии, а также с помощью местоимений и описательно. Варьирование номинаций приводит к тому, что негативная информация атрибутируется либо неполно, либо ложно. Установление референта (*референт высказывания – это объект действительности, который имеет в виду говорящий в контексте конкретной языковой ситуации*) высказывания по альтернативной или неполной номинации является одной из важнейших задач в лингвистической экспертизе текста (см Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.116-134). Под референцией обычно понимают вид непосредственной связи языковых выражения с предметом в мире (в узком смысле эта связь может пониматься как

характеризующая выражения таким образом, что они, будучи употреблены определенным образом (в определенном контексте), указывают на один единственный объект в мире и больше ни на какой).

Установление, **относятся ли сведения к тому или иному конкретному лицу**, в практике лингвистического анализа текста основывается, прежде всего, на изучении высказываний, содержащих языковые формы, указывающие на соответствующее лицо: имя собственное (например, Курбанов Абай) или описательные обороты (например, глава районной администрации др.).

В представленных материалах основным субъектом высказываний является Омурбек Текебаев - лидер оппозиционной партии "Ата Мекен". Референтом, то есть объектом, части высказываний, является «Алмазбек Атамбаев». Часть спорных высказываний относится к референтам «Садыру Жапарову» и «Курманбеку Бакиеву». Информация, относящаяся к референту «Алмазбеку Атамбаеву», заключается в следующем: у Алмазбека Атамбаева есть бизнес-интересы.

Информация, относящаяся к референтам «Садыру Жапарову» и «Курманбеку Бакиеву», заключается в следующем: а) субъект высказываний «Омурбек Текебаев» не встречался с указанными референтами на Кипре; б) референт «Садыр Жапаров» - политик; в) референт «Курманбек Бакиев» - бывший президент; г) референты «Садыр Жапаров» и «Курманбек Бакиев» находятся за пределами Кыргызской республики.

На основе информации, имеющейся в тексте статьи «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет», сделать выводы о том, с кем конкретно встречался Омурбек Текебаев не представляется возможным, так как в тексте даны описательные номинации в форме множественного числа: «с коллегам по межпарламентской ассамблее и Европарламенту...они обсуждали... мне удалось встретиться с людьми».

Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

I. В лингвистике **сведения** – это тексты, содержащие описание (и, возможно, оценку) тех или иных событий или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно разделить на следующие классы:

а) сведения о том, что событие произошло/ не произошло;

б) сведения, содержащие истинные суждения/ложные суждения о событии. Истинное суждение о событии есть факт или фактологическое суждение;

в) оценочные суждения, содержащие оценку события (см. об этом: Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004,с.37).

Понятие «**сведения**» в текстах права используется также как синоним понятия «информация (см. об этом: Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007,с.23). **Информация** (от лат.*informatio* – разъяснение, изложение) – это совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

фактологической — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;

обобщающей — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;

этически оценочной — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие. Оценочный компонент информации носит субъективный характер, отражает точку зрения говорящего, которая может совпадать либо не совпадать с принятыми в обществе взглядами;

концептуальной — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;

директивной — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

Современная лингвистическая наука различает **эксплицитные** (выраженные непосредственно в словесной форме) и **имплицитные** (словесно не выраженные, но выводимые из контекста или ситуации общения) способы ввода информации.

С точки зрения теории речевых актов и логического анализа естественного языка имплицитная информация в тексте может иметь два основных типа выражения:

1) в виде **пресуппозиции**, которая представляет собой **неоформализованное**, т.е. не высказанное прямо, суждение, которое полагается «по умолчанию» как общеизвестное или безусловно истинное условие для содержания осуществляемого высказывания. Например, в высказывании «Его недостатки меня не удивляют» скрыта пресуппозиция 'он имеет недостатки'. Особенность пресуппозиции в том, что она должна быть обязательно истинной, чтобы все высказывание имело смысл, а выражение истинности — это один из признаков утверждения. Пресуппозиция — это условие истинности высказывания. Т.е. именно пресуппозиция отвечает за то, чтобы высказывание имело смысл. То, что содержится в пропозиции (т.е. суждении) — может быть оспорено, опровергнуто, может быть истинным и ложным, т.е. нуждается в доказательстве. То, что в пресуппозиции — истина «по умолчанию».

2) в виде **инференции** — в отличие от пресуппозиции, это так называемое «выводное знание», т.е. информация, которую адресат сообщения должен, по замыслу его автора, самостоятельно вывести из того, что сказано, опираясь на контекст, ситуацию общения, культурный фон, энциклопедические знания о мире, а также на постулаты общения (неявные конвенции, принятые по умолчанию в любом социуме при использовании речевой коммуникации).

II. При наличии положительной оценки речь идёт о **позитивной** информации, при наличии отрицательной оценки можно говорить о **негативной** (от лат. *negativus* - отрицательный) информации. **Негативная информация** может быть выражена как при помощи лексических и фразеологических средств, содержащих в своем значении соответствующие смысловые компоненты, так и при помощи других языковых средств, например, отрицания, выражаемого одним

или несколькими принятыми в русском языке способами (*частицей нет, отрицательными частицами не и ни, отрицательными префиксами без-/без-, но и другими подобными средствами*), например: *отмывать и присваивать деньги, брать взятки, воровать; нет ни чести, ни совести у кого-либо проявить безответственность, не выполнять условия договора и т.п.*) Кроме того, негативная информация может быть реализована с помощью таких языковых средств, как намёк, подтекст, ирония, парафраза, гипербола и т.д. (см. *Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2003, с.139–146*).

III Лингвистический анализ спорного текста выявил один контекст, содержащий информацию **о президенте КР А.Атамбаеве**: *«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева»*. В данном контексте выявлено 2 содержательные составляющие, выраженных в том числе и имплицитно: а) есть неизвестные, неназванные люди, которые владеют информацией о бизнес-интересах президента КР А.Атамбаева; б) у президента КР А.Атамбаева есть бизнес-интересы. Термин «бизнес-интересы» имеет следующее значение *«интересы, связанные с бизнесом, предпринимательской деятельностью»* (см. *Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007,с.124*). Форма «интересы» в данном контексте реализует значение *«то, что составляет преимущественное содержание мыслей, речи, забот кого-либо»* (см. (см. *Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.247*).

Следует отметить, что данная информация не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную, так как контекст не содержит ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания.

Вопрос 3. Подтверждает ли лингвистический анализ предложения *«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство, - сказал Токобаев»*, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Нет, не подтверждает, так как в данном контексте речь идёт о мыслительной деятельности, выраженной лексемой «бизнес-интересы», то есть *«то, что составляет преимущественное содержание мыслей, речи, забот кого-либо в области бизнеса, предпринимательства»* (см. *Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.247; Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007,124*). Указанная информация не может быть верифицирована, следовательно, не является утверждением. В данном контексте отсутствуют лексические средства выражения, связанные с нарушением законодательства и моральных норм и принципов.

Вопрос 4. В каком значении употреблены словосочетания *«о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева»* и *«оффшорная зона, в которой весьма*

гибкое налоговое законодательство» в контексте предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев»?

В данном контексте словосочетание «о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» относится к существительному «информация», что порождает следующее значение: «у неких людей есть информация о мыслях, заботах, Алмазбека Атамбаев, связанных с бизнесом, предпринимательской деятельностью». Интернет-словари уточняют это значение таким образом: «коммерческий интерес; повышенное внимание предпринимателей к какому-либо производству или сфере услуг с целью их приобретения, капиталовложения и т. д.» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.43,247; Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007,с.124; <http://ru.wiktionary.org/wiki>; Dictionary.ru).

Фрагмент текста «оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», означает, что на Кипре есть экономическая зона «с выгодными условиями предпринимательской деятельности - низкими или отсутствующими ставками налогов, упрощенным ведением отчетности и документооборота и др.»; в этой зоне гибкое налоговое законодательство, то есть налоговое законодательство, которое «легко поддается изменениям, преобразованиям, подходит для различных условий, обстоятельств и т.п.» (см. Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003,с.125; Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика / Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007,с.701)

Вопрос 5. Если в вышеуказанных фразах имеются негативные суждения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

А. Любая текстовая информация встречается или в форме утверждения (констатации фактов), или в форме мнения о фактах, маркируемого в тексте специальными вводными словами и конструкциями (как говорят, я думаю, я считаю и др.), или в форме предположения - это по сути одна из форм выражения мнения, когда автор хочет подчеркнуть собственную неуверенность в приведенных доводах. Предположение определяется в тексте *по словам, выражающим неуверенность, сомнение (видимо, может быть, кажется, как представляется и др.). Информация может быть выражена в форме оценочных суждений, которые распознаются в тексте по использованию оценочной лексики, а также по невозможности их верифицировать. С лингвистической точки зрения, утверждение всегда выражено простыми и сложными повествовательными или восклицательными предложениями, в которых глагол-сказуемое стоит в форме изъявительного (реального) наклонения настоящего или прошедшего времени. Одним из критериев выражения утверждения о фактах может служить возможность его верификации, то есть проверки на истинность или ложность.

Следует отметить также, что наряду с прямыми вербальными средствами воздействия русский язык содержит обширный арсенал косвенных средств воздействия, понимаемых носителями русского языка и принадлежащих культуре данного народа. Сюда относятся: подтекст, намеки, указания на общий признак ситуации без прямого именованя этой ситуации и ряд других приемов.

Термин «вопрос» не является формой выражения сведений. Вопрос — это форма мысли, выраженная в языке предложением. Прямое номинативное значение слова «вопрос» — «словесное обращение, требующее ответа, объяснения» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. — СПб., 2003, с.91; Словарь русского языка в четырех томах / Под редакцией А.П.Евгеньевой. — М.: «Русский язык», 1999, т.1, с. 211). Никакого отношения вопрос не имеет к форме выражения негативной информации.

Б. С точки зрения теории речевых актов высказывания, содержащие негативно сведения, можно определить как речевые акты двух типов:

1) Речевой акт группы репрезентативов, которые характеризуются коммуникативным намерением — сообщение о фактах посредством утверждения наличия /отсутствия какого-либо положения дел. Негативные репрезентативы, как правило, содержат информацию о нарушении объектом речи действующего законодательства или моральных принципов, о совершении нечестного поступка, о неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении профессиональной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и пр.

2) Речевой акт группы оценочной (а именно — негативно-оценочной) квалификации (квалификатив). Акт оценочной квалификации, отличается от обычного сообщения тем, что в этом типе речевых актов коммуникативным намерением говорящего является не просто нейтральное сообщение об имеющем место факте / событии, но выражение своего отношения к участникам данного события, объектам квалификации или к самому событию в целом.

Речевой акт утверждения имеет следующие признаки:

1) говорящий принимает на себя ответственность за истинность (т.е. соответствие действительности) положения дел, изложенного в высказывании, не ссылаясь на какие-либо чужие точки зрения;

2) говорящий использует формы повествовательного предложения, цель которого — прямое сообщение о чем-либо;

3) говорящий излагает нечто в объективной форме, как объективный истинный факт, т.е. содержание высказывания в явной форме не соотносится с субъективными представлениями говорящего о действительности.

Указанным содержательным признакам соответствует употребление таких языковых средств, как глаголы в изъявительном наклонении или безглагольные предложения в объективной модальности, без каких-либо средств выражения субъективной модальности (вводные слова и предложения, гипотетические частицы, формы прямой или косвенной речи и пр.).

Этим утверждение отличается от мнения (предположения), которое, напротив, либо соотносено с субъективными представлениями о действительности самого говорящего и, следовательно, сопровождается соответствующими модальными показателями (*наверное, по моему мнению, кажется* и пр.), либо ссылается на точку зрения других лиц (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007).

Теория речевых актов также способствует разграничению речевых актов утверждения и мнения, и в свою очередь выделению в составе последних оценочного суждения. Именно *мнение-оценка* получило в практике экспертной деятельности лингвистов несколько нетерминологичное наименование субъективного оценочного суждения, признаком которого является выражение

оценки, но подкрепленной верификацией, т.е. логически рациональными доводами (говорящий не мотивирует свою точку зрения, не пытается убедить в ней адресата с помощью аргументации, каких-либо логических доказательств) При этом широко используются языковые средства выражения оценочности и экспрессии

В. Исследованные материалы содержат информацию об А.Атамбаеве только в составе **чужой речи**, выраженной в форме прямой речи. Прямая речь – это форма дословной передачи чужой речи (см. Современный русский язык / И.А.Лекант и др. - М., 2002, с. 537). В контексте предложения *«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»*, - сказал Текебаев». Таким образом, выявленная информация выражена в форме мнения, показателем которого являются показатели субъективной модальности – ссылки на чужую речь О.Текебаева.

Вопрос 6. Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочающая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева ?

Понятия «честь» и «достоинство» определяют близкие нравственные категории. Так, «честь» – «это сопровождающаяся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании» (см. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. – М., 1996, с.16). Понятие «достоинство» квалифицируется как «самооценка личности, основанная на её оценке обществом» (см. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004, с.12). Унижение, с точки зрения права, «есть сознательная дискредитация человека в общественном мнении» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации - М.,2004,с.38).

С лингвистической точки зрения, «чернящая информация» в русском языке определяется как «порочающая, позорящая» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.922). То есть, это информация, которая содержит отрицательные характеристики лица, его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции) Таким образом, в задачу специалиста-лингвиста входит выявление предосудительной, то есть достойной осуждения, порицания, негативной информации о каком-либо лице.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство»

Следует отметить, что в современном русском языке принято выделять разряды слов, использование которых в отношении определённого лица или

группы лиц, является прямо унижающими честь, достоинство и деловую репутацию

1 Слова, обозначающие антиобщественную деятельность: жулик, проститутка

2 Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: мошенник, папач

3 Слова с ярко выраженной негативной оценкой, обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию: расист, предатель.

4 Зоосемантические метафоры, подчёркивающие отрицательные качества человека: осёл, свинья.

5 Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку: негодяй, хам.

6 Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: воровать, хитнуть.

7 Эпфемизмы (слова, заменяющие грубые, непристойные): женщина неадекватного поведения, интердевочка.

8 Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммуяки, дорьмократы

9. Общонная (нецензурная) лексика.

10. Сравнение с одиозными литературными и историческими персонажами

(См. об этом: Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002, с. 288; Понятие чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2004, с. 12-20, 30, Ю. А. Бельчиков, М. В. Горбаневский, И. В. Жарков. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М., 2010, с. 115-116).

Как отмечается в лингвистической экспертологии (см. И. А. Стернин, Л. Г. Антонова, Д. Л. Карпов, М. В. Шаманова, с. 3-5) лингвистической экспертизой устанавливаются следующие признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации потерпевшего.

Сообщение негативных сведений о лице, то есть сообщение негативной информации.

Отрицательная оценка личности, сделанная с общественных позиций. То есть негативная оценка личности может иметь общественный, объективный характер, а может иметь субъективный характер, то есть отражать мнение или отношение к какому-либо лицу говорящего. То есть это может быть субъективная эмоционально-экспрессивная оценка того или иного лица, основанная на личной неприязни. Как правило, в данном случае используется бранная лексика с обобщенным, переносным значением. То есть говорящий просто ругается, выражая тем самым свои эмоции.

Если кого-то называют вор или мошенница, а в текстах есть маркеры, подтверждающие использование данных слов в прямом значении, то оценка личности осуществляется уже с общественных позиций. «Правовому разупреждению подлежит только общественная негативная оценка личности, то есть ей должны быть приписаны осуждаемые общественной моралью и противоречащие закону действия, качества, характеристики – воровство, разврат, распутство, коррупция и т.д. Личная публичная неодобрительная оценка обычно неуместна с точки зрения речевого этикета, культуры речи, и подлежит моральному осуждению, но ущерба престижу личности такие слова не наносят, поскольку ничего не сообщают о конкретных свойствах или признаках личности» (см. И. А. Стернин, Л. Г. Антонова, Д. Л. Карпов, М. В. Шаманова. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации

и оскорбления в лингвистической экспертизе текста.-Ярославль,2013,с.3-4, Понятие чести, достоинства и деловой репутации.-М.,2004,с.12-20,30).

Как отмечалось выше, в исследованном текстовом материале («Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство») негативная информация о Алмазбеке Атамбаеве не выявлена. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию лингвистов-экспертов.

Вопрос 7. Содержит ли предложение «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» сведения, задевающие, чернящие честь и достоинство А.Атамбаева?

В данном спорном предложении содержится информация о том, что: а) Омурбек Токобаев встречался с не названными людьми; б) у этих людей есть некая информация о бизнес-интересах А.Атамбаева; в) Кипр –оффшорная зона, то есть «зона с выгодными условиями предпринимательской деятельности - низкими или отсутствующими ставками налогов, упрощенным ведением отчетности и документооборота и др.» (см. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007,с.701);г) в оффшорной зоне Кипра гибкое налоговое законодательство, «легко поддающееся изменениям, преобразованиям, подходящее для различных условий, обстоятельств и т. п.» (см.Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003,с.125). Информация, связанная с характером бизнес-интересов А.Атамбаева (бизнес-интересы президента или бизнес-интересы частного лица и т.д.), в данном контексте отсутствует.

Вопрос 8. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Как отмечалось выше, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочными признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство». В спорной статье информации о нарушении А.Атамбаева действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении А.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей не выявлено. Следовательно, с

лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, владеющая честь и достоинство А.Атамбаева, в статье отсутствует, так как отсутствуют контексты, касающиеся характеристики личности А.Атамбаева или его деятельности. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию лингвистов-экспертов.

ВЫВОДЫ:

Вопрос 1. Можно ли по имеющимся в тексте статьи «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

Да, для части информации, содержащейся в статье, можно: информации, относящаяся к референту «Алмазбеку Атамбаеву» заключается в следующем: у Алмазбека Атамбаева есть бизнес-интересы.

Информация, относящаяся к референтам «Садыру Жапарову» и «Курманбеку Бакиеву» заключается в следующем: а) субъект высказываний «Омурбек Текебаев» не встречался с указанными референтами на Кипре; б) референт «Садыр Жапаров» - политик; в) референт «Курманбек Бакиев» - бывший президент; г) референты «Садыр Жапаров» и «Курманбек Бакиев» находятся за пределами Кыргызской республики.

На основе информации, имеющейся в тексте статьи «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет», сделать выводы о том, о ком встречался Омурбек Текебаев, не представляется возможным.

Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

Нет, в статье «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» негативные сведения о президенте КР А. Ш. Атамбаеве не выявлены.

Вопрос 3. Подтверждает ли лингвостилистический анализ предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство, - сказал Текебаев», что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Нет, лингвостилистический анализ предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство, - сказал Текебаев», не подтверждает, что в этом высказывании содержится информация о нарушении А.Ш. Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов, выраженная в форме утверждения.

Вопрос 4. В каком значении употреблены словосочетания «о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» и «оффшорная зона, в которой весьма

«гибкое налоговое законодательство» в контексте предложения «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», - сказал Текебаев»?

В данном контексте словосочетание «о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева» относится к существительному «информация», что порождает следующую значимость: «у неких людей есть информация о коммерческом интересе Алмазбека Атамбаева, о повышенном внимании к какому-либо производству или сфере услуг с целью их приобретения, капиталовложения и т. д. ».

Фрагмент текста «оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство», означает, что на Кипре есть экономическая зона «с выгодными условиями предпринимательской деятельности - низкими или отсутствующими ставками налогов, упрощенным ведением отчетности и документооборота и др.»; в этой зоне гибкое налоговое законодательство,

это есть налоговое законодательство, которое «легко поддается изменениям, преобразованиям, подходит для различных условий, обстоятельств и т. п.».

Вопрос 5. Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

В исследованной спорной статье негативные сведения о А.Ш. Атамбаеве не выявлены. Вся информация о А.Ш. Атамбаеве содержится в прямой речи господина Текебаева, следовательно, выражена в форме мнения.

Вопрос 6. Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева?

С лингвистической точки зрения информация о А.Ш. Атамбаеве не является чернящей (порочащей) доброе имя, задевающей честь и достоинство А.Атамбаева. Правовая оценка данных сведений не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

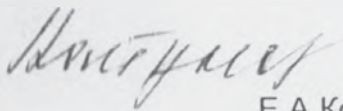
Вопрос 7. Содержит ли предложение «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» сведения, задевающие, чернящие честь и достоинство А.Атамбаева?

Предложение «Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес-интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр - не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство» не содержит лингвистических маркеров информации, задевающей, чернящей честь и достоинство А.Ш. Атамбаева.

Вопрос II. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

В статье не выявлено информации о нарушении А.Ш. Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безразличном, неэтичном поведении А.Ш. Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при выполнении его должностных обязанностей. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочающая) доброе имя, задорящая честь и достоинство А.Атамбаева, в статье отсутствует. Правильная характеристика данной информации не входит в компетенцию лингвистов-лингвистов.

Специалист



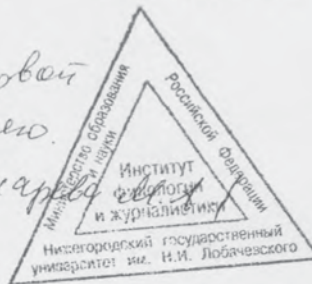
Е.А.Колтунова

Специалист



Т.Б.Радбиль

*Перисси Е.А. Колтуновой
и Т.Б. Радбиль заверено.
Доцент Д.С. Сухарев*



3.6. Заключение Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве Кыргызской Республики от 17.08.2017 года

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ӨКМӨТҮНӨ КАРАШТУУ
МАМЛЕКЕТТИК
СОТТУК-ЭКСПЕРТТИК
КЫЗМАТЫ



ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ
СЛУЖБА
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

720040, Бишкек ш., Орозбеков көч. 11 тел. 30-01-60

720040, г. Бишкек, ул. Орозбекова 11 тел. 30-01-60

«17» 08 2017 г.

Исх. № 1-668/24

Генеральная прокуратура
Кыргызской Республики

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №1-668/27

15 августа 2017 года в Государственную судебно-экспертную службу при Правительстве Кыргызской Республики при Письме Начальника отдела Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики З. Акназарова за исх. №11/2-3 от 15 августа 2017 года для производства лингвистического исследования поступила ксерокопия статьи под заголовком: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» опубликованной 13 февраля 2017 года в 15:38 часов на веб-сайте www/zanoza.kg на 1 листе.

Исследованием требуется установить:

«Содержатся ли в предоставленной публикации сведения, порочащие и/или унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева?».

Исследование было проведено кандидатом филологических наук Семеновой Жийдегуль Азимовной – экспертом отдела Судебно-психологических и лингвистических экспертиз Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве Кыргызской Республики.

И С С Л Е Д О В А Н И Е:

Исследование представленного объекта проводилось по следующей схеме:

- I. Внешний осмотр объекта.
- II. Определение научно-методических оснований проводимого исследования.
- III. Лингвистическое исследование.

Выводы.

ВНЕШНИЙ ОСМОТР ОБЪЕКТА

На исследование поступила ксерокопия статьи под заголовком: «Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет» опубликованной 13 февраля 2017 года в 15:38 часов на веб-сайте www/zanoza.kg выполненная на 1 листе писчей бумаги белого цвета на русском языке.

II. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ПРОВОДИМОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

II.1.1. Подбор литературы соответственно специфике проводимого исследования: с целью истолкования семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использовалась следующая специальная литература:

- 1) Методические рекомендации для экспертов. Алматы, изд. ЦСЭ МЮ РК, 2004, с.90.
- 2) Вул С.М. - Теоретические и методические вопросы криминалистического исследования письменной речи. М.:ВНИИСЭ, 1977.

- 3) Ван Дейк Т.А. Язык, познание, коммуникация. – М., 1989.
- 4) Большой энциклопедический словарь ЯЗЫКОЗНАНИЕ - М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998.
- 5) Кожина М.Н. Соотношение стилистики и лингвистики текста. - "Филологические науки", 1979, № 5.
- 6) Долинин К.А. Имплицитное содержание высказывания. - "Вопросы языкознания", 1983, № 4.
- 7) Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.

II.1.2. В процессе исследования использовались следующие методы: семантико-синтаксический анализ (суть которого заключается в исследовании семантического наполнения высказываний, выраженного соответствующими синтаксическими конструкциями), функционально-прагматический анализ (суть которого заключается в исследовании выполняемых конструкциями функций в составе высказывания и текста в целом), контекстуальный анализ.

III. ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:

Для ответа на поставленные вопросы необходимо определение следующих основных понятий: **информация (сведения)** – совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям.

Информация может быть нейтральной, позитивной, негативной:

информация нейтральная – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных категориях (к такой информации неприменимы оценки *хорошо* или *плохо* – это есть, было, будет). Или это такая информация, в приемах подачи которой отсутствует авторское отношение к предмету разговора (информации) и авторские эмоции;

информация позитивная – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в системе ценностей данного общества (или на основании социально и культурологически обусловленных местных стереотипов восприятия и реагирования) считаются хорошими, похвальными, благоприятными для данного общества.

информация негативная – информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики лица – юридического или физического, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали («неписаного закона»).

Имеющиеся сведения относятся к информационно-оповещающему, критическому, побудительному типам сообщений, в рамках которых негативно информируется о Президенте Кыргызской Республики А.Атамбаева.

Точнее, о том, что у Алмазбека Атамбаева есть бизнес-интересы на Кипре. А Кипр является офшорной зоной. Этот факт в тексте выражен следующим способом:

1. Используя в предложении *«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева»* такие конструкции в утвердительной форме, как *«мне удалось встретиться»* (по Ожегову: – удалось – форма прошедшего времени, синоним посчастливилось, удался - хорошо завершиться, получиться), то есть, он специально искал встречи (если удалось); *«встретиться с людьми»* (то есть, он целенаправленно встретился с людьми, которые для нас неизвестны, но если встретился, значит, он, либо их знает, либо встретился через других людей, которых он знает); *«с людьми, которые владеют информацией»* (то есть, неизвестные люди имеют информацию), (по Ожегову: владеют – форма прошедшего времени, множественного числа, владеть - кем-чем. Иметь своей собственностью); *«информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева»* (то есть, у Алмазбека Атамбаева есть бизнес-интересы), (по Ожегову: бизнес понимается узко как предпринимательская деятельность, направленная на получение прибыли. В основе интереса лежит познавательное влечение (желание) к той или иной области действительности. Постепенно может перерасти в устойчивую личностную потребность в активном, деятельном отношении к предмету. Интерес описывается в терминах увлеченности содержанием, вовлеченности в

задачу, в процесс деятельности.). Тем самым А.Атамбаев как Президент Кыргызской Республики имея бизнес-интерес нарушает действующее законодательство!

2. Далее логически используя следующее предложение: *«Не стоит забывать, что Кипр – не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»* Текебаев напоминает о том, что бизнес-интересы у Алмазбека Атамбаева находятся в оффшорной зоне ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Оффшорная зона](https://ru.wikipedia.org/wiki/Оффшорная_зона) (от англ. off shore — вне берега) — территория государства или её часть, в пределах которой для компаний-нерезидентов действует особый льготный режим регистрации, лицензирования и налогообложения, как правило, при условии, что их предпринимательская деятельность осуществляется вне пределов этого ...).

Таким образом, автор статьи навязывает читателю мысль, что А.Атамбаев имея высокий должностной пост, занимается не государственными делами, а личным бизнесом, да к тому же уклоняется от налога.

ВЫВОДЫ:

В данном лингвистическом исследовании выявлено следующее:

В исследуемой ксерокопии статьи под заголовком: *«Текебаев рассказал, с кем встречался на Кипре и куда еще поедет»* опубликованной 13 февраля 2017 года в 15:38 часов на веб-сайте www.zapozka.kg в высказывании: *«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр – не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»* – основная сквозная идея – внушить читателю о том, что Президент в настоящем времени занимается бизнесом и уклоняется от налога. Это формируется путем авторского образования, в синтаксических и семантических значениях слов в тексте, которые содержат сведения, порочащие, унижающие честь и умаляющее достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

Таким образом:

1. В предоставленной публикации сведения, порочащие, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предложениях:

«Кроме того, мне удалось встретиться с людьми, которые владеют информацией о бизнес интересах Алмазбека Атамбаева. Не стоит забывать, что Кипр – не просто остров, это еще и оффшорная зона, в которой весьма гибкое налоговое законодательство»

В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста.

Специалист:



кандидат филологических наук Ж.А.Семенова.

**ПРИЛОЖЕНИЕ №4. Дело № ГД-1386/17.Б2
(Идинов Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа»)**

4.1. Исковое заявление от 13.03.2017 года

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ



ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

720044 Бишкек ш., Токтоналиева көч. 139
тел.+996 312 54 24 63, факс 54 24 66
press@prokuror.kg, э/э N1290534131810068
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

720044 г. Бишкек, ул. Токтоналиева, 139
тел +996 312 54 24 63, факс 54 24 66
press@prokuror.kg, р/с N1290534131810068
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

13.03.17 N 10/2-6
На N _____ от _____

**Октябрьский районный суд
города Бишкек**

Истец: Генеральный прокурор
Кыргызской Республики
в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики
720044, г.Бишкек,
ул.Токтоналиева 139

Ответчики: Идинов Нарынбек Айыпович
г.Бишкек, ул.Советская, 1/4, кв.90

Общественный Фонд «ПроМедиа»
г.Бишкек, 4-мкр., 19/1, кв. 43

Третьи лица: Государственный комитет
Информационных технологий и
связи Кыргызской Республики
г.Бишкек, ул. Суямбаева, 16

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики. являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти.

Будучи избранным путем всенародного голосования, Президент приносит присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике.

30.10.2011 года состоялись выборы Президента Кыргызской Республики, по результатам которой свободным и прямым волеизъявлением народа Атамбаев Алмазбек Шаршенович был избран Президентом Кыргызской Республики.

Кыргызская Республика, избрав демократическую форму правления, неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Между тем, курс взятый главой государства на созидание, обеспечение верховенства права, межнационального согласия, политического многообразия, свободы создания общественных объединений и неправительственных организаций, отдельными деструктивными силами используется не во благо народа Кыргызстана, а для дискредитации политики действующей власти, главы государства.

Плюрализм мнений и свободу выражения мысли отдельные лица воспринимают как вседозволенность. Не имея намерений исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно в целях причинить вред другому лицу, тем самым удовлетворяя собственные амбиции, злоупотребляя правом на свободу слова, данные лица распространяют недостоверные сведения, затрагивающие честь и достоинство и порочащие главу государства.

Фактическим примером распространения такого рода недостоверной информации стала опубликованная 22 октября 2015 года на сайте Zanoza.kg статья: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», автором которой указан Нарын Айып (Идинов Нарынбек Айыпович) – веб адрес: http://zanoza.kg/doc/326553_milliony_ot_prezidenta:_za_chey_schet_banket_na_samom_dele.html.

В указанной статье, выложенной для всеобщего обозрения в сети интернет на сайте Zanoza.kg, автор недвусмысленно наталкивает читателя на мысль о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым преступления, а именно хищения денежных средств Союза писателей Кыргызстана в размере 50 млн. рублей, дословно утверждая следующее: *«Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву.»*

Таким образом, вооружившись измышлениями Аскара Акаева, занимавшего пост президента страны и отлученного народом Кыргызстана от власти в 2005 году в результате народной революции, автор в своей статье в безапелляционном тоне обвиняет действующего Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в совершении преступления, распространяя свои выводы в сети интернет. При этом прекрасно осознавая, что интернет не имеет границ, и написанные сведения, абсолютно не соответствующие действительности, люди могут воспринимать за чистую правду, следствием чего может стать превратное представление о главе государства.

Установлено, что Аскар Акаев действительно в интервью руководителю «7-го канала» Алтынбеку Жумаеву в феврале 2014 г. поделился своим мнением о приватизации Атамбаевым А.Ш. промышленных объектов республики за счет кредитных средств, выделенных в 90-х годах прошлого столетия Союзу писателей Кыргызстана.

Между тем, проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики проверкой по указанному факту установлено, что по телеканалу ОТРК 14 марта 2014 г. был показан сюжет в информационной программе Ала-Тоо., полностью опровергающий высказывания Акаева А. В интервью корреспонденту ОТРК Назире Ахметовой главный редактор газеты «Кыргызстан маданияты» Нуралы Капаров прокомментировал фактическую ситуацию и представил на обозрение в эфире документы, подтверждающие факт непричастности Атамбаева А. к получению и расходованию указанных денежных средств.

Следует особо подчеркнуть, что продюсером студии Ала-Тоо ОТРК на тот момент был Идинов Нарынбек Айыпович (Нарын Айып). Согласно Должностной инструкции продюсера студии «Ала-Тоо», утвержденной Генеральным директором ОТРК 05.06.2012 года, в его функциональные обязанности помимо прочего входило также осуществление контроля за достоверностью материалов, предоставляемых для освещения в эфире телеканала.

~~И~~ Изложенное свидетельствует о том, что Идинов Н.А., размещая статью «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», достоверно знал о том, что сведения, приведенные Акаевым А. в интервью «7 каналу» в феврале 2014 года, ложные и не соответствуют действительности. Более того, он в силу своих функциональных обязанностей принимал непосредственное участие в подготовке новостного сюжета-опровержения на указанную тему.

Относительно самого факта поступления и расходования в Союзе писателей Кыргызской Республики 50 миллионов рублей установлено следующее:

12 октября 1992 года между Министерством экономики и финансов КР в лице заместителя Министра Коносовой Э.Е. и Союзом писателей Кыргызстана в лице первого Секретаря Жакшылыкова А.Ш. был заключен кредитный договор о предоставлении Союзу писателей ссуды в сумме 50 млн.рублей под строительство жилого дома и создание издательского комплекса.

6 октября 1993 года Министерством экономики и финансов КР данная ссуда в сумме 50 млн. рублей в связи с введением национальной валюты конвертирована на сумму 250 тыс.сомов и пролонгирована до 3 квартала 1994 года.

Далее, платежными поручениями № 34 от 03.08.94г., № 42 от 13.09.94г., № 47 от 03.10.94г. бюджетная ссуда в сумме 250 тыс. сомов Союзом писателей была полностью погашена и поступила на текущий счет Министерства экономики и финансов 020106547 ОПУ АКБ Кыргызстан.

По вопросу использования этих средств по целевому назначению установлено, что фактически выделенные средства (50 млн. рублей) полностью получены и израсходованы на приобретение программно-аппаратных средств, их программного обеспечения и типографского оборудования. Средства в размере 50 млн.рублей делегированы Союзом писателей МП «Айла», которое произвело покупку техники и оборудования для создания Издательского комплекса (малой типографии) по договору с фирмой «Топаз» (г.Москва).

Указанный выше факт расходования предоставленной Союзу писателей КР ссуды в 1995 году был проверен Государственной финансовой инспекцией при Правительстве КР (ныне Счетная палата КР). В ходе проверки была проведена инвентаризация и по результатам 14 апреля 1995 года был составлен акт о фактическом наличии программно-аппаратных средств малой типографии Союза писателей КР.

Кроме того, в газете «Алиби» от 25 марта 2014 г. № 21(490) размещено интервью первого секретаря Союза писателей Жакшылыкова А. корреспонденту Мейманову Д., где он говорит о том, что Атамбаев А. не имел отношения к получению и возврату кредита со стороны Союза писателей.

Опровергающая утверждения, изложенные в статье Идинова Н.: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» информация с документальным подтверждением (обращение членов и секретарей Президиума Союза писателей КР к Акаеву А. и премьер-министру Джумагулову А., информация Государственной финансовой инспекции при Правительстве КР об итогах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Правления Союза писателей КР за период 1992-1994 гг) была размещена в газете «Фабула» от 11 марта 2014 года № 17(301) в публикации под авторством Аракеева Б.: «Аскар Акаевдин айтканы калп! Акын-жазуучулардын ырыскысын Алмаз Атамбаев эмес, Асан Жакшылыков жеген!».

Более того, в ходе проверки бывший постоянный секретарь Союза писателей Республики Кыргызстан Кушубеков К. пояснил, что Атамбаев А.Ш. являлся внештатным секретарем данной организации, соответственно не обладал полномочиями подписывать финансовые документы.

Таким образом, проведенной Генеральной прокуратурой проверкой установлено, что Атамбаев А.Ш. не имел никакого отношения ни к получению, ни к расходованию 50 миллионов рублей. И соответственно распространенная информация о его обогащении якобы за счет хищения денежных средств Союза писателей не соответствует действительности.

Следовательно, указанные факты, а также собранные материалы дают основания утверждать, что приводимые в статье Идинова Н. сведения есть не что иное, как намеренное распространение несоответствующей действительности информации, преследующее неблагоприятные цели создания в обществе негативного мнения о действующем Президенте Кыргызской Республики Атамбаеве А., как о человеке обогатившемся преступным путем за счет представителей одной из самой интеллигентной части нашего общества – писателей.

Указанное не только наносит удар по имиджу Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой причинение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением откровенно ложной информации.

Уместно напомнить, что в соответствии со ст. 1 Конституции Кыргызской Республики, наша страна является не только суверенным, демократическим, светским, унитарным, социальным государством, но и правовым.

Согласно ст. 18 Конституции Кыргызской Республики, каждый вправе осуществлять любые действия и деятельность, кроме запрещенных Конституцией и законами.

Так, в соответствии со ст. 9 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (пределы осуществления гражданских прав), не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Статья 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики предусматривает право требовать возмещения морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство.

Моральный вред сам по себе, как таковой невозможно возместить, также, как и причиненные страдания нельзя материально восстановить. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство.

Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили большую степень распространения – размещены на интернет ресурсе, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в статье Н.Идинова: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» и распространенные на сайте Zanoza.kg сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, руководствуясь ст.ст. 4,45, 132, 141 ГПК КР, ст. 18 ГК КР,

ПРОШУ:

1. Признать сведения, распространенные на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Айыпа) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, а именно следующие предложения: *«Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».*

2. Обязать Идинова Нарынбека Айыповича и Общественный Фонд «ПроМедиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте zanoza.kg в

статье Идинова Н.А. (Нарына Айыпа) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, под заголовком «Опровержение».

3. Взыскать с Идинова Нарынбека Айыповича в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

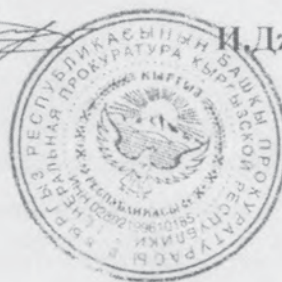

4. Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

5. В обеспечение иска на период рассмотрения гражданского дела возложить на общественный Фонд «Про Медиа» обязанность блокировать - вывести из контента информационного ресурса сайта Zanoza.kg статью: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, расположенную по веб-адресу: http://zanoza.kg/doc/326553_milliony_ot_prezidenta:_za_chey_schet_banket_na_samom_dele.html, в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в ней сведений и иного использования в сети интернет, как самой статьи, так и ссылок на неё, с возложением контроля на Государственный комитет информационных технологий и связи Кыргызской Республики.

6. О дне рассмотрения искового заявления известить Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики.

Приложение: копия протокола осмотра информации размещенной в сети от 26.10.2015 года на 11 листах;

Генеральный прокурор



И.Джолдубаева

4.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30.06.2017 года

ГД-1386/17.Б2



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

30 июня 2017 г.

г. Бишкек

Октябрьский районный суд г. Бишкек,
в составе председательствующего судьи Оморовой Г.Ч., при судебном секретаре Турдубекове К.,

с участием представителей Генерального прокурора Кыргызской Республики – Руслана Абдырахмана, действующего по доверенности № 4 от 10 марта 2017 года, Устиновой Нины Александровны, действующей по доверенности № 3 от 10 марта 2017 года,

ответчика Идинова Нарынбека Айыповича, его представителей Султанова Тимура Султановича, действующего по доверенности от 16 мая 2017 года, Алагушева Ахмата Киргизбаевича, действующего по доверенности от 23 мая 2017 года,

представителя ответчика «Общественный фонд «ПроМедиа» - Алагушева Ахмата Киргизбаевича, действующего по доверенности от 23 мая 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Генерального прокурора Кыргызской Республики к Идинову Нарынбеку Айыповичу, Общественному Фонду «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести, достоинства Президента Кыргызской Республики.

УСТАНОВИЛ:

Генеральный прокурор Кыргызской Республики – Джолдубаева И. обратилась в суд с иском к Идинову Н.А., Общественному Фонду «ПроМедиа» в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. В обоснование иска указала, что распространение недостоверной информации стала опубликованная 22 октября 2015 года на сайте Zanoza.kg статья: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», автором которой указан Нарын Айып (Идинов Нарынбек Айыпович) веб адрес: [http://zanoza.kg/\(doc/326553_milliony_ot_prezidenta:_za_chey_shet_banket_na_samom_dele.html](http://zanoza.kg/(doc/326553_milliony_ot_prezidenta:_za_chey_shet_banket_na_samom_dele.html). В указанной статье, выложенной для всеобщего обозрения в сети интернет на сайте Zanoza.kg, автор недвусмысленно наталкивает читателя на мысль о совершении Президентом Кыргызской Республики Атамбаевым А.Ш. преступления, а именно хищения денежных средств Союза писателей Кыргызстана в размере 50 млн. рублей, дословно утверждая следующее: «Не

1

про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву.». Таким образом, вооружившись измышлениями Аскара Акаева, занимавшего пост президента страны и отлученного народом Кыргызстана от власти в 2005 году в результате народной революции, автор в своей статье в беспечном тоне обвиняет действующего Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в совершении преступления, распространяя свои выводы в сети интернет. При этом прекрасно осознавая, что интернет не имеет границ, и написанные сведения, абсолютно не соответствующие действительности, люди могут воспринимать за чистую правду, следствием чего может стать превратное представление о главе государства. Установлено, что Аскар Акаев действительно в интервью руководителю «7-го канала» Алтынбеку Жумаеву в феврале 2014 года поделился своим мнением о приватизации Атамбаевым А.Ш. промышленных объектов республики за счет кредитных средств, выделенных в 90-х годах прошлого столетия Союзу писателей Кыргызстана. Между тем, проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики проверкой по указанному факту установлено, что по телеканалу ОТРК 14 марта 2014 года был показан сюжет в информационной программе «Ала-Тоо», полностью опровергающий высказывания Акаева А.. В интервью корреспонденту ОТРК Назире Ахметовой главный редактор газеты «Кыргызстан маданияты» Нуралы Капаров прокомментировал фактическую ситуацию и представил на обозрение в эфире документы, подтверждающие факт непричастности Атамбаева А.Ш. к получению и расходованию указанных денежных средств. Особо подчеркнуто, что продюсером студии «Ала-Тоо» ОТРК на тот момент был Идинов Нарынбек Айыпович (Нарын Айып). Согласно должностной инструкции продюсера студии «Ала-Тоо», утвержденной Генеральным директором ОТРК 05 июня 2012 года, в его функциональные обязанности помимо прочего входило также осуществление контроля за достоверностью материалов, предоставляемых для освещения в эфире телеканала. Изложенное свидетельствует о том, что Идинов Н.А., размещая статью «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», достоверно знал о том, что сведения, приведенные Акаевым А. в интервью «7 каналу» в феврале 2014 года, ложные и не соответствуют действительности. Более того, он в силу своих функциональных обязанностей принимал непосредственное участие в подготовке новостного сюжета-опровержения на указанную тему. Относительно самого факта поступления и расходования в Союзе писателей Кыргызской Республики 50 миллионов рублей установлено следующее. 12 октября 1992 года между Министерством экономики и финансов КР в лице заместителя Министра Коносовой Э.Е. и Союзом писателей Кыргызстана в лице первого Секретаря Жакшылыкова А.Ш. был заключен кредитный договор о предоставлении Союзу писателей ссуды в сумме 50 млн. рублей под строительство жилого дома и создание издательского комплекса. 06 октября 1993 года Министерством экономики и финансов Кыргызской Республики данная ссуда в сумме 50 млн. рублей в связи с



введением национальной валюты конвертирована на сумму 250 000 сомов и пролонгирована до 3 квартала 1994 года. Далее, платежными поручениями № 34 от 03 августа 1994 года, № 42 от 13 сентября 1994 года, № 47 от 03 октября 1994 года бюджетная ссуда в сумме 250 000 сомов Союзом писателей была полностью погашена и поступила на текущий счет Министерства экономики и финансов 020106547 ОПУ АКБ Кыргызстан. По вопросу использования этих средств по целевому назначению установлено, что фактически выделенные средства (50 млн. рублей) полностью получены и израсходованы на приобретение программно-аппаратных средств, их программного обеспечения и типографского оборудования. Средства в размере 50 млн. рублей делегированы Союзом писателей МП «Айла», которое произвело покупку техники и оборудования для создания Издательского комплекса (малой типографии) по договору, с фирмой «Топаз» (г. Москва). Указанный выше факт расходования предоставленной Союзу писателей КР ссуды в 1995 году был проверен Государственной финансовой инспекцией при Правительстве Кыргызской Республики (ныне Счетная палата КР). В ходе проверки была проведена инвентаризация, по результатам 14 апреля 1995 года был составлен акт о фактическом наличии программно-аппаратных средств малой типографии Союза писателей Кыргызской Республики. В газете «Алиби» от 25 марта 2014 года № 21(490) размещено интервью первого секретаря Союза писателей Жакшылыкова А. корреспонденту Мейманову Д., где он говорит о том, что Атамбаев А.Ш. не имел отношения к получению и возврату кредита со стороны Союза писателей. Опровергающая утверждения, изложенные в статье Идинова Н.: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» информация с документальным подтверждением (обращение членов и секретарей Президиума Союза писателей Кыргызской Республики к Акаеву А. и премьер-министру Джумагулову А., информация Государственной финансовой инспекции при Правительстве КР об итогах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Правления Союза писателей КР за период 1992-1994 гг.) была размещена в газете «Фабула» от 11 марта 2014 года № 17(301) в публикации под авторством Аракуева Б.: «Аскар Акаевдин айтканы калп! Акын - жазуучулардын ырыскысын Алмаз Атамбаев эмес, Асан Жакшылыков жеген!». В ходе проверки бывший постоянный секретарь Союза писателей Республики Кыргызстан Кушубеков К. пояснил, что Атамбаев А.Ш. являлся внештатным секретарем данной организации, соответственно не обладал полномочиями подписывать финансовые документы. Проведенной Генеральной прокуратурой проверкой установлено, что Атамбаев А.Ш. не имел никакого отношения ни к получению, ни к расходованию 50 миллионов рублей. И соответственно распространенная информация о его обогащении якобы за счет хищения денежных средств Союза писателей не соответствует действительности. Указанные факты, а также собранные материалы дают основания утверждать, что приводимые в статье Идинова Н. сведения есть не что иное, как намеренное распространение несоответствующей действительности информации, преследующее неблагоприятные цели создания в обществе негативного мнения о действующем Президенте Кыргызской Республики Атамбаеве А.Ш., как о человеке обогатившемся преступным путем за счет представителей одной из самой



интеллигентной части нашего общества - писателей. Указанное не только наносит удар по имиджу Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой причинение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением откровенно ложной информации. Определяя размер компенсации морального вреда, посчитала необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили большую степень распространения - размещены на интернет ресурсе, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики. На основании изложенного просит, признать сведения, распространенные на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Айыпа) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., а именно следующие предложения: «Но про историю о том, как на самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Обязать Идинова Нарынбека Айыповича и Общественный Фонд «ПроМедиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Айыпа) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, под заголовком «Опровержение». Взыскать с Идинова Нарынбека Айыповича в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство. Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

В настоящем судебном заседании представители истца исковые требования поддержали, просили удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Идинов Н.А., его представители иск не признали в полном объеме, просили отказать.

Представитель ответчика Общественного фонда «ПроМедиа» - Алагушев А.К. также иск не признал, просил в иске отказать.

Выслушав пояснения участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 29 Конституции Кыргызской Республики. каждому гарантируется защита, в том числе судебная, от неправомерного сбора, хранения, распространения конфиденциальной информации и информации о частной жизни человека, а также гарантируется право на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями.

Согласно ст. 1 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики Президент Кыргызской Республики является главой



государства, высшим должностным лицом Кыргызской Республики, символом единства народа и государственной власти, гарантом Конституции Кыргызской Республики, прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с требованиями ст. 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом.

В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности).

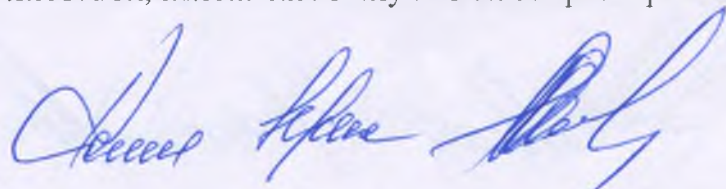
Следовательно, Генеральный прокурор Кыргызской Республики вправе обратиться в суд за защитой чести, достоинства Президента Кыргызской Республики, равно как и просить возмещение морального вреда за распространение недостоверных сведений в отношении должностного лица.

Президент Кыргызской Республики – это должностное лицо избранный народом Кыргызской Республики. Президент является главой государства, высшим должностным лицом, соответственно добровольно становится объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Критика Должна быть конструктивной и не содержать в себе «очернение», преследующая цель запятнать репутацию.

В судебном заседании установлено, что на сайте Zanoza.kg (Нарын Айып) размещена статья «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года.

Распространение вышеуказанной информации на сайте Zanoza.kg также подтверждено предоставленной представителями истцов нотариально удостоверенным протоколом осмотра информации, размещенной в сети Интернет от 26 октября 2015 года, которой была размещена оспариваемая информация, удостоверенная государственным нотариусом Октябрьского района г. Бишкек Насировой Ж.Б..

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года № 4 «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», распространение информации – это опубликование ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кино-хроникальных программах и других средствах массовой информации, доведение до всеобщего сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств, телекоммуникационной связи, размещение в общественных местах плакатов, других произведений, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публичных



выступлениях, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному человеку.

В соответствии со ст. 1 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» сеть Интернет не относится к средствам массовой информации, что обязывает суд определить источник распространения информации.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» надлежащими ответчиками являются физические или юридические лица, распространившие оспариваемую информацию в сети Интернет автор и владелец и/или администратор информационного ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет).

В судебном заседании установлено, что оспариваемая часть статьи на сайте Zanoza.kg (Нарын Айып) «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву.» была размещена ответчиком Идиновым Н.А..

Поскольку Идиновым Н.А. как автором статьи на сайте Zanoza.kg в сети Интернет распространена оспариваемая истцами часть статьи, к которой имеют доступ многочисленные пользователи интернет сайта, то первый является надлежащим ответчиком, который обязан доказать соответствие распространенных сведений действительности.

Согласно ст. 18 Конституции Кыргызской Республики, каждый вправе осуществлять любые действия и деятельность, кроме запрещенных Конституцией и законами.

В соответствии со ст. 9 ГК Кыргызской Республики, пределы осуществления гражданских прав, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Статьей 18 ГК Кыргызской Республики определен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, которыми являются: 1) факт распространения ответчиком сведений об истце; 2) порочащий истца характер этих сведений; 3) несоответствие их действительности.

Следовательно, только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств, может быть удовлетворен иск об опровержении распространенных сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Проанализировав содержание оспариваемой части статьи, суд считает сведения, распространенные на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. от 22 октября 2015 года, не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш..



В соответствии со ст. 60 ГПК Кыргызской Республики ответчиком Идиновым Н.А. не представлены доказательства о соответствии размещенных им сведений на сайте Zanoza.kg.

В соответствии с п. 2 ст. 18 ГК Кыргызской Республики, и п. 22 Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» лицо вправе требовать опровержения недостоверной информации путем обязывания виновного лица к публикации опровержения вместе с текстом судебного решения. Порочащая информация должна быть опровергнута способом, наиболее подобным способу распространения. В судебном решении указывается срок, в течение которого опровержение должно быть обнародовано.

Учитывая указанные нормы, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца об обязании ответчиков Идинова Н.А. и Общественного фонда «ПроМедиа» разместить (опубликовать) на сайте Zanoza.kg резолютивную часть решения суда в пятидневный срок со дня вступления настоящего решения в законную силу, сохранив резолютивную часть на сайте в течение 3-х (трех) месяцев с момента размещения.

В силу п. 5 ст. 18 ГК Кыргызской Республики гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно ст. ст. 16, 50 ГК Кыргызской Республики, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающими его личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. К нематериальным благам, принадлежащие гражданину относятся жизнь и здоровье.

В соответствии с п. 2 ст. 1028 ГК Кыргызской Республики размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд приходит к выводу, что Президент Кыргызской Республики перенес нравственные страдания, выраженные в субъективном восприятии ситуации в результате размещения несоответствующих сведений, порочащих его честь и достоинство на сайте Zanoza.kg, к которому имеют доступ многочисленные пользователи интернет сайта, а также наличием негативной публикации, которая



находилась на сайте около двух лет в доступном режиме и степени ее распространения.

Степень вины, характера и объема, причиненных Президенту Кыргызской Республики нравственных страданий в судебном заседании установлены. что дает основание для определения размера компенсации в размере 3 000 000 сомов каждому ответчику.

Таким образом, исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98, 114 ГПК Кыргызской Республики, Постановления Правительства Кыргызской Республики от 19 февраля 2015 года за № 75 «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18 июля 1994 года за № 521, с исковых заявлений неимущественного характера взыскивается 7-ая ставка расчетного показателя, т.е. 700 сомов.

С ответчиков солидарно подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства за предъявленные требования в сумме 700 сомов.

На основании изложенного и руководствуясь Конституцией Кыргызской Республики, Законом Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики, ст. 18 ГК Кыргызской Республики, Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» ст. ст. 98, 114, 197-205, 205, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики к Идинову Нарынбеку Айыповичу, Общественному Фонду «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести, достоинства Президента Кыргызской Республики удовлетворить.

Признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбека Шаршеновича сведения, распространенные на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарын Айып) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, а именно следующие предложения: «Но про историю о том, как на самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».

Идинову Нарынбеку Айыповичу и Общественному Фонду «ПроМедиа» опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбека Шаршеновича сведения, размещенные на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Айыпа) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, разместив на сайте Zanoza.kg резолютивную часть решения суда в пятидневный срок со дня вступления настоящего решения в

законную силу, сохранив резолютивную часть на сайте в течение 3-х (трех) месяцев с момента размещения.

Взыскать с Идинова Нарынбека Айыповича, 06 ноября 1952 года рождения в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбека Шаршеновича, 17 сентября 1956 года рождения, в возмещение морального вреда 3 000 000 (три миллиона) сомов.

Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбека Шаршеновича, 17 сентября 1956 года рождения, в возмещение морального вреда 3 000 000 (три миллиона) сомов.

Взыскать солидарно с Идинова Нарынбека Айыповича, Общественного Фонда «ПроМедиа» государственную пошлину в доход государства в сумме 700 (семьсот) сомов.

Решение может быть обжаловано в Бишкекский городской суд в течение 30 дней.

Председательствующий



Изготовлено
30 июня 2017 года (пятница)
22 ч. 10 мин.

4.3. Апелляционная жалоба от 27.07.2017 года

Бишкекский городской суд

Истец: Генеральная прокуратура КР
г.Бишкек, ул.Токтаналиева, 139

Представитель ответчика по
доверенности:

Алагушев А.К.

Исаева А.Б.

третье лицо: Государственный комитет
информационных технологий и связи КР
г.Бишкек, ул.Суюмбаева,16

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА **на решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 30 июня 2017 года** **ГД-1386/17.Б2**

Решением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 30 июня 2017 года исковое заявление Генерального прокурора КР о защите чести, достоинство Президента КР и взыскании моральной компенсации к Идинову Нарыну и ОФ «ПроМедиа» было полностью удовлетворено. В частности, решением суд:

- признал несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство Президента КР сведения, распространенные в публикации Идинова Н.А. «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22.10.2016 года, а именно следующее: *«Но про историю о том, как на самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн.рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву»;*
- обязал Идинова Нарына и ОФ «ПроМедиа» опровергнуть сведения, путем размещения резолютивной части решения на сайте www.zanoza.kg в 5-дневный срок со дня вступления решения в законную силу;
- взыскал с Идинова Н., ОФ «ПроМедиа» в пользу Президента КР компенсации морального вреда в размере 6 000 000 сомов.

Считаем, что судом принято незаконное и необоснованное решение которое подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного суда КР при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст.18 ГК КР, судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации: факт распространения сведений; несоответствие их действительности и порочащий характер. Вместе с тем, порочащими могут признаваться сведения, содержащие **«утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства»,** совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-

хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица».

В оспариваемой фразе *«Но про историю о том, как на самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн.рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву»* нет утверждений о том, что Атамбаевым совершены какие-то противозаконные действия.

Так согласно заключению специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, в публикации *«не выявлено информации о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении А.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей»*.

Конкретно в части оспариваемой специалистами указывается, что: «В контексте также содержится негативная **информация в виде намёка** о том, что А.Ш.Атамбаев мог присвоить деньги, переданные ему Чингизом Айтматовым.

Намек - в тексте: **слова, предполагающие понимание по догадке**. Намек не может оскорблять, унижать, порочить, так как нельзя установить, были ли намек понят, то есть была ли догадка. Намеки могут быть определены экспертом-лингвистом, но не могут быть аргументами при вычленении информации негативного содержания.

Вместе с тем, специалистов отмечают, что оспариваемая информация: а) **содержится в составе чужой речи Аскара Акаева** (маркеры – глагольная форма рассказывал и вводный оборот «со слов Акаева», то есть «основываясь на сообщении Акаева»; б) **в эксплицитном виде информация о том, что А.Ш.Атамбаев присвоил деньги, в контексте не выражена**».

Т.е в данной спорной фразе, Идинов Нарын не утверждает и не обвиняет Атамбаева Алмазбека в совершении нечестного поступка, а лишь намекает со слов источника Аскара Акаева на совершение таковой. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащие гипотетические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков.

Действительно источником оспариваемых сведений стал фрагмент интервью Аскара Акаева, который он давал телеканалу «7 канал» в 2014 году, что было признано и представителями истца. Вместе с тем, в ходе судебного заседания было установлено, что видеосюжет с данным интервью и отдельными фрагментами конкретно в части оспариваемой Генеральной прокуратурой находятся в свободном доступе на таких ресурсах как Youtube.com, odnoklassniki.ru. Однако этот факт не стал приниматься судом во внимание при вынесении решения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» **одним из оснований освобождения от ответственности является если, опровергаемые сведения являются дословным воспроизведением публичных выступлений**. Дословное воспроизведение публичных выступлений (и их фрагментов) предполагает такое

цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения.

2. В соответствии со статьей 71 ГПК КР суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь законом. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Кроме того, статья 201 ГПК КР обязывает суд в мотивировочной части решения указывать обстоятельства дела, «установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда...», т.е. суд должен был результаты оценки доказательств представленные сторонами отразить в решении суда, однако этого не было сделано. Суд лишь перечислил нормы из нормативно-правовых актов, которыми руководствовался при принятии решения.

3. Вместе с тем, суд не принял во внимание, что Атамбаев А.Ш. являясь Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой.

Согласно Постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности.

Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков.

4. Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с Идинова Нарына и ОФ «ПроМедиа» по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме не является обоснованным. Так согласно статьи 1028 ГК КР «размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от **характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий...**». Характер физических и нравственных страданий **оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред,** и индивидуальных особенностей потерпевшего. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В своем решении суд утверждает, что необходимость удовлетворения моральной компенсации в полном объеме обосновано, тем что «Президент КР перенес нравственные страдания, выраженные в субъективном восприятии ситуации». Однако в материалы гражданского дела стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом КР в связи с распространением данной публикации. Удовлетворяя в полном объеме требование Генеральной прокуратуры с ответчиков суд не проверил доводы истца о

необходимости взыскания такой суммы. Суд полностью проигнорировал замечания представителей ответчиков о необходимости предоставления таких доказательств.

В этой части в решении суда **не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами в связи с чем решение суда не может считаться обоснованным.**

Конституция КР в статье 40 гарантирует каждому судебная защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Согласно статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, участником которого является Кыргызская Республика все лица равны перед судами. Каждый имеет «...при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, **на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона**».

Считаем, что при рассмотрении искового заявления судом не было обеспечена равноправие и состязательность сторон, предвзятость суда выразилось в незаконном и несправедливом решении.

В связи с вышеизложенным руководствуясь статьями 315, 316, 316, 327, 328 ГПК КР

ПРОСИМ:

1. Отменить решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 30 июня 2017 года ГД-1386/17.Б2 и оставить исковое заявление Генерального прокурора КР без удовлетворение.

Приложение:

- копия доверенностей на Алагушева А.К., Исаеву А.Б.

Представитель Идинова Нарына

Алагушев А.К.

Представитель ОФ «ПроМедиа»

Исаева А.Б.



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ
БИШКЕКСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

17 августа 2017 года

город Бишкек

Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда в составе председательствующего: Толубаевой Б.М., судей: Манановой А.Ж., Скрипниковой И.И. при секретаре судебного заседания: Рысбек кыды Нуралым, с участием: Идинова И.А., его представителя Султанова Т.С., действующего по доверенности от 16 мая 2017 года, представителя Общественного фонда «Промедиа» Исмаевой А.Б., действующей по доверенности от 23 мая 2017 года, представителей Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики Абдырахман Р., действующего по доверенности от 10 марта 2017 года, Устиновой И.А., действующей по доверенности от 10 марта 2017 года, представителя Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики Жусупмамбетовой Р.Ж., действующей по доверенности от 16 августа 2017 года.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя Идинова И.А. - Алагушева А.К., председателя Общественного фонда «Промедиа» - Исмаевой А.Б. на решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 30 июня 2017 года, которым некое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики к Идинову Нарынку Абылову, Общественному Фонду «Промедиа» третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести, достоинства Президента Кыргызской Республики удовлетворено.

Признав несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алымбека Шаршеневича Исмаева, распространившиеся на сайте Zanoza.kg в статье Идинова И.А. (Нарын Абыл) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, а именно следующие предложения: «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и президенту лед покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».

Идинову Нарынбеку Абылову и Об «Промедиа» опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алымбека Шаршеневича Исмаева, размещенные на сайте Zanoza.kg в статье Идинова И.А. (Нарын Абыл) «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» от 22 октября 2015 года, разместив на сайте Zanoza.kg резолютивную часть решения суда в пятидневный срок со дня вступления настоящего решения в законную силу, сохраняя резолютивную часть, на сайте в течение 3-х (трех) месяцев с момента рассмотрения

Взыскано с Идинова Нарынбека Абылова, 06 ноября 1952 года рождения и попыу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алымбека Шаршеневича, 17 сентября 1956 года рождения, и возмещение морального вреда 3 000 000 (три миллиона)

сомов.

Взыскано с Общественного фонда «Промедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алымбека Шаршеневича, 17 сентября 1956 года рождения, и возмещение морального вреда 3 000 000 (три миллиона) сомов.

Взыскана солидарно с Идинова Нарынбека Абыловича, Общественного Фонда «Промедиа» государственная пошлина в доход государства в сумме 700 (семьсот) сомов.

(Председательствующий): Оморова Г.Ч.

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Скрипниковой И.И., выступившую по пояснения Исмаевой А.Б., Идинова И.А., Султанова Т.С., поддержавших апелляционную жалобу, Абдырахман Р., Устиновой И.А., возражавших по жалобе, Жусупмамбетовой Р.Ж., оставившей принятые решения на усмотрение суда, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда,

У С Т А Н О В И Л А:

Генеральный прокурор Кыргызской Республики - Дюлдубаева И. обратилась в суд с иском к Идинову И.А., Общественному Фонду «Промедиа» а защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. В обоснование иска указала, что распространением недостоверной информации стала опубликованная 22 октября 2015 года на сайте Zanoza.kg статья: «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», автором которой указан Нарын Абыл (Идинов Нарынбек Абылович) web адрес: http://zanoza.kg/doc/326553_millions_of_president_for_who_banket_na_samoim_bey.html. В указанной статье, выделенной для всеобщего обозрения в сети интернет на сайте Zanoza.kg, автор недостоверно и преднамеренно наплевательски на мысль о совершенном Президентом Кыргызской Республики Алымбеком А.Ш. преступлении, а именно хищении денежных средств Союза писателей Кыргызстана в размере 50 млн. рублей, дословно утверждая следующее: «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и президенту лед покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Таким образом, вооружившись измышлениями Аскара Акаева, заманувшего пост президента страны и отлученного народом Кыргызстана от власти в 2005 году в результате народной революции, автор в своей статье в безразличном тоне обвиняет действующего Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в совершении преступления, распространяя свои выводы в сети интернет. При этом профриво осознавая, что интернет не имеет границ, и написанные сведения, абсолютно не соответствующие действительности, люди могут воспринимать за чистую правду, следствием чего может стать прегрешение представление о главе государства. Установлено, что Аскар Акаев действительно в интервью руководителю «7-го канала» Атамбаеву Жумаму в феврале 2014 года поделился своим мнением о приватизации Атамбаеву А.Ш. промышленных объектов республики за счет кредитных средств, выделенных в 90-х годах прошлого столетия Союзу писателей Кыргызстана. Между тем, проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики проверкой по указанному факту установлено, что по телеканалу ОТРК 14 марта 2014 года был показан сюжет в информационной программе «Ала-Тоо», полностью опровергающий высказывания Акаева А. В интервью корреспонденту ОТРК Назире Ахметовой главный редактор газеты «Кыргызстан маданияты» Нурали Капаров прокомментировал фактическую ситуацию и представил на обозрение в эфире документы, подтверждающие факт нелицезнания Атамбаева А.Ш. к похищению и расходованию указанных денежных средств. Продюсером студии «Ала-Тоо» ОТРК на тот момент был Идинов И.А. Согласно должности Идинов И.А. вступил в продюсера студии «Ала-Тоо», утвержденной Генеральным директором ОТРК

05 июля 2012 года, в его функциональные обязанности входило также осуществление контроля за достоверностью материалов, предоставляемых для освещения в эфире телеканала. Исполнение свидетельствует о том, что Идинов Н.А., размещая статью «Миллионы от президента: за чей счет банкит на самом деле?», достоверно знал о том, что сведения, приведенные Акаевым А. в интервью «7 каналу» в феврале 2014 года, ложные и не соответствуют действительности. Более того, он в силу своих функциональных обязанностей принимал непосредственное участие в подготовке неопубликованных опровержений на указанную тему. Относительно самого факта поступления рублей расходовании в Союз писателей Кыргызской Республики 50 миллионов рублей устанавливается следующее. 12 октября 1992 года между Министерством экономики и финансов КР в лице заместителя Министра Колышовой Э.Е. и Союзом писателей Кыргызстана в лице первого Секретаря Жакшылыкова А.Ш. был заключен кредитный договор о предоставлении Союзу писателей суммы в размере 50 млн. рублей под строительство жилого дома и создание издательского комплекса. 06 октября 1993 года Министерством экономики и финансов Кыргызской Республики данная сумма в сумме 50 млн. рублей в связи с введением национальной валюты конвертирована на сумму 250 000 сомов и пролонгирована до 3 квартала 1994 года. Далее, платежными поручениями № 34 от 03 августа 1994 года, № 42 от 13 сентября 1994 года, № 47 от 03 октября 1994 года бюджетная сумма в сумме 250 000 сомов Союзом писателей была полностью потрачена и поступила на текущий счет Министерства экономики и финансов (020106547 ОПУ АКБ Кыргызстан). По запросу использования этих средств по целевому предназначению установлено, что фактически выделенные средства (50 млн. рублей) полностью получены и использованы на приобретение программно-аппаратных средств, их программного обеспечения и типографского оборудования. Средства в размере 50 млн. рублей делегированы Союзом писателей МП «Алда», которое произвело покупку техники и оборудования для создания Издательского комплекса (малой типографии) по договору с фирмой «Толваз» (г. Москва). Указанный выше факт расходовании предоставленной Союзу писателей КР суммы в 1995 году был проверен Государственной финансовой инспекцией при Правительстве Кыргызской Республики (ныне Счетная палата КР). В ходе проверки была проведена инвентаризация, по результатам 14 апреля 1995 года был составлен акт о фактическом наличии программно-аппаратных средств малой типографии Союзом писателей Кыргызской Республики. В газете «Албиз» от 25 марта 2014 года № 21(490) размещено интервью первого секретаря Союза писателей Жакшылыкова А. корреспонденту Мейманову Д., где он говорит о том, что Атамбаев А.Ш. не имел отношения к получению и возврату кредита со стороны Союза писателей. Опровергающая утверждения, изложенные в статье Идинова Н.: «Миллионы от президента: за чей счет банкит на самом деле?» информация с документальным подтверждением (собрание членов и секретарей Президиума Союза писателей Кыргызской Республики к Акаеву А. и премьер-министру Давурагулову А., информация Государственной финансовой инспекции при Правительстве КР об итогах ревизии финансово-хозяйственной деятельности Правления Союза писателей КР за период 1992-1994 гг.) была размещена в газете «Фабрика» от 11 марта 2014 года № 17(301) в публикации под авторством Араксеева Б.: «Аскар Акаевыми айтылган калам! Акен - жатуучулардын ырыскысы Алмам Атамбаев эмес, Асан Жакшылыков жеткен!». В ходе проверки бывшим заместителем секретаря Союза писателей Кыргызстан Кунубеков К. пояснено, что Атамбаев А.Ш. являлся подлинным секретарем данной организации, соответственно не обладал полномочиями подписывать финансовые документы. Проведенной Генеральной прокуратурой проверки установлено, что Атамбаев А.Ш. не имел никакого отношения ни к получению, ни к расходованию 50 миллионов рублей. И соответственно распространения информации о его обогащении якобы за счет хищения денежных средств Союзом писателей не соответствует действительности. Указанные факты, а также собранные материалы дают основания утверждать, что приведенные в статье Идинова Н. сведения есть не что иное,

как намеренное распространение несоответствующей действительности информации, преследующее незаконные цели создания в обществе негативного мнения о действующем Президенте Кыргызской Республики Атамбаеве А.Ш., как о человеке обвиняющемся преступным путем за счет представителей одной из самой интеллигентной части нашего общества - писателей. Указанное не только наносит удар по команде Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой привлечение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением ложной информации. Определен размер компенсации морального вреда, исходя из необходимости принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всемерно уважаемого главы государства и получили большую степень распространения - размещены на интернет ресурсе, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и на порталах Кыргызской Республики.

Просят принять решение, распространение на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Алыба) «Миллионы от президента: за чей счет банкит на самом деле?» от 22 октября 2015 года несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., а именно следующее предложение: «Но про историю о том, как за самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывала в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который переда 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, переда, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Обязать Идинова Н.А. и ОФ «ПроМедиа» опровергнуть информацию, размещенную на сайте Zanoza.kg в статье Идинова Н.А. (Нарына Алыба) «Миллионы от президента: за чей счет банкит на самом деле?» от 22 октября 2015 года, под заголовком «Опровержение». Выплатить с Идинова Н.А. в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причтенного к распространению сведений, порочащих его честь и достоинство. Выплатить с ОФ «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причтенного к распространению сведений, порочащих его честь и достоинство.

Судом было вынесено вышеуказанное решение.

Не согласившись с данным решением суда, представитель Идинова Н.А. - Алагушев А.К., представитель ОФ «ПроМедиа» - Исаева А.Б. подали апелляционную жалобу, указав, что судом принято незаконное и необоснованное решение которое подлежит отмене по следующим основаниям. В оспариваемой фразе «Но про историю о том, как на самом, деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, переда, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» нет утверждений о том, что Атамбаев совершил какие-то противоправные действия. Так, согласно заключению специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Никитгородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, в публикации «не выявлено информации о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безответственном, неэтичном поведении А.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей». Конкретно в части оспариваемой специалистами информацией, что «В контексте также содержится негативная информация в виде намека о том, что А.Ш.Атамбаев мог присвоить деньги, переданные ему Чингизом Айтматовым. Намек - в тексте, слова, предполагающие понимание по логике. Намек не может оскорблять, унижать, порочить, так как нельзя установить, были ли намеки понят, то есть, были ли доказаны. Намеки могут быть определены экспертно-лингвистом, но не могут быть аргументами при вынесении информации негативного содержания. Вместе с тем, специалисты отмечают, что оспариваемая информация: а) содержится в составе нужной

речи Аскара Акаева (маршеры –глагольная форма расскаывала и видовой оборот «со слов Аскаева, то есть «основываясь на сообщении Аскаева», б) в эксплицитном виде информация о том, что А.Ш.Атамбаев присвоил деньги, в контексте не выражена». То есть в данной спорной фразе, Идинов Н. не утверждает и не обвиняет Атамбаева А.Ш. в совершении нечестного поступка, а лишь намекает со слов источника Аскара Акаева на совершение таковой. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащие гипотетические высказывания о совершении лицом какому-либо поступков. Действительно источником оспариваемых сведений стал фрагмент интервью Аскара Акаева, который он давал телеканалу «7 канал» в 2014 году, что было признано в представителями истца. Вместе с тем, в ходе судебного заседания было установлено, что выдвигаются с данным интервью и отдельными фрагментами конкретно в части оспариваемой Генеральной прокуратурой находились в свободном доступе на таких ресурсах как YouTibe.com, obklopaibiki.ru. Однако этот факт не стал приниматься судом во внимание при вынесении решения. Согласно Постановлению Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» одним из оснований освобождения от ответственности является если, опровергаемые сведения являются дословным воспроизведением публичных выступлений. Дословное воспроизведение публичных выступлений (и их фрагментов) предполагает такое воспроизведение, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. В соответствии со статьями 71, 201 ГК КР суд должен был результаты оценки достоверности, представленные сторонами отразить в решении суда, однако этого не было сделано. Суд лишь перечислил нормы из нормативно-правовых актов, которыми руководствовался при принятии решения. Вместе с тем, суд не принял во внимание, что Атамбаев А.Ш. являлся Президентом Кыргызской Республики, без сомнения является публичной фигурой. Согласно Постановлением Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 года дела о защите чести, достоинства или деловой репутации публичных фигур имеют свои особенности. Публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политиче, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли). В соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Публичные лица открыты для осуждения их слов и поступков. Выводы суда о том, что требование компенсации морального вреда с Идинова Н. и ОФ «Прямедиа по 3 000 000 сомов подлежат удовлетворению в полном объеме, не является обоснованным. В своем решении суд утверждает, что необходимость удовлетворения моральной компенсации в полном объеме обоснована, тем что «Президент КР перенес нравственные страдания, выраженные в субъективном восприятии ситуации. Однако в материалах гражданского дела стороной истца не были представлены документы, которые подтверждают реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом КР в связи с распространением данной публикации». Удовлетворяя в полном объеме требование Генеральной прокуратуры с ответчиком суд не проследил доводы истца о необходимости взыскания такой суммы. Суд полностью проигнорировал замечания представителей ответчиков в необходимости предоставления

таких доказательств. В этой части в решении суда не отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, в связи с чем решение суда не может считаться обоснованным. Конституция КР в статье 40 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права. Согласно статье 14 Международного пашта о гражданских и политических правах, участником которого является Кыргызская Республика все лица равны перед судами. Каждый имеет «...при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Считают, что при рассмотрении искового заявления судом не было обеспечена равноправие и состязательность сторон, презентность суда выразилось в незаконном и несправедливом решении. Просили отменить решение суда и оставить исквое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, убедившись доводами апелляционной жалобы, заслушав показания лиц, участвовавших в рассмотрении дела, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда считает, что апелляционная жалоба подается исключительно без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданским истребовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию. В соответствии с требованиями статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом. В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности).

В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, от 13 февраля 2015 года № 4, при рассмотрении гражданских дел, возбудженных в порядке статьи 18 ГК Кыргызской Республики, судам необходимо определять обстоятельства, имеющие значение для разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Этими обстоятельствами являются:

- были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск;
- соответствуют ли эти сведения действительности;

-поручат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Иск об опровержении сведений, распространениям ответчиком, может быть удовлетворен судом на основании статьи 18 ГК Кыргызской Республики только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, в удовлетворении иска должно быть отказано.

Материалами дела устанавливаю, что 22 октября 2015 года на сайте Zanoza.kg (Нарин Айып) размещена статья «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», в

которой содержатся оспариваемые сведения, а именно «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал мультимиллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акиев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акиева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Автором данной статьи является Идинова Н.А. Об «ПроМедиа» является владельцем сайта Zalyza.kg.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что вышеуказанные сведения ответчиками были распространены, поскольку распространение информации - это опубликование ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кинотеатрах, в кинотеатрах и других средствах массовой информации, доведение до всеобщего сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств, телекоммуникационной связи, размещение в общественных местах плакатов, других прокламаций, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному человеку.

В соответствии с требованиями статьи 60 ГПК КР истец обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространяемых сведений действительности.

Однако, ответчиками ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не были представлены допустимые доказательства того, что вышеуказанные сведения соответствуют действительности.

В оспариваемой части статьи, автор обвиняет Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. в совершении преступления, а именно хищении денежных средств Союза писателей Кыргызстана в размере 50 млн. рублей.

Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении неэтичного поступка, безразличном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, небрежности при осуществлении предпринимательско-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или оборота делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица.

Суд первой инстанции, по мнению судебной коллегии, обоснованно признал порочащими оспариваемые сведения, распространяемые 22 октября 2015 года на сайте Zalyza.kg (Нарын Айлал) в статье «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?».

В связи с чем, доводы апелляционной жалобы о том, что Президент Кыргызской Республики является публичной фигурой и может быть подвергнут критике, являются несостоятельными. В оспариваемых сведениях не содержится критика в отношении того, как Президент Кыргызской Республики Атамбаев А.Ш. исполняет свои обязанности.

В соответствии со статьей 53 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики специалистом и гражданском судопроизводителе выступает лицо, обладающее специальными познаниями и навыками применения технических средств, которое может дать консультацию, пояснение по объектам дела и доказательствам или оказать техническую помощь во время совершения процессуальных действий. Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного заседания при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки в области науки, техники, искусства или ремесла. За дачу правдиво ложного показания специалист несет уголовную ответственность, в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Судебная коллегия отмечает, что сторонами ходатайство о выводе специалиста для

участия в судебном заседании не заявлено, судом специалист не назначен. Кроме того, при составлении заключения Колтунова Е.А., Рахматов Т.Б. не были предупреждены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

В связи с чем, заключение специалиста - лингвистов, представленное представителями ответчиков на заседании судебной коллегии не может быть принято во внимание.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Кыргызской Республики если гражданину причинен моральный вред (физическое или нравственное страдание) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо поставившими на него принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1027 Гражданского кодекса Кыргызской Республики моральный вред возмещается независимо от вины причинителя вреда в случаях, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В связи с чем, судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что стороной истца не приложена, казене либо документ, подтверждающие реальные нравственные и физические страдания, понесенные Президентом КР в связи с распространением данной публикации.

Выполняя нравственную социальную функцию, институт возмещения морального вреда ставит перед собой задачу охраны неприкосновенности личности.

Судебная коллегия считает, что принимая во внимание характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений, учитывая, что Президент Кыргызской Республики Атамбаев А.Ш. является главой государства, высшим должностным лицом Кыргызской Республики, символом единства народа и государственной власти, гарантом Конституции Кыргызской Республики, прав и свобод человека и гражданина, суд первой инстанции правильно определил размер компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что судом исследованы все обстоятельства дела, дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам и оснований для отмены решения суда первой инстанции по данному делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 338, 343, 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 30 июня 2017 года, оставив без изменения, апелляционную жалобу представителя Идинова Н.А. - Алагушева А.К., представителя Общественного фонда «ПроМедиа» - Исмаиловой А.Б. - без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы изыскать с Идинова Нарынаба Абиловича и Общественного фонда «ПроМедиа» солидарно государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 350 (триста пятидесяти) сом.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Кыргызской Республики.

Президент судебной коллегии:

Котлярова Вероника

Судья:

Скрипниченко И.



4.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 9.06.2017 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЛИНГВИСТОВ

Основание для проведения исследования: запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

Специалисты: кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 40 лет, стаж экспертной работы свыше 20 лет), действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (свидетельство эксперта №081-07/14-СЭ) Елизавета Аркадьевна КОЛТУНОВА;

доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, академику Академии естествознания (специальность «10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности свыше 20 лет, стаж экспертной работы свыше 10 лет) Тимур Беньюминович Радбиль

Место проведения исследования: помещение института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, Н.Новгород, ул.Б.Покровская, д.37, к.321.

Материалы для исследования: а) копия публикации Нарына Айыпа «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?»

«Вчера мы узнали, что президент Алмазбек Атамбаев выделил 1,2 млн сомов для приобретения жилья матери тройни Жылдыз Казиевой, которая сама страдает церебральным параличом. В субботу президент выделил 1,114 млн на капитальный ремонт спортивного зала средней школы села Достук Нарынской области, а также 3 млн на капремонт здания театра имени Касымалы Джантошева в Караколе Иссык-Кульской области.

Три недели назад, 29 сентября, Атамбаев оказал финансовую поддержку шести социальным учреждениям для престарелых и инвалидов в Бишкеке, Сузаке, Сулукте, Таласе, Токтогуле и Чуйской области на общую сумму 5,45 млн сомов, а за две недели до этого выдал по 100 тысяч сомов семьям умерших народного артиста Эрмека Мойдунова и народного писателя Казата Акматова.

В начале сентября Атамбаев выделил миллион сомов на проведение III международного фестиваля эпической культуры "Эпосы народов мира". Все эти средства были взяты из президентского фонда социальной защиты и поддержки, хотя капитальный ремонт каких-либо зданий, а также эпический фестиваль связать с социальной защитой можно только с натяжкой. Министров за такую нецелевую трату средств наказывают.

К тому же, чем тогда занимаются министерства культуры, социального развития или образования? При всех этих министерствах есть всевозможные фонды, существуют также различные творческие союзы со своими лит- и другими фондами. Но все они финансируются по остаточному принципу, а фонд президента – получается – имеет какой-то приоритетный источник финансов?

Или все это надо понимать как негласное начало президентской избирательной кампании? Однако Атамбаев много раз уже повторял, что в 2017 году баллотироваться в президенты не будет. Или президентских выборов в 2017 году не будет, а про 2016 год он ничего не говорил? Но он считает дни до окончания срока, а недавно таинственно сообщил, что через два года "центр тяжести принятия решений" сместится в парламент.

Раньше мы знали, что существует резервный фонд президента и/или президентский фонд, теперь всем помогает "президентский фонд социальной защиты и поддержки" Один ли тот же это фонд, в разных случаях по-разному называемый, или имеются три разных президентских фонда? Тогда, может быть, есть еще какие-то фонды, находящиеся в подчинении президента, о которых мы просто еще не слышали?

На сайте управления делами президента и правительства упоминаются в разных местах все три фонда, а два из них перечисляются через запятую в одном абзаце. Приводятся даже имена людей, ответственных (не руководителей, а ответственных) за учет и инвентаризацию средств в этих фондах, а также правильное их передвижение, но хотелось бы все-таки знать об этом больше – устав фонда, положение, руководство и так далее.

По информации знающих людей, накопления президентского фонда социальной защиты и поддержки делаются на специальном банковском счете, однако историю движения средств на нем, а также название банка и объемы накопленных средств узнать трудно. Но почему бы не открыть информацию, чтобы и простые граждане перечисляли туда средства, а не только президент страдал из-за зданий театров, находящихся в аварийном состоянии?

А президент уже стал "театралом" – на встрече с жителями города Нарына в конце сентября он пообещал помочь и местному областному драмтеатру, здание которого было построено в 1977 году и с тех пор не видело ремонта: "При людях даю обещание, что на капитальный ремонт здания и обновление крыши будет выделено 25 млн сомов". Или это не из президентского фонда? Тогда надо, наверное, спрашивать Минкультуры?

25 млн сомов – это все-таки большие средства, если учесть, что весь бюджет президентского фонда социальной защиты и поддержки за 2014 год составил более 12 млн сомов (но точных данных в публичном пространстве нет). В 2012 году – всего 400 тыс. сомов. В 2013-м – 500 тыс. сомов.

Но в текущем году расходы из него неимоверно возросли, поэтому тем более интересны какие-либо нормативно-правовые документы о фонде, а также механизмы накопления и расходования средств из него.

"Каких-то нормированных сумм нет. Желающие могут получить у нас банковский расчетный счет, на котором и производятся накопления, и перечислить хоть 5 тыйинов", – говорили как-то в управделах.

Нам говорят, что президентский фонд социальной защиты и поддержки формируется из внебюджетных средств, а резервный фонд – из бюджета. Если богатые бизнесмены (или еще кто) вносят средства в этот внебюджетный фонд в добровольном, добровольно-принудительном или принудительном порядке, хотелось бы также знать, как учитываются эти средства, кого мы должны благодарить за спонсорство и кто является директором фонда?

Может быть, фонд существует на проценты от каких-то вкладов, как нобелевский? Тогда есть ли при нем наблюдательный совет? И как на счет остальных фондов? Чем регулируется их деятельность и кто имеет право менять правила? Что нужно сделать, чтобы попасть в число благотворителей? Есть ли почетные вкладчики? И вкладывает ли сам президент деньги в этот фонд из собственных средств?

Узнать это почти невозможно, в лучшем случае вам ответят, что надо подождать. Мы говорим про прозрачность, а сами многое скрываем. С кого меценатам брать пример? Даже настойчивым журналистам информация дается дозированная, а все эти разговоры про честность и справедливость – лакировка действительности. И никто не добьется большего. Как выразился когда-то знаменитый бразилец Пеле, "мы забьем вам столько голов, сколько захотим, а вы нам забьете столько, сколько сможете".

Чингиз Айтматов как-то сказал про политику социальной поддержки в прежнем Советском Союзе: власти сначала общипывают народ как курицу, так что, оставшись еще живая, но уже без перьев, ей не остается ничего, кроме как жаться к ногам хозяина. А если он еще будет подбрасывать ей время от времени зернышек, она уже никогда никуда не уйдет и весь свой век будет хвалить добродетеля

Одним из признаков авторитарного правления является как раз централизованный сбор всего, что можно, и такое же централизованное распределение благ. Некоторые называют это "принципом лесоповала": когда рубят лес, возникают просеки, но все эти просеки соединяются через центральный проезд, так что ни из одной просеки ни в одну другую нельзя проехать напрямую – только через центр.

В такой центр в нынешнем Кыргызстане превращается президент и его аппарат, монополизировавшие даже благотворительность. Помогать людям можно и нужно, для этого и создаются во всем мире благотворительные фонды, распределяющие гранты. Но средства туда должны поступать открыто и открыто распределяться, иначе можно уподобиться Рыспеку Акматбаеву, который тоже многим помогал и даже построил в Чолпон-Ате мечеть.

Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву.

Не является ли сбор средств в президентские фонды злоупотреблением служебным положением? Директора школ тоже гордятся своими фондами, созданными из средств родителей учащихся, которым просто деваться некуда.

Как когда-то Турдакун Усубалиев стал "главным архитектором и строителем" Кыргызстана, так Атамбаев теперь – главный попечитель сырых и обездоленных. Он к тому же и ГЭСы с линиями электропередач строит, и подстанции возводит, и железные дороги прокладывает. И в борьбе с коррупцией или проведении различных фестивалей и всемирных игр тоже с президентом никто не сравнится.

Только вот величина бюджета аппарата президента неизвестна точно – в управлении делами говорят о 120 млн сомов в 2014 году, знающие же депутаты утверждают, что эту цифру надо, как минимум, удесятерить, а бюджет Жогорку Кенеша составляет около 800 миллионов. Если депутаты правы, насколько это оправданно в парламентской республике, что на одного президента тратится больше, чем на весь парламент?

В любом случае президент и его помощники определенно знают секрет "тумбочки, где деньги лежат". В прошлом декабре Атамбаев, подводя итоги года, заявил, что, несмотря на то что за три года его президентства в республике не было построено ни одного промышленного предприятия, страна за этот срок вдвое увеличила доходную часть бюджета».

б) запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

Вопросы, поставленные перед специалистами:

1. Содержатся ли в статье «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержатся негативные сведения?

2. Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

3. В каком значении употреблена фраза «Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» в контексте

абзаца «Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».

4. Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство Атамбаева?

5. Подтверждает ли лингвостилистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

6. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

7. Какова направленность статьи «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?», какова композиционная структура текста статьи, какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют А.Атамбаева?

Исследование начато 1 июня 2017 года в 10-00. Исследование окончено 9 июня 2017 года в 16-00

Для исследования была привлечена следующая литература:

Постановление Пленума Верховного суда КР О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007

2. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М.,2010

3. Бринев К.И.Справочник по судебной лингвистической экспертизе – М.,2012

4. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения - М., 2003

5. Голев Н. Еще раз о глубине судебной лингвистической экспертизы текстов СМИ // Журналист. - 2005.-N2.-С.82-84

6. Дымарский М.Я., Черняк В.Д. Речевая конфликтология: учеб. пособие для вузов. — СПб.: Изд-во РГПУ, 2008

7. Ефремова Т.Ф. «Новый толково-словообразовательный словарь русского языка»- М. 2000

8.Иссерс О.С. Речевое воздействие: Учебное пособие. — М.: Флинта;

Наука, 2009

9. Культура русской речи/ под ред. Л.К. Граудиной и Е.Н.Ширяева - М, 1998
10. Маслова А.Ю. Введение в прагмалингвистику. - М.: Наука, 2007
11. Методическое руководство по проведению религиоведческой и комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы в Кыргызской Республике /Под общ. ред. И.И. Ивановой. – Бишкек: Макспринт, 2017
12. Новое в зарубежной лингвистике. Вып.17. Теория речевых актов: Пер. с англ. — М., 1986
13. Объяснительный словарь русского языка / под ред. В.В.Морковкина –М.: Астрель: АСТ, 2002
14. Основы творческой деятельности журналиста /под ред.С.Г.Корконосенко –СПб,2000
15. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М.,2004
16. Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998
17. Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой/.- М.: «Русский язык», 1999.
18. Современный русский язык под ред. В.А.Белошапковой.- М.,1981
19. Современный русский язык под ред. П.А. Леканта - М.:Дрофа,2000
20. Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003
21. И.А.Стернин, Л.Г.Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста.-Ярославль,2013
22. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е.Р. Россинской. — М: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011
23. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003
24. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007
25. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М.,2002

26. Экспертизы – нерешенный вопрос российского правосудия: пособие для судей, а также начинающих юристов, журналистов и правозащитников» - М., 2013

Методика лингвистического исследования: а) лексико-семантический анализ с целью установления лексических значений слов и словосочетаний;

б) лингвостилистический анализ слов, словосочетаний с целью выявления дополнительных коннотаций (оттенков значений), установления оценочных высказываний и определения их модальности;

в) данные нормативных словарей современного русского языка, справочников, специальной лингвистической литературы.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Вопрос 1. Содержатся ли в статье «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержатся негативные сведения?

1. В лингвистике **сведения** – это тексты, содержащие описание (и, возможно, оценку) тех или иных событий или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно разделить на следующие классы:

а) сведения о том, что событие произошло/ не произошло;

б) сведения, содержащие истинные суждения/ложные суждения о событии.

Истинное суждение о событии есть факт или фактологическое суждение;

в) оценочные суждения, содержащие оценку события (см. об этом. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки – М., 2004, с.37).

Понятие «**сведения**» в текстах права используется также как синоним понятия «информация (см. об этом: Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.23). **Информация** (от лат. *informatio* – разъяснение, изложение) – это совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

фактологической — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;

обобщающей — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;

этически оценочной — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие. Оценочный компонент информации носит субъективный характер, отражает точку зрения говорящего, которая может совпадать либо не совпадать с принятыми в обществе взглядами;

концептуальной — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;

директивной — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

Современная лингвистическая наука различает **эксплицитные** (выраженные непосредственно в словесной форме) и **имплицитные** (словесно не выраженные, но выводимые из контекста или ситуации общения) способы ввода информации.

С точки зрения теории речевых актов и логического анализа естественного языка имплицитная информация в тексте может иметь два основных типа выражения:

1) в виде **пресуппозиции**, которая представляет собой **новербализованное**, т.е. не высказанное прямо, суждение, которое полагается «по умолчанию» как общеизвестное или безусловно истинное условие для содержания осуществляемого высказывания. Например, в высказывании «Его недостатки меня не удивляют» скрыта пресуппозиция 'он имеет недостатки'. Особенность пресуппозиции в том, что она должна быть обязательно истинной, чтобы все высказывание имело смысл, а выражение истинности – это один из признаков утверждения. Пресуппозиция — это условие истинности высказывания. Т.е. именно пресуппозиция отвечает за то, чтобы высказывание имело смысл. То, что содержится в пропозиции (т.е. суждении) — может быть оспорено, опровергнуто, может быть истинным и ложным, т.е. нуждается в доказательстве. То, что в пресуппозиции — истина «по умолчанию».

2) в виде **инференции** — в отличие от пресуппозиции, это так называемое «выводное знание», т.е. информация, которую адресат сообщения должен, по замыслу его автора, самостоятельно вывести из того, что сказано, опираясь на контекст, ситуацию общения, культурный фон, энциклопедические знания о мире, а также на постулаты общения (неявные конвенции, принятые по умолчанию в любом социуме при использовании речевой коммуникации).

II. При наличии положительной оценки речь идёт о **позитивной** информации, при наличии отрицательной оценки можно говорить о **негативной** (от лат. *negativus* - отрицательный) информации. **Негативная информация** может быть выражена как при помощи лексических и фразеологических средств, содержащих в своем значении соответствующие смысловые компоненты, так и при помощи других языковых средств, например, отрицания, выражаемого одним или несколькими принятыми в русском языке способами (*частицей нет, отрицательными частицами не и ни, отрицательными префиксами без-/бес-, не- и другими подобными средствами*), например: *отмывать и присваивать деньги, брать взятки, воровать; нет ни чести, ни совести у кого-либо, проявить безответственность, не выполнять условия договора и т. п.*). Кроме того, негативная информация может быть реализована с помощью таких языковых средств, как намёк, подтекст, ирония, парафраза, гипербола и т.д. (см. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2003, с.139–146).

III. Лингвистический анализ спорного текста выявил несколько контекстов, содержащих информацию, относящуюся к **президенту КР А.Ш.Атамбаеву**:

а) «Вчера мы узнали, что **президент Алмазбек Атамбаев** выделил 1,2 млн сомов для приобретения жилья матери тройни Жылдыз Казиевой, которая сама страдает церебральным параличом». Лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Ш.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют.

б) «В субботу **президент** выделил 1,114 млн на капитальный ремонт спортивного зала средней школы села Достук Нарынской области, а также 3 млн на

капитальный ремонт здания театра имени Касымалы Джантошева в Караколе Иссык-Кульской области». Лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Ш.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют.

в) «Три недели назад, 29 сентября, **Атамбаев** оказал финансовую поддержку шестнадцати социальным учреждениям для престарелых и инвалидов в Бишкеке, Сузаке, Сулукто, Таласе, Токтогуле и Чуйской области на общую сумму 5,45 млн сомов, а за две недели до этого выдал по 100 тысяч сомов семьям умерших народного артиста Эрмока Мойдунова и народного писателя Казата Акматова». Лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Ш.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют.

г) «В начале сентября **Атамбаев** выделил миллион сомов на проведение III международного фестиваля эпической культуры "Эпосы народов мира". Все эти средства были взяты из президентского фонда социальной защиты и поддержки, хотя капитальный ремонт каких-либо зданий, а также эпический фестиваль связать с социальной защитой можно только с натяжкой». В данном контексте содержатся сведения о выделении миллиона сомов на проведение международного фестиваля эпической культуры "Эпосы народов мира"; средства были взяты президентом А.Ш.Атамбаевым из фонда социальной защиты. В данной информации отсутствует негативный компонент. Однако в этом контексте предшествующая нейтральная информация имеет негативную оценку, выраженную наречием «с натяжкой», которое реализует значение «с неправомерным допущением, искусственно облегчающим подтверждение к-либо мнения» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.393; Словарь русского языка в четырех томах / Под редакцией А.П.Евгеньевой/.- М.: «Русский язык», 1999, т. II, с. 408-409).

д) «Однако **Атамбаев** много раз уже повторял, что в 2017 году баллотироваться в президенты не будет». Лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют.

е) «А президент уже стал "театралом" – на встрече с жителями города Нарына в конце сентября он пообещал помочь и местному областному драмтеатру, здание которого было построено в 1977 году». Лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют.

Однако следует отметить используемый в контексте прием иронии (президент уже стал "театралом"). Ирония, иронические слова, ироническое словоупотребление – тонкая, скрытая насмешка, слова, выражения, составляющая коннотативный компонент слова (см. коннотация). Заключается в употреблении наименования (или целого высказывания) в смысле, прямо противоположном буквальному. Ирония не может быть предметом судебного разбирательства, так как связана с восприятием; одно и то же ироническое высказывание разные люди воспринимают по-разному: одни как положительную, добрую иронию, другие – как отрицательную, злую, а третьи вообще не воспринимают ироническую окраску (см. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ – М., 2010, с.138).

ж) «В такой центр в нынешнем Кыргызстане превращается **президент** и его аппарат, монополизировавшие даже благотворительность». В данном контексте дается отрицательная оценка действий президента, связанных с

благотворительностью, то есть «оказанием материальной помощи нуждающимся». Негативный характер оценки связан со значением лексемы «монополизировать», реализующей переносное значение «Присваивать исключительное право на осуществление чего-либо, полностью подчинить себе что-либо» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003,с.358; Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007, 610).

з) «**Атамбаев** сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле **Атамбаев** стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей **Атамбаеву**».

В данном контексте содержатся сведения о том, что: а) А.Ш.Атамбаев – богатый человек; б) он ведет себя как Бог; в) он лично раздает миллионы нуждающимся. В контексте также содержится негативная информация в виде намёка о том, что А.Ш.Атамбаев мог присвоить деньги, переданные ему Чингизом Айтматовым.

и) «Как когда-то Турдакун Усубалиев стал "главным архитектором и строителем" Кыргызстана, так **Атамбаев** теперь – главный попечитель сырых и обзодоленных...«Он к тому же и ГЭСы с линиями электропередач строит, и подстанции возводит, и железные дороги прокладывает. И в борьбе с коррупцией или проведении различных фестивалей и всемирных игр тоже с **президентом** никто не сравнится». В данном контексте с помощью иронии дается негативная оценка деятельности А.Ш.Атамбаева. Как отмечалось выше, ирония, иронические слова, ироническое словоупотребление - тонкая, скрытая насмешка, слова, выражения, составляющая коннотативный компонент слова (см. коннотация). Заключается в употреблении наименования (или целого высказывания) в смысле, прямо противоположном буквальному. Ирония не может быть предметом судебного разбирательства, так как связана с восприятием: одно и то же ироническое высказывание разные люди воспринимают по-разному: одни как положительную, добрую иронию, другие - как отрицательную, злую, а третьи вообще не воспринимают ироническую окраску (см. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М.,2010, с.138).

к) «Если депутаты правы, насколько это оправданно в парламентской республике, что на одного **президента** тратится больше, чем на весь парламент?» Эксплицитные лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Ш.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют, однако имплицитно содержится негативная оценка того, что содержание президента для страны обходится дороже, чем содержание парламента.

л)«... **президент** и его помощники определенно знают секрет "тумбочки, где деньги лежат". В прошлом декабре **Атамбаев**, подводя итоги года, заявил, что, несмотря на то что за три года его президентства в республике не было построено ни одного промышленного предприятия, страна за этот срок вдвое увеличила доходную часть бюджета».

В первой части контекста дается ироническая характеристика источников дохода в президентском фонде. Ироническая оценка связана с использованием

фразы *сокровит "тумбочки, где деньги лежат"*, которая является смешением двух контекстов: фразы из романа И Ильфа и Е.Петрова из романа «12 стульев» и известного анекдота. Указанная фраза используется, когда речь идет «о средствах для приобретения чего-либо без усилий» (см. Дядечко Л.П Крылатые слова нашего времени: Толковый словарь.-М.,2008,с.315). Данная ирония находится в прямой связи с предшествующим контекстом, представляющим собой ряд вопросов: «Если богатые бизнесмены (или еще кто) вносят средства в этот *антисоциальный фонд* в добровольном, добровольно-принудительном или принудительном порядке, хотелось бы также знать, как учитываются эти средства, кого мы должны благодарить за спонсорство и кто является директором фонда? Может быть, фонд существует на проценты от каких-то вкладов, как нобелевский? Тогда есть ли при нем наблюдательный совет? И как на счет остальных фондов? Чем регулируются их деятельность и кто имеет право менять правила? Что нужно сделать, чтобы попасть в число благотворителей? Есть ли почетные вкладчики? И вкладывают ли сам президент деньги в этот фонд из собственных средств?

Узнать это почти невозможно, в лучшем случае вам ответят, что надо подождать. Мы говорим про прозрачность, а сами многое скрываем».

Вторая часть контекста содержит косвенную речь А.Ш.Атамбаева, включающую информацию о том, что: а) в Кыргызской Республики за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия; б) Кыргызская Республика вдвое увеличила доходную часть бюджета. Информация а) носит негативный характер, выраженный глагольной формой с отрицанием –«не построено»

Следует отметить, что часть выявленной информации о А.Ш.Атамбаеве не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную (контексты а,б,в,д), так как контексты не содержат ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания. Часть информации имеет негативную составляющую (контексты г, е, ж, з, и, к, л). Негативная информация выражена главным образом в форме иронии и намёков.

Вопрос 2. Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

А. Любая текстовая информация встречается или в форме утверждения (констатации фактов), или в форме мнения о фактах, маркируемого в тексте специальными вводными словами и конструкциями (*как говорят, я думаю, я считаю и др.*), или в форме предположения - это по сути одна из форм выражения мнения, когда автор хочет подчеркнуть собственную неуверенность в приведённых доводах. Предположение определяется в тексте по словам, выражающим неуверенность, сомнение (*видимо, может быть, кажется, как представляется и др.*). Информация может быть выражена в форме оценочных суждений, которые распознаются в тексте по использованию оценочной лексики, а также по невозможности их верифицировать. С лингвистической точки зрения, утверждение всегда выражено простыми и сложными повествовательными или восклицательными предложениями, в которых глагол-сказуемое стоит в форме изъявительного (реального) наклонения настоящего или прошедшего времени. Одним из критериев выражения утверждения о фактах может служить возможность его *верификации*, то есть проверки на истинность или ложность.

Следует отметить также, что наряду с прямыми вербальными средствами воздействия русский язык содержит обширный арсенал косвенных средств воздействия, понимаемых носителями русского языка и принадлежащих культуре данного народа. Сюда относятся: подтекст, намеки, указания на общий признак ситуации без прямого именованя этой ситуации и ряд других приемов.

Термин «вопрос» не является формой выражения сведений. Вопрос — это форма мысли, выраженная в языке предложением. Прямое номинативное значение слова «вопрос» — «словесное обращение, требующее ответа, объявления» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. - СПб., 2003, с.91; Словарь русского языка в четырех томах / Под редакцией А.П. Евгеньевой. - М.: «Русский язык», 1999, т.1, с. 211). Никакого отношения вопрос не имеет к форме выражения негативной информации.

Б. С точки зрения теории речевых актов высказывания, содержащие негативные сведения, можно определить как речевые акты двух типов:

1) Речевой акт группы репрезентативов, которые характеризуются коммуникативным намерением — сообщение о фактах посредством утверждения наличия /отсутствия какого-либо положения дел. Негативные репрезентативы, как правило, содержат информацию о нарушении объектом речи действующего законодательства или моральных принципов, о совершении нечестного поступка, о неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении профессиональной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и пр.

2) Речевой акт группы оценочной (а именно — негативно-оценочной) квалификации (квалификатив). Акт оценочной квалификации, отличается от обычного сообщения тем, что в этом типе речевых актов коммуникативным намерением говорящего является не просто нейтральное сообщение об имеющем место факте / событии, но выражение своего отношения к участникам данного события, объектам квалификации или к самому событию в целом.

Речевой акт утверждения имеет следующие признаки:

1) говорящий принимает на себя ответственность за истинность (т.е. соответствие действительности) положения дел, изложенного в высказывании, не ссылаясь на какие-либо чужие точки зрения;

2) говорящий использует формы повествовательного предложения, цель которого — прямое сообщение о чем-либо;

3) говорящий излагает нечто в объективной форме, как объективный истинный факт, т.е. содержание высказывания в явной форме не соотносится с субъективными представлениями говорящего о действительности

Указанным содержательным признакам соответствует употребление таких языковых средств, как глаголы в изъявительном наклонении или безглагольные предложения в объективной модальности, без каких-либо средств выражения субъективной модальности (вводные слова и предложения, гипотетические частицы, формы прямой или косвенной речи и пр.).

Этим утверждение отличается от мнения (предположения), которое, напротив, либо соотнесено с субъективными представлениями о действительности самого говорящего и, следовательно, сопровождается соответствующими модальными показателями (*наверное, по моему мнению, кажется* и пр.), либо ссылается на точку зрения других лиц (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007).

Теория речевых актов также способствует разграничению речевых актов утверждения и мнения, и в свою очередь выделению в составе последних оценочного суждения. Именно *мнение-оценка* получило в практике экспертной деятельности лингвистов несколько нетерминологичное наименование субъективного оценочного суждения, признаком которого является выражение оценки, не подкрепленной верификацией, т.е. логически рациональными доводами (говорящий не мотивирует свою точку зрения, не пытается убедить в ней адресата с помощью аргументации, каких-либо логических доказательств) При этом широко используются языковые средства выражения оценочности и экспрессии.

В. Исследованные материалы содержат информацию об А.Атамбаеве как в составе контекстов, принадлежащих автору статьи, так и в составе **чужой речи**, выраженной в форме прямой или косвенной речи. Прямая речь – это форма дословной передачи чужой речи. Косвенная речь – это способ введения в свою речь чужой речи с сохранением основного содержания высказывания, представленной как пояснительная придаточная часть сложноподчинённого предложения и находящейся в формальной зависимости от фразы передающего её лиц (см. Современный русский язык / П.А.Лекант и др. - М., 2002, с. 537-539).

а) В контексте «Вчера мы узнали, что **президент Алмазбек Атамбаев** выделил 1,2 млн сомов для приобретения жилья матери тройни Жылдыз Казиевой, которая сама страдает церебральным параличом» негативные сведения о президенте КР А.Ш.Атамбаеве отсутствуют.

б) В контексте «В субботу **президент** выделил 1,114 млн на капитальный ремонт спортивного зала средней школы села Достук Нарынской области, а также 3 млн на капитальный ремонт здания театра имени Касымалы Джантошева в Караколе Иссык-Кульской области». негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве отсутствуют.

в) В контексте «Три недели назад, 29 сентября, **Атамбаев** оказал финансовую поддержку шести социальным учреждениям для престарелых и инвалидов в Бишкеке, Сузике, Сулукте, Таласе, Токтогуле и Чуйской области на общую сумму 5,45 млн сомов, а за две недели до этого выдал по 100 тысяч сомов семьям умерших народного артиста Эрмека Мойдунова и народного писателя Казата Акматова» негативные сведения о президенте КР А.Ш.Атамбаеве отсутствуют.

г) В контексте «В начале сентября **Атамбаев** выделил миллион сомов на проведение III международного фестиваля эпической культуры "Эпосы народов мира" Все эти средства были взяты из президентского фонда социальной защиты и поддержки, хотя капитальный ремонт каких-либо зданий, а также эпический фестиваль связать с социальной защитой можно только с натяжкой». предшествующая нейтральная информация имеет **негативную оценку**, выраженную наречием «с натяжкой».

д) В контексте «Однако **Атамбаев** много раз уже повторял, что в 2017 году баллотироваться в президенты не будет» негативные сведения о президенте КР А.Ш.Атамбаеве отсутствуют.

е) В контексте «А президент уже стал "театралом" – на встрече с жителями города Нарына в конце сентября он пообещал помочь и местному областному драмтеатру, здание которого было построено в 1977 году» нейтральная информация имеет **негативную оценку**, выраженную с помощью приема иронии, то есть тонкой, скрытой насмешки.

ж) В контексте «В такой центр в нынешнем Кыргызстане превращается президент и его аппарат, монополизировавшие даже благотворительность». В данном контексте дается отрицательная оценка действий президента, связанных с благотворительностью. Маркером негативной оценочности является использование формы причастия монополизировавшие в переносном значении.

з) В контексте «Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и личию? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн. рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз соратнику Союза писателей Атамбаеву» сведения о том, что А.Атамбаев – богатый человек и что он ведет себя подобно Богу, выражены в форме оценки, маркером которой является использование оценочных предложений «"Бог дал" ему много денег» и «не пытается ли он сам уподобиться Богу», то есть стать похожим на Бога. Информация о том, А.Ш.Атамбаев лично раздает миллионы нуждающимся, выражена в форме утверждения, однако она не является негативной.

В этом контексте также содержится негативная информация в виде намёка о том, что А.Ш.Атамбаев мог присвоить деньги, переданные ему Чингизом Айтматовым. Следует отметить, что данная информация: а) содержится в составе чужой речи Аскара Акаева (маркеры – глагольная форма рассказывал и вводный оборот «со слов Акаева», то есть «основываясь на сообщении Акаева»; б) в эксплицитном виде информация о том, что А.Ш.Атамбаев присвоил деньги, в контексте не выражена.

и) В контекстах «Как когда-то Турдакун Усубалиев стал "главным архитектором и строителем" Кыргызстана, так Атамбаев теперь – главный покровитель сырых и обездоленных... «Он к тому же и ГЭСы с линиями электропередач строит, и подстанции возводит, и железные дороги прокладывает. И в борьбе с коррупцией или проведении различных фестивалей и всемирных игр тоже с президентом никто не сравнится» с помощью иронии дается негативная оценка деятельности А.Ш.Атамбаева как попечителя, организатора массовых мероприятий и строителя. Таким образом, выявленная информация представлена в форме оценочного суждения.

к) В контексте «Если депутаты правы, насколько это оправданно в парламентской республике, что на одного президента тратится больше, чем на весь парламент?» в форме утверждения о фактах содержится информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента. Как отмечалось в исследовании по вопросу 1, лингвистические показатели наличия негативных сведений о президенте КР А.Ш.Атамбаеве в данном контексте отсутствуют. Однако выявляется негативная оценочность данной информации, выраженная словосочетанием «насколько это оправдано», то есть «естественно, нормально, правильно, полезно, целесообразно», выражающем сомнение автора статьи в оправданности таких трат государственного бюджета.

л) В контексте «... президент и его помощники определенно знают секрет "тумбочки, где деньги лежат". В прошлом декабре Атамбаев, подводя итоги года, заявил, что, несмотря на то что за три года его президентства в республике не было построено ни одного промышленного предприятия, страна за этот срок вдвое увеличила доходную часть бюджета» а) дается ироническая характеристика источников дохода в президентском фонде. Ироническая оценка связана с использованием «крылатой» фразы «тумбочки, где деньги лежат».

Вторая часть контекста, содержащая косвенную речь А.Ш.Атамбаева, включает информацию, выраженную в форме утверждения, о том, в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия.

Таким образом, часть негативной информации, выявленной в спорной статье, выражена в форме утверждения о фактах - информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента, информация о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия. Лингвистическими признаками утверждения являются повествовательность как цель высказывания, реальная модальность, выраженная изъявительным наклонением глагола-сказуемого и формой прошедшего времени страдательного причастия (*тратится, не было построено*), а также возможность верификации этой информации.

Часть негативной информации о деятельности А.Ш.Атамбаева выражена с помощью приема иронии: деятельность президентского фонда социальной защиты, связанной с благотворительностью. Ироническое словоупотребление является лингвистическим признаком оценочного суждения. К иным признакам оценочного суждения следует отнести использование причастия *монополизировавшие* в переносном значении, оценочных предложений «*"Бог дал" ему много денег*» и «*...не пытается ли он сам уподобиться Богу...*».

Часть негативной информации о деятельности А.Атамбаева выражена в форме намёка. Намёк - в тексте: слова, предполагающие понимание по догадке. Намёк не может оскорблять, унижать, порочить, так как нельзя установить, были ли намёк понят, то есть была ли догадка. Намёки могут быть определены экспертом-лингвистом, но не могут быть аргументами при вычленинии информации негативного содержания. Намёк является необязательной, факультативной частью плана содержания... слушающий должен подозревать (не более того) наличие определенного намерения... реконструкция содержания намёка допускает значительную вариативность. Намёк - это имплицитное средство языкового воздействия, затрудняющий точную реконструкцию вербальной формы передаваемого смысла форма (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.45,97,205- 222; Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М, 2010, 140).

Вопрос 3. В каком значении употреблено предложение «*Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву*» в контексте абзаца «*Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву?*»

Данный текстовый фрагмент состоит из трёх предложений. Первое предложение «Атамбаев сказал в июле, что "Бог дал" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично?» является сложным с двумя типами связи – подчинительной и сочинительной. С помощью подчинительной связи вводится вставная речь А.Атамбаева («что "Бог дал" ему много денег»). Вторая часть предложения в форме косвенного вопроса содержит ироническое сопоставление (уподобление) А.Атамбаева с Богом на основе особенностей его деятельности.

Содержательной основой второго, сложноподчинённого (с придаточным определительным) предложения «Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать» является сочетание «лучше не вспоминать», в котором аккумулируется семантический компонент, указывающий на наличие в прошлом чего-то негативного.

Спорное предложение «Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» связано с двумя предшествующими. Содержание данного предложения включено в «чужую речь», принадлежащую А.Акаеву. Основная информация данного предложения связана с тем, что «Чингиз Айтматов передал 50 млн. рублей сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Учитывая контекст статьи, следует сделать вывод о том, что референтом, которому передали деньги, был президент КР А.Ш.Атамбаев. Об этом свидетельствует использование частицы «как раз», которая в данном контексте подчеркивает точность номинации референта (см. Объяснительный словарь русского языка / под ред. В.В.Морковкина – М.: Астрель: АСТ, 2002, с.168). Содержательные особенности данного предложения не позволяют сделать вывод о том, каким образом и на что были потрачены указанные 50 млн. рублей. Эксплицитно информация о присвоении денег А.Ш.Атамбаевым в данном предложении отсутствует. Но связь этого предложения с предшествующим контекстом («Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать») позволяет сделать вывод о том, что в данном фрагменте негативный компонент содержания присутствует, однако точная его вербализация невозможна. Таким образом, квалифицировать данный контекст следует как намёк о присвоении А.Ш.Атамбаевым 50 млн. рублей, переданных ему Ч.Айтматовым.

Вопрос 4. Если в представленных материалах содержится негативная информация об А. Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева?

Понятия «честь» и «достоинство» определяют близкие нравственные категории. Так, «честь» – «это сопровождающаяся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании» (см. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. – М., 1996, с.16). Понятие «достоинство» квалифицируется как «самооценка личности, основанная на её оценке обществом» (см. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки – М., 2004, с.12). Унижение, с точки зрения права, «есть сознательная дискредитация человека в общественном мнении» (см. Понятия чести, достоинства и деловой репутации - М., 2004, с.38).

С лингвистической точки зрения, «чернящая информация» в русском языке определяется как «порочащая, позорящая» (см. Современный толковый словарь

русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова – СПб., 2003, с.922). То есть, это информация, которая содержит отрицательные характеристики лица, его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции) Таким образом, в задачу специалиста-лингвиста входит выявление предосудительной, то есть достойной осуждения, порицания, негативной информации о каком-либо лице.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безразличном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство»

Следует отметить, что в современном русском языке принято выделять ряды слов, использование которых в отношении определённого лица или группы лиц, является прямо унижающим честь, достоинство и деловую репутацию:

1. Слова, обозначающие антиобщественную деятельность: жулик, прихитилпутка

2. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: мисник, палач.

3. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию: расист, предатель.

4. Зоосемантические метафоры, подчёркивающие отрицательные качества человека: осёл, свинья.

5. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку: негодяй, хам.

6. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: морочить, хватнуть.

7. Эвфемизмы (слова, заменяющие грубые, непристойные): женщина пёклого поведения, интердевочка.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: коммуняки, дерьмократы

9. Обсценная (нецензурная) лексика.

10. Сравнение с одиозными литературными и историческими персонажами (См. об этом: Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002, с.288; Понятие чести, достоинства и деловой репутации.-М., 2004, с.12-20,30, Ю.А.Бельчиков, М.В.Горбаневский, И.В.Жарков. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М., 2010, с.115-116).

Как отмечается в лингвистической экспертиологии лингвистической экспертизой устанавливаются следующие признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации потерпевшего:

а) Сообщение негативных сведений о лице, то есть сообщение негативной информации.

б) Отрицательная оценка личности, сделанная с общественных позиций.

То есть негативная оценка личности может иметь общественный, объективный характер, а может иметь субъективный характер, то есть отражать мнение или отношение к какому-либо лицу говорящего. То есть это может быть субъективная эмоционально-экспрессивная оценка того или иного лица, основанная на личной неприязни. Как правило, в данном случае используется бранная лексика с обобщенным, переносным значением. То есть говорящий просто ругается, выражая тем самым свои эмоции.

Если кого-то называют вор или мошенница, а в текстах есть маркеры, подтверждающие использование данных слов в прямом значении, то оценка личности осуществляется уже с общественных позиций. «Правовому регулированию подлежат только общественная негативная оценка личности, то есть ей должны быть приписаны осуждаемые общественной моралью и противоречащие закону действия, качества, характеристики – воровство, ражет, распутство, коррупция и т.д. Личная публичная неодобрительная оценка (обычно неуместна с точки зрения речевого этикета, культуры речи, и подлежит моральному осуждению, но ущерба престижу личности такие слова не наносят, поскольку ничего не сообщают о конкретных свойствах или признаках личности» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации. - М 2004.б 12-20,30).

В исследованной публикации вышеназванных разрядов слов по отношению к А.Ш.Атамбаеву не выявлено. Негативная информация, касающаяся личности А.Ш.Атамбаева, отсутствует. Негативная информация о деятельности А.Ш.Атамбаева выражена главным образом либо с помощью нейтральных лексических средств русского литературного языка, либо с помощью иронии и намека. В исследованных контекстах в форме утверждения о фактах поддается следующая негативная информация об А.Ш.Атамбаеве:

- а) информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента,
- б) информация о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия.

Следовательно, если указанная выше информация не соответствует действительности, то, с лингвистической точки зрения, её следует признать черницей (порочащей) доброе имя, задевающей честь и достоинство А.Ш.Атамбаева. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 5. Подтверждает ли лингвостилистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

В контексте данного вопроса термин «законодательство» понимается следующим образом: законодательство — «система законодательных актов, принятых законодательным (представительным) органом или непосредственно исполнением и действующих на территории страны». Специалисты-лингвисты термин «моральный» понимают как «совокупность норм поведения, мораль какой-либо общественной или профессиональной группы; совокупность принципов и норм поведения людей по отношению друг к другу и к обществу; нравственность». (Словарь русского языка в четырех томах. — М.: РАН, 1999;

Лингвостилистический анализ спорной статьи не выявил фраз, которые в прямой форме содержали бы утверждения о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства общепринятых моральных норм и принципов. Однако в тексте статьи содержится намёк на то, что А.Атамбаев мог присвоить 50 млн рублей, переданные через него Чингизом Айтматовым «Союзу писателей на развитие литературы».

Следует заметить, что правовая квалификация действий какого-либо лица как противоправных, т.е. нарушающих действующее законодательство, находится за пределами компетенции специалистов-лингвистов. «Границы компетенции и ответственности лингвистов очерчены очень четко. Языковеды не уполномочены определять правдивость или ложность сведений, верифицировать высказывания — это дело суда, но они выявляют те фрагменты текста, которые могут быть верифицированы судом, потому что имеют языковую форму утверждений о фактах, выражающих знания автора, и те, которые не могут быть верифицированы, потому что имеют форму выраженного мнения» (см. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. — М., 2010, с.11-112).

Вопрос 6. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (порочащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

Как отмечалось выше, в соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство». В спорной статье информации о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, неэтичном поведении А.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей не выявлено. В тексте статьи выявлен намёк на то, что А.Атамбаев мог присвоить 50 млн. рублей, переданные через него Чингизом Айтматовым «Союзу писателей на развитие литературы».

Как отмечалось выше, лингвисты не уполномочены определять правдивость или ложность сведений, верифицировать высказывания — это дело суда. Лингвисты выявляют лишь те фрагменты текста, которые могут быть верифицированы судом, потому что имеют языковую форму утверждений о фактах, выражающих знания автора, и те, которые не могут быть верифицированы, потому что имеют форму выраженного мнения» (см. Бельчиков Ю.А., Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические рекомендации по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ: Сборник материалов. — М., 2010, с.11-112). Оценка же того, вводит автор статьи в заблуждение читателей по поводу фактической стороны дела или нет, лежит за пределами компетенции специалистов-лингвистов.

Таким образом, если выявленная негативная информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента, а также информация о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш. Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия, не соответствует действительности, то, с лингвистической точки зрения, об следует признать чернящей (порочающей) дилеммой имя, выделяющей часть и достоинство А.Ш.Атамбаева. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 7. Какова направленность статьи «Миллионы от президента: за чей счет Бланкет на самом деле?», какова композиционная структура текста статьи, какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют А.Атамбаева?

Понятие *направленность* – в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом: *целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересах* (см. Современный толковый словарь русского языка под ред. С. А. Кузнецова — СПб, 2003, с.384). В лингвистике чаще используются термины «коммуникативное намерение» или «коммуникативная установка».

Коммуникативное намерение, коммуникативная установка — цель говорящего, пишущего. При создании художественного произведения (в том числе и публицистического) коммуникативное намерение (коммуникативная установка) реализуется в замысле автора. Замысел не следует путать с умыслом. Коммуникативное намерение определяет роль говорящего как участника общения и обозначает конкретную цель его высказывания, т. е. спрашивает ли он, или утверждает, или призывает, осуждает или одобряет, советует или требует и т. д. Коммуникативные намерения являются регулятором вербального поведения партнеров (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.178 и др.).

Исследованные текстовые материалы относятся к публицистическому стилю. Этот стиль представлен прежде всего в средствах массовой информации: газетах и журналах, радио и телевидении, а также в сети Интернет. В публицистическом стиле соединяются две важнейшие функции: информационная и воздействующая. Публицистика призвана активно вмешиваться в происходящее, создавать общественное мнение, убеждать, агитировать, что определяет такие стилеобразующие черты этого стиля, как оценочность и эмоциональность.

Функция информирования определяет использование нейтральной (общестилевой), общедоступной лексики. Функция воздействия, важнейшая для газетно-публицистического стиля, обуславливает использование оценочных средств выражения.

Следует отметить также, что процесс информирования предполагает участие в нем отправителя (субъекта, автора) информации и получателя (адресата) информации. Поскольку информирование в прессе, в том числе в сети Интернет) осуществляется в отношении масс (массовая информация), то оно носит общественный характер. Авторы подобных публикаций всегда имеют коммуникативное намерение, под которым понимается цель – добиться посредством публикации (передачи информации) определенной реакции получателя сообщения. Причем следует заметить, что читатель всегда получает *интерпретацию* информации, как бы ни подчеркивался её объективный характер. Оценочность – основной стилеобразующий фактор любых

публицистических материалов (см. об этом: Солганик Г.Я. Выразительные ресурсы публицистики // Поэтика публицистики – МГУ, 1990, с.16). Оценочность проявляется в отборе и классификации фактов, в их описании под определенным углом зрения. Причем оценка (и положительная, и отрицательная) задана, заложена в публикации, её присутствие в тексте может быть неявным, она невольно внушается адресату (читателю). Адресат же на суггестивном, эмоциональном уровне воспринимает заданную оценку, хотя ему кажется, что он самостоятельно пришел к такому-то оценочному выводу.

Анализируемый текст по жанровой принадлежности относится к жанру критической статьи «СТАТЬЯ — аналитический жанр, в котором представлены результаты исследования события или проблемы. Основной стилистический признак этого жанра — логизированность изложения, рассуждение, развертывающееся от главного тезиса к его обоснованию через цепочку промежуточных тезисов с их аргументами или же от посылок к выводам, также через цепь второстепенных тезисов и их аргументов».

Таким образом, спорный материал относится к группе аналитических жанров — к жанру аналитической статьи критической направленности. Такая статья может строиться как рассуждение от тезиса к доказательству или от посылок к выводу. Композиционно статью обогащают различные вставки в виде кратких выписанных эпизодов события, включаемых на правах фактологических элементов, аргументов и поводов для рассуждения, или в виде мини-интервью, также выполняющего аргументирующую функцию» (см. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. — М.: «Флинта», «Наука», 2003). Следует отметить также, что критическая направленность, как правило, присуща любой аналитической статье, посвященной анализу какой-либо проблемы или обсуждению деятельности лица (группы лиц). Аналитическая статья критической направленности, как правило, обращена прежде всего к актуальным практическим проблемам промышленности, сельского хозяйства, предпринимательства, культуры, науки, образования, бизнеса, финансов, политики и т.д. В этих статьях анализируются конкретные проблемы, события, действия, ситуации, связанные с практическими задачами, решаемыми в той или иной сфере деятельности, отрасли производства и пр. Автор практико-аналитической статьи ставит перед собой цель выявить причины ситуации, сложившейся в той или иной сфере производства, на ряде предприятий, в социальной сфере и т.д., оценить эти ситуации, определить тенденции их развития, назвать проблемы, стоящие на пути решения тех или иных практических задач, по возможности найти пути эффективного разрешения этих задач, вынести на суд общественности какие-то конструктивные предложения.

В современном русском литературном языке под *критикой* понимается *обсуждение, разбор чего-либо с целью оценить достоинства, обнаружить и выправить недостатки*. В словарях выявляется также оттенок основного значения: *отрицательное суждение о чём-либо* (см. Словарь русского языка в четырех томах. - М.: РАН, 1999, т.2, с.130; Современный толковый словарь русского языка под ред. проф. С. А. Кузнецова. - СПб, 2003, с.300).

Критика по коммуникативной направленности и смысловому наполнению имеет существенные отличия от просто негативной информации, порочащей честь и достоинство, деловую репутацию и профессиональные качества лица. Она направлена на обсуждение конкретных действий того или иного лица, на выяснение причин его деятельности, подлежащей критическому осмыслению, на акцентирование того, в чем конкретно выражаются подлежащие критике поступки

и действия, но не на обобщенную характеристику его личности в целом, его моральных и профессиональных качеств безотносительно к его конкретной деятельности в конкретный момент.

Смысловая направленность материала исследованной публикации заключается в критике ряда действий президента Кыргызской Республики А.Ш.Атамбаева, связанных с деятельностью президентского фонда социальной защиты и поддержки.

Признаками критической направленности в представленном для исследования материале являются:

1) изложение конкретных действий А.Ш.Атамбаева и его подчиненных, которые подвергаются негативной характеристике – «Все эти средства были взяты из президентского фонда социальной защиты и поддержки, хотя капитальный ремонт каких-либо зданий, а также эпический фестиваль связать с социальной защитой можно только с натяжкой. Министров за такую нецелевую трату средств наказывают <...>. На сайте управления делами президента и правительства упоминаются ... три фонда <...>. Приводятся ... имена людей, ответственных <...> за учет и инвентаризацию <...>, но хотелось бы все-таки знать об этом больше – устав фонда, положение, руководство и так далее. <...> почему бы не открыть информацию...<...>. Мы говорим про прозрачность, а сами многое скрываем...<...>. Даже настойчивым журналистам информация дается дозированной, а все эти разговоры про честность и справедливость – лакировка действительности...<...>. президент и его аппарат, монополизировавшие даже благотворительность. Помогать людям можно и нужно <...>. Но средства туда должны поступать открыто и открыто распределяться <...>. Не является ли сбор средств в президентские фонды злоупотреблением служебным положением» и др.

2) отсутствие прямых обобщенных отрицательных характеристик А.Ш.Атамбаева как личности, его моральных и деловых качеств, безотносительно к именованым ему в вину действиям.

Статья «Миллионы от президента: за чей счет банкет на самом деле?» построена как рассуждение от конкретных фактов выделения средств из президентского фонда к обобщающим тезисам. В начальной части статьи автор приводит примеры выделения денежных средств Жылдыз Казиевой, на капитальный ремонт спортивного зала средней школы села Достук Нарынской области, а также 3 млн на капремонт здания театра имени Касымалы Джантошева в Караколе Иссык-Кульской области, социальным учреждениям для престарелых и инвалидов, семьям умерших народного артиста Эрмека Мойдунова и народного писателя Казата Акматова, на проведение III международного фестиваля эпической культуры "Эпосы народов мира". Затем автор статьи рассуждает о целесообразности выделения всех перечисленных средств именно из фонда президентства, полагая, что часть расходов, связанных с указанными мероприятиями должно было взять на себя Министерство культуры КР. Главным же посылом является вывод автора о закрытости, непрозрачности президентского фонда социальной защиты и поддержки. Автор обеспокоен актуальным для него вопросом: «Нам говорят, что президентский фонд социальной защиты и поддержки формируется из внебюджетных средств, а резервный фонд – из бюджета. Если богатые бизнесмены (или еще кто) вносят средства в этот внебюджетный фонд в добровольном, добровольно-принудительном или принудительном порядке, хотелось бы также знать, как учитываются эти средства, кого мы должны благодарить за спонсорство и кто является директором фонда?». Автор статьи выражает несогласие с таким

получением деп. «Но средства туда [в президентский фонд-Е.К., Т.Р.] должны поступать открыто и открыто распределяться». Причиной закрытости фонда автор статьи видит в авторитарном стиле деятельности президента и его команды (сравнение с лесоповалом). Авторитарный стиль правления президента, по мнению автора статьи, приводит к тому, что все вопросы в стране решаются только президентом, включая выделение средств на содержание главы республики. Именно такой стиль правления привёл к тому, что за время правления А.Лукашенко не построено ни одного предприятия, то есть экономическое развитие страны отсутствует.

Следует отметить ещё одну особенность исследованной статьи. Известно, что любой заголовок в медийном тексте является так называемой сильной позицией, включающей в себя как информационную, так и эмоциональную функцию публикации. В исследованной публикации заголовок («Миллионы от президента за чей счет банкет на самом деле?») ангажирует читателя на негативное восприятие информации о работе президентского фонда. Фраза «За чей счет банкет» является так называемым прецедентным текстом – принадлежит управленцу Буцко, герою известной комедии «Иван Васильевич меняет профессию» и используется в следующем значении: «средства президентского фонда не являются собственно президентскими, их источник неизвестен».

Основные стилистические приемы, использованные автором статьи, вытекают из коммуникативной направленности текста на критику действий героя публикации, подведомственных ему структур и сотрудников и из жанровых особенностей статьи. В статье используются приемы иронического изображения действительности.

Ирония — троп, в котором истинный смысл скрыт или противоречит (противопоставляется) смыслу явному. Ирония создаёт ощущение, что предмет обсуждения не таков, каким он кажется. Она предполагает употребление слов в отрицательном смысле, прямо противоположном буквальному (Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. — М.: «Флинта»; «Наука», 2003). Использованию базовых приемов иронии в тексте подчинены и другие стилистические приемы и средства языковой выразительности, в частности — развернутые метафорические сравнения («власти сначала общипывают народ как курицу, так что, оставшись еще живая, но уже без перьев, ей не остается ничего, кроме как жаться к ногам хозяина»), эпитеты преимущественно сообщил), развернутые метафоры иронического характера («окрест "тумбочки, где деньги лежат".»), многочисленные вопросы, в том числе и риторические («За чей счет банкет? <...> чем тогда занимаются министерства культуры, социального развития или образования? <...> Или все это надо понимать как неадекватное начало президентской избирательной кампании? <...> Но почему бы не открыть информацию, чтобы и простые граждане перечисляли туда средства, а не только президент страдал из-за зданий театров, находящихся в аварийном состоянии? <...> Не является ли сбор средств в президентские фонды злоупотреблением служебным положением? и др.).

Использование средств иронического изображения действительности свидетельствует о том, что основная коммуникативная направленность данного текста — критика действий героя публикации и его подчиненных, причем оскорбительной формы, то есть слов и выражений, нарушающих общественные приличия, в данном материале не выявлено.

ВЫВОДЫ

Вопрос 1. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

Часть выявленной информации о А.Ш.Атамбаеве не содержит лингвистических маркеров, которые позволили бы характеризовать её как негативную (контексты а, б, в, д), так как контексты не содержат ненормативной или негативно оценочной лексики, слов и выражений, обозначающих антиобщественную, социально осуждаемую деятельность, а также языковых средств отрицания. Часть информации имеет негативную коннотацию (контексты г, о, ж, з, и, к, л). Негативная информация выражена главным образом в форме иронии и намёков.

Вопрос 2. Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

Часть негативной информации, выявленной в спорной статье, выражена в форме утверждения о фактах - информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента, информация о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш.Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия. Лингвистическими признаками утверждения являются повествовательность как цель высказывания, реальная модальность, выраженная изъявительным наклонением глагола-сказуемого и формой прошедшего времени страдательного причастия (*тратится, не было построено*), а также возможность верификации этой информации.

Часть негативной информации о деятельности А.Ш.Атамбаева выражена с помощью приёма иронии - это информация о деятельности президентского фонда социальной защиты, связанной с благотворительностью. Ироническое словоупотребление является лингвистическим признаком оценочного суждения. К иным признакам оценочного суждения следует отнести использование причастия «*монополизировавшие*» в переносном значении, оценочных предложений «*Был дал*» ему много денег» и «...не пытается ли он сам уподобиться Богу...».

Часть негативной информации о деятельности А.Ш.Атамбаева выражена в форме намёка. Намек - в тексте: слова, предполагающие понимание по догадке. Намек не может оскорблять, унижать, порочить, так как нельзя установить, были ли намек понят, то есть была ли догадка. Намеки могут быть определены экспертом-лингвистом, но не могут быть аргументами при вычленении информации негативного содержания. Намёк является необязательной, факультативной частью плана поддержания...слушающий должен подозревать (не более того) наличие определённого намерения...реконструкция содержания намёка допускает значительную вариативность. Намёк - это имплицитное средство языкового воздействия, затрудняющий точную реконструкцию вербальной формы передаваемого смысла форма.

Вопрос 3. В каком значении употреблена фраза «Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву» в контексте абзаца «Атамбаев сказал в июле, что "Ана дан" ему много денег, но не пытается ли он сам уподобиться Богу, раздавая нуждающимся миллионы по своему усмотрению и лично? Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать. Об этом уже рассказывал в интервью Аскар Акаев и прекрасно знал покойный Чингиз Айтматов, который передал 50 млн рублей Союзу писателей на развитие литературы, передал, со слов Акаева, как раз сотруднику Союза писателей Атамбаеву».

Спорное предложение связано с двумя предшествующими. Содержание данного предложения включено в «чужую речь», принадлежащую А.Акаеву. Основная информация данного предложения связана с тем, что «Чингиз Айтматов передал 50 млн. рублей сотруднику Союза писателей Атамбаеву». Учитывая контекст статьи, следует сделать вывод о том, что референтом, которому передали деньги, был президент КР А.Ш.Атамбаев, работавший в то время в союзе писателей КР. Содержательные особенности данного предложения не позволяют сделать вывод о том, каким образом и на что были потрачены указанные 50 млн. рублей. Эксплицитно информация о присвоении денег А.Атамбаевым в данном предложении отсутствует. Но связь этого предложения с предшествующим контекстом («Но про историю о том, как на самом деле Атамбаев стал миллионером, лучше не вспоминать») позволяет сделать вывод о том, что в данном фрагменте негативный компонент содержания присутствует, однако точная его вербализация невозможна. Таким образом, квалифицировать данный контекст следует как намёк о присвоении А.Атамбаевым 50 млн рублей, переданных ему Ч.Айтматовым.

Вопрос 4. Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева?

В данном спорном тексте выявлена следующая негативная информация об А.Ш.Атамбаеве в форме утверждения о фактах: информация о том, что на содержание президента тратится денег больше, чем на содержание парламента, информация о том, что в Кыргызской Республике за три года деятельности А.Ш. Атамбаева на посту президента не построено ни одного промышленного предприятия. Следовательно, если указанная информация не соответствует действительности, то, с лингвистической точки зрения, её следует признать чернящей (порочащей) доброе имя, задевающей честь и достоинство А.Ш.Атамбаева. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 5. Подтверждает ли лингвистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Нет, не подтверждает, так как в данном контексте отсутствуют лингвистические маркеры, позволяющие выявить нарушения А.Атамбаевым законодательства и моральных норм и принципов, выраженные в форме утверждения. Выявлена информация в форме намёка на возможность присвоения А.Атамбаевым денежных средств, переданных ему Ч.Айтматовым. Однако эта информация выражена в составе «чужой речи».

Вопрос 6. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как чернящие (перечащие) честь и достоинство А.Атамбаева?

В статье не выявлено информации в форме утверждения о фактах о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, о совершении им нечестного поступка, о безнравственном, незтичном поведении А.Атамбаева в личной, общественной или политической жизни, а также о недобросовестности при осуществлении его должностных обязанностей. Следовательно, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (перечащая) доброе имя, задовающая честь и достоинство А.Атамбаева, в статье отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 7. Какова направленность статьи «Миллионы от президента: за чей счет Банкет на самом деле?», какова композиционная структура текста статьи, какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют А.Атамбаева?

Смысловая направленность публикации «Миллионы от президента: за чей счет Банкет на самом деле?» — критика ряда действий президента Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаева, связанных с деятельностью президентского фонда социальной защиты и поддержки.

Признаками критической направленности в представленном для исследования материале являются:

- 1) изложение конкретных действий А.Ш.Атамбаева и его подчиненных, которые подвергаются негативной характеристике.
- 2) отсутствию прямых обобщенных отрицательных характеристик А.Ш.Атамбаева как личности, его моральных и деловых качеств, безотносительно к вменяемым ему в вину действиям.

Статья построена как рассуждение от конкретных фактов выделения средств из президентского фонда к обобщающим тезисам. Основные стилистические приемы, использованные автором статьи, вытекают из коммуникативной направленности текста на критику действий героя публикации и поддомственных ему структур и сотрудников и из жанровых особенностей статьи. Широко используются средства иронического изображения действительности, прецедентные тексты, а также намёки.

Специалист

Е.А. Колтунова

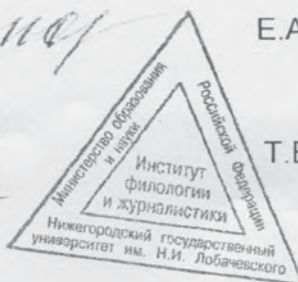
Е.А. Колтунова

Специалист

Т.Б. Радбиль

Т.Б. Радбиль

*Специалист Е.А. Колтуновой ч.
Т.Б. Радбилю*



**ПРИЛОЖЕНИЕ №5. Дело № ГД-1606/17.Б2
(Идинов Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа»)**

5.1. Исковое заявление от 31.03.2017 года

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ**



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

720044, Бишкек ш., Токтоналиев кеч., 139
тел.: +996 312 542463, факс: 542466
press@prokuror.kg, э/з №12905341131810068
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

720044, г. Бишкек, ул. Токтоналиева, 139
тел.: +996 312 542463, факс: 542466
press@prokuror.kg, р/с №12905341131810068
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

31.03.17 № 10/2-6

На № _____ от _____

**Октябрьский районный суд
города Бишкек**

Истец: Генеральный прокурор
Кыргызской Республики
в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики

720044, г. Бишкек,
ул. Токтоналиева 139

Ответчики: Идинов Нарынбек Айыпович
г. Бишкек, ул. Советская, 1/4, кв. 90

Общественный Фонд «ПроМедиа»
г. Бишкек, 4-мкр., 19/1, кв. 43

Третьи лица: Государственный комитет
Информационных технологий и
связи Кыргызской Республики
г. Бишкек, ул. Суюмбаева, 16

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики

3 марта 2017 года на сайте zanoza.kg размещена статья под авторством Нарына Айыпа: «**Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости**» (адрес в интернете -http://zanoza.kg/doc/353559_loj_iakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html), следующего содержания (текст приводится дословно):

«Разные страны зависят от разных других стран по-разному. Можно все вопросы обороны отдать в ведение военно-политического союза, в который входите, а самим создать одну из самых справедливых в мире систем соцобеспечения, как скандинавские страны. Можно, как Монако, отдать вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год.

Можно внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседями по любому поводу, выступать со всех трибун и говорить о суверенитете, которого якобы становится все больше и больше, превозносить свою историю, но при этом распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь.

В Южно-Африканской Республике времен апартеида (1950-1990 гг.) чисто по национальному признаку были созданы четыре бантустана, которые формально были полностью независимыми, имели собственные правительства, гражданство, дипломатический аппарат и даже свои армии. Но жили так, как привыкли жить сотни лет назад, так что даже после ликвидации апартеида ЮАР сейчас медленно теряет привлекательность.

Совсем недавно были бантустаны даже в Европе. Голландия, гремевшая на весь мир в XVI веке, в конце XVIII века превратилась в Батавскую республику, которой Наполеон Бонапарт вертел как хотел. Корея многие века была марионеткой Китая, пока в 1895 году ее не освободила Япония. После раздела в 1938 году Чехословакии Гитлер создал два марионеточных образования – Богемию и Моравию.

Многие называют марионеточными некоторые страны, которые вполне самостоятельны, но не имеют четко выраженной собственной внешней политики. Например, когда в марте 2003 года Вашингтон решил напасть на Ирак, Доминик де Вильпен разгромил в ООН Колина Пауэлла, поэтому в обход ООН была создана международная антитеррористическая коалиция, под эгидой которой и началась война.

И в эту коалицию вместе с Великобританией вошли молодые независимые государства Восточной Европы – Чехия, Венгрия, Польша и другие, благодаря которым операция "Несокрушимая свобода" получила международный статус. Однако многие западные эксперты стали тогда называть даже Лондон "верной шавкой Вашингтона", не говоря уже о других странах.

Но самыми забитыми "бантустанами" были все республики Советского Союза, а также страны Восточной Европы, которые попали в сферу влияния СССР в результате Второй мировой войны. Ни одна союзная или автономная республика не имела права даже заикаться о собственных намерениях, хотя каждая имела свой герб, гимн и флаг, а Беларусь и Украина были даже членами ООН.

Но эти марионеточные республики хотя бы могли обеспечивать мало-мальское экономическое развитие, главным образом благодаря центральному планированию и общей политике индустриализации. Как только контроль из центра пропал, Кыргызстан, например, уверенно стал превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика.

СССР распался потому, что независимости вдруг возжелала Россия – ее идеологи стали сокрушаться, что русские – самая угнетаемая нация в Советском Союзе, потому что у них не было, например, собственной коммунистической партии, а когда Росбанк выпустил собственные российские деньги в противовес советскому рублю, все поняли: Союз уже долго не просуществует.

Многое, конечно, упиралось в личное противостояние между Михаилом Горбачевым и Борисом Ельциным, который открыто заигрывал с националистическим обществом "Память", но последний гвоздь в советский гроб вбил сам КГБ, организовавший в августе 1991 года путч. Получилось, что те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали.

И похожий национализм возрождается сейчас, в XXI веке, и у нас в Кыргызстане, и в России. И это делается в эпоху, когда в нормальных странах государственные границы упраздняются, а Швейцария проводит референдум об установлении минимальной платы за труд – \$25 за час работы. Это 200 долларов в день и \$1 000 в неделю. Если не воровать и собирать все налоги, их хватает на всех в любой стране.

Национализм с патриотизмом как раз и нужны, чтобы народ не очень спрашивал, куда девается все собранное. К ним еще добавляются мобилизация и милитаризация, а также общий враг в лице цивилизованного человечества, который хочет нас всех поставить на колени и навязать нам свои ложные ценности. Но наши ценности ведь превыше всего, мы за них жизнь отдадим, то есть защитим наши власти.

Как сказал глава жирондистов во время Великой французской революции Пьер Верньо, "революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей". Кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию. При этом они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами.

Страна превращается в последнее прибежище негодяев, а ее руководители не имеют ни малейшего желания добиваться для своей родины политической или экономической самостоятельности – грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы. Внешне мы, как и в бантустане, имеем собственное правительство и даже армию, но в действительности ничем от феодальных князьков не отличаемся.

Для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке и внешней помощи, оказываемой как государству. Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает. По характеру это рэкет, только более масштабный и не терпящий исключений. Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление.

И все это сопровождается ложью. Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку. Фонд борьбы с коррупцией находит у российского премьера имущество на более чем \$1 млрд – правительство отвечает, что это предвыборная борьба.

И убьет наших начальников, если раньше не умрет само государство, эта самая ложь. Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает. Ложь, что авторитет страны растет. Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в их силах, для народа и государства. Если бы они действительно так работали, дефицит

госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было.

Каковы патроны, таковы и клиенты, но даже марионеточные государства имеют шанс превратиться в нормально развивающиеся страны, какими стали современные Нидерланды, Малайзия или Сингапур. Однако для этого нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать».

В данной статье Идинов Н.А. (размещающий свои публикации под псевдонимом Нарын Айып) описывая системы государственного устройства разных лет отдельных государств и в целом подвергая критике, политическое устройство псевдо суверенных государств, причисляет к ним и Кыргызскую Республику.

Вместе с тем, помимо указанной критики, автор в своей статье без приведения заслуживающих доверия обоснований, обвиняет руководство Кыргызстана в лице Президента в узурпации власти и совершении коррупционных преступлений. Более того, на фоне своих суждений автор в данной статье использовал фотографию Президента Центрально-Африканской Республики Жан Бедель Бокасса (с 1966 по 1979гг.), который запомнился тем, что обвинялся в каннибализме и был осужден за совершение ряда преступлений. Тем самым, автор статьи подталкивает потенциального читателя на проведение неких параллелей, которые бросают тень на Президента Кыргызской Республики и по своей сути посягают на честь и достоинство.

В связи с вышеизложенным, Государственным центром судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (далее ГЦСЭ) было проведено лингвистическое исследование данной публикации.

Из заключения специалиста ГЦСЭ №1-148/27 от 09.03.2017 года следует, что имеющиеся сведения относятся к информационно-оповещающему, критическому, побудительному типам сообщений, в рамках которых информируется о современном состоянии независимости Кыргызской Республики.

1. Сравнительная конструкция текста носит негативную информацию о современном состоянии Кыргызстана, где выражается убежденность автора в том, что Кыргызстан:

- может *«внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь»* (а можно зависеть, и самим создать одну из самых справедливых в мире систем сощобеспечения, как скандинавские страны, как Монако, отдать вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год);

- стал *«уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика»*, (в ЮАР чисто по национальному признаку были созданы 4 бантустана, которые формально были полностью независимыми...)

- что *«похожий национализм возрождается сейчас»* (... те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали);

- что «*кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию*» (как сказал глава жирондистов во время Великой французской революции Пьер Верньо, «революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей»);

- что «*...марионетка другой державы*» (а Корея многие века была марионеткой Китая, ...некоторые страны называют марионеточными).

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, позорящие его государственную и общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию.

2. На фоне своих суждений автор статьи использовал вставки в виде фотографии, рисунки с заголовками (каждая заголовка представляют собой отдельную статью, которые взяты из источника zanoza.kg):

- используя фотографию *Президента ЦАР Жан Бедель Бокасса (с 1966 по 1979гг)*, (который запомнился тем, что обвинялся в каннибализме и был осуждён за совершение ряда преступлений) в сравнительной конструкции, автор хотел потенциального читателя направить на проведение сравнения с Президентом Кыргызстана);

- используя заголовок «*2017 год: Стратегия устойчивого развития привела к осени патриарха*» к рисунку «скрещивание указательного и среднего пальцев» (который обозначает следующее: пальцы скрещивают, когда клянутся в чём-то, но выполнять клятву не намерены, или не сдержат данное слово, или говорить ложь как за правду), автор, стратегию устойчивого развития Кыргызстана (который Президент утвердил своим указом в 2013г. 21 января, а также Президентом устойчивого развития был сам Президент А.Атамбаев и до сих пор им остаётся) сравнил с романом Колумбийского писателя Габриэль Гарсиа Маркеса «Осень патриарха» (эта книга об одиночестве власти, о диктаторе, (диктатор – высшее должностное лицо, наделённое неограниченной властью) (из источника zanoza.kg). Автор хотел этим показать отсутствие развития экономики Кыргызстана.

- используя заголовок «*Двойные морали и учёт: таможеня как модель разложения государства*» к рисунку «девушки в разрезанной маске, то есть двуличие, фальшивость», автор показал фальшивость таможенных служб, (где финансовые потоки должны сходиться к одной вершине), а во главе этой вершины стоит Президент. Автор этим показал о нечестности Президента.

- используя заголовок «*Честь чекиста: выше ли она, чем у обывателей*» к рисунку «под дулом пистолета в висок», автор показал о недоверии Президенту секретных сведений.

- используя заголовок «*Строительство государства: чьей-то губернией быть комфортнее*», автор показал, что Кыргызстан не является самостоятельной независимой республикой, а превращается в губернию.

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения, оскорбляющие, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента.

3. Семантико-синтаксический и контекстуальный анализ представленного на исследование объекта свидетельствуют о наличии в текстах следующее:

- такие слова множественного числа как «они» (*они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами*), «руководители» (*страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...*), «государственные деятели» (*для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...*), «начальники» (*И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство*), и местоимением «кого-то» (*... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление*) заключают в себе скрытый смысл конкретного лица в единственном числе, который формируется путем авторского образования. Здесь имеется в виду Президент Кыргызстана А.Ш.Атамбаев, потому что, только Президент может «руководить страной, государством», «Страна, а её руководители....»;

- далее, в предложении «*И всё это сопровождает ложь*», автор сам открыто логически используя словосочетание «и всё это» связывает не только вышеуказанную фразу, но и полностью текст со словом «Президент»: «*Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку*».

- автор восемь раз используя слово «ложь», представленный на исследование в тексте, содержится клевета, а также носит оскорбительный характер: «*И всё это сопровождает ложь*»; «*И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь*»; «*Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает*»; «*Ложь о том, что авторитет растёт*»; «*Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства*»; «*Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было*»; «*И перестать лгать*»; «*Ложь якобы во спасение: паннет-шоу независимости*».

- при решении вопроса об оскорбительном характере слова, выражения, высказывания важно учитывать макро- и микроконтекст, в котором употреблена языковая единица, особенности ее употребления. Необходимо дифференцировать высказывания, содержащие оценку личности, и высказывания, содержащие оценку конкретного поступка, поведения личности. Употребив такие слова, как «*грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать*», во фразах: «*грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы*», «*Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает*», «*По характеру это рэкет*» «его просто упрятывают за решетку» автор даёт пренебрежительную оценку адресату, и носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены. Далее, завершив этот абзац предложением «*Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление*» автор под «кого-то» имеет в виду Президента Кыргызстана А.Атамбаева.

- «*И всё это*» полностью раскрывает содержание темы статьи: «*Ложь якобы во спасение: паннет-шоу независимости*». Ложь во спасение - традиционно под этими словами подразумевается ложь вполне допустимая —

оправданная тем, что она якобы идет во благо обманываемому и такую ложь, как принято считать, разрешает и благословляет Библия. Но автор, употребив это выражение с сарказмом слово «*якобы*» показывает, что это ложь не оправданная, а намеренная. Puppet show – это кукольное представление или кукольный спектакль (Словари и энциклопедии на Академике, active_en_academik.ru). Автор, употребив это выражение со словом «*независимость*» показал своё негативное отношение к независимости Республики Кыргызстан.

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения, содержащие клевету, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента.

Таким образом, общая направленность представленных на исследование текстов объекта в соответствии с формой предоставления информации, определяется как изложение авторами текстов своей позиции относительно современного состояния Кыргызской Республики в сопоставлении системы государственного устройства отдельных псевдо суверенных государств, критики негативной характеристики его руководителей.

В текстах представленного на исследование материала имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текста, сарказма и содержит негативную информацию, которая по своей сути бросает тень на А. Атамбаева, заключающуюся в отрицательной характеристике его деятельности как Президента Кыргызской Республики.

По итогам данного лингвистического исследования сделаны следующие выводы:

В опубликованной 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексте статьи автора Нарын Айып под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на 6-ти листах на русском языке имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с проведённым лингвистическим анализом текста следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом КР своих полномочий.

Таким образом:

1. В предоставленной публикации сведения, содержащие клевету Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предложениях: «*И всё это сопровождает ложь*»; «*И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь*»; «*Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает*»; «*Ложь о том, что авторитет растёт*»; «*Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства*»; «*Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было*»; «*И перестать лгать*»; «*Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости*».

Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих фразах: «*внешне ни от кого*

не зависит, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетка другой державы», они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление), а также во вставках с рисунками (см. исследовательскую часть, пункт 2).

2. «В предоставленной публикации оскорбляющие сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в неприличной форме» в таких словах, как «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», во фразах: «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку».

В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста.

Недостоверность и абсурдность суждений о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым каких-либо преступлений подтверждается отсутствием судебных приговоров в его отношении.

В соответствии с ч. 1 ст.26 Конституции Кыргызской Республики, каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением, а согласно ч. 2 данной статьи никто не обязан доказывать свою невиновность.

Вместе с тем по всем вышеуказанным обвинениям, связанным с имущественными отношениями в установленном законом порядке были проведены проверки, широкое освещение результатов которой СМИ должны были бы закономерно опровергнуть любые инсинуации по этому поводу.

Так по поручению Президента Кыргызской Республики от 16.09.2016 года о проведении тщательной проверки фактов, озвученных депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Текебаевым О.Ч. в пресс-центре «kenesh.kg» 15.09.2016 года, с принятием всех предусмотренных законодательством мер и информирования общественности о результатах проверки, Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики была проведена соответствующая проверка касающаяся, в том числе сведений:

- о незаконном приобретении Ибраимовым А. незавершенного строительством профилактория с земельным участком мерою 27,5 га, с целью ее дальнейшей передачи Атамбаеву А.Ш., о принадлежности данного земельного участка ранее компании, аффилированной близким лицам окружения М.Бакиева - А.Елисееву и А.Ширшову;

- о не принятии мер по возврату указанного национализированного стратегического объекта в собственность государства и незаконной ее передаче Атамбаеву А.Ш. «в форме классической коррупции», после которого А.Ибраимов был назначен мэром г.Бишкек.

По результатам проверки доводы О.Текебаева о приобретении А.Атамбаевым у А.Ибраимовой земельного участка мерою 27,5 га не подтвердились, так как согласно правоустанавливающим и право удостоверяющим документам фактическая площадь указанного земельного участка составляла 2,7 га. Сделки по данному недвижимому имуществу, в том числе по купле-продаже между А.Ибраимовой и А.Атамбаевым совершены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Незавершенный строительством объект не был задействован в основном производстве стратегического предприятия ОАО ТНК «Дастан», реализация ОАО «ТНК «Дастан» вышеуказанного объекта осуществлена в соответствии с законом.

Относительно доводов о принадлежности указанного недвижимого имущества компании, аффилированной лицам близкого окружения М.Бакиева, установлено, что вышеуказанным решением суда договор купли-продажи заключенный между ОАО ТНК «Дастан» и ОсОО «АртСтройДизайн» был, ранее расторгнут. Соответственно указанное имущество не находилось в фактическом владении ОсОО «АртСтройДизайн» и в последующем данное общество к реализации данного имущества какого-либо отношения не имело.

Информация о непринятии мер по возврату указанного национализированного имущества в собственность государства и незаконной ее передаче А.Атамбаеву в форме «классической коррупции», после которого А.Ибраимов был назначен мэром г.Бишкек, также не подтвердилась.

Так как незаконно приобретенные в 2008-2009 г.г. ОсОО «Фаберон» и ЗАО «Топ Инвест» (аффилированных к лицам близкого окружения М.Бакиева А.Елисееву и А.Ширшову) акции в уставном капитале ОАО ТНК «Дастан» в размере 50,45694 % в действительности были национализированы и возвращены государству. С увеличением госпакета акций ОАО ТНК «Дастан» до 98,6431 % (по состоянию на 01.01.2010 г. госпакет акций государства составлял 48,00624%, после национализации государственная доля увеличилась и составила 98,4631%).

Незавершенный строительством профилакторий с земельным участком был возвращен на баланс АО ТНК «Дастан» на основании решения межрайонного суда г.Бишкек от 20.05.2010 года, где заключенный между АО ТНК «Дастан» и ОсОО «АртСтройДизайн» договор купли-продажи был расторгнут, соответственно отношения к национализации акций ОсОО «Фаберон» и ОсОО «Топ Инвест» не имеет. Совершенная гражданско-правовая сделка между Ибраимовой А. и Атамбаевым А. соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме этого проверкой установлено что в соответствии с требованиями ст.23 Закона Кыргызской Республики «О статусе столицы», мэр города Бишкек избирается депутатами Бишкекского городского кенеша путем тайного голосования на срок созыва Бишкекского городского кенеша.

Ибраимов А. 27.02.2016 года был избран мэром г.Бишкек по итогам голосования, где за его кандидатуру проголосовало 42 депутата Бишкекского городского кенеша, из числа присутствующих 43 депутатов. Следует отметить, что из 45 депутатов Бишкекского городского кенеша, членами политической партий «СДПК» являются - 21, «Республика» - 11, «Ата-Мекен» - 7, «Замандаш-Современник» - 6, большинство которых проголосовали за кандидатуру А.Ибраимова.

Также, в ходе проверки распространенных на интернет-сайтах высказываний О.Текебаева о бизнес интересах главы государства, которые он искал на Кипре (*интерпретированные автором статьи в выражение - другие источники красивой жизни*) последний в своей объяснительной пояснил следующее: «...действительно находился с частным визитом на Кипре и встречался с различными специалистами, экспертами, хорошо осведомленными, на мое удивление, обо всей происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, я получил немало сведений и в настоящее время они соответствующим образом нами проверяются. В случае их подтверждения, они и будут представлены для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики для дачи юридической оценки и принятия, соответствующих мер, предусмотренных законодательством».

Кроме этого, необходимо особо отметить, что О.Текебаевым **несмотря на настоятельные требования** органов прокуратуры **не предоставлены** какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в оффшорной зоне на Кипре.

В рамках этой же проверки не нашли своего подтверждения и другие доводы О.Текебаева о том, что расходы главы государства превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО "Демир Кыргыз Интернешнл Банк" и ЗАО АКБ "Голубай", у Атамбаева и его семьи с 2007 года, то есть до вступления его в должность президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США. Соответственно Атамбаев А. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли.

Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что изложенные О.Текебаевым сведения о наличии у президента Кыргызской Республики А.Атамбаева имущества в офшорах Кипра не соответствуют действительности, единственная цель появления таких утверждений - опорочить честь и достоинство главы государства. Так как, по сути, они направлены на искусственное создание у определенной части общества мнения о незаконном обогащении Атамбаева А. в период нахождения на должности руководителя государства.

Результаты вышеуказанных проверок предавались огласке органами прокуратуры и широко освещались СМИ и интернет изданиями, которые с учетом сферы деятельности самого автора статьи должны быть ему знакомы. Такое утверждение подтверждается по тексту указанной статьи словами автора

«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка».

Кроме этого по вопросу осведомленности автора необходимо учесть, что автор статьи работает (сотрудничает) с интернет-сайтом «www.zanoza.kg» распространяя свои статьи в своем же индивидуальном авторском блоге. Тогда как указанный сайт 28 февраля 2017 года разместил статью Д.Юсуповой **«Так сколько же денег хранится на счетах Атамбаева? Генпрокуратура посчитала»**, в которой полностью изложены результаты проверки проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики.

В то же время, суждения автора статьи о том, что О.Текебаев обнаружил какие-то нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента и другие источники его обогащения, за что и подвергается **уголовному преследованию, с последующим взятием под стражу**, также не соответствуют действительности и посягают на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.

Следует отметить, что уголовное дело № 150-17-22 в отношении Текебаева О. и других лиц по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 303, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 166 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики, возбуждено 25 февраля 2017 года при наличии достаточных оснований, в соответствии со ст. 150 УПК Кыргызской Республики.

Поводом и основанием к возбуждению уголовного дела послужили заявление гражданина Маевского Л.С., неоднократные сообщения средств массовой информации с заявлениями экс-депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики – бывшего члена политической партии «Ата-Мекен» Абдрахманова О.А., а также представителя компании «Пенвел» Рыкуновой Р.Ю. о причастности Текебаева О.Ч. и ряда других приближенных ему лиц к различного рода коррупционным действиям и махинациям, связанным с ЗАО «Альфа Телеком» и обогащению за этот счет, в том числе получению от Маевского Л.С. одного миллиона долларов США в период с мая по август 2010 года.

Эти обращения граждан и сообщения средств массовой информации были полностью подтверждены совокупностью других доказательств, собранных в ходе расследования уголовного дела № 082-11-0110, из которого в соответствии с требованиями статьи 149 Уголовно-процессуального Кодекса Кыргызской Республики материалы были выделены в отдельное производство.

Тем самым, в наличии у Генерального прокурора Кыргызской Республики были достаточные данные, указывающие на совершение Текебаевым О.Ч. и другими лицами преступлений, а решение о возбуждении уголовного дела принималось в полном соответствии с требованиями статей 150, 151 и 154 УПК Кыргызской Республики.

Более того, статьи 155, 156, 158 и 160 УПК Кыргызской Республики прямо обязывают прокурора рассматривать любые заявления и сообщения о преступлениях, возбудить уголовное дело при наличии повода и основания, направить уголовное дело для производства следствия.

Что касается задержания Текебаева О.Ч. в качестве подозреваемого и водворения его в ИВС ГКНБ Кыргызской Республики 26 февраля 2017 года, то

данное следственное действие также проведено законно и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Так, в соответствии со статьей 94 УПК Кыргызской Республики, лицо, подозреваемого в совершении преступления, может быть задержано, если очевидцы, то есть свидетели, а также потерпевшие, прямо укажут на него, как на лицо, совершившее преступление. Лицо может быть задержано при наличии иных данных, дающих основания подозревать его в совершении преступления.

Используя эти законные основания и принимая во внимание, что Текебаев О.Ч. подозревается в совершении особо тяжкого, коррупционного преступления, следователем ГКНБ Кыргызской Республики было принято процессуальное решение о задержании.

Законность и обоснованность его задержания полностью подтверждена официальным решением Первомайского районного суда от 27 февраля 2017 года, которым он также взят под стражу в качестве меры пресечения.

Кроме того, необходимо заметить, что распространение недостоверной информации в отношении главы государства имело место и в других публикациях Идинова Н.А.

1 марта 2017 года, также на сайте zanoza.kg была размещена статья Идинова Н.А. под наименованием: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» (адрес в интернете: http://zanoza.kg/doc/353418_arest_omyrbeka_tekebaeva_intriga_zakrychivaetsia.html), в которой последний дословно приводит следующее заключение: *«Теперь, когда уже появляются вопросы не просто о принадлежности тех злополучных 86 тонн груза (или его части), а о том, что была ли это контрабанда и что к ней могла иметь отношение не просто какая-то преступная фирма, действующая вразрез с законами и с которой правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента, проблема превращается в вопрос чести.*

Конечно, юристы арестованного депутата Текебаева могут говорить о таких вещах лишь с целью оправдать своего подзащитного и перевести ответственность на других, но просто так отвергать такие обвинения, называя их "абсурдом" и "попыткой придать делу чисто политическую окраску и увести общественное мнение в другую сторону", – недостаточно.

Необходимо отметить, что в связи с возникновением вопросов относительно груза в потерпевшем 16 января 2017 года крушение турецком авиалайнере и конечном пункте его назначения, ГКНБ Кыргызской Республики ранее была проведена соответствующая проверка, которой установлено следующее.

Разбившийся самолет типа «Боинг 747-400» принадлежал турецкой авиакомпании «АСТ Эйрлайнз» и был зафрактован авиакомпанией «Туркиш Эйрлайнз» для совершения международных грузовых авиаперевозок.

Проверкой установлено, что данный борт рейсом № ТК 6491 осуществлял регулярные грузовые перевозки по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» с технической посадкой (дозаправка и смена экипажа) в международном аэропорту «Манас». Согласно карго-манифесту на момент крушения на борту самолета находилось 76 758 кг груза (бытовая техника, аксессуары к мобильным телефонам и т.д.) при предельной грузоподъемности судна в 116 462 кг.

Также необходимо отметить, что 1 марта 2017 года состоялась встреча министра иностранных дел КР Э.Абдылдаева с Послом Турции в Кыргызстане М.Кылычем.

В ходе встречи Э.Абдылдаев попросил собеседника подтвердить или опровергнуть появившуюся в СМИ информацию о документах, якобы переданных спецслужбами Турции О.Текебаеву о грузе потерпевшего крушение «Боинга-747» 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, которыми утверждается, что в самолете находился товар, принадлежавший Президенту КР А.Атамбаеву и членам его семьи.

В свою очередь М.Кылыч заявил: «Это полный абсурд, «фейк», нелепость. Специальные службы Турции так не работают и, тем более, никому не передают документы со своими логотипами».

Из всего вышеуказанного следует, что сведения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности, но, тем не менее, публично распространены в статье Идинова Н.А. (Нарын Айып), не соответствуют действительности, являются порочащими, умаляют честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Интернет-страницы указанных статей, размещенные в сети Интернет были нотариально удостоверены в соответствии со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копия протокола нотариуса прилагается).

Таким образом, как уже было отмечено выше, не удостоверившись в действительности сведений, Идинов Н.А. (Нарын Айып) в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель увеличения аудитории своих читателей, предварительно не проверяя распространяет ложные сведения в сети Интернет на сайте zanoza.kg.

Из всего вышеуказанного следует, что Идинов Н.А. (Нарын Айып), а также редакция интернет-сайта zanoza.kg распространили сведения, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство, в том числе с использованием не соответствующей действительности информации.

Причем указанные статьи распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть интернета не имеет практически никаких границ.

Национальным законодательством установлен запрет на использование средств связи в противоправных целях.

Так, статья 40 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи», запрещает использование средств связи в целях, посягающих на честь и достоинство граждан. При этом, юридические и физические лица, виновные в нарушении законодательства об электрической и почтовой связи, несут ответственность, установленную законодательством Кыргызской Республики.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13.02.2015 года, порочащими признаются сведения, содержащие в числе прочего утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни,

Также согласно материалам проверки из общего объема перевозимого груза последующей доставке из Стамбула в Бишкек подлежали только «USB-зажигалки» (электрозажигалки) весом 1 902 кг.

В ходе изучения маршрута доставки груза турецкими авиалиниями в центрально-азиатский регион установлено, что по применяемой системе грузовых перевозок «Карго» товары различных получателей формируются в точке отправления и доставляются в стамбульский аэропорт имени «Ата Тюрка» (крупный транспортно-логистический центр). Далее товары отправляются по странам получателям.

По официальным данным ГП «Кыргызавионавигация» за период с 2016 по 2017 годы до авиакатастрофы рейс № ТК 6491 по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» был совершен 49 раз.

Установлено, что указанный рейс выполнялся на регулярной основе по форме «Р», что подразумевает отсутствие коммерческих прав на выгрузку или погрузку товаров в международном аэропорту «Манас».

Отмечается, что в аэропорту «Манас» разбившийся борт ожидал сменный экипаж в составе двух пилотов, прибывших из г. Стамбул.

В отношении получателя вышеуказанного товара «USB-зажигалки» установлено, что представительство компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике является одним из филиалов лидера табачной индустрии компании «Japan Tobacco International SA» (производитель брендов LD, Winston, Sovereign, Glamour, Sobranie, Mevius и Camel), штаб-квартира которой находится в Швейцарии.

По полученным объяснениям руководителя кыргызского представительства указанной компании груз «USB-зажигалки» был заказан головным алматинским офисом компании «JTI Kazakhstan LLC» на основании договора от 25 апреля 2016 года № 030180. При этом, данный товар (зажигалки) не подлежал к реализации, а предназначался для безвозмездной выдачи торговым партнерам с целью продвижения основного товара на рынке.

Также, установлено, что услуги логистики представительству компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике предоставляла международная транспортно-экспедиторская компания «Globalink Logistics Group», осуществляющая воздушные, наземные и морские перевозки грузов во многие страны мира.

Указанные материалы проверки ГКНБ КР были переданы в ГСУ МВД КР, где расследуется уголовное дело, возбужденное по факту крушения авиалайнера. По результатам проверки и с учетом собранных материалов, включая протоколы осмотра места крушения и изъятия предметов (груза), где зафиксированы предметы, обнаруженные на месте происшествия, органом следствия принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту контрабанды за отсутствием события преступления. Соответственно в рамках данного материала дана оценка и заявлениям, озвученным на пресс-конференции Т.Токтакуновой и К.Азиза о якобы контрабанде груза и его принадлежности Президенту Кыргызской Республики А.Атамбаеву. Законность и обоснованность принятого решения изучена Генеральной прокуратурой республики.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. Часть же 5 данной статьи предусматривает право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены попорченные неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство.

Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили широкую степень распространения – размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

С учетом изложенного, принимая во внимание конституционное право на защиту чести и достоинства, на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями, закрепленного в статье 29 Конституции КР, а также статью 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», имея достаточные основания полагать, что изложенные в указанной статье сведения посягают на честь и достоинство, порочат Президента Кыргызской Республики, руководствуясь ст.ст. 4,45, 132, 141 ГПК КР, ст. 18 ГК КР,

ПРОШУ:

1. Признать несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, распространенную 3 марта 2017 года на сайте zanoza.kg в статье: «**Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости**» (адрес в интернете - http://zanoza.kg/doc/353559_loj_iakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html), автором которой указан Нарын Айып, а именно:

- сведениями, содержащими клевету в отношении Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в следующих предложениях:

«И всё это сопровождает ложь»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, сто наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

15

которые умаляют честь и достоинство гражданина, а **под распространением информации** понимается в числе прочего доведение её до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет).

Согласно пункту 13 указанного постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, физические или юридические лица, распространившие оспариваемую информацию в сети Интернет **автор и владелец и/или администратор информационного ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет), признаются надлежащими ответчиками.**

В соответствии со ст. 96 Конституции Кыргызской Республики, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые **обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики.**

В этой связи также необходимо напомнить, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти.

Избранный путем всенародного голосования, Президент приносит присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике.

Выборы Президента Кыргызской Республики состоялись 30.10.2011 года, по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Президентом Кыргызской Республики был избран Атамбаев Алмазбек Шаршенович.

Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Однако свободу выражения мысли отдельные лица воспринимают как вседозволенность и для удовлетворения собственных амбиций, зачастую позволяют себе распространять недостоверные, негативные сведения, не редко и оскорбительного содержания, тем самым покушаясь на честь и достоинство не только своих сограждан, но в том числе пороча также и главу государства, олицетворяющего этот народ. Для достижения своих целей они прибегают к испытанным, неоднократно ими опробованными средствам – распространению информации клеветнического содержания, не заслуживающей никакого доверия, а в отдельных случаях являющейся откровенным вымыслом самих же её авторов.

Идинов Н.А. (Нарын Айыпа), а также редакция сайта zanoza.kg, злоупотребляя правом на свободу слова, распространяя, в том числе в сети интернет порочащие и несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Тогда как ст. 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства.

Согласно ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства.

- порочащими честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева следующие фразы, в том числе вставки с рисунками (фотографии):

«внешне ни от кого не зависит, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожимают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетка другой державы», они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление)».

- оскорбляющими сведениями, унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выраженные в неприличной форме в следующих словах и фразах: *«грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку».*

2. Признать несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 1 марта 2017 года в статье Идинова Н.А. (Нарын Айыпа) под наименованием: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» (адрес в интернете: http://zanoza.kg/doc/353418_arest_omurbeka_tekebaeva_intriga_zakrychivaetsia.html), а именно следующие фразы в предложениях:

«Теперь, когда уже появляются вопросы не просто о принадлежности тех злополучных 86 тонн груза (или его части), а о том, что была ли это контрабанда и что к ней могла иметь отношение не просто какая-то преступная фирма, действующая вразрез с законами и с которой правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента, проблема превращается в вопрос чести».

3. Обязать Общественный Фонд «ПроМедиа» и Идинова Нарынбека Айыповича (Нарын Айып) опровергнуть сведения, размещенные на сайте zanoza.kg в статье: *«Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»*, а также в статье: *«Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается»*, путем размещения опровержения тем же шрифтом и на том же месте полосы интернет сайта, под заголовком *«Опровержение»*.

4. Взыскать с Идинова Нарынбека Айыповича (Нарын Айыпа) в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию

морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

5. Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

6. В обеспечение иска на период рассмотрения гражданского дела возложить на общественный Фонд «Про Медиа» обязанность блокировать - вывести из контента информационного ресурса сайта Zanoza.kg статью: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» (адрес в интернете - http://zanoza.kg/doc/353559_loj_iakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html), а также статью: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» (адрес в интернете: http://zanoza.kg/doc/353418_arest_omyrbeka_tekebaeva:_intriga_zakrychivaetsia.html), в целях исключения дальнейшего распространения изложенных в них сведений и иного использования в сети интернет, как самих статей, так и ссылок на них, с возложением контроля на Государственный комитет информационных технологий и связи Кыргызской Республики.

6. О дне рассмотрения искового заявления известить Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики.

Приложение: протокол осмотра информации, размещенной в сети Интернет от 06.03.2017 года на 9 листах; протокол осмотра информации, размещенной в сети Интернет от 03.03.2017 года на 24 листах.

Генеральный прокурор

И. Джалдубаева



5.2. Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 3.07.2017 года



Дело № ГД-1606/17.Б2

РЕШЕНИЕ Именем Кыргызской Республики

3 июля 2017 года

город Бишкек

Октябрьский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего судьи Джээнбековой А.Б.,
при секретаре судебного заседания Кадырбековой А.К.,
с участием представителей истца Генерального прокурора Кыргызской Республики - Руслана Абдырахмана действующего на основании доверенности за №4 от 10 марта 2017 года и Устиновой Нины Александровны действующей на основании доверенности за №3 от 10 марта 2017 года, ответчика Идинова Нарынбек Айыповича, представителей ответчика Идинова Н.А. – Джандасва Эмиль Джолдошбековича действующего на основании доверенности от 16 мая 2017 года и Алагушева Ахмата Киргизбаевича, действующего на основании доверенности от 23 марта 2017 года, представителей ответчика ОФ «ПроМедиа» - Алагушева Ахмат Киргизбаевича и Исаевой Алтынай Бакытбековны действующих на основании доверенности от 19 июня 2017 года, и представителя третьего лица Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики – Алаева Нурлан Жамангуловича действующего на основании доверенности за № 12 от 15 июня 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики к Идинову Нарынбеку Айыповичу, Общественному Фонду «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести, достоинства и взыскании морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Генеральный прокурор Кыргызской Республики Джолдубаева И.Ы., обратилась в суд с исковым заявлением к Идинову Н.А., ОФ «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики, о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, указывая, что 3 марта 2017 года на сайте zanoza.kg размещена статья под авторством Нарына Айыпа: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» (адрес в интернете - http://zanoza.kg/doc/353559_loj_iakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html), следующего содержания (текст приводится дословно): «Разные страны зависят от разных других стран по-разному. Можно все вопросы обороны отдать в ведение военно-политического союза, в который входите, а самим создать одну из самых справедливых в мире систем соцобеспечения, как скандинавские страны. Можно, как Монако, отдать вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год. Можно внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседями по любому поводу, выступать со всех трибун и говорить о суверенитете, которого якобы становится все больше и больше, превозносить свою историю, но при этом распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь. В Южно-Африканской Республике времен апартеида (1950-1990 гг.) чисто по национальному признаку были

созданы четыре бантустана, которые формально были полностью независимыми, имели собственные правительства, гражданство, дипломатический аппарат и даже свои армии. Но жили так, как привыкли жить сотни лет назад, так что даже после ликвидации апартеида ЮАР сейчас медленно теряет привлекательность. Совсем недавно были бантустаны даже в Европе. Голландия, гремевшая на весь мир в XVI веке, в конце XVIII века превратилась в Батавскую республику, которой Наполеон Бонапарт вертел как хотел. Корея многие века была марионеткой Китая, пока в 1895 году ее не освободила Япония. После раздела в 1938 году Чехословакии Гитлер создал два марионеточных образования – Богемию и Моравию. Многие называют марионеточными некоторые страны, которые вполне самостоятельны, но не имеют четко выраженной собственной внешней политики. Например, когда в марте 2003 года Вашингтон решил напасть на Ирак, Доминик де Вильпен разгромил в ООН Колина Пауэлла, поэтому в обход ООН была создана международная антитеррористическая коалиция, под эгидой которой и началась война. И в эту коалицию вместе с Великобританией вошли молодые независимые государства Восточной Европы – Чехия, Венгрия, Польша и другие, благодаря которым операция "Несокрушимая свобода" получила международный статус. Однако многие западные эксперты стали тогда называть даже Лондон "верной шавкой Вашингтона", не говоря уже о других странах. Но самыми забытыми "бантустанами" были все республики Советского Союза, а также страны Восточной Европы, которые попали в сферу влияния СССР в результате Второй мировой войны. Ни одна союзная или автономная республика не имела права даже заикаться о собственных намерениях, хотя каждая имела свой герб, гимн и флаг, а Беларусь и Украина были даже членами ООН. Но эти марионеточные республики хотя бы могли обеспечивать мало-мальское экономическое развитие, главным образом благодаря центральному планированию и общей политике индустриализации. Как только контроль из центра пропал, Кыргызстан, например, уверенно стал превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика. СССР распался потому, что независимости вдруг возжелала Россия – ее идеологи стали сокрушаться, что русские – самая угнетаемая нация в Советском Союзе, потому что у них не было, например, собственной коммунистической партии, а когда Росбанк выпустил собственные российские деньги в противовес советскому рублю, все поняли: Союз уже долго не просуществует. Много, конечно, упиралось в личное противостояние между Михаилом Горбачевым и Борисом Ельциным, который открыто заигрывал с националистическим обществом "Память", но последний гвоздь в советский гроб вбил сам КГБ, организовавший в августе 1991 года путч. Получилось, что те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали. И похожий национализм возрождается сейчас, в XXI веке, и у нас в Кыргызстане, и в России. И это делается в эпоху, когда в нормальных странах государственные границы упраздняются, а Швейцария проводит референдум об установлении минимальной платы за труд – \$25 за час работы. Это 200 долларов в день и \$1 000 в неделю. Если не воровать и собирать все налоги, их хватает на всех в любой стране. Национализм с патриотизмом как раз и нужны, чтобы народ не очень спрашивал, куда девается все собранное. К ним еще добавляются мобилизация и милитаризация, а также общий враг в лице цивилизованного человечества, который хочет нас всех поставить на колени и навязать нам свои ложные ценности. Но наши ценности ведь превыше всего, мы за них жизнь отдадим, то есть защитим наши власти. Как сказал глава жирондистов во время Великой французской революции Пьер Верньо, "революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей". Кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию. При этом они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами. Страна превращается в последнее прибежище негодяев, а ее руководители не имеют ни малейшего желания дрбиваться для своей родины политической или экономической самостоятельности – грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы.

Внешне мы, как и в бантустане, имеем собственное правительство и даже армию, но в действительности ничем от феодальных князьков не отличаемся. Для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке и внешней помощи, оказываемой как государству. Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает. По характеру это рэкет, только более масштабный и не терпящий исключений. Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление. И все это сопровождается ложью. Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку. Фонд борьбы с коррупцией находит у российского премьера имущество на более чем \$1 млрд – правительство отвечает, что это предвыборная борьба. И убьет наших начальников, если раньше не умрет само государство, эта самая ложь. Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает. Ложь, что авторитет страны растет. Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в их силах, для народа и государства. Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было. Каковы патроны, таковы и клиенты, но даже марионеточные государства имеют шанс превратиться в нормально развивающиеся страны, какими стали современные Нидерланды, Малайзия или Сингапур. Однако для этого нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать». В данной статье Идинов Н.А. (размещающий свои публикации под псевдонимом Нарын Айып) описывая системы государственного устройства разных лет отдельных государств и в целом подвергая критике, политическое устройство псевдо суверенных государств, причисляет к ним и Кыргызскую Республику. Вместе с тем, помимо указанной критики, автор в своей статье без приведения заслуживающих доверия обоснований, обвиняет руководство Кыргызстана в лице Президента в узурпации власти и совершении коррупционных преступлений. Более того, на фоне своих суждений автор в данной статье использовал фотографию Президента Центрально-Африканской Республики Жан Бедель Бокасса (с 1966 по 1979гг.), который запомнился тем, что обвинялся в канибализме и был осужден за совершение ряда преступлений. Тем самым, автор статьи подталкивает потенциального читателя на проведение неких параллелей, которые бросают тень на Президента Кыргызской Республики и по своей сути посягают на честь и достоинство.

Государственным центром судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (далее ГЦСЭ) было проведено лингвистическое исследование данной публикации. Из заключения специалиста ГЦСЭ №1-148/27 от 09.03.2017 года следует, что имеющиеся сведения относятся к информационно-оповещающему, критическому, побудительному типам сообщений, в рамках которых информируется о современном состоянии независимости Кыргызской Республики.1) Сравнительная конструкция текста носит негативную информацию о современном состоянии Кыргызстана, где выражается убежденность автора в том, что Кыргызстан: - может «внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь» (а можно зависеть, и самим создать одну из самых справедливых в мире систем соцобеспечения, как скандинавские страны, как Монако, отдать вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год); - стал «уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», (в ЮАР чисто по национальному признаку были созданы 4 бантустана, которые формально были полностью независимыми...) - что «похожий национализм возрождается сейчас» (... те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали); - что «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки,

государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию» (как сказал глава жирондистов во время Великой французской революции Пьер Верньо, «революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей»); - что «...марионетка другой державы» (а Корея многие века была марионеткой Китая, ...некоторые страны называют марионеточными). Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.Ш., действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, позорящие его государственную и общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию. 2) На фоне своих суждений автор статьи использовал вставки в виде фотографии, рисунки с заголовками (каждая заголовка представляют собой отдельную статью, которые взяты из источника zapoza.kg): - используя фотографию Президента ЦАР Жан Бедель Бокасса (с 1966 по 1979гг), (который запомнился тем, что обвинялся в каннибализме и был осуждён за совершение ряда преступлений) в сравнительной конструкции, автор хотел потенциального читателя направить на проведение сравнения с Президентом Кыргызстана); - используя заголовок «2017 год: Стратегия устойчивого развития привела к осени патриарха» к рисунку «скрещивание указательного и среднего пальцев» (который обозначает следующее: пальцы скрещивают, когда клянутся в чём-то, но выполнять клятву не намерены, или не сдержать данное слово, или говорить ложь как за правду), автор, стратегию устойчивого развития Кыргызстана (который Президент утвердил своим указом в 2013г. 21 января, а также Президентом устойчивого развития был сам Президент А.Атамбаев и до сих пор им остаётся) сравнил с романом Колумбийского писателя Габриэль Гарсиа Мархеса «Осень патриарха» (эта книга об одиночестве власти, о диктаторе, (диктатор – высшее должностное лицо, наделённое неограниченной властью) (из источника zapoza.kg). Автор хотел этим показать отсутствие развития экономики Кыргызстана. - используя заголовок «Двойные морали и учёт: таможня как модель разложения государства» к рисунку «девушки в разрезанной маске, то есть двуличие, фальшивость», автор показал фальшивость таможенных служб, (где финансовые потоки должны сходиться к одной вершине), а во главе этой вершины стоит Президент. Автор этим показал о нечестности Президента. - используя заголовок «Честь чекиста: выше ли она, чем у обывателей» к рисунку «под дулом пистолета в висок», автор показал о недоверии Президенту секретных сведений. - используя заголовок «Строительство государства: чьей-то губернией быть комфортнее», автор показал, что Кыргызстан не является самостоятельной независимой республикой, а превращается в губернию. Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения, оскорбляющие, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента. 3) Семантико-синтаксический и контекстуальный анализ представленного на исследование объекта свидетельствуют о наличии в текстах следующее: - такие слова множественного числа как «они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление) заключают в себе скрытый смысл конкретного лица в единственном числе, который формируется путем авторского образования. Здесь имеется в виду Президент Кыргызстана А.Ш.Атамбаев, потому что, только Президент может «руководить страной, государством», «Страна ..., а её руководители...»; - далее, в предложении «И всё это сопровождает ложь», автор сам открыто логически используя словосочетание «и всё это» связывает не только вышеуказанную фразу, но и полностью текст со словом «Президент»: «Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни –

его просто упрятывают за решетку». - автор восемь раз используя слово «ложь», представленный на исследование в тексте, содержится клевета, а также носит оскорбительный характер: «И всё это сопровождается ложью»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости». - при решении вопроса об оскорбительном характере слова, выражения, высказывания важно учитывать макро- и микроконтекст, в котором употреблена языковая единица, особенности ее употребления. Необходимо дифференцировать высказывания, содержащие оценку личности, и высказывания, содержащие оценку конкретного поступка, поведения личности. Употребив такие слова, как «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», во фразах: «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку» автор даёт пренебрежительную оценку адресату, и носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены. Далее, завершив этот абзац предложением «Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление» автор под «кого-то» имеет в виду Президента Кыргызстана А.Атамбаева. - «И всё это» полностью раскрывает содержание темы статьи: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости». Ложь во спасение - традиционно под этими словами подразумевается ложь вполне допустимая — оправданная тем, что она якобы идет во благо обманываемому и такую ложь, как принято считать, разрешает и благословляет Библия. Но автор, употребив это выражение с сарказмом слово «якобы» показывает, что это ложь не оправданная, а намеренная. Puppet show – это кукольное представление или кукольный спектакль (Словари и энциклопедии на Академике, active_en_academik.ru). Автор, употребив это выражение со словом «независимость» показал своё негативное отношение к независимости Республики Кыргызстан. Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения, содержащие клевету, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента. Таким образом, общая направленность представленных на исследование текстов объекта в соответствии с формой предоставления информации, определяется как изложение авторами текстов своей позиции относительно современного состояния Кыргызской Республики в сопоставлении системы государственного устройства отдельных псевдо суверенных государств, критики негативной характеристики его руководителей. В текстах представленного на исследование материала имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текста, сарказма и содержит негативную информацию, которая по своей сути бросает тень на А. Атамбаева, заключающуюся в отрицательной характеристике его деятельности как Президента Кыргызской Республики. По итогам данного лингвистического исследования сделаны следующие выводы: В опубликованной 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексте статьи автора Нарын Айып под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на 6-ти листах на русском языке имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с проведённым лингвистическим анализом текста следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом Кыргызской Республики своих полномочий. Таким образом: 1. В предоставленной публикации

сведения, содержащие клевету Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предложениях: «И всё это сопровождается ложью»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости». Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих фразах: «внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетка другой державы», они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление), а также во вставках с рисунками (см. исследовательскую часть, пункт 2. «В предоставленной публикации оскорбляющие сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в неприличной форме в таких словах, как «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», во фразах: «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку». В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста. Недостоверность и абсурдность суждений о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым каких-либо преступлений подтверждается отсутствием судебных приговоров в его отношении. Вместе с тем по всем вышеуказанным обвинениям, связанным с имущественными отношениями в установленном законом порядке были проведены проверки, широкое освещение результатов которой СМИ должны были бы закономерно опровергнуть любые инсинуации по этому поводу. Так по поручению Президента Кыргызской Республики от 16.09.2016 года о проведении тщательной проверки фактов, озвученных депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Текебаевым О.Ч., в пресс-центре «kenesh.kg» 15.09.2016 года, с принятием всех предусмотренных законодательством мер и информирования общественности о результатах проверки, Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики была проведена соответствующая проверка касающаяся, в том числе сведений: - о незаконном приобретении Ибраимовым А. незавершенного строительством профилактория с земельным участком мерою 27,5 га, с целью ее дальнейшей передачи Атамбаеву А.Ш., о принадлежности данного земельного участка ранее компании, аффилированной близким лицам окружения М.Бакиева - А.Елисееву и А.Ширшову; - о не принятии мер по возврату указанного национализированного стратегического объекта в собственность государства и незаконной ее передаче Атамбаеву А.Ш. «в форме классической коррупции», после которого А.Ибраимов был назначен мэром г.Бишкек. По результатам проверки доводы О.Текебаева о приобретении А.Атамбаевым у А.Ибраимовой земельного участка мерою 27,5 га не подтвердились, так как согласно правоустанавливающим и право удостоверяющим документам фактическая

площадь указанного земельного участка составляла 2,7 га. Сделки по данному недвижимому имуществу, в том числе по купле-продаже между А.Ибраимовой и А.Атамбаевым совершены в соответствии с требованиями действующего законодательства. Незавершенным строительством объект не был задействован в основном производстве стратегического предприятия ОАО ТНК «Дастан», реализация ОАО «ТНК «Дастан» вышеуказанного объекта осуществлена в соответствии с законом. Относительно доводов о принадлежности указанного недвижимого имущества компании, аффилированной лицам близкого окружения М.Бакиева, установлено, что вышеуказанным решением суда договор купли-продажи заключенный между ОАО ТНК «Дастан» и ОсОО «АртСтройДизайн» был, ранее расторгнут. Соответственно указанное имущество не находилось в фактическом владении ОсОО «АртСтройДизайн» и в последующем данное общество к реализации данного имущества какого-либо отношения не имело. Информация о принятии мер по возврату указанного национализированного имущества в собственность государства и незаконной ее передаче А.Атамбаеву в форме «классической коррупции», после которого А.Ибраимов был назначен мэром г.Бишкек, также не подтвердилась. Так как незаконно приобретенные в 2008-2009 г.г. ОсОО «Фаберон» и ЗАО «Топ Инвест» (аффилированных к лицам близкого окружения М.Бакиева А.Елисееву и А.Ширшову) акции в уставном капитале ОАО ТНК «Дастан» в размере 50,45694 % в действительности были национализированы и возвращены государству. С увеличением госпакета акций ОАО ТНК «Дастан» до 98,6431 % (по состоянию на 01.01.2010 г. госпакет акций государства составлял 48,00624%, после национализации государственная доля увеличилась и составила 98,4631%). Незавершенным строительством профилакторий с земельным участком был возвращен на баланс АО ТНК «Дастан» на основании решения межрайонного суда г.Бишкек от 20.05.2010 года, где заключенный между АО ТНК «Дастан» и ОсОО «АртСтройДизайн» договор купли-продажи был расторгнут, соответственно отношения к национализации акций ОсОО «Фаберон» и ОсОО «Топ Инвест» не имеет. Совершенная гражданско-правовая сделка между Ибраимовой А. и Атамбаевым А. соответствует требованиям действующего законодательства. Кроме этого проверкой установлено что в соответствии с требованиями ст.23 Закона Кыргызской Республики «О статусе столицы», мэр города Бишкек избирается депутатами Бишкекского городского кенеша путем тайного голосования на срок созыва Бишкекского городского кенеша. Ибраимов А. 27.02.2016 года был избран мэром г.Бишкек по итогам голосования, где за его кандидатуру проголосовало 42 депутата Бишкекского городского кенеша, из числа присутствующих 43 депутатов. Следует отметить, что из 45 депутатов Бишкекского городского кенеша, членами политической партий «СДПК» являются - 21, «Республика» - 11, «Ата-Мекен» - 7, «Замандаш-Современник» - 6, большинство которых проголосовали за кандидатуру А.Ибраимова. Также, в ходе проверки распространенных на интернет-сайтах высказываний О.Текебаева о бизнес интересах главы государства, которые он искал на Кипре (интерпретированные автором статьи в выражение - другие источники красивой жизни) последний в своей объяснительной пояснил следующее: «...действительно находился с частным визитом на Кипре и встречался с различными специалистами, экспертами, хорошо осведомленными, на мое удивление, обо всей происходящей ситуации в Кыргызстане. При беседе с ними, я получил немало сведений и в настоящее время они соответствующим образом нами проверяются. В случае их подтверждения, они и будут представлены для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики для дачи юридической оценки и принятия, соответствующих мер, предусмотренных законодательством». Кроме этого, необходимо особо отметить, что О.Текебаевым несмотря на настоятельные требования органов прокуратуры не предоставлены какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в оффшорной зоне на Кипре. В рамках этой же проверки не нашли своего подтверждения и другие доводы О.Текебаева о том, что расходы главы

государства превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО "Демир Кыргыз Интернешнл Банк" и ЗАО АКБ "Толубай", у Атамбаева и его семьи с 2007 года, то есть до вступления его в должность президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США. Соответственно Атамбаев А. располагал и располагает достаточными денежными средствами для получения прибыли. Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что изложенные О.Текебаевым сведения о наличии у президента Кыргызской Республики А.Атамбаева имущества в офшорах Кипра не соответствуют действительности, единственная цель появления таких утверждений - опорочить честь и достоинство главы государства. Так как, по сути, они направлены на искусственное создание у определенной части общества мнения о незаконном обогащении Атамбаева А. в период нахождения на должности руководителя государства. Результаты вышеуказанных проверок предавались огласке органами прокуратуры и широко освещались СМИ и интернет изданиями, которые с учетом сферы деятельности самого автора статьи должны быть ему знакомы. Такое утверждение подтверждается по тексту указанной статьи словами автора «Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка». Кроме этого по вопросу осведомленности автора необходимо учесть, что автор статьи работает (сотрудничает) с интернет-сайтом «www.zanoza.kg» распространяя свои статьи в своем же индивидуальном авторском блоге. Тогда как указанный сайт 28 февраля 2017 года разместил статью Д.Юсуповой «Так сколько же денег хранится на счетах Атамбаева? Генпрокуратура посчитала», в которой полностью изложены результаты проверки проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики. В то же время, суждения автора статьи о том, что О.Текебаев обнаружил какие-то нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента и другие источники его обогащения, за что и подвергается уголовному преследованию, с последующим взятием под стражу, также не соответствуют действительности и посягают на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А. Следует отметить, что уголовное дело № 150-17-22 в отношении Текебаева О. и других лиц по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 303, пунктами 2 и 3 части 4 статьи 166 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики, возбуждено 25 февраля 2017 года при наличии достаточных оснований, в соответствии со ст. 150 УПК Кыргызской Республики. Поводом и основанием к возбуждению уголовного дела послужили заявление гражданина Маевского Л.С., неоднократные сообщения средств массовой информации с заявлениями экс-депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики – бывшего члена политической партии «Ата-Мекен» Абдрахманова О.А., а также представителя компании «Пенвел» Рыкуновой Р.Ю. о причастности Текебаева О.Ч. и ряда других приближенных ему лиц к различного рода коррупционным действиям и махинациям, связанным с ЗАО «Альфа Телеком» и обогащению за этот счет, в том числе получению от Маевского Л.С. одного миллиона долларов США в период с мая по август 2010 года. Эти обращения граждан и сообщения средств массовой информации были полностью подтверждены совокупностью других доказательств, собранных в ходе расследования уголовного дела № 082-11-0110, из которого в соответствии с требованиями статьи 149 Уголовно-процессуального Кодекса Кыргызской Республики материалы были выделены в отдельное производство. Тем самым, в наличии у Генерального прокурора Кыргызской Республики были достаточные данные, указывающие на совершение Текебаевым О.Ч. и другими лицами преступлений, а решение о возбуждении уголовного дела принималось в полном соответствии с требованиями статей 150, 151 и 154 УПК Кыргызской Республики. Более того, статьи 155, 156, 158 и 160 УПК Кыргызской Республики прямо обязывают прокурора рассматривать любые заявления и сообщения о преступлениях, возбудить уголовное дело при наличии повода и основания, направить уголовное дело для производства следствия.

Что касается задержания Текебаева О.Ч. в качестве подозреваемого и водворения его в ИВС ГКНБ Кыргызской Республики 26 февраля 2017 года, то данное следственное действие также проведено законно и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Используя эти законные основания и принимая во внимание, что Текебаев О.Ч. подозревается в совершении особо тяжкого, коррупционного преступления, следователем ГКНБ Кыргызской Республики было принято процессуальное решение о задержании. Законность и обоснованность его задержания полностью подтверждена официальным решением Первомайского районного суда от 27 февраля 2017 года, которым он также взят под стражу в качестве меры пресечения. Кроме того, необходимо заметить, что распространение недостоверной информации в отношении главы государства имело место и в других публикациях Идинова Н.А. 1 марта 2017 года, также на сайте zanoza.kg была размещена статья Идинова Н.А. под наименованием: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» (адрес в интернете: http://zanoza.kg/doc/353418_arest_omurbeka_tekebaeva_intriga_zakrychivaetsia.html), в которой последний дословно приводит следующее заключение: «Теперь, когда уже появляются вопросы не просто о принадлежности тех злополучных 86 тонн груза (или его части), а о том, что была ли это контрабанда и что к ней могла иметь отношение не просто какая-то преступная фирма, действующая вразрез с законами и с которой правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента, проблема превращается в вопрос чести. Конечно, юристы арестованного депутата Текебаева могут говорить о таких вещах лишь с целью оправдать своего подзащитного и перевести ответственность на других, но просто так отвергать такие обвинения, называя их "абсурдом" и "попыткой придать делу чисто политическую окраску и увести общественное мнение в другую сторону", – недостаточно». Необходимо отметить, что в связи с возникновением вопросов относительно груза в потерпевшем 16 января 2017 года крушение турецком авиалайнере и конечном пункте его назначения, ГКНБ Кыргызской Республики ранее была проведена соответствующая проверка, которой установлено следующее. Разбившийся самолет типа «Боинг 747-400» принадлежал турецкой авиакомпании «АСТ Эйрлайнз» и был зафрактован авиакомпанией «Туркиш Эйрлайнз» для совершения международных грузовых авиаперевозок. Проверкой установлено, что данный борт рейсом № ТК 6491 осуществлял регулярные грузовые перевозки по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» с технической посадкой (дозаправка и смена экипажа) в международном аэропорту «Манас». Согласно карго-манифесту на момент крушения на борту самолета находилось 76 758 кг груза (бытовая техника, аксессуары к мобильным телефонам и т.д.) при предельной грузоподъемности судна в 116 462 кг. Также согласно материалам проверки из общего объема перевозимого груза последующей доставке из Стамбула в Бишкек подлежали только «USB-зажигалки» (электрозажигалки) весом 1 902 кг. В ходе изучения маршрута доставки груза турецкими авиалиниями в центрально-азиатский регион установлено, что по применяемой системе грузовых перевозок «Карго» товары различных получателей формируются в точке отправления и доставляются в стамбульский аэропорт имени «Ата Тюрка» (крупный транспортно-логистический центр). Далее товары отправляются по странам получателям. По официальным данным ГП «Кыргызавионавигация» за период с 2016 по 2017 годы до авиакатастрофы рейс № ТК 6491 по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» был совершен 49 раз. Установлено, что указанный рейс выполнялся на регулярной основе по форме «Р», что подразумевает отсутствие коммерческих прав на выгрузку или погрузку товаров в международном аэропорту «Манас». Отмечается, что в аэропорту «Манас» разбившийся борт ожидал сменный экипаж в составе двух пилотов, прибывших из г. Стамбул. В отношении получателя вышеуказанного товара «USB-зажигалки» установлено, что представительство компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике является одним из филиалов лидера табачной индустрии компании «Japan Tobacco International SA» (производитель брендов LD, Winston, Sovereign, Glamour,

Sobranie, Mevius и Camel), штаб-квартира которой находится в Швейцарии. По полученным объяснениям руководителя кыргызского представительства указанной компании груз «USB-зажигалки» был заказан головным алматинским офисом компании «JTI Kazakhstan LLC» на основании договора от 25 апреля 2016 года № 030180. При этом, данный товар (зажигалки) не подлежал к реализации, а предназначался для безвозмездной выдачи торговым партнерам с целью продвижения основного товара на рынке. Также, установлено, что услуги логистики представительству компании «JTI Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике предоставляла международная транспортно-экспедиторская компания «Globalink Logistics Group», осуществляющая воздушные, наземные и морские перевозки грузов во многие страны мира. Указанные материалы проверки ГКНБ КР были переданы в ГСУ МВД КР, где расследуется уголовное дело, возбужденное по факту крушения авиалайнера. По результатам проверки и с учетом собранных материалов, включая протоколы осмотра места крушения и изъятия предметов (груза), где зафиксированы предметы, обнаруженные на месте происшествия, органом следствия принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту контрабанды за отсутствием события преступления. Соответственно в рамках данного материала дана оценка и заявлениям, озвученным на пресс-конференции Т.Токтакуновой и К.Азиза о якобы контрабанде груза и его принадлежности Президенту Кыргызской Республики А.Атамбаеву. Законность и обоснованность принятого решения изучена Генеральной прокуратурой республики. Также необходимо отметить, что 1 марта 2017 года состоялась встреча министра иностранных дел КР Э.Абдылдаева с Послом Турции в Кыргызстане М.Кылычем. В ходе встречи Э.Абдылдаев попросил собеседника подтвердить или опровергнуть появившуюся в СМИ информацию о документах, якобы переданных спецслужбами Турции О.Текебаеву о грузе потерпевшего крушение «Боинг-747» 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, которыми утверждается, что в самолете находился товар, принадлежавший Президенту КР А.Атамбаеву и членам его семьи. В свою очередь М.Кылыч заявил: «Это полный абсурд, «фейк», нелепость. Специальные службы Турции так не работают и, тем более, никому не передают документы со своими логотипами». Из всего вышеуказанного следует, что сведения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности, но, тем не менее, публично распространены в статье Идинова Н.А. (Нарын Айып), не соответствуют действительности, являются порочащими, умаляют честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. Интернет-страницы указанных статей, размещенные в сети Интернет были нотариально удостоверены в соответствии со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копия протокола нотариуса прилагается). Таким образом, как уже было отмечено выше, не удостоверившись в действительности сведений, Идинов Н.А. (Нарын Айып) в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель увеличения аудитории своих читателей, предварительно не проверяя распространяет ложные сведения в сети Интернет на сайте zapoza.kg. Из всего вышеуказанного следует, что Идинов Н.А. (Нарын Айып), а также редакция интернет-сайта zapoza.kg распространили сведения, порочащие имя главы государства, унижающие его честь и достоинство, в том числе с использованием не соответствующей действительности информации. Причем указанные статьи распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как сеть интернета не имеет практически никаких границ. Национальным законодательством установлен запрет на использование средств связи в противоправных целях. В этой связи также необходимо напомнить, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики являясь главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. Избранный путем всенародного голосования, Президент приносит присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике. Выборы Президента Кыргызской Республики

состоялись 30.10.2011 года, по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Президентом Кыргызской Республики был избран Атамбаев Алмазбек Шаршеневич. Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати. Однако свободу выражения мысли отдельные лица воспринимают как вседозволенность и для удовлетворения собственных амбиций, зачастую позволяют себе распространять недостоверные, негативные сведения, не редко и оскорбительного содержания, тем самым покушаясь на честь и достоинство не только своих сограждан, но в том числе пороча также и главу государства, олицетворяющего этот народ. Для достижения своих целей они прибегают к испытанным, неоднократно ими опробованными средствам – распространению информации клеветнического содержания, не заслуживающей никакого доверия, а в отдельных случаях являющейся откровенным вымыслом самих же её авторов.

Идинов Н.А. (Нарын Айыпа), а также редакция сайта zanoza.kg, злоупотребляя правом на свободу слова, распространяя, в том числе в сети интернет порочащие и несоответствующие действительности сведения, посягнули на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Тогда как ст. 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства. Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально полностью восстановлены поправленные неимущественные права, основанные на Конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность ответчика компенсировать причинённый им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство. Определяя размер компенсации морального вреда, просит принять во внимание характер порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства и получили широкую степень распространения – размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29 Конституции Кыргызской Республики, ст. 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», ст.ст.4, 45, 132, 141 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, ст.18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, просит:

Признать несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию распространенную 3 марта 2017 года на сайте zanoza.kg в статье: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» (адрес в интернете http://zanoza.kg/doc/353559_loj_jakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html), автором которой указан Нарын Айып, а именно:

-сведениями, содержащими клевету в отношении Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в следующих предложениях:

«И все это сопроводит ложь»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, это самая ложь»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, все, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

-порочащими честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева следующие фразы, в том числе вставки с рисунками (фотографии):

«внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бангустан, в котором

собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетки другой державы», они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а ее руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление)».

–оскорбляющими сведениями, унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, выраженные в неприличной форме в следующих словах и фразах: «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку».

Признать несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 1 марта 2017 года в статье Идинова Н.А. (Нарын Айыпа) под наименованием: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» (адрес в интернете: zanoza.kg/doc/353418_arest_omyrbeka_tekebaeva_intriga_zakrychivaetsia.html), а именно следующие фразы в предложениях:

«Теперь, когда уже появляются вопросы не просто о принадлежности тех злополучных 86 тонн груза (или его части), а о том, что была ли это контрабанда и что к ней могла иметь отношение не просто какая-то преступная фирма, действующая вразрез с законами и с которой правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента, проблема превращается в вопрос чести».

Обязать Общественный Фонд «ПроМедиа» и Идинова Нарынбека Айыповича (Нарын Айып) опровергнуть сведения, размещенные на сайте zanoza.kg в статье: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости», а также в статье «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается», путем размещения опровержения тем же шрифтом и на том же месте полосы интернет сайта, под заголовком «Опровержение».

Взыскать с Идинова Нарынбека Айыповича (Нарын Айып) в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

В судебном заседании представители Генерального Прокурора Кыргызской Республики – Абдрахман Р. и Устинова Н.А. искивые требования поддержали в полном объеме и просили его удовлетворить. При этом суду пояснили, что действительно была опубликована статья в которой затрагивается честь и достоинства Президента Кыргызской Республики, в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики данная статья в которой была опубликована и размещена на интернет сайте является абсурдной и не соответствующей действительности.

Представитель ответчика Идинова Н.А. – Джандаев Э.Дж. в судебном заседании иск не признал и пояснил, что статья «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» является личным мнением Идинова Н. Со своим мнением Идинов Н. делится с общественностью. Это не какая-то особая статья, рассчитанная на академиков и ученых. Это обычная статья, рассчитанная на широкий круг читателей, то есть

среднестатистического человека. Идинов Н. здесь не распространяет какие-либо сведения. Идинов Н. никого не обвиняет в совершении преступления, проступка. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения. В статье Идинова Н. не указываются какие-либо сведения которые относятся к Президенту Кыргызской Республики. Идинов Н. ни о чем не утверждает. Он не приводит никаких фактов, которые необходимо опровергать. Прокуратура доходит до абсурда и требует признать недействительными фотографии, в том числе фотографию Бокассо. Что необходимо опровергать в данных фотографиях не понятно. Также в постановлении Верховного суда Кыргызской Республики прямо указывается – не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащие гипотетические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков. Как пояснили представители прокуратуры - они по своей инициативе и по своему внутреннему убеждению провели параллель с Президентом Кыргызской Республики. Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица. В данной статье не указывался Президент Кыргызской Республики. Просит отказать полностью в исковых требованиях Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики.

Представитель ответчика Идинова Н. и Общественного фонда «ПроМедиа» – Алагушев А.К., в судебном заседании исковые требования не признал и просил отказать в его удовлетворении, также пояснил, что - статья «Лож якобы во спасение – паплет шоу независимости», представляет собой художественно-публицистический жанр, и автор общественно политические события рассматривает в контексте мировых общественно политических событий, и автором рассматривается собственным восприятием этих событий. Фраза которую Генеральный прокурор просит признать несоответствующим действительности и порочащим честь и достоинства Президента КР не идентифицирует Президента, нет ни одного слова где было сказано про Президента или указана его фамилия и инициалы, то есть статья по сути не имеет ни какого отношения, нет ни косвенных и не прямых указаний о Президенте. Все исковое заявление Генерального прокурора, по сути построена по заключению специалиста ГСЦЭ при МЮ Семеновой Ж., которая утверждает что она вырвала из контекста отдельные слова, изучила другие ссылки и саму публикацию, и сделала соответствующий анализ руководствуясь своим внутренним убеждением, выстроенных на ассоциациях и гипотетических заключений. Что касается суммы морального вреда, представители Генерального прокурора не дали ответа на основании чего они взяли такие суммы, и почему они такие большие?, какие физические или нравственные страдания понёс истец, не было предоставлено, а закон требует при определении размера морального вреда суд учитывает разумность и справедливость, требовать с физического лица три миллиона это сверх не разумна, когда такие требования ставит Генеральная прокуратура КР. Согласно Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, при рассмотрении данных категорий дел необходимо выяснить три обстоятельства, были ли распространены сведения, соответствует ли действительности сведения распространенные, и порочат ли они честь, достоинства и деловую репутацию гражданина, или юридического лица, в данном случае порочащих сведения кого либо здесь нет, и здесь нет упоминания про конкретного человека, и не понятно, почему думают, что здесь сказано про А.Атамбаева, абсолютно не понятно. Как сказал автор в судебном заседании «Я о нем не писал», зачем все это приписывать, а потом опровергать.

В судебном заседании ответчик Идинов Н.А., пояснил, в иске указано, что статья негативная по стране, но там нет ни одного слова про Президента Кыргызской Республики. В статье нет оскорбительных выражений или слова, которые бы унижали честь, достоинства или деловую репутацию кого бы то не было.

Представитель Общественного фонда «ПроМедия» - Исаева А.Б., в судебном заседании пояснила, что оспариваемая публикация это на самом деле аналитический почерк автора, где он дает оценку международным событиям, которые происходят, и в оспариваемой статье нет ни одного упоминания конкретизации, конкретного человека, честь и достоинства которого защищается Генеральной прокуратурой, также отмечает что предметом спора может быть, распространение несоответствующих сведений именно утверждением факта, в данной статье утверждение факта распространения конкретным лицом о нарушении каких либо моральных устоев, в статье не установлена. Просит суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Выслушав пояснения сторон, участвующих в деле, изучив и исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п.1 ст.18 ГК Кыргызской Республики гражданин вправе требовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Из материалов дела следует, что на сайте zanoza.kg от 03 марта 2017 года была размещена статья под авторством Нарына Айыпа: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости». В данной статье содержатся сведения, указанные в исковом заявлении.

Согласно п.1 ст.26 Конституции Кыргызской Республики гражданин считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренным законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением.

Согласно ст.1 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики Президент Кыргызской Республики является главой государства, высшим должностным лицом Кыргызской Республики, символом единства народа и государственной власти, гарантом Конституции Кыргызской Республики, прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с требованиями ст.4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом.

В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности).

В связи с чем, Генеральный Прокурор Кыргызской Республики Джолдубаева И.Ы., обратилась в суд за защитой чести и достоинства Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. с настоящим иском просит возмещение морального вреда за распространение недостоверных сведений в отношении должностного лица.

Президент Кыргызской Республики - это должностное лицо избранный народом Кыргызской Республики. Президент является главой государства, высшим должностным лицом, соответственно добровольно становится объектом общественной политической

дискуссии и критики в СМИ. Критика должна быть конструктивной и не содержать в себе «очернение», преследующая цель запятнать репутацию.

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года №4 «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», распространение информации – это опубликование ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кино-хроникальных программах и других средствах массовой информации, доведение до всеобщего сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств, телекоммуникационной связи, размещение в общественных местах плакатов, других произведений, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному человеку.

В соответствии со ст.1 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» сеть Интернет не относится к средствам массовой информации, что обязывает суд определить источник распространения информации.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» надлежащими ответчиками являются физические или юридические лица, распространившие оспариваемую информацию ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет).

В судебном заседании установлено, что на сайте zanoza.kg от 3 марта 2017 года была размещена статья под авторством Нарына Айыпа: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

Заключением Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве Кыргызской Республики от 9 марта 2017 года за №1-148/27 указано, что по итогам данного лингвистического исследования сделаны следующие выводы. В опубликованной 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексте статьи автора Нарын Айып под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости: на 6-ти листах на русском языке имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики. В соответствии с приведенным лингвистическим анализом текста следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента Кыргызской Республики своих полномочий. Таким образом: 1. В предоставленной публикации сведения, содержащие клевету Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предложениях: «И всё это сопровождает ложь»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости». Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих фразах: «внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетка другой державы», они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей

самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление), а также во вставках с рисунками (см. исследовательскую часть, пункт 2). 2. «В предоставленной публикации оскорбляющие сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в неприличной форме в таких словах, как «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», во фразах: «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку». В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста

В соответствии со ст.9 ГК Кыргызской Республики, пределы осуществления гражданских прав, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Статьей 18 ГК Кыргызской Республики определен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, которыми являются: 1) факт распространения ответчиком сведений об истце; 2) порочащий истца характер этих сведений; 3) несоответствие их действительности.

При этом суд также отмечает, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики правосудие в Кыргызской Республике, а также право на судебную защиту осуществляется судом.

Данные утверждения умаляют доброе имя Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., порочат его честь и достоинство, поскольку характеризует Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. как человека, как Президента Кыргызской Республики, для которого не существуют нравственно-этические нормы.

В соответствии с п.1 ст.60 ГПК Кыргызской Республики лица участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. В данном случае обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности возлагается на ответчиков. Ответчиком Идиновым Н.А. не предоставлены доказательства о соответствии размещенных им сведений на сайте zapoza.kg.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 ГК Кыргызской Республики, и п.22 Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» лицо вправе требовать, опровержения недостоверной информации путем обвязывания виновного лица к публикации опровержения вместе с текстом судебного решения. Порочащая информация должна быть опровергнута способом, наиболее подобным способу распространения. В судебном решении указывается срок, в течение которого опровержение должно быть обнародовано.

Следовательно, Общественный фонд «ПроМедиа», опубликовавшая сведения несет ответственность за распространение сведений, порочащих честь и достоинство президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Следовательно, Идинов Н.А. распространивший сведения несет ответственность за распространение сведений, порочащих честь и достоинство президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Давая юридическую оценку добытым доказательствам в ходе судебного разбирательства, суд считает, обязать Общественный Фонд «ПроМедиа» и Идинова Нарынбека Айыповича (Нарын Айып) опровергнуть сведения, размещенные на сайте zapoza.kg в статье: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости», а также в

статье: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается», путем размещения опровержения тем же шрифтом и на том же месте полосы интернет сайта, под заголовком «Опровержение» резолютивную часть решения суда в тридцатидневной срок со дня вступления настоящего решения в законную силу, сохранив резолютивную часть на сайте в течение 3-х месяцев с момента размещения.

В силу п.5 ст.18 ГК Кыргызской Республики гражданин в отношении, которого распространены сведения, порочащие его честь достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно ст.ст.16,50 ГК Кыргызской Республики, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающими его личные немущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. К нематериальным благам, принадлежащие гражданину относятся жизнь и здоровье.

В соответствии с п.2 ст.1028 ГК Кыргызской Республики размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины примирителя в случаях, когда вина является основанием возмещения. При определении размере возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенности потерпевшего.

Суд считает, что что опубликованием на сайте zanoza.kg вышеназванных сведений Президенту Кыргызской Республики был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, переживаниях, возмущении, высказывания и обвинения на сайте zanoza.kg в его адрес. Это было усугублено тем, что на сайте zanoza.kg распространяется на территории всей республики. В связи с чем опубликованная этим изданием информация была открыта для сведения неограниченного числа лиц на территории всей республики и за ее пределами.

Вышеуказанные утверждения, по мнению суда содержат сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., поэтому исковое заявление подлежит удовлетворению.

При определении размера возмещения морального вреда президенту Кыргызской Республики Атамбаеву А.Ш. суд учитывает характер распространенных ответчиками сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., содержащих порочащие, оскорбляющие и унижающие сведения Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Поэтому, принимая во внимание характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений, характер причиненных Президенту Кыргызской Республики Атамбаеву А.Ш. нравственных страданий, исходя из требований разумности и справедливости, в соответствии со статьями 18, 1028 ГК Кыргызской Республики определяет подлежащее взысканию в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 6 000 000 сомов с Идинова Н.А. 3 000 000 сомов как автора статей и с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

В соответствии со ст.98, 114 ГПК Кыргызской Республики, Постановления Правительства Кыргызской Республики от 19 февраля 2015 года за №75 «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 18 июля 1994 года за №521, с исковых заявлений неимущественного характера взыскивается 7-ая ставка расчетного показателя, то есть 700 сом.

С ответчиков солидарно подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства за предъявленные требования в сумме 700 сомов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 197-201, 205, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

На основании изложенного, руководствуясь статьями 197-201, 205, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики к Идинову Нарынбеку Айыповичу, Общественному Фонду «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести, достоинства и взыскании морального вреда, удовлетворить.

Признать несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию распространенную 3 марта 2017 года на сайте zanoza.kg в статье: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» (адрес в интернете http://zanoza.kg/doc/353559_loj_jakoby_vo_spasenie:_pappet_shoy_nezavisimosti.html), автором которой указан Нарын Айып, а именно:

-сведениями, содержащими клевету в отношении Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в следующих предложениях:

«И все это сопровождает ложь»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, это самая ложь»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, все, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

-порочащими честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева следующие фразы, в том числе вставки с рисунками (фотографии):

«внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бангустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетки другой державы», они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а ее руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление)».

-оскорбляющими сведениями, унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, выраженные в неприличной форме в следующих словах и фразах: «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку».

Признать несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте zanoza.kg 1 марта 2017 года в статье Идинова Н.А. (Нарын Айыпа) под наименованием: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается» (адрес в интернете: zanoza.kg/doc/353418_arest_omurbeka_tekebaeva_intriga_zakrychivaetsia.html), а именно следующие фразы в предложениях:

«Теперь, когда уже появляются вопросы не просто о принадлежности тех злополучных 86 тонн груза (или его части), а о том, что была ли это контрабанда и что к ней могла иметь отношение не просто какая-то преступная фирма, действующая вразрез с законами и с которой правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента, проблема превращается в вопрос чести».

Обязать Общественный Фонд «ПроМедиа» и Идинова Нарынбека Айыповича (Нарын Айып) опровергнуть сведения, размещенные на сайте zanoza.kg в статье: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости», а также в статье «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается», путем размещения опровержения тем же шрифтом и на том же месте полосы интернет сайта, под заголовком «Опровержение» в течение 30 (тридцати) дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с Идинова Нарынбека Айыповича (Нарын Айып) в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Взыскать солидарно с Идинова Нарынбека Айыповича, Общественного Фонда «ПроМедиа» в доход государства государственную пошлину в размере 700 (семьсот) сомов.

Решение может быть обжаловано в Бишкекский городской суд в течение 30 дней.

Председательствующий:
Копия верна

Джэззбекова А.Б.



5.3. Апелляционная жалоба от 28.07.2017 года

**В Судебную коллегия по гражданским делам
Бишкекского городского суда**

**от представителя по доверенности
Идинова Н. – Джандаева Э.Дж.**

**представителя по доверенности
ОФ «ПроМедиа» - Алагушева А.**

ответчик: Идинов Нарынбек Айыпович

**соответчик: Общественный фонд
«ПроМедиа»**

истец: Генеральный прокурор КР

**третье лицо: Государственный комитет
информационных технологий и связи КР**

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 3 июля 2017 года по делу ГД-1606/17Б.2

Решением Октябрьского районного суда от 3 июля 2017 года было полностью удовлетворено исковое требование Генерального прокурора КР, согласно которого информации, распространенные на сайте zapoza.kg 3 марта 2017 года в статье: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» и 1 марта 2017 года в статье: «Арест Омурбека Текебаева: интрига закручивается», были признаны несоответствующими действительности, порочащими, оскорбляющими и унижающими честь и достоинство Президента КР Атамбаева А.

Кроме того, данным решением в пользу Президента КР взыскана денежная компенсация морального вреда: с Идинова Н. в сумме 3 000 000 сомов, с Общественного фонда «ПроМедиа» в сумме 3 000 000 сомов.

Вышеуказанное решение суда считаем незаконными и необоснованными по нижеследующим основаниям.

Судебным разбирательством было установлено, что оспариваемая статья представляет собой аналитический и сравнительный материал об экономическом состоянии Кыргызстана, о проводимой внешней и внутренней политики со времен обретения независимости.

Как и следует ожидать, автор критически описывает экономическую ситуацию Кыргызской Республики, которая вынуждена опираться на внешнюю финансовую помощь и сожалеет, что Кыргызстан не может достичь уровня экономик небольших по территории и населению таких стран как: Монако, Швейцария, Нидерланды и Сингапур.

Причиной неуспешной экономической политики Идинов Н. видит в неумелом политическом и экономическом руководстве, а также коррупции.

Генеральный прокурор с данными выводами не согласилась и указала, что Президент Кыргызской Республики является главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. По результатам свободного и прямого волеизъявления народа 30.10.2011 года Атамбаева А. был избран Президентом Кыргызской Республики. По мнению прокуратуры, Идинов Н. распространил информацию клеветнического

содержания, не заслуживающей никакого доверия, в связи с чем статья: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» не соответствует действительности, оскорбляет и порочит честь и достоинство Президента Кыргызской Республики.

В судебном заседании представитель Генерального прокурора пояснить не мог - какая именно информация, предложение, утверждение либо словосочетание в статье является клеветой, вымыслом и какие именно суждения автора напрямую затрагивают честь и достоинство Президента. При этом представитель прокуратуры прямо заявил, что свои выводы они обосновывают на основании заключения специалиста-лингвиста.

Допрошенная в судебном заседании лингвист прямо заявила, что сама статья прямого отношения к Атамбаеву А. не имеет. Однако, статья сопровождается многочисленными вставками – фотографиями и отсылками к другим статьям. Данные вставки дают недвусмысленно понять, что речь идет именно об Атамбаеве А.

Так, лингвист пояснила, что, увидев фотографию Бокасса, она сразу же ассоциировала его с Президентом КР Атамбаевым А., потому что Бокасса обвинялся в каннибализме и был осужден за совершение ряда преступлений.

Далее, вставки-отсылки к статьям о таможи, спецслужбах США, романе «Осень патриарха» по мнению специалиста напрямую указывают на Президента Кыргызской Республики.

В соответствии со ст.60 ГПК КР (на момент вынесения решения) лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

В свою очередь согласно ст.71 ГПК (на момент вынесения решения) суд оценивает эти доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении всех обстоятельств.

Убеждение суда, что фотография Бокасса подлежит сравнению с президентом Кыргызской Республики является неосновательным. Более того, считаем данное сравнение напрямую задевает честь и достоинство Президента КР. Так как невозможно в здравом уме провести любые параллели Кыргызской Республики с Центральноафриканской империей, а императора Бокасса (коронация в 1977 году) с президентом Атамбаевым А. Никаких подтверждающих сведений об обратном прокуратура не представила.

Далее, Центральное разведывательное управление США никаким образом не может сравниваться и сопоставляться с Государственным комитетом национальной безопасности КР ни по функциям, ни по мощи и влиянию, ни по характеру деятельности. Это общеизвестный факт, который не требует доказывания. Также не требует никакого доказывания, что Таможенная служба при Правительстве КР входит в систему исполнительной власти и ее руководитель подчинен Правительству Кыргызской Республики. Действующий руководитель таможенной службы никак не является Атамбаевым А. и по закону ему не подчиняется.

Не требует никакого доказывания, что человек должен оценивать факты и обстоятельства на основе адекватного и логического мышления.

Вышеперечисленные выводы специалиста и прокуратуры лишены всякой логики и не поддаются объяснениям. Ассоциативные сравнения специалиста элементарно требуют критической оценки. Ни один здравомыслящий кыргызстанец не будет проводить аналогии Бокасса и коррупцию в таможи с Атамбаевым А.

Однако, согласие суда с данными абсурдными, ничем не подтвержденными выводами лингвиста и прокуратуры, дает правовую базу для преступного утверждения, что Президент КР Атамбаев имеет отношения к финансовым потокам таможи (во главе вершины стоит Президент – так утверждает в своем заключении специалист).

Сторона ответчиков категорически против данных выводов и взывая к элементарному здравомыслию (когда откровения специалиста стали достоянием

общества) предлагала представителю прокуратуры отказаться от иска в связи с отсутствием предмета спора.

Далее, своим решением суд необоснованно согласился с заблуждениями прокуратуры, что слова и фразы «ложь», «руководители», «государственные деятели», «распродать свои заводы на металлалом», «кыргызские революционеры пожирают само государство», «обезжирить», «грабитель» непосредственно относятся к Атамбаеву А.

Однако, в суде было открыто заявлено, что данные слова и фразы относятся к тем лицам, о которых упоминал в своем выступлении Атамбаев А. 31 августа 2016 года. Вся речь Президента КР находится в открытом доступе во всех источниках, которая была процитирована в суде первой инстанции. Очевидно в своей речи Атамбаев А. не имел в виду себя как бывшего члена Временного правительства и это не требует никаких доказательств. Ведь члены Временного правительства и есть кыргызские революционеры, в отношении которых Генеральная прокуратура возбудила ряд уголовных дел. О том, что Атамбаев А. к незаконной приватизации и распродаже заводов не имеет отношения, доказательства привела не прокуратура, а сторона ответчиков. Однако суд необоснованно не принял во внимание данные доказательства.

Претензии же прокуратуры ко второй статье от 1 марта 2017 года не выдерживают никакой критики. Потому что, в этой статье Идинов Н. сомневается в объективности юристов Текебаева О., которые утверждали об отношении груза к семье Президента.

Получается абсурдная, если не анекдотическая ситуация - если Идинов Н. не сомневался бы в этом утверждении юристов, то претензий прокуратуры не имела бы.

Таким образом, суд при оценке доводов в нарушение требований ст.71 ГПК не проявил объективность и беспристрастность. Соглашаясь с позицией истца и специалиста, которая противоречит элементарной логике и здравому смыслу, суд нарушил требования Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за №4.

Согласно данного Постановления, поделам о защите чести и достоинства не могут рассматриваться гипотетические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков. Не соответствующим действительности являются такие сведения, которые содержат в себе утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности. Также Пленум указывает, что не подлежат удовлетворению требования истца об опровержении утверждения, которые непосредственно не содержатся в информации, а по мнению истца, следуют из нее, являются выводами.

Выводы же прокуратуры и специалиста это как раз и есть ничем не подтвержденная, алогичная гипотеза. Прокуратура апеллирует утверждениями, которые никогда не имели в реальности и носят абстрактный характер. Чего только стоит утверждение представителя прокуратуры, что собирательный и вымышленный образ несуществующего диктатора абстрактной южноамериканской страны в романе «Осень патриарха» от 1975 года указывает на действия Атамбаева А.

Между тем, согласно исследования специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им.Лобачевского, оскорбительных сведений в отношении Атамбаева А.Ш. в данной статье не выявлено.

Таким образом, выводы суда не соответствуют действительным обстоятельствам дела, которые полностью не выяснены. Кроме того, суд принял за основу обстоятельства, которые никак не доказаны и провел судебный процесс с нарушением норм права.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 7, 57, 63, 323, 325,338ГПК Кыргызской Республики,

ПРОШУ:

Отменить решение Октябрьского районного суда от 3 июля 2017 года, вынести новое решение по делу, полностью отказав в исковых требованиях Генерального прокурора КР.

Приложение : копия доверенности на _____ листах (также имеются в деле)

Представители по доверенности:

Джандаев Э. _____ « ____ » _____ 2017г.

Алагушев А. _____ « ____ » _____ 2017 г.

Дело ГД-1606/17 БЗ
№ АБ-05-902/17 ГД



копия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Апелляционной инстанции Бишкекского городского суда

16 августа 2017 года

город Бишкек

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ БИШКЕКСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

В составе председательствующего Байскаева Э.Т., судей Скрипкиной И.И., Манжиковой А.Ж., при секретаре судебного заседания Намдзбековой А. с участием Идинова Н.А. и его представителей Девидова Э.Дж. по доверенности от 16 мая 2017 года №2371 и Исаевой А.Б. по доверенности от 19 июня 2017 года бл. представителя Общественного фонда «ПроМедиа» – Исаевой А.Б. по доверенности от 7 июня 2017 года бл.

представителей Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики – Абдырахман Р., Устиновой Н.А. по доверенности от 10 марта 2017 года №4, №3, представителя Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики – Эсентурова Н.Э. по доверенности от 14 марта 2017 года №13, рассматривая в открытом судебном заседании апелляционную жалобу представителя Идинова Н.А. – Девидова Э.Дж., представителя Общественного фонда «ПроМедиа» – Аманулла А.К. на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 3 июля 2017 года, которым исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики к Идинову Нарынбеку Абылайовичу, Общественному фонду «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести, достоинства и защите морального вреда удовлетворено.

Признавая несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, распространенную 3 марта 2017 года на сайте zapozka.kg, в статье: «*Волжь любовь во стелсине: палатный интерес*» (адрес: <http://zapozka.kg/408/353559-10>) в интересе http://akobu.yo.zapsene_garret_sboy_nesamvaimoi.html), автором которой указан Нарын Абылай, а именно:

«... сведениями, содержащими клевету в отношении Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в следующих предложениях:

«И все это сопровождается возмездием». «И убийца некая похорошила, если раньше не умирал государство, это галоп, лажь». «Лажь о том, что авторитет растет». «Волжь о том, что она делала все возможное, все, что в силах, для народа в государстве». «Если бы она действительно так работала, дефицит государственности не рос бы с каждым годом, а если бы не знали, его бы вообще не было». «И переставь лажин». «Волжь, лажь во стелсине: палатный интерес».

... порочащими честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева следующие фразы, в том числе вставил с рисунками (фотография):

«...распространяя все свои злобы на государства и попыток сломать, по сторонам и межгосударства организационными, выходящими паникой». «Уверенно представляется в банюшину в каторгом собственной промышленности лет, по жито сильна национальная».

«...иногда», «коррупционные революционеры позором само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и нравы, саму независимость и благо Конституционного, «...миллионная дружка державы, она» (она подготавливает службу высшего хозяева и жестко управляет, вынуждая патриотизма), «руководителя» (форма превращается в последние приемыше неважно, а ее руководители...), «государственное деятели» (два лица государственные деятели самое главное в политической власти - доступ к государственной машине...), «националы (И убийца нами националы, если раньше не умирал государство), и националы «ако-то» (... после каждой победы когда на выборах страна отдаётся кому на разрабатывали)».

... оскорбляющими сведениями, унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, выраженные в неприличной форме в следующих словах и фразах: «*работы, разрабатываю, обезжиривать, разлет, урвать», «работы, собственное государство», «раздело лажь», «стых моронитаксаи ёррой державы», «Отказываясь бонус - возможность обжаловать» итд, «во каки чинь-то зарплата», «Ито доказательство это решение «его просят урвать» итд за решение».*

Признавая несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информацию, размещенную на сайте zapozka.kg 1 марта 2017 года в статье Идинова Н.А. (Нарын Абылай) под наименованием: «*Арест Омурбека Тельбекова: интереса закручивается*» (адрес: http://intereste.zapozka.kg/doc/353418_ares_otumrbeka_telbekov.html), а именно следующие фразы в предложениях:

«Теперь, когда уже повзрослел, вопросы не просто о принадлежности тех или других 80 млн друзей (или его клан), а о том, что была ли это коррупция и что в ней могла иметь отношение не просто кланово-преступная фирма, действующая через с законной и с которой правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а была сама президент, проблема представляется в вопросе чести».

Суд обжал Общественный фонд «ПроМедиа» и Идинова Нарынбека Абылайовича (Нарын Абылай) опровергнуть сведения, размещенные на сайте zapozka.kg в статье: «*Волжь любовь во стелсине: палатный интерес*», а также в статье «*Арест Омурбека Тельбекова: интереса закручивается*», путем размещения опровержения тем же шрифтом и на том же месте по адресу интернет сайта, под названием «Опровержение» в течение 30 (тридцати) дней с момента вступления решения суда в законную силу.

Выяснив с Идинова Нарынбека Абылайовича (Нарын Абылай) и по слову Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, дележная комиссия морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, принятию распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Выяснив с Общественного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, дележная комиссия морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, принятию распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Выяснив солидарно с Идинова Нарынбека Абылайовича, Общественного фонда «ПроМедиа» в доход государства государственная компания в размере 700 (семьсот) сомов

(Председательствующий – судья Девидова А.Б.)

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Манжиковой А.Ж., обсудив доклад апелляционной жалобы, выступившие участвующими в деле лица, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Генеральный прокурор Кыргызской Республики Дюлдубаев И.Б. обратилась в суд с исковым заявлением к Дининову Н.А., Ою «ПроМелво», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, указывая, что 3 марта 2017 года на сайте www.kg размещена статья под авторством Нарина Айдыл: «Люди якобы во столице: паник-шоу неадекватности» (адрес в интернете - http://uzlova.kg/doc/3525559_bj_ajkybu_vo_shtete_nepret_abyu_nezavisimost.html), следующего содержания (текст приводится дословно):

«Ветные статьи висят от разных друзей стрип-бар-развлек. Можно все вопросы обзоры отдают в ведомо военноположительского союза, в который входят, а самим создать обду из старых стратегических в мире систем с субсидиальной, как стандартные страны. Можно, как Москва, отдают вообще всю историю позитиву соседней Франции, но при этом имеют ВВП на одну населения 65 тысяч евро в год.

Можно вообще не от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседями по любому поводу, эксплуатировать со всех сторон и говорить о суверенитете, который якобы становится все больше и больше, провозглашать свою историю, но при этом распространять все свои заботы на латинском и новом ездить по странам и международным организациям, выстраивая политику.

В Южно-Африканской Республике армян апартеида (1950-1990 гг.) почти по национальному признаку были созданы четыре бангунгана, которые формально были полностью независимыми, имели собственные правительства, правосудие, дипломатический аппарат и даже свои армии. Но жалит так, как привели жить своим жет издала так что даже после индифидиции апартеида ЮАР сейчас медленно вырвет привлекательность.

Сначала исланды были бангунганами даже в Европе. Галиманы, армянская на весь мир в XVI веке, в конце XVIII века превратилась в Баттискую республику, которую Наполеон Бангунгит армян как коня. Корей также была была маршалом Кимил Мокка Мокка и 1895 году ее освободила Япония. После развала в 1938 году Чехословакия Гитлер создал два маршаломных образования - Богемия и Моравия.

Многие называют маршаломными целованные страны, которые имеют самостоятельность, но не имеют четко выраженной собственной внешней политики. Например, когда в марте 2003 года Вашингтон решил напасть на Ирак, Дамаск де Вильев республике в ООН Калана Парома, поэтому в ООН ООН была создана международная антитеррористическая коалиция, под эгидой которой и началась война. И в эту коалицию вместе с Великобританией вошли также и другие независимые государства Восточной Европы - Чехия, Венгрия, Польша и другие, благодаря которым операция «Независимая свобода» получила международный статус. Однако многие западные эксперты считают также нежелательным даже Лондон «серной шивкой Вашингтона», не говоря уже о других странах.

Но самыми злобными «бангунганами» были все республики Советского Союза, а также страны Восточной Европы, которые попали в сферу влияния СССР в результате Второй мировой войны. Ни одна союзная или автономная республика не имела права даже участвовать в собственных мероприятиях, хотя каждая имела свой герб, язык и флаг, а Беларусь и Украина были даже членами ООН.

Но эти маршаломные республики хотя бы могли обеспечивать мало-мало какое экономическое развитие, главным образом благодаря централизованному планированию и общей системе индустриализации. Как только контроль из центра пропал, Кыргызстан, например, буквально стал превращаться в бангунгана, в котором собственной

привлекательности нет, но зато стали национальная риторика.

СССР распался потому, что абсолютности обду-возможил Россия - ее некогда связи сократились, что русские - стали уменьшались война в Советском Союзе, потому что у них не было, например, собственной коммунистической партии, и когда Россия вынуждена собственные расходы деньги в противном случае советскому рублю, вот потому Советские было не процветают.

Многие, конечно учиралось в плане проливательные между Миллионам Гербачевым и Борисом Ельциным, который открылся в националистическом обществе в Петербурге, но последний эгоизм в советский эрба обду сам КТУ, армянской в августе 1991 года нуле. Получилось, что те, кто так рьяно выступил за сохранение СССР, на самом деле его развивали.

Иногда партиями возмущаются сейчас, в XXI веке, и у нас в Кыргызстане, и в России. И это делается в эпоху, когда в нормальных странах государственная машина управляет, а Швейцария проводит референдум об уменьшении минимальной платы за труд - \$25 за час работы. Это 200 долларов в день и \$1 000 в неделю. Если не работать и собирать все налоги, их хранят на всех в любой стране.

Национализм с патриотизмом как раз и нужен, чтобы народ не очень ступил, куда делается все сознание. К нам еще добавляется мобилизация и милитаризация, а темнее обдуй эрба: в мире националистического человечества, который хочет нас всех выставить на колени и пожать нам свои ложные ценности. Но наша ценность ведь проведена всего, мы за нас жить не хотим, но есть заплатам нами власти.

Как сказал глава администрации во время Великой французской революции Пьер Верньо, революция, как бог Сатурна, пожирает своих детей. Кыргызские революционеры полярно само государство законы и порядки, государственные учреждения, полиция и армия, само население и даже Конституцию. При этом они подбавившими служат вытиски человека и жестко удерживают авторитетными маршаломны.

Страны превращаются в последние приобретающие условия, а ее руководители не имеют ни малейшего желания добиваться для своей родины политический или экономической самостоятельности - работать собственное государство гораздо легче, ставя маршаломными друзей Державы. Выжили мы, как и в бангунганах, имеем собственное правительство и даже армию, но в действительности ничем от феодальных князьков не отличаемся.

Для наших государственных деятелей самое главное в политический власти - доступ к государственной машине и личные интересы, оказываясь как государство. Оказываясь бангу - возможность обслуживать тех, кто хоть что-то зарабатывает. По характеру это русские, только более агрессивный и не терпящий исключений. Так что после каждой победы можно на выборах страна отдалась ему на разорбление.

И все это сопровождается ложью. Депутат Станислав Ташбаев находил нарушения в приобретении участка и старательность освободил для президента - нам говорит, что это была честная рыночная сделка. Находит он другие источники грешить жителя - его просто упрямилости за репутацию. Фобой борьбы с коррупцией находил у республиканского премьер-министра больше чем \$1 млрд - привлекательность отключает, что это предвыборная борьба.

И убоит наших национальков, если рублю не упрет само государство, эти случаи ложью. Ложь о том, что наше государство было оно для укрепления и развития. Ложь, что авторитет страны растет. Ложь о том, что она делала все возможное, все, что в ее силах, для народа и государства. Если бы она действительно так работала, дефляция госдолга не рос бы с каждым годом, и если бы не ждали, его бы вообще не было.

Классов патриотом, такими и кажутся, но давай марксистские государства имеют шанс преодолеть в нормально развивающейся стране, каждая стала современными Индией, Малайзия или Сингапур. Однако для этого нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И пережить зиму».

В данной статье Иванов Н.А. (размещенный свои публикации под псевдонимом Нарын Айна) описывая систему государственного устройства разных лет отдельных государств и в целом подвергая критике политическое устройство псевдо суверенных государств, принадлежит к ним и Кыргызскую Республику. Вместе с тем, помимо указанной критики, автор в своей статье без привнесения заслуживающих доверия обоснований, обвиняет руководство Кыргызстана в лице Президента в утрате им автор и совершении коррупционных преступлений. Более того, на фоне своих суждений автор в данной статье использовал фотографии Президента Цепилова-Африканской Республики Жан Бедель Боккаса (с 1966 по 1979гг.), который запомнился тем, что обаявшись в каннибализме и был осужден за совершение преступления. Тем самым, автор статьи подталкивает потенциального читателя на проведение лезох параллелей, которые бросают тень на Президента Кыргызской Республики и по своей сути позоряют на честь и достоинство.

Государственным центром судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (далее ПЦЭ) было проведено лингвистическое исследование данной публикации. Из заключения специалиста ПЦЭ №1-148/27 от 09 марта 2017 года следует, что включенные сведения относятся к информационно-оповещающему, критическому, побудительному типам сообщений, в рамках которых информируется о совершении someone независимости Кыргызской Республики.

1) Сравнительная конструкция текста носит негативную информацию о современном состоянии Кыргызстана, где выражается убежденность автора в том, что Кыргызстан

- может «вместе с остальными не только не проиграть, но и постоянно ругаться с соседями» в...раздробить все свои земли на мелкоталом и лопом судить по старым и междоусобицам организационным, вырванными помощников (а можно записать, и самим судить, одну из самых справедливых в мире систем обеспечения, как социалистическая страна, как Мэнлоу, отдавать вообще всю внешнюю валюту соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год);

- статья «уверенно преобретается в Кыргызстан, в котором, собственно, промышленности нет, но зато сильно национализация риверидов», (с ЮАР чисто по национальному признаку были созданы 4 бангунства, которые формально полностью независимы...)

- что «похожий национализм возрождается сейчас в... т.е. это так резко выступил на собрании СССР, на самом деле его риверидов»;

- что «корейские революционеры пожарили само государство, законы и государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию» (как сказал глава жюриондатов во время Великой французской революции Пьер Веррико, революционеры, как бы Сатурни, пожарили своих детей);

- что «...маркистской дружбы державы» (а Корей много не все) была маркистской Китая... некоторые страны называют маркистскими). Тем самым подтверждается, что в них облардятся сведения о нарушении Президентом Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, позорящие его государственную и общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию.

2) На фоне своих суждений автор статьи использовал вставки в виде фотографий,

рисунки с заголовками (каждая заголовка представляет собой отдельную статью, которые взяты из источника zapozakkg).

- используя фотографию Президента ЦАР Жан Бедель Боккаса (с 1966 по 1979гг), (который запомнился тем, что обаявшись в каннибализме и был осужден за совершение ряда преступлений) в сравнительной конструкции, автор хотел потенциального читателя направить на проведение сравнения с Президентом Кыргызстана);

- используя заголовок «2017 год - Страна стала устойчиво развивающейся привела к осени патриарха» к рисунку «скрещивание укладчатого и среднего палеца» (который обозначает следующее палеца скрещивают, когда конуется в чем-то, но выходящая конуца не намерена, или не сдержать данное слово, или говорить ложь, как за правду), автор, сративно устойчивого развития Кыргызстана (который Президент утвердил своим Указом в 2013г 21 января, а также Президентом устойчивого развития был сам Президент А.Атамбаев и до сих пор не оставил) сравнил с романом Колумбийского писателя Габриэля Гарсиа Маркеса «Очень патриарха» (эта книга об односторонней власти, о диктаторе, диктатор - высшее должностное лицо, наделенное исключительной властью) (из источника zapozakkg). Автор хотел этим показать отсутствие развития экономики Кыргызстане.

- используя заголовок «Двойные морали и учет: такюется как модель развивающегося государства» к рисунку «двувики в разрезанной маске, то есть двувики, фальшивиость», автор показал фальшивость таможенных служб, (где фискальные потоки дождя сходиться к одной вершине), а во главе этой вершины стоит Президент. Автор этим показал о нечестности Президента.

- используя заголовок «Вести, кемиста: выме ла она, чем у обывателя» к рисунку «ица дулом интеллект в анекдот», автор показал о недовери Президенту секретных сведений.

- используя заголовок «Страныльство государства: чей-то губерния быть комфортнее», автор показал, что Кыргызстан не является самостоятельной независимой республикой, а препарируется в губернию.

Тем самым подтверждается, что в них совершается сведения, оскорбляющие, порочащие и умаляющие честь и достоинство Президента.

3) Семантико-синтаксический и контекстуальный анализ представленного на исследовании объекта свидетельствуют о наличии в текстах следующие:

- такие слова множественного числа как «они» (они подбодрительно служат великим хозяевам и жестко управляют внутренними патриотскими), «руководителя» (страна преобретается в последнее приближение кельдов, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти - достичь к государственной корумике...), «националисты» (И убоит мажика марксистской, если равные не убоит государства), и местоимением «кто-то» (... после каждой победы кто-то на выборах старала отойдётся ему на раздробление) заключает в себе скрытый смысл конкретного лица в единственном числе, который формируется путем авторского образования. Здесь имеется в виду Президент Кыргызстана А.Ш.Атамбаев, потому что только Президент может «руководить страной, государствами», «Страна... и её руководители...».

- далее, в предельной «И всё это стронюждает ложью», автор сам открыто ложически испомучу сломосомание ея всё этого сегналяет не только выпускающую фразу, но и полностью текст со словом «Президент»: «Детутит Оурубок Тевебед находит нарушения в прообретении участия и стронюждаете особика для президента - нам лонорит, что это была честная многоликаянная сделка. Насходит он другие истоника красивой земли - его просто управыивают за решетки».

- автор восемь раз использует слово «ложь», представленный на исследование и

тексте, содержится клевета, а также носит оскорбительный характер:

«И всё это сопровождается ложью». «И убийца наших националов, если раньше не убил государство, это самая ложь». «Ложь о том, что наше государство достигло дна, это убийство и расчленение». «Ложь о том, что импортирует ракеты». «Ложь о том, что они делают все возможное, всё, что в силах, для народа и государства». «Если бы они действительно так работали, дефицит бюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было». «И перестать лгать». «Ложь якобы во спасение нации-матушки»

при решении вопроса об оскорбительном характере слова, выражения, высказывания важно учитывать макро – в микроконтекст, в котором употреблена языковая единица, особенности ее употребления

Необходимо дифференцировать высказывания, содержащие оценку личности, и высказывания, содержащие оценку конкретного поступка, поведения личности. Употребив такие слова, как «рабство, разграбление, обезжиривать, рожет, урпатын», во фразе: *«Трибуну собственное государство сараздо легче, свои маршюветками друзей зарабатывает»*, «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то дает прессбразительную оценку адресату, и имеет оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены. Далее, завершив этот абзац предложением *«Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление»* автор под «кого-то» имеет в виду Президента Кыргызстана А.Атамбаева. – «И всё это» полностью расширяет содержание темы статьи *«Ложь якобы во спасение нации-матушки»*. Ложь не спасение – традиционно под этими словами подразумевается ложь влиятельных лиц, что она якобы идет во благо обществу, а такую лгуна, как принятый сигнал, разрешает и благословляет Библия. Но автор употребил это выражение с сарказмом слово «якобы» подразумевает, что это ложь не оправданная, а намеренная. Репет злов – это кукольное представление или кукольный спектакль. (Словари и энциклопедии на Академик. active.ep.academy.ru) Автор, употребив это выражение со словом «независимость» показал своё негативное отношение к независимости Республики Кыргызстан.

Тем самым подтверждается, что в них содержится сведения, содержащие клевету, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента.

Таким образом, общим направлением, представляющим на исследование текст объекта в соответствии с формой представления информации, определяется как изложение автором текстов своей позиции относительно современного состояния Кыргызской Республики и сопоставлении системы государственного устройства отдельных песен суверенных государств, критики негативной характеристики его руководителей.

В текстах представленного на исследование материала имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текста, сарказма и содержит негативную информацию, которая по своей сути бросает тень на А.Атамбаева, заключаясь в отрицательной характеристике его деятельности как Президента Кыргызской Республики.

По итогам данного лингвистического исследования сделаны следующие выводы.

В опубликованной 03 марта 2017 года на сайте <http://zapsoda.kg> тексте статьи автора Нарын Айдыл под заголовком *«Ложь якобы во спасение нации-матушки»* в шести абзацах авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текста, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с проведенным лингвистическим анализом текста следует, что клеветная информация, порочащая честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, выражена в основной теме о злоупотреблении Президентом Кыргызской Республики своих полномочий. Таким образом

1. В предостерегающей публикации сведения, содержащие клевету на Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предложениях: *«И всё это сопровождается ложью». «И убийца наших националов, если раньше не убил государство, это самая ложь». «Ложь о том, что наше государство достигло дна, это убийство и расчленение». «Ложь о том, что импортирует ракеты». «Ложь о том, что они делают все возможное, всё, что в силах, для народа и государства». «Если бы они действительно так работали, дефицит бюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было». «И перестать лгать». «Ложь якобы во спасение нации-матушки»*

Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих фразах: *«вплыве на от коло не дожить, но посланно рожаться с соседями», « распространить все свои лапы на националов и потом сидеть по тюрьмам и международным организациям, выживавших помощью, усердно преграждать в баптистам, в котором собственной промышленности нет, но зато своим национальным религиям», «кыргызские революционеры похоронят само государство, законы и порядки государственное устройство, традиции и права», «саду независимость и даже Конституцию», « зарплата друга государства, она (она) подобно-расно служат высшим чинам, а жестко управляем авторитарии (патриотами), «руководителя» (страна прекращается в последние приближение к своему же руководству). « государственные деятели» (для наших государственных деятелей) «самое главное в политической власти – доступ к государственной коррумпии...», «начальник (И убийца наших националов, если раньше не убил государство), в местоположении «кто-то» (после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление), а также во вставках с рисунками (см. исследовательскую часть, пункт 2.*

2. «В предостерегающей публикации оскорбительные сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в лексической форме в таких словах, как «рабство, разграбление, обезжиривать, рожет, урпатын», во фразах «Трибуну собственное государство сараздо легче, свои маршюветками друзей зарабатывать» «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает».

«По характеру это рожет» «во спасение нации-матушки»

В данном лингвистическом исследовании устанавливается высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать достоверность ли эти утверждения, не входит в компетенцию лингвиста.

Недостоверность и абсурдность суждений о совершении Президентом Кыргызской Республики А.Атамбаевым каких-либо преступлений подтверждается отсутствием обвинительных приговоров в его отношении. Вместе с тем по всем вышеуказанным обвинениям, связанным с изданными с изданными оппозиционными в установленном законом порядке были проведены проверки, широкое освещение результатов которой СМИ допущены были бы закономерно опровергнуть любые инсинуации по этому поводу.

Так по поручению Президента Кыргызской Республики от 16 сентября 2016 года о проведении тщательной проверки фактов, озвученных депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Токтобаевым О.Ч., в прессе-центре «Kesset.Kg» 15 сентября 2016 года, с принятием всех предусмотренных законодательством мер и информирования общественности о результатах проверки, Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики была проведена соответствующая проверка, касающаяся в том числе

«Республика» - 11, «Ата-Мекен» - 7, «Замандаш-Современник» - 6, большинство которых проголосовали за кандидатуру А.Ибраимова.

Также, в ходе проверки распространения на интернет-сайтах выказываний О.Текеева о бизнесе интерес главы государства, который он искал на Кипре (интересарование главы государства в экономике - другие источники критики жизни) последий в своей объяснительной пояснил следующее: «...действительно находилась с частным капиталом на Кипре и сотрудничал с различными специализациями, университетами, корнями осведомленными, на мое удивление, оба они происходили из ситуации самостоятельным образом сами провозгласил. В связи их повторения, они и будут представлять для общественности, в том числе и Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики для дачи юридической оценки и принятия соответствующих мер, предусмотренных законодательством».

Кроме этого, необходимо особо отметить, что О.Текеевым, несмотря на настоятельные требования органов прокуратуры не предоставлялись какие-либо сведения относительно имущества Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в официальной зоне на Кипре.

В рамках этой же проверки не были своего подтверждения и другие данные О.Текеева о том, что расходы главы государства превышают его доходы. Так как согласно данным ЗАО «Демир Кыргыз Интернешнл Банк» и ЗАО АКБ «Толубай», у Атамбаева и его семьи в 2007 году, то есть до вступления его в должность Президента Кыргызской Республики, были открыты банковские счета на общую сумму 1 700 000 долларов США. Соответственно Атамбаев А. расходовал и расходует достаточными денежными средствами для получения прибыли.

Таким образом, в установленном порядке подтверждено, что приведенные О.Текеевым сведения о намерении Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева имущества в офшорах Кипра не соответствуют действительности, единственная цель, повлечения таких утверждений - очернить честь и достоинство главы государства. Так как, по сути, они направлены на искусственное создание у определенной части общества мнения об незаконном обогащении Атамбаева А. и перекладывании на должностных руководителей государства.

Результаты вышеуказанных проверок переданы в отделе органами прокуратуры и широко оспаривались СМИ и интернет изданиями, которые с учетом сферы деятельности самого автора статьи должны быть ему знакомы. Также утверждение подтверждается во тексте указанной статьи словами автора «Детство Омураба Текеева находил карьеру и в приобретении участия и строительстве объектов для Президента - нам доверят, что это была первая частная многоэтажная обстановка».

Кроме этого по вопросу осведомленности автора необходимо учесть, что автор статьи работает (сотрудничает) с интернет-сайтом «www.znkoza.kg» распространяя свои статьи в своем же индивидуальном авторском блоге. Тогда как указанный сайт 28 февраля 2017 года разместил статью Д.Юсуповой «Так сколько же денег заработал на счетах Атамбаева? Генпрокуратура поспытала», в которой полностью изложены результаты проверки проведенной Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики.

В то же время, суждения автора статьи о том, что О.Текеев обнаружил какие-то нарушения в приобретении участия и строительстве особенно для президента и другие неточности его обвинения, за что и подвергается уголовному преследованию, с последующим изъятием под стражу, также не соответствуют действительности и несут на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.

Следует отметить, что уголовное дело № 150-17-22 в отношении Текеева О. и других лиц по признакам арестуемых, предусмотренных частью 1 статьи 303, пунктами

следствий.

- о незаконном приобретении Ибраимовым А. незаконного строительством профинансирован с земельным участком мерою 27,5 га, с целью ее дальнейшей передачи Атамбаеву А.П., о принадлежности данного земельного участка ранее компания, дефинированной близким лицам окружения М.Бакиева - А.Енисееву и А.Шарипову;

- о неприятии мер по возврату указанного национализированного стратегического объекта и собственности государства и незаконной ее передаче Атамбаеву А.П. от фирмы классической коррупции, после которого А.Ибраимов был назначен мером г.Бишкек.

По результатам проверки доводы О.Текеева о приобретении А.Атамбаевым у А.Ибраимовой земельного участка мерою 27,5 га не подтверждаются, так как согласно правоустанавливающим и право удостоверяющим документам фактически площадь указанного земельного участка составляла 2,7 га. Сделка по данному недвижимому имуществу, в том числе по купле-продаже между А.Ибраимовой и А.Атамбаевым совершена в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Незаконный строительством объект не был задействован в основном производстве стратегического предприятия ОАО ТНК «Дастан», реализация ОАО «ТНК «Дастан» вышеуказанного объекта осуществлена в соответствии с законом.

Относительно доводов о принадлежности указанного недвижимого имущества компании, аффилированной лицам близкого окружения М.Бакиева, установлено, что вышеуказанным решением суда договор купли-продажи заключенный между ОАО ТНК «Дастан» и ОсОО «АртСтройДевэлп» был ранее расторгнут. Соответственно, указанное имущество не находилось в фактическом владении ОсОО «АртСтройДевэлп» и в последующем данные общество в реализации данного имущества каких-либо отношений не имело.

Информация о неприятии мер по возврату указанного национализированного имущества и собственности государства и незаконной ее передаче А.Атамбаеву в форме классической коррупции, после которого А.Ибраимов был назначен мером г.Бишкек, также не подтверждаются.

Так как незаконно приобретенные в 2008-2009 гг. ОсОО «Фабрикс» и ЗАО «Тон Инвест» (аффилированные с лицом близкого окружения М.Бакиева А.Енисееву и А.Шарипову) акции и уставном капитале ОАО ТНК «Дастан» в размере 50,45694 % в действительности были национализированы и возвращены государству. С увеличением госпакета акций ОАО ТНК «Дастан» до 98,6431 % (по состоянию на 01.01.2010 г) госпакет акций государства составил 48,00624%, после национализации государственная доля увеличилась и составила 98,4631%.

Незаконный строительством профинансирован с земельным участком был возвращен на баланс АО ТНК «Дастан» на основании решения Межрайонного суда г.Бишкек от 20 мая 2010 года, где заключенный между АО ТНК «Дастан» и ОсОО «АртСтройДевэлп» договор купли-продажи был расторгнут, соответственно отозваны к национализации акции ОсОО «Фабрикс» и ОсОО «Тон Инвест» не имеет. Совершенная передача-правова сделка между Ибраимовой А. и Атамбаевым А. соответствует требованиям действующего законодательства.

Кроме этого проверкой установлено, что в соответствии с требованиями ст.22 Закона Кыргызской Республики «О статусе столицы», мер города Бишкек избирается депутатами Бишкекского городского кенеша путем тайного голосования на срок созыва Бишкекского городского кенеша.

Ибраимов, 27 февраля 2016 года был избран мером г.Бишкек по итогам голосования, где за его кандидатуру проголосовало 42 депутата Бишкекского городского кенеша, из числа присутствовавших 43 депутатов. Следует отметить, что из 45 депутатов Бишкекского городского кенеша, членами политической партии «СДПК» являются - 21,

2 и 3 части 4 статьи 166 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики, возбуждено 25 февраля 2017 года при наличии достаточных оснований, в соответствии со ст. 150 УПК Кыргызской Республики.

Поводом и основанием к возбуждению уголовного дела послужили заявления гражданки Максимова Л.С., неоднократно сообщившая средств массовой информации с заявлениями экс-депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики – бывшего члена политической партии «Ата-Мекен» Абдрахманова О.А., а также представителя компании «Тонус» Рыкуновой Р.Ю. о причастности Текеева О.Ч. и ряда других приближенных к нему лиц к разному рода коррупционным действиям и махинациям, связанным с ЗАО «Альфа Телеком» и обжалованию за этот счет, в том числе полученно от Максимова Л.С. одного миллиона долларов США в период с мая по август 2010 года.

Эти обращения, травмы и сообщения средств массовой информации были полностью подтверждены совокупностью других доказательств, собранных в ходе расследования уголовного дела № 082-11-0110, из которого в соответствии с требованиями статьи 149 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики материалы были выделены в отдельное производство.

Тем самым, в здании у Генерального прокурора Кыргызской Республики были достаточные данные, указывающие на совершение Текеевым О.Ч. и другими лицами преступлений, в решение о возбуждении уголовного дела принималось в полном соответствии с требованиями статей 150, 151 и 154 УПК Кыргызской Республики.

Более того, статьи 155, 156, 158 и 160 УПК Кыргызской Республики прямо обязывают прокурора рассматривать, добывать заявления и сообщения о преступлениях, возбуждая уголовное дело при наличии оснований, подтверждающих уголовное дело для производства следствия.

Что касается задержания Текеева О.Ч. в качестве подозреваемого и подворения его в ИВС ГКНБ Кыргызской Республики 26 февраля 2017 года, то данные следственные действия также проведены законно и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Используя эти законные основания и принимая во внимание, что Текеев О.Ч. совершил в совершении особо тяжкого, коррупционного преступления, следовательно, ГКНБ Кыргызской Республики было принято процессуальное решение о задержании.

Законность и обоснованность его задержания полностью подтверждена официальным решением Перовоайского районного суда от 27 февраля 2017 года, которым он также взят под стражу в качестве меры пресечения.

Кроме того, необходимо заметить, что распространение недостоверной информации в отношении главы государства имело место и в других публикациях Идинова Н.А.

1 марта 2017 года, также на сайте zakosa.kg была размещена статья Идинова Н.А. под наименованием «Арест Олурбека Текеева: зачем задерживается?» (адрес в интернете: http://zakosa.kg/doc/3533418_arrest_olurbeka_tekeeva_nitga_zakuchivatsia_bz_tekeev), в которой последний документо приводит следующее заявление «Текеев, когда уже поговаривал врать не просто о принадлежности тех законных 86 тысяч груза (два его части), а о том, что была в это конструктора и что к ней могла иметь отношение не просто казахско-резидентная фирма, действующая в рамках с законами и в которой проводились все операции Кыргызстана должны были работать, а даже семья президента, проблема предрасположена в вопросе чести. Конечно, юристы арестованного депутата Текеева О.Ч. могут говорить о платежеспособности и целью отплатить своего подзащитного и пережить ответственность на других, но просто так отказать также обвинителя, называя их абсурдом и втягивать в продажу делу, часто политическую окраску и уместно общественное мнение в другую сторону», - подзаголовок.

Необходимо отметить, что в связи с возникновением вопросов относительно груза в интервале 16 января 2017 года крушение турецкого авиалайнера в конечном пункте его назначения, ГКНБ Кыргызской Республики ранее была проведена соответствующая проверка, которой установлено следующее.

Разбившийся самолет типа «Боинг 747-400» принадлежал турецкой авиакомпании «АСТ Эйрлайнс» и был зафиксирован авиакомпанией «Туркеш Эйрлайнс» для совершения международных грузových авиаперевозок.

Проверкой установлено, что данный борт рейсом № ТК 6491 осуществлял регулярные грузовые перевозки по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» с технической посадкой (заправка и смена экипажа) в международном аэропорту «Манаса». Согласно карго - манифесту на момент взлета на борт самолета находилось 76 758 кг груза (бытовая техника, аксессуары к мобильным телефонам и т.д.) при предельной грузоподъемности судна в 116 462 кг.

Также согласно материалам проверки из общего объема перевозимого груза последующей доставке из Стамбула в Бишкек подлежали только «USB-зажигалки (электрзажигалки) весом 1 902 кг.

В ходе изучения маршрута доставки груза турецким авиалиниями в международно-авиационной системе установлено, что по применяемой системе грузových перевозок «Карго» товара различных покупателей формируются в точке отправления и доставляются в стамбульский аэропорт имени «Ата Теркан» (круговой транзитивно-логистический центр). Далее товары отправляются по странам получателям.

По официальным данным ГП «Картыэлектронизация» за период с 2016 по 2017 годы до авиакомпании рейс № ТК 6491 по маршруту «Гонконг — Бишкек — Стамбул» был совершено 49 раз.

Установлено, что указанный рейс выполнялся на регулярной основе по форме «Р», что подразумевает отсутствие коммерческих прав на выгрузку или погрузку товаров в международном аэропорту «Манаса».

Отмечается, что в аэропорту «Манаса» разбившийся борт ожидал самовый экипаж в составе двух пилотов, прибывших из г.Стамбул.

В отношении получателя вышеуказанного товара «USB-зажигалки» установлено, что представительство компании «ГП Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике является одним из филиалов лидера табачной индустрии компании «Japan Tobacco International SA» (производитель брендов J.D. Winston, Sovereign, Glantou, Sobranie, Mevius и Camel), штаб-квартира которой находится в Швейцарии.

По полученным объяснениям руководителя кыргызского представительства указанной компании груз «USB-зажигалки» был закупан головным азиатским офисом компании «ГП Kazakhstan LLC» на основании договора от 25 апреля 2016 года № 030180. При этом, данный товар (зажигалки) не подлежал к реализации, а предназначался для безвозмездной выдачи торговым партнерам с целью продвижения основного товара на рынке.

Также установлено, что услуги логистики представительство компании «ГП Kazakhstan LLC» в Кыргызской Республике предоставляла международная транспортно-экспедиционная компания «Globalink Logistics Group», осуществлявшая воздушные, наземные и морские перевозки грузов по многие страны мира.

Указанные материалы проверки ГКНБ Кыргызской Республики были переданы в ГСУ МВД Кыргызской Республики, где расследует уголовное дело, возбужденное по факту крушения авиалайнера. По результатам проверки и с учетом собранных материалов, включая протоколы осмотра места крушения и изъятия предметов (груза), где зафиксированы предметы, обнаруженные на месте происшествия, органом следствия принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту контрабанды за

отсутствием события преступления. Соответственно в рамках данного материала дана оценка и дальнейшим, озвученным на пресс-конференции Т.Токтакуновой и К.Алига о якобы контрабанде груза и его принадлежности Президенту Кыргызской Республики А.Атамбаеву. Законность и обоснованность принятого решения министра Генеральной прокуратуры республики.

Также необходимо отметить, что 1 марта 2017 года состоялась встреча министра иностранных дел КР Э.Абдылдаева с послом Турции в Кыргызстане М.Кылымем.

В ходе встречи Э.Абдылдаев попросил собеседника подтвердить или опровергнуть появившуюся в СМИ информацию о документах, якобы переданных следственным Турцией О.Теккебаеву в грузе потерявшего грузские обонизы-747х 16 января 2017 года в поселке Дачи СУ, которыми утверждается, что в самолете находились тонар, принадлежавший Президенту Кыргызской Республики А.Атамбаеву и членам его семьи.

В свою очередь М.Кылым заявил: «Это полный абсурд, «фейк», неправда. Специальные службы Турции так не работают и, тем более, никому не передают документы со словами «логотипам»».

Из всего вышесказанного следует, что сведения о фактах и событиях, которые не имели места в реальности, но, тем не менее, публично распространены в статье Идинова Н.А. (Нарын Айыл), не соответствуют действительности, являются порочащими, умаляют честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Интернет – страница указанных статей, размещенные в сети Интернет были нотариально удостоверены и соответствуют со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копия протокола нотариуса прилагается).

Таким образом, как уже было отмечено выше, не удовлетворившись в действительности сведений, Идинов Н.А. (Нарын Айыл) в попытке заставить то есть, преследую корыстную цель увеличения аудитории своих читателей, предвзято не только распространяет ложные сведения в сети Интернет на сайте zavozka.kg

Из всего вышесказанного следует, что Идинов Н.А. (Нарын Айыл), а также редакция интернет-сайта zavozka.kg распространяли сведения, порочащие имя главы государства, умаляющие его честь и достоинство, в том числе с использованием не соответствующей действительности информации.

Примеч. указанные статьи распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики не только перед гражданами нашей страны, но и других стран, так как есть интернет-ресурсы не имеют практически никаких границ.

Национальным законодательством установлен запрет на использование средств связи в противоправных целях

В этой связи также необходимо напомнить, что в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики является главой государства, осуществляет единство народа и государственной власти.

Ибранный путем всеарского голосования, Президент принимает присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике.

Выбора Президента Кыргызской Республики состоялся 30 октября 2011 года, по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Президентом Кыргызской Республики был избран Атамбаев Алмазбек Шаршенович.

Кыргызская Республика неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Одному свободному выражению мысли отдельные лица воспринимают как вседозволенность и для удовлетворения собственных амбиций, зачастую позволяют себе

распространять недостоверные, негативные сведения, не только и оскорбительного содержания, тем самым покушаясь на честь и достоинство не только своих сопatriот, но в том числе перода также и главы государства, олицетворяющего этот народ. Для достижения своих целей они прибегают к азиатским, в основном, несообразно ими употребляемым средствам – распространению информации клеветнического содержания, не заслуживающей никакого доверия, и в отдельных случаях являющиеся сфированным вымыслом самих же ее авторов.

Идинов Н.А. (Нарын Айыл), а также редакция сайта zavozka.kg, злоупотребили правом на свободу слова, распространяя, в том числе в сети интернет порочащие и несоответствующие действительности сведения, посетили на честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, тогда как ст. 29 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому право на защиту чести и достоинства.

Моральный вред сам по себе, как понятие нравственного происхождения, не может быть, конечно, возмещен, как не могут быть материально возмещены восстановлены неправомерные права, основанные на конституционном принципе неприкосновенности личности. Но обязанность этика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей бескаванно умалять его честь и достоинство.

Генеральный прокурор Кыргызской Республики определяет размер компенсации морального вреда, исходя из характера порочащих сведений, поскольку они порочат честь и достоинство несправно избранного главы государства и позначили широкую степень распространения – размещены на интернет ресурсах, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

На основании изложенного и руководствуясь ст.29 Конституции Кыргызской Республики, ст 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», ст.ст.4, 45, 132, 141 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, ст.18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, прошу:

Признать, несоответствующими действительности и порочащими Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш информацию, распространенную 3 марта 2017 года на сайте zavozka.kg в статье: «*Ложь якобы во составе: патент-ноу-вельность*» (адрес

<http://zavozka.kg/doc/553559-foj> – *Lakobu vo srazhenie_rapper_zhoyu_nezavimatosoi.html*), автором которой указан Нарын Айыл, а именно:

Республики А.Атамбаева в следующих предложениях:

«*И все это спротиводной ложью»; «И убьет иных пачаево, если раньше не увидит государство, это самая ложь»; «Ложь о том, что авторитет расклати»; «Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во составе: патент-ноу-вельность».*

А.Атамбаева следующим образом, в том числе вставив с рисунками (фотографией):

«...распространяя все свои лезвия на металлургическом и потом складываю по страницам и международным организациям, выстраивая команду «уверено провозглашая и бытующим, в котором собственной правдивости нет, но зато сильная национальная риторика», «кыргызские революционеры поживают само государство, законы и порядки,

государственное устройство, привычки и нравы, саму независимость и даже Конституцию». «...марионетка русской державы», «она (она подполковник) сажает человека хозяевам и жестко управляет внутренними делами» «руководительница восточной провинции» и «последние времена жизни неслыхно, а ее руководители...», «государственные деятели» (были «наша государственная деятель самая главная» в политической власти - доступ к государственной коррумпии...), «начальники» (Н) «убыток поимки марионетки, если равные не уходят государству», и местонахождение «кого-то» («... после каждой победы кто-то на выборах (справа) отдался ему на разоружение»).

«Земляничники» (земляничники), унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева, выраженные в неприличной форме в следующих словах и фразах: «грабить, разоружение, обманывать, рикет, укрывать», «грабить собственное государство, порада нече, ставь маршантами друзей державы», «Оченьный бонус - возможность обманывать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это проект «его просто управляют за решетку».

Признать не соответствующими действительности и порочными Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. информативно размещенную на сайте zalog.kg 1 марта 2017 года в статье Идинова Н.А. (Нарын Алыта) под наименованием: «Арест Омурабаева. Текстология: история закручивается» (адрес в интернете: zalog.kg/doc/353418_arrest_omurbeka_tekhnika_zakruчивается.html), а именно следующие фразы и предложения:

«Теперь, когда уже поставлены вопросы не просто о принадлежности тех или иных 86 тонн золота (или его части), а о том, что было за это использовано и что к ней могла иметь отношение не просто какая-то преступная фирма, действующая в рамках с законами и с которой проконтролировать органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента, проблема представляется в более чем».

Обязать Общественный фонд «ПроМедиа» и Идинова Нарынбека Алыновича (Нарын Алыта) опровергнуть сведения, размещенные на сайте zalog.kg в статье: «Дело, якобы во столице: попытке-кой независимости», а также в статье «Арест Омурабаева. Текстология: история закручивается», путем размещения опровержения тем же шрифтом и на том же месте подзаголовок сайта, под заголовком «Опровержение».

Вызвать с Идинова Нарынбека Алыновича (Нарын Алыта) в пользу Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причтенного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Вызвать с Общественного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) сомов, причтенного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Судом вынесено вынесенное решение.
Не согласившись с ним, представитель Идинова Н.А. – Джамалас Э.Дж. и представитель Общественного фонда «ПроМедиа» – Алагушев А.К. обратились в суд с апелляционной жалобой, указывая, что судебным разбирательством было установлено, что оспариваемая статья представляет собой ангажированный и сравнительный материал об экономическом состоянии Кыргызстана, о проводимой внешней и внутренней политике со времен обретения независимости.

Как и следует ожидать, автор критически описывает экономическую ситуацию Кыргызской Республики, которая вынуждена опираться на внешнюю финансовую помощь, и сожалеет, что Кыргызстан не может достичь уровня экономики некоторых по территории и населению таких стран как: Монголия, Швейцария, Нидерланды и Сингапур.

Причиной неуспешной экономической политики Идинова Н.А. видит в несумевом

политическом и экономическом руководстве, а также коррупции.

Генеральный прокурор с данными выводами не согласившись и указав, что Президент Кыргызской Республики является главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти. По результатам свободного и прямого голосования народа 30 октября 2011 года Атамбаева А. был избран Президентом Кыргызской Республики. По мнению прокурора, Идинов Н. распространяет информационно клеветнического содержания, не заслуживающей никакого доверия, в связи с чем статья: «Дело, якобы во столице: попытке-кой независимости» не соответствует действительности, оскорбляет и порочит честь и достоинство Президента Кыргызской Республики.

В судебном заседании представитель Генерального прокурора Кыргызской Республики пояснил не мог - кака именно информация, предположительно, утверждение, либо словосочетание в статье является клеветой, вымыслом и какие именно суждения автора напрямую затрагивают честь и достоинство Президента. При этом представитель прокурора заявил, что свои выводы они обосновывают на основании заключения специалиста-лингвиста.

Действительно в судебном заседании лингвист заявил, что сама статья прямого отношения к Атамбаеву А.Ш. не имеет. Однако, статья сопровождается многочисленными вставками - фотографиями и отсылками к другим статьям. Данные вставки дают недвусмысленно понять, что речь идет именно об Атамбаеве А.Ш.

Так, лингвист пояснил, что увидел фотографию Бокаса, она сразу же ассоциировалась с его с Президентом КР Атамбаевым А., потому что Бокас обманывал и кляпался и был осужден за совершение ряда преступлений.

Далее, вставкой-отсылкой в статью о таможене, спецслужбах США, романе «Очень неприятно» на мнение специалиста напрямую указывает на Президента Кыргызской Республики.

В соответствии со ст.60 ГК Кыргызской Республики лица, участвовавшие в деле, должны доказать, те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Согласно ст.71 ГК Кыргызской Республики суд оценивает эти доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении всех обстоятельств.

Убеждение суда, что фотографии Бокаса подлежат сравнению с Президентом Кыргызской Республики является неоправданным. Более того, самим данным сравнением напрямую задается честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. Так как невозможно в здравом уме провести любую парашелу Кыргызской Республики с Центральноафриканской империей, а императора Бокаса (коронация в 1977 году) с Президентом Атамбаевым А.Ш. Нисколько подтверждающих сведений об обратном прокуратору не представлено.

Далее, Центральное разведывательное управление США никаким образом не может сравниваться с Государственным комитетом национальной безопасности Кыргызской Республики ни по функциям, ни по мощи и влиянию, ни по характеру деятельности. Это общеизвестный факт, который не требует доказывания. Также не требует никакого доказывания, что Таможенная служба при Правительстве Кыргызской Республики входит в систему исполнительных властей и ее руководитель назначается Правительству Кыргызской Республики. Действующий руководитель таможенной службы никак не является Атамбаевым А.Ш. и по закону ему не принадлежит.

Не требует никакого доказывания, что человек должен опровергать факты и обстоятельства на основе адекватного и логичного мышления.

Выделенные выводы специалиста и прокуратора лишены всякой логики и

не поддаются объяснению. Ассоциативные сравнения свисаюности элементарно требуют критической оценки. Ни один законодательский акт не будет провозглашен, если в нем нет коррупции в таможне в Атамбаеву А.

Однако, согласно суду с личными абсурдами, ничем не подтвержденными выводами интуиции и прокуратуры, дает правовую базу для преступного утверждения, что Президент Кыргызской Республики Атамбаев имеет отношения к финансовым потокам таможни (по слухам верным) стоит Президент – так утверждает в своем заключении специалист).

Сторона ответчиков категорически против данных выводов, и выклад к элементарному здравому смыслу (когда откровения специалиста стали достоянием общества), предлагала представителю прокуратуры отказаться от иска в связи с отсутствием предмета спора.

Своим решением суд необоснованно согласился с заблуждениями прокуратуры, что слова и фразы «руководитель», «государственные деятели», «распространять свои знания на металлургии», «выразилась революционеры покаржал само государство», «обсуждать», «работать непосредственно относятся к Атамбаеву А.

Однако, в суде было открыто заявлено, что данные слова и фразы относятся к тем лицам, о которых упоминал в своем выступлении Атамбаев А. 31 августа 2016 года. Вся речь Президента КР находится в открытом доступе во всех источниках, которая была провозглашена в суде первой инстанции. Очевидно, что в своей речи Атамбаев А. не имел виду себя как бывшего члена Временного правительства, и это не требует никаких доказательств. Бывшие члены Временного правительства и есть выразители революционеров, в отношении которых Генеральная прокуратура возбудила ряд уголовных дел. О том, что Атамбаев А. к исторической приватизации и распределению завод не имеет отношения, доказательства привела не прокуратура, а сторона ответчиков. Однако суд необоснованно не принял во внимание данные доказательства.

Претензии же прокуратуры ко второй статье от 1 марта 2017 года не выдерживают никакой критики. Потому что, в этой статье Идинов Н. сомневается в объективности юристов Телеева О., которые утверждали об отпущении груза к семье Президента.

Таким образом, суд при оценке доводов и нарушении требований ст.71 ГПК не правил объективности и беспристрастности. Социальная позиция исти и следствия, которая противоречит элементарной логике и здравому смыслу, суд нарушил требования постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года за №4

Согласно постановлению по делам о защите чести и достоинства, не могут рассматриваться психологические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков. Не соответствующим действительности являются также сведения, которые содержат в себе утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности. Также Пленум указывает, что не подлежат удовлетворению требования исти об опровержении утверждения, которые непосредственно не содержатся в информации, а по мнению исти, следуют из нее, являются выводами.

Выводы же прокуратуры и специалиста это как раз и есть ничем не подтвержденная, алогичная гипотеза. Прокуратура апеллирует утверждениями, которые никогда не имели в реальности и носят абстрактный характер. Чего только стоит утверждение представителя прокуратуры, что соборный и вымышленный образ несуществующего диктатора абстрактной южноамериканской страны в романе «Осенний патриархат» от 1975 года указывает на действия Атамбаева А.

Между тем, согласно исследованиям специалистов-лингвистов Института филологии и журналистики Института государственного университета

им. Довганского, оскорбительных сведений в отношении Атамбаева А.Ш. в данной статье не выявлено.

Проектное решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 3 июля 2017 года отменить и вынести новое решение по делу, полностью отказав в исковых требованиях Генерального прокурора Кыргызской Республики.

В судебном заседании Идинов Н.А. и его представитель Джандиев Э.Дж., представитель Общественного фонда «ПроМедиа» и Идинова Н.А. – Исаева А.Б. апелляционную жалобу поддержали и просили решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании представители Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики – Абдырахман Р., Устинова Н.А. просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Представитель Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики – Эсентуров Н.Э. оставил на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участвующих в деле лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обратился в суд с иском к Идинову Н.А., Обф «ПроМедиа», третьему лицу Государственному комитету информационных технологий и связи Кыргызской Республики о защите чести и достоинства Президента Кыргызской Республики и просил признать, несоответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, распространяемые 3 марта 2017 года на сайте www.kyrgyzstan.kg в статье «*Домашние выборы во исполнение патристского незыблемости*» и 1 марта 2017 года в статье «*Адрес Омуурбека Телеева: история журналиста*», автором которых явился Идинов Н.А. Облать Общественный фонд «ПроМедиа» и Идинова Н.А. опровергнуть сведения, указанные в статьях, путем размещения опровержения Выяснить с Идинова Н.А. и пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, изложить с Общественного фонда «ПроМедиа» в пользу Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сомов, приличного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования Генерального прокурора Кыргызской Республики в интересах Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., обосновал свои выводы тем, что содержащиеся в статьях утверждения умаляют добрую имя Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., порочат его честь и достоинство, поскольку характеризуют Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. как человека, как Президента Кыргызской Республики, дав которого не существуют нравственно-этические нормы.

Судебная коллегия указанный вывод суда считает законным и обоснованным по следующим основаниям

В соответствии со ст.1 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики Президент Кыргызской Республики является главой государства, высшим должностным лицом Кыргызской Республики, символом единства народа и государственной власти, гарантом Конституции Кыргызской Республики, прав и свобод человека и гражданина.

Согласно ст.4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики

«сделать собственное государство гордою земле, став маршальствам брало державы, «Отецский бонус» - возможность обладать пух, что дать что-то парабатам», «По характеру это жест» «его прокто укрывалом за решетку». В данном лингвистическом исследовании установили высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доклады, достоверны ли эти утверждения не входят в компетенцию лингвиста.

Так, в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию.

Для удовлетворения исковых требований о защите чести, достоинства и деловой репутации на основании статьи 18 ГК Кыргызской Республики требуется ряд обстоятельств: были ли распространены сведения, опровержение которых предельно ясно; соответствует ли эти сведения действительности; порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Иск об опровержении сведений, распространенных ответником может быть удовлетворен судом на основании статьи 18 ГК Кыргызской Республики только при наличии совокупности указанных выше обстоятельств.

В постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 даны определения чести, достоинству, распространению информации, не соответствующему действительности сведениям, порочащим сведениям.

Честь – это социальное значение характеристики совокупности моральных, нравственных, этических, деловых и иных качеств личности, исходящая из волнующего положения личности в обществе, соответствия поведения личности общественным нормам и сложившимся в обществе представлениям.

Достоинство – отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, деловых и иных качеств личности.

Распространение информации – это опубликование ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кино-хроникальных программах и других средствах массовой информации, доведение до всеобщего сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, размещение в общественных местах плакатов, других прогностических, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях или сообщениях в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному человеку.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственных хозяйственных или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычая делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 подлежащими ответственными являются физические или юридические лица, распространявшие оспариваемую информацию

охраняются законом.

В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предсудебными процессуальными полномочиями, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, в его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности), в связи с чем Генеральный прокурор Кыргызской Республики Дюкмубаев И.И. и обратился в суд с рассматриваемым иском.

Заключением Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве Кыргызской Республики от 9 марта 2017 года за №1-148/27 указано, что по итогам лингвистического исследования сделаны следующие выводы. В опубликованной 03 марта 2017 года на сайте <http://zakona.kg> тексте статьи автора Нарын Айтал под заголовком «Ложь чтобы во славу» «патриот-волу меливаскылык» нанесен скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащих сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики. В соответствии с приложенным лингвистическим анализом текста следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, выражена в скелетной иске о злоупотреблении Президентом Кыргызской Республики своих полномочий. Таким образом: 1. В представленной публикации сведения, содержащие клевету Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева покаяны в следующих предположениях: «И всё это контролирует ложь», «И убьет палаче покаянием, если раньше не укрет государство, это самая ложь»; «Ложь о том, что наше государство дало это для укрепления и расцветания», «Ложь о том, что депутаты расист»; «Ложь в том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит свободной не рос бы с каждым годом, а если бы не ждали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь чтобы во славу»; «патриот-волу меливаскылык». Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева покаяны в следующих фразах: «сечение на от холо не лопает», «летом клонить по страдам и международным организациям, выпустившая помпоз», «сурово превращаться в болтушки, в котором собственной промывочности нет, по зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры покаяются сама государство, таканы и народы, государственное устройство, правды и правды сама независимость и даже Конституция», «...маршальства дружой державы, они» (они подобострастно служат великим хозяевам и жестко укрывают внутренними патриотами), «руководители» (статья превращается в последнее приближение покаяния, а её руководители...) «государственные деятели» (два наших государственных деятеля самое главное в политической власти – доступ к государственной коррумпии...), «начальник» (И убьет наших начальников, если раньше не укрет государство), и «мыслью» (мыслью каждой победы колото-то на выборах страна отдается ему на рассмотрение), а также во оставках с рисунками (см. исследованием-лесту часть, пункт 2).

2. «В представленной публикации оспариваемые сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в неграмотной форме в таких словах, как «срабить, разграбление, обезжиривать, жесты, укрывать», во фразах:

ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет)

Из материалов дела видно, что в качестве доказательств распространения информации в сети Интернет нетем представлено нотариально удостоверенное протоколи осмотра информации от 3 марта 2017 года и от 6 марта 2017 года и копии Интернет-страницы, на которой была размещена оспариваемая информация.

В соответствии с п. 410 ст. 23 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации», в средствах массовой информации не допускается помешательство на честь и достоинство личности.

В соответствии со ст. 20 указанного Закона журналист обязан проверять достоверность своих сообщений, что означает его обязанность бессторонне проверять распространяемую информацию и отвечать за каждое слово, написанное в статье, если он готов на распространяемый материал.

Согласно Закону Кыргызской Республики «О защите профессиональной деятельности журналиста» при осуществлении профессиональной деятельности он обязан соблюдать требования законодательства Кыргызской Республики и международных договоров, проверить достоверность, полноту изложенных материалов и сообщений, а также представлять объективную информацию, придерживаться принципа презумпции невиновности, уважать права, свободу, честь и достоинство личности.

Согласно п. 1 ст. 26 Конституции Кыргызской Республики каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением. Нарушение этого принципа является основанием для возмещения через суд материального и морального вреда.

Как следует из материалов дела, в статьях «*Ложь, ложь во славу! Липовый мундштук мелякчиности*», «*Арсен Омурбека Токбаева: интрига закручивается*» ответчиками были распространены сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., поскольку достоверность, аутентичность сведений «*И все это сорвано жидкой ложью*», «*И убийца наших националов, если раньше не убрал государство, это самая ложь*», «*Ложь о том, что авторитаризм растает*», «*Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в силах для народа и государства*», «*Если бы они действительно так работали, дефицит продовольствия не рос бы с каждым годом, а если бы не люди, его бы вообще не было*», «*И перестали лгать*», «*Ложь, ложь, но слышите: липовый мундштук мелякчиности, голубые на от коло не лгавать, но постоило рухнуть с соседями*», «*распространить все свои заводы на металлургам и котлам старым странам и мелочурным организациям, выходящая продукция*», «*ужасно пребриваться в балхухулам, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная интрига*», «*кыргызские реваншистыры похарают siamo государство, законы и порядок, государственное устройство, прикаяя и крашая siamo независимость и даже Конституцию*», «*марьянства друзей державь, они! они! подбодрятство комузыт пениям хозькам и хезьство укривають авторитетам патриотам*», «*гражданинствем (страна превращается в последнее прибежище изгнанных и ретроградных...)*», «*государственные деятели (для наших государственных деятелей самое знаменитое политическое высшие - доктор с государственной карьерой)*», «*начальники (И убийца наших националов, если раньше не убрал государство)*», «*местоминнем «кто-то» (... после каждой лобовой холо-то на выборах страна отпаднеть еку на разрывание)*», «*работать, разрабатывать, обслуживать, ржет, укривать*», «*срывать событияем государство гораздо легче, свое марьянствем друзей державь*», «*Отдельный бонус - возможность обслуживать тех, кто хочет кто-то карьерачивать*», «*По харизмату что гласит его просто укривають за решетку*», «*Голеры, когда уже*

повыляется авторство не просто о принадлежностях тех документов об этом грехе (или его части), а о том, что была ли это контрбанда и что к ней могла иметь отношение не просто кака-то президентская фирма, обслуживающая власть с законами и с которыми правоохранительные органы Кыргызстана должны были бороться, а даже семья президента проблема превращается в автор честия, именем не подтверждается, также нет вступившего в законную силу судебного решения и отмененный Президентом Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

Следовательно, указанные сведения судебной коллегии считают не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., поскольку они повсюду на моральные, нравственные этические и деловые качества Президента Кыргызской Республики путем доведения до всеобщего сведения в сети Интернет утверждений о фактах, которые не имели места в реальности.

В соответствии со ст. 60 Конституции Кыргызской Республики, Президент является главой государства. Президент олицетворяет единство народа и государственной власти.

Согласно требованиям статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики по данной категории дел истец обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания, соответствия распространяемых сведений действительности.

Судебная коллегия считает, что истцом факт распространения порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведений ответчиками доказан, а ответчиками факт соответствия распространяемых сведений действительности не доказан.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что ответчиками Ишановым Н.А. и Обр «ПромМедиа» на сайте завода.kg в статьях «*Ложь, ложь во славу! Липовый мундштук мелякчиности*», «*Арсен Омурбека Токбаева: интрига закручивается*», были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В соответствии со ст. 9 ГК Кыргызской Республики, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с п. 2 ст. 18 ГК Кыргызской Республики и п. 22 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешения спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 иному праву требовать, опровержения, изложения, недостоверной информации путем обличения виновного лица к публикации опровержения вместе с текстом судебного решения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что сведения, распространяемые на сайте завода.kg в статьях «*Ложь, ложь во славу! Липовый мундштук мелякчиности*», «*Арсен Омурбека Токбаева: интрига закручивается*», не соответствуют действительности и подлежат опровержению в соответствии с п. 2 ст. 18 ГК Кыргызской Республики и на том же сайте в тридцатидневный срок со дня вступления решения суда в законную силу.

Согласно п. 5 ст. 18 ГК Кыргызской Республики гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно ст. 16, 50 ГК Кыргызской Республики, если гражданину причинен

моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающими его личные нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии с п.2 ст.1028 ГК Кыргызской Республики размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случае, когда вина является основанием возмещения. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Судебная коллегия отмечает, поскольку сведения в отношении Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. были открыты для неограниченного числа лиц как на территории Кыргызской Республики, так и за ее пределами, это дает основание полагать, что истцу были причинены нравственные страдания.

Судебная коллегия считает правильным вывод суда о том, что Идинова Н.А. и Общественный фонд «ПроМедиа» должны нести ответственность за распространение сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш.

В части представленных ответчиками заключений специалистов, судебная коллегия отмечает, что в соответствии со статьей 53 ГПК Кыргызской Республики специалистом и гражданском судопроизводителем выступает лицо, обладающее специальными познаниями и навыками применения технических средств, которое может дать консультацию, пояснение по обстоятельствам дела и доказательствам или оказать техническую помощь во время совершения процессуальных действий. Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного заседания при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки в области науки, техники, искусства или ремесла. За дачу ложного показания специалист несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Судебная коллегия также отмечает, что сторонами ходатайство о выводе специалиста для участия в судебном заседании не заявлялось, судом специалисты для дачи пояснений не вызывались. Кроме того, при составлении заключений специалистами Колтунова Е.А., Рахматов Т.Б. не были предусмотрены об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, в связи с чем Судебная коллегия считает, что заключение специалистов – диагностов, представленное представителями ответчиков на заседание судебной коллегии не может быть принято во внимание.

Судебная коллегия учитывая высокий статус Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., характер и степень причинения ему морального вреда, выраженные в распространении сведений, порочащих его честь и достоинство, а также масштаб распространения указанных сведений, характер и содержание публикации, степень распространения достоверных сведений, Судебная коллегия соглашается с выводами суда в части взыскания с ответчиков солидарно в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. возмещения морального вреда в размере по 3 000 000 сомов с каждого.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу представителя Идинова Н.А. – Джандиева Э.Дж., представителя Общественного фонда «ПроМедиа» – Алагушева А.К. подлежащей оставлению без удовлетворения.

Далее апелляционной жалобой о том, что выводы прокуратуры и специалисты являются ничем не подтвержденной информацией, прокуратура апеллирует утверждениями, которые никогда не имели места в реальности и носят абстрактный характер. Представитель, не имея места в реальности, не смог – какая именно информация, предположительно, утверждение, либо сплюснутости в статье является клеветой, вымыслом и какие именно суждения автора напрямую затрагивают честь и достоинство Президента, своим решением суд необоснованно соглашаясь с обосуждениями прокуратуры, сведения, содержащиеся в статье не порочит честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. – судебная коллегия считает не обоснованными.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы с Идинова Н.А. и Общественного фонда «ПроМедиа» подлежит взысканию солидарно государственная пошлина в доход республиканского бюджета в размере 334, 338, 343, 344 ГПК Кыргызской Республики, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 334, 338, 343, 344 ГПК Кыргызской Республики, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда,

О П Р Е Д Е Л Е Н И Я :

Решение Октябрьского районного суда г.Бишкек от 3 июля 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Идинова Н.А. и представителя Общественного фонда «ПроМедиа» оставить без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы взыскать с Идинова Наринбаса Амановича и Общественного фонда «ПроМедиа» солидарно государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 350 (триста пятьдесят) сом.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Кыргызской Республики.

Представительствующий: (подпись)

Судья: (подпись)

Коллегиально



Манжалева А.Ж.

5.5. Независимое лингвистическое исследование Института языка филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Россия) от 19.06.2017 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ-ЛИНГВИСТОВ

Основание для проведения исследования: запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

Специалисты: кандидат филологических наук, доцент кафедры истории русского языка и сравнительного славянского языкознания Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского (специальность: «10.02.01 – Русский язык», стаж работы 40 лет, стаж экспертной работы свыше 20 лет), действительный член Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам (свидетельство эксперта №081-07/14-СЭ) Елизавета Аркадьевна КОЛТУНОВА;

доктор филологических наук, профессор кафедры современного русского языка Института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, академик Академии естествознания (специальность «10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности свыше 20 лет, стаж экспертной работы свыше 10 лет), Тимур Беньюминович Радбиль

Место проведения исследования: помещение института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского, Н.Новгород, ул.Б.Покровская, д.37, к.321.

Материалы для исследования: а) копия публикации Нарына Айыпа «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»

«Разные страны зависят от разных других стран по-разному. Можно все вопросы обороны отдать в ведение военно-политического союза, в который входите, а самим создать одну из самых справедливых в мире систем соцобеспечения, как скандинавские страны. Можно, как Монако, отдать вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год.

Можно внешне ни от кого не зависеть, но постоянно ругаться с соседями по любому поводу, выступать со всех трибун и говорить о суверенитете, которого якобы становится все больше и больше, превозносить свою историю, но при этом распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь.

В Южно-Африканской Республике времен апартеида (1950-1990 гг.) чисто по национальному признаку были созданы четыре бантустана, которые формально были полностью независимыми, имели собственные правительства, гражданство, дипломатический аппарат и даже свои армии. Но жили так, как привыкли жить сотни лет назад, так что даже после ликвидации апартеида ЮАР сейчас медленно теряет привлекательность.

Совсем недавно были бантустаны даже в Европе. Голландия, гремевшая на весь мир в XVI веке, в конце XVIII века превратилась в Батавскую республику, которой Наполеон Бонапарт вертел как хотел. Корея многие века была марионеткой Китая, пока в 1895 году ее не освободила Япония. После раздела в 1938 году Чехословакии Гитлер создал два марионеточных образования – Богемию и Моравию.

Многие называют марионеточными некоторые страны, которые вполне самостоятельны, но не имеют четко выраженной собственной внешней политики. Например, когда в марте 2003 года Вашингтон решил напасть на Ирак, Доминик де Вильпен разгромил в ООН Колина Пауэлла, поэтому в обход ООН была создана международная антитеррористическая коалиция, под эгидой которой и началась война.

И в эту коалицию вместе с Великобританией вошли молодые независимые государства Восточной Европы – Чехия, Венгрия, Польша и другие, благодаря которым операция "Несокрушимая свобода" получила международный статус. Однако многие западные эксперты стали тогда называть даже Лондон "верной шавкой Вашингтона", не говоря уже о других странах.

Но самыми забитыми "бантустанами" были все республики Советского Союза, а также страны Восточной Европы, которые попали в сферу влияния СССР в результате Второй

мировой войны. Ни одна союзная или автономная республика не имела права даже заикаться о собственных намерениях, хотя каждая имела свой герб, гимн и флаг, а Беларусь и Украина были даже членами ООН.

Но эти марионеточные республики хотя бы могли обеспечивать мало-мальское экономическое развитие, главным образом благодаря центральному планированию и общей политике индустриализации. Как только контроль из центра пропал, Кыргызстан, например, уверенно стал превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика.

СССР распался потому, что независимости вдруг возжелала Россия – ее идеологи стали сокрушаться, что русские – самая угнетаемая нация в Советском Союзе, потому что у них не было, например, собственной коммунистической партии, а когда Росбанк выпустил собственные российские деньги в противовес советскому рублю, все поняли: Союз уже долго не просуществует.

Многое, конечно, упиралось в личное противостояние между Михаилом Горбачевым и Борисом Ельциным, который открыто заигрывал с националистическим обществом "Память", но последний гвоздь в советский гроб вбил сам КГБ, организовавший в августе 1991 года путч. Получилось, что те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали.

И похожий национализм возрождается сейчас, в XXI веке, и у нас в Кыргызстане, и в России. И это делается в эпоху, когда в нормальных странах государственные границы упраздняются, а Швейцария проводит референдум об установлении минимальной платы за труд – \$25 за час работы. Это 200 долларов в день и \$1 000 в неделю. Если не воровать и собирать все налоги, их хватает на всех в любой стране.

Национализм с патриотизмом как раз и нужны, чтобы народ не очень спрашивал, куда девается все собранное. К ним еще добавляются мобилизация и милитаризация, а также общий враг в лице цивилизованного человечества, который хочет нас всех поставить на колени и навязать нам свои ложные ценности. Но наши ценности ведь превыше всего, мы за них жизнь отдадим, то есть защитим наши власти.

Как сказал глава жирондистов во время Великой французской революции Пьер Верньо, "революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей". Кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию. При этом они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами.

Страна превращается в последнее прибежище негодяев, а ее руководители не имеют ни малейшего желания добиваться для своей родины политической или экономической самостоятельности – грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы. Внешне мы, как и в бантустане, имеем собственное правительство и даже армию, но в действительности ничем от феодальных князьков не отличаемся.

Для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке и внешней помощи, оказываемой как государству. Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает. По характеру это рэкет, только более масштабный и не терпящий исключений. Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление.

И все это сопровождает ложь. Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам гворят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку. Фонд борьбы с коррупцией находит у российского премьера имущество на более чем \$1 млрд – правительство отвечает, что это предвыборная борьба.

Строительство государства: чьей-то губернией быть комфортнее 3

И уьет наших начальников, если раньше не умрет само государство, эта самая ложь. Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает. Ложь, что авторитет страны растет. Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в их силах, для народа и государства. Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было.

Каковы патроны, таковы и клиенты, но даже марионеточные государства имеют шанс превратиться в нормально развивающиеся страны, какими стали современные Нидерланды, Малайзия или Сингапур. Однако для этого нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать».

б) запрос от 19.04.2017 года адвоката Алагушева А.К., действующего на основании доверенности от ОФ «ПроМедиа» и учреждения «Азаттык Медиа», о проведении лингвистического исследования.

Вопросы, поставленные перед специалистами:

1. Какова коммуникативная направленность статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»?
2. Содержится ли в статье негативная информация о президенте КР А.Атамбаеве и его деятельности? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?
3. Если в публикации имеются негативные сведения о А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?
4. Если в представленных материалах содержится негативная информация об Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева?
5. Подтверждает ли лингвостилистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?
6. Содержатся ли в статье оскорбительные сведения об А.Атамбаеве?
7. Имеются ли в статье какие-либо скрытые смыслы, касающиеся личности и деятельности А.Атамбаева?

Исследование начато 13 июня 2017 года в 9-00. Исследование окончено 19 июня 2017 года в 12-30

Для исследования была привлечена следующая литература:

Постановление Пленума Верховного суда КР О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007
2. Бельчиков Ю.А, Горбаневский М.В., Жарков И.В. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М.,2010
3. Бринев К.И.Справочник по судебной лингвистической экспертизе –М.,2012
4. Галяшина Е.И. Основы судебного речеведения - М., 2003
5. Голев Н. Еще раз о глубине судебной лингвистической экспертизы текстов СМИ // Журналист. - 2005.-N2.-С.82-84

6. Дымарский М.Я., Черняк В.Д. Речевая конфликтология: учеб. пособие для вузов. — СПб.: Изд-во РГПУ, 2008
7. Ефремова Т.Ф. «Новый толково-словообразовательный словарь русского языка»- М. 2000
8. Иссерс О.С. Речевое воздействие: Учебное пособие. — М.: Флинта; Наука, 2009
9. Культура русской речи/ под ред. Л.К. Граудиной и Е.Н.Ширяева. - М, 1998
10. Маслова А.Ю. Введение в прагмалингвистику. - М.: Наука, 2007
11. Методическое руководство по проведению религиоведческой и комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы в Кыргызской Республике /Под общ. ред. И.И. Ивановой. – Бишкек: Макспринт, 2017
12. Новое в зарубежной лингвистике. Вып.17. Теория речевых актов: Пер. с англ. — М., 1986
132. Объяснительный словарь русского языка / под ред. В.В.Морковкина – М.: Астрель: АСТ, 2002
14. Основы творческой деятельности журналиста /под ред.С.Г.Корконосенко –СПб,2000
15. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М.,2004
16. Русский семантический словарь. Под общей ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: "Азбуковник", 1998
17. Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой./- М.: «Русский язык», 1999.
18. Современный русский язык под ред. В.А.Белошапковой.- М.,1981
19. Современный русский язык под ред. П.А. Леканта - М.:Дрофа,2000
20. Современный толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003
21. И.А.Стернин, Л.Г.Антонова, Д.Л.Карпов, М.В.Шаманова. Выявление признаков унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления в лингвистической экспертизе текста.-Ярославль,2013
22. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е.Р. Россинской. — М: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011
23. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Москва 7-8 декабря 2002 г. /Под ред. проф. М.В. Горбаневского. В двух частях. – М.: Галерея, 2002-2003

24. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика./ Под ред. Г.Н.Скляревской -М., 2007

25. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М.,2002

26. Экспертизы – нерешенный вопрос российского правосудия: пособие для судей, а также начинающих юристов, журналистов и правозащитников» - М.,2013

Методика лингвистического исследования: а) лексико-семантический анализ с целью установления лексических значений слов и словосочетаний;

б) лингвостилистический анализ слов, словосочетаний с целью выявления дополнительных коннотаций (оттенков значений), установления оценочных высказываний и определения их модальности;

в) данные нормативных словарей современного русского языка, справочников, специальной лингвистической литературы.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Вопрос 1. Какова коммуникативная направленность статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»?

Понятие *направленность* – в современном русском языке является многозначным, однако в контексте поставленного перед специалистами вопроса понимается следующим образом: *целенаправленная сосредоточенность на чем-либо мыслей, интересов* (см. Современный толковый словарь русского языка под ред. С. А. Кузнецова. — СПб, 2003, с.384). В лингвистике чаще используются термины «коммуникативное намерение» или «коммуникативная установка».

Коммуникативное намерение, коммуникативная установка — цель говорящего, пишущего. При создании художественного произведения (в том числе и публицистического) коммуникативное намерение (коммуникативная установка) реализуется в замысле автора. Замысел не следует путать с умыслом. Коммуникативное намерение определяет роль говорящего как участника общения и обозначает конкретную цель его высказывания, т. е. спрашивает ли он, или утверждает, или призывает, осуждает или одобряет, советует или требует и т. д. Коммуникативные намерения являются регулятором вербального поведения партнеров (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007, с.178 и др.).

Исследованные текстовые материалы относятся к публицистическому стилю. Этот стиль представлен прежде всего в средствах массовой информации: газетах и журналах, радио и телевидении; а также в сети Интернет. В публицистическом стиле соединяются две важнейшие функции: информационная и воздействующая. Публицистика призвана активно вмешиваться в происходящее, создавать общественное мнение, убеждать, агитировать, что определяет такие стилеобразующие черты этого стиля, как оценочность и эмоциональность.

Функция информирования определяет использование нейтральной (общестилевой), общедоступной лексики. Функция воздействия, важнейшая для

газетно-публицистического стиля, обуславливает использование оценочных средств выражения.

Следует отметить также, что процесс информирования предполагает участие в нем отправителя (субъекта, автора) информации и получателя (адресата) информации. Поскольку информирование в прессе, в том числе в сети Интернет) осуществляется в отношении масс (массовая информация), то оно носит общественный характер. Авторы подобных публикаций всегда имеют коммуникативное намерение, под которым понимается цель – добиться посредством публикации (передачи информации) определенной реакции получателя сообщения. Причем следует заметить, что читатель всегда получает *интерпретацию* информации, как бы ни подчеркивался её объективный характер. Оценочность – основной стилеобразующий фактор любых публицистических материалов (см. об этом: Солганик Г.Я. Выразительные ресурсы публицистики // Поэтика публицистики –МГУ, 1990,с.16). Оценочность проявляется в отборе и классификации фактов, в их описании под определенным углом зрения. Причем оценка (и положительная, и отрицательная) задана, заложена в публикации, её присутствие в тексте может быть неявным, она исподволь внушается адресату (читателю). Адресат же на суггестивном, эмоциональном уровне воспринимает заданную оценку, хотя ему кажется, что он самостоятельно пришел к такому-то оценочному выводу. Умелый подбор фактов, акцентирование только одной стороны явления (нужной автору) и затушёвывание другой, а иногда и умолчание помогают рисовать образ события в нужном автору аспекте.

Анализируемый текст по жанровой принадлежности относится к жанру критической статьи: «СТАТЬЯ — аналитический жанр, в котором представлены результаты исследования события или проблемы. Основной стилистический признак этого жанра — логизированность изложения, рассуждение, развертывающееся от главного тезиса к его обоснованию через цепочку промежуточных тезисов с их аргументами или же от посылок к выводам, также через цепь второстепенных тезисов и их аргументов».

Таким образом, спорный материал относится к группе **аналитических жанров** — к жанру **аналитической статьи критической направленности**. Такая статья может строиться как рассуждение от тезиса к доказательству или от посылок к выводу. Композиционно статью обогащают различные вставки в виде ярко выписанных эпизодов события, включаемых на правах фактологических элементов, аргументов и поводов для рассуждения, или в виде мини-интервью, также выполняющего аргументирующую функцию» (см. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. — М.: «Флинта»; «Наука», 2003). Следует отметить также, что критическая направленность, как правило, присуща любой аналитической статье, посвященной анализу какой-либо проблемы или обсуждению деятельности лица (группы лиц). Аналитическая статья критической направленности, как правило, обращена прежде всего к актуальным практическим проблемам промышленности, сельского хозяйства, предпринимательства, культуры, науки, образования, бизнеса, финансов, политики и т.д. В этих статьях анализируются конкретные проблемы, события, действия, ситуации, связанные с практическими задачами, решаемыми в той или иной сфере деятельности, отрасли производства и пр. Автор практико-аналитической статьи ставит перед собой цель выявить причины ситуации, сложившейся в той или иной сфере производства, на ряде предприятий, в социальной сфере и т.д., оценить эти ситуации, определить тенденции их развития, назвать проблемы, стоящие на пути решения тех или

иных практических задач, по возможности найти пути эффективного разрешения этих задач, вынести на суд общественности какие-то конструктивные предложения.

В современном русском литературном языке под *критикой* понимается *обсуждение, разбор чего-либо с целью оценить достоинства, обнаружить и выправить недостатки*. В словарях выявляется также оттенок основного значения: *отрицательное суждение о чём-либо* (см. Словарь русского языка в четырёх томах. - М.: РАН, 1999, т.2, с.130; Современный толковый словарь русского языка под ред. проф. С. А. Кузнецова. - СПб, 2003, с.300).

Критика по коммуникативной направленности и смысловому наполнению имеет существенные отличия от просто негативной информации, порочащей честь и достоинство, деловую репутацию и профессиональные качества лица. Она направлена на обсуждение конкретных действий того или иного лица, на выяснение причин его деятельности, подлежащей критическому осмыслению, на акцентирование того, в чем конкретно выражаются подлежащие критике поступки и действия, но не на обобщенную характеристику его личности в целом, его моральных и профессиональных качеств безотносительно к его конкретной деятельности в конкретный момент.

Тематика статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» имеет политический характер, автор рассматривает общественно-политическую ситуацию в Кыргызской республике, причем в широком контексте международной политической истории, в сравнении с историческим путем других стран. Автор статьи негативно оценивает нынешнюю политическую ситуацию в Кыргызской республике как неэффективную и связывает это с некомпетентностью и коррумпированностью высшей политической власти.

Критическая коммуникативная направленность статьи формируется прежде всего ее заголовком **«Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»**.

Заголовок рассматривается как **сильная позиция текста**, которая определяется как *«специфическая организация текста, обеспечивающая выдвижение на первый план важнейших смыслов текста. установление иерархии смыслов, фокусирование внимания на самом важном, усиление эмоциональности и эстетического эффекта, установление значащих связей между элементами смежными и дистанционными, принадлежащими одному и разным уровням обеспечения связности текста и его запоминаемости»* (см. Арнольд И.В. Значение сильной позиции для интерпретации художественного текста // Иностранные языки в школе. — 1978. — № 4, с. 23-24). Для сильных позиций характерно существенное влияние на восприятие текста читателем и на адекватность толкования читателем текста.

В анализируемом тексте заголовок **«Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»** — основан на негативно-оценочной метафоре, которая в обобщенной форме выражает отрицательное отношение к предмету дальнейшего изложения — политическая деятельность высшего руководства Кыргызской республики, о чем читатель узнает из дальнейшего текста.

Заголовок строится из двух частей. Первая часть выражает общее отношение автора к изображаемым фактам, его сомнение, что ложь, которая, по его мнению, является основой политической деятельности указанных лиц, является спасением (обыгрывается устойчивое фразеологическое выражение из библейских источников — «Ложь во спасение!»), которое означает изначально, что лгать иногда можно в благих целях). Автор за счет частицы *якобы* выражает свое неверие в то, что описанные им в статье факты лжи являются спасительными для жителей страны.

Вторая часть заголовка конкретизирует эту общую идею, усиливая негативное отношение к изображаемому за счет использования метафоры «*паппет-шоу независимости*». *Паппет-шоу* — это заимствование из английского языка, которое в языке оригинала означает □кукольное шоу, т.е. яркое и красочное представление с использованием кукол□ (англ. *puppet* - кукла, игрушка). Метафорическое негативно-оценочное значение — характеристика неких фактов, событий, ситуаций как чего-то ненастоящего, неподлинного, фальшивого. В целом семантику негативно-оценочной метафоры «*паппет-шоу независимости*» можно охарактеризовать как «фальшивая и показная независимость», как «совокупность действий героев статьи, лишь изображающих формально стремление к независимости и государственному суверенитету, тогда как на деле, реально они озабочены лишь проблемами личного материального преуспевания».

В целом заголовок, в соотнесении со всем дальнейшим текстом статьи, означает, что ложь, которая, по мнению автора / авторов статьи является основой политической деятельности высшего политического руководства КР, являются вредной для народа страны, а сами действия указанной группы лиц, формально изображая защиту государственных интересов народа КР, реально направлена исключительно на их личную выгоду», что и формирует общую критическую коммуникативную направленность данной статьи в отношении упомянутой группы лиц.

Статья также имеет ярко выраженный аналитический характер, то есть она не относится к текстам политической пропаганды, не содержит прямых призывов к изменению существующего строя, смене политического курса и руководителей страны, но ставит своей целью — привлечь внимание широкой общественности к сложившейся ситуации и выразить свое мнение по поводу этой ситуации, что является профессиональной обязанностью журналистов.

Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

1. В лингвистике **сведения** – это тексты, содержащие описание (и, возможно, оценку) тех или иных событий или отдельных компонентов этих событий. Сведения можно разделить на следующие классы:

а) сведения о том, что событие произошло/ не произошло;

б) сведения, содержащие истинные суждения/ложные суждения о событии. Истинное суждение о событии есть факт или фактологическое суждение;

в) оценочные суждения, содержащие оценку события (см. об этом: Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004,с.37).

Понятие «**сведения**» в текстах права используется также как синоним понятия «информация» (см. об этом: Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста.- М.: Флинта; Наука, 2007,с.23). **Информация** (от лат.*informatio* – разъяснение, изложение) – это совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям. Информация может быть, в частности:

фактологической — о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического;

обобщающей — о типичных событиях, типичном поведении человека, типичных представителях каких-либо групп, о житейских обычаях и т. п.;

этически оценочной — о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие. Оценочный компонент информации носит субъективный характер, отражает точку зрения говорящего, которая может совпадать либо не совпадать с принятыми в обществе взглядами;

концептуальной — теоретико-аналитическая информация о природных или социальных закономерностях;

директивной — организующей поведение людей. Директивная информация может выражаться в различных формах, например, просьбы, требования, информирования об обязанностях. **Адресат** директивной информации — лицо или лица, по отношению к деятельности которых данная информация является организующей.

Современная лингвистическая наука различает **эксплицитные** (выраженные непосредственно в словесной форме) и **имплицитные** (словесно не выраженные, но выводимые из контекста или ситуации общения) способы ввода информации.

С точки зрения теории речевых актов и логического анализа естественного языка имплицитная информация в тексте может иметь два основных типа выражения:

1) в виде **пресуппозиции**, которая представляет собой невербализованное, т.е. не высказанное прямо, суждение, которое полагается «по умолчанию» как общеизвестное или безусловно истинное условие для содержания осуществляемого высказывания. Например, в высказывании «Его недостатки меня не удивляют» скрыта пресуппозиция 'он имеет недостатки'. Особенность пресуппозиции в том, что она должна быть обязательно истинной, чтобы все высказывание имело смысл, а выражение истинности — это один из признаков утверждения. Пресуппозиция — это условие истинности высказывания. Т.е. именно пресуппозиция отвечает за то, чтобы высказывание имело смысл. То, что содержится в пропозиции (т.е. суждении) — может быть оспорено, опровергнуто, может быть истинным и ложным, т.е. нуждается в доказательстве. То, что в пресуппозиции — истина «по умолчанию».

2) в виде **инференции** — в отличие от пресуппозиции, это так называемое «выводное знание», т.е. информация, которую адресат сообщения должен, по замыслу его автора, самостоятельно вывести из того, что сказано, опираясь на контекст, ситуацию общения, культурный фон, энциклопедические знания о мире, а также на постулаты общения (неявные конвенции, принятые по умолчанию в любом социуме при использовании речевой коммуникации).

II. При наличии положительной оценки речь идёт о **позитивной** информации, при наличии отрицательной оценки можно говорить о **негативной** (от лат. *negativus* - отрицательный) информации. **Негативная информация** может быть выражена как при помощи лексических и фразеологических средств, содержащих в своем значении соответствующие смысловые компоненты, так и при помощи других языковых средств, например, отрицания, выражаемого одним

или несколькими принятыми в русском языке способами (*частицей нет, отрицательными частицами не и ни, отрицательными префиксами без-/бес-, не- и другими подобными средствами*), например: *отмывать и присваивать деньги, брать взятки, воровать; нет ни чести, ни совести у кого-либо, проявить безответственность, не выполнять условия договора и т. п.*) Кроме того, негативная информация может быть реализована с помощью таких языковых средств, как намёк, подтекст, ирония, парафраза, гипербола и т.д. (см. *Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. – М., 2003, с.139–146*).

III. Прямо имя президента КР А.Ш. Атамбаева в тексте статьи не употребляется ни разу. Это связано с характером коммуникативной направленности статьи — обрисовать действия вообще всех руководителей страны, дать оценку политическому и экономическому курсу в целом. В этом плане можно сказать, что, конечно, и президент КР А.Ш. Атамбаев входит в состав неопределенно поименованной референтной группы «руководители страны», но не он один имеется в виду и конкретно в его адрес не высказано никаких негативно-оценочных характеристик. Вся негативная информация, таким образом, характеризует обобщенную и неопределенную референциально группу «руководители страны», но не А.Ш. Атамбаева лично.

Прежде всего негативная информация, характеризующая группу «руководители страны» (или «власти КР») формируется за счет заголовка статьи **«Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»** (см. ответ на предыдущий вопрос № 1), который в неявном, имплицитном, т.е. в скрытом виде выражает негативное отношение автора / авторов статьи к политической ситуации в Кыргызской республике в целом, которое заключается в мнении автора / авторов статьи о том, что в основе политического курса высших властей КР лежит ложь, а сама их деятельность, прикрываясь фальшивыми лозунгами о независимости, реально осуществляется лишь для их личной выгоды.

Негативная информация, характеризующая группу «руководители страны» (или «власти КР») в неявном, имплицитном, т.е. в скрытом виде присутствует в следующих фрагментах основного текста статьи:

1) *«Как только контроль из центра пропал, Кыргызстан, например, уверенно стал превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика».* — Здесь в виде **инференции**, т.е. нестроого логического умозаключения, читатель подводится к мысли, что в этом виновата некомпетентность новых руководителей страны, которые перестали быть под контролем единого центра — правительства СССР.

2) *«Кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию. При этом они подбострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами».*

3) *«Страна превращается в последнее прибежище негодяев, а ее руководители не имеют ни малейшего желания добиваться для своей родины политической или экономической самостоятельности — грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы. Внешне мы, как и в бантустане, имеем собственное правительство и даже армию, но в действительности ничем от феодальных князьков не отличаемся».*

4) *«Для наших государственных деятелей самое главное в политической власти — доступ к государственной кормушке и внешней помощи,*

оказываемой как государству. Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает. По характеру это рэкет, только более масштабный и не терпящий исключений. Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление».

б) «И уьёт наших начальников, если раньше не умрет само государство, эта самая ложь. Ложь о том, что наше государство день ото дня укрепляется и расцветает. Ложь, что авторитет страны растет. Ложь о том, что они делают все возможное, все, что в их силах, для народа и государства. Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было».

в) «Однако для этого нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать».

Во всех выявленных контекстах главной является проблема конкретной адресации высказываний. В случае обобщенной неопределенной референции адресованность негативной информации конкретно президенту А.Ш. Атамбаеву установить посредством лингвистического анализа не представляется возможным.

Только в одном фрагменте статьи президент КР А.Ш. Атамбаев прямо назван по должности и в негативном контексте:

«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку». В данном контексте в неявной скрытой форме говорится о том, что в приобретении участка и строительстве особняка для президента были допущены нарушения закона, а также содержится намёк на то, что президент имеет и другие, видимо, незаконные, финансовые источники для «красивой жизни».

Вопрос 3. Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

А. Любая текстовая информация встречается или в форме утверждения (констатации фактов), или в форме мнения о фактах, маркируемого в тексте специальными вводными словами и конструкциями (как говорят, я думаю, я считаю и др.), или в форме предположения – это по сути одна из форм выражения мнения, когда автор хочет подчеркнуть собственную неуверенность в приведённых доводах. Предположение определяется в тексте по словам, выражающим неуверенность, сомнение (видимо, может быть, кажется, как представляется и др.). Информация может быть выражена в форме оценочных суждений, которые распознаются в тексте по использованию оценочной лексики, а также по невозможности их верифицировать. С лингвистической точки зрения, утверждение всегда выражено простыми и сложными повествовательными или восклицательными предложениями, в которых глагол-сказуемое стоит в форме изъявительного (реального) наклонения настоящего или прошедшего времени. Одним из критериев выражения утверждения о фактах может служить возможность его верификации, то есть проверки на истинность или ложность.

Следует отметить также, что наряду с прямыми вербальными средствами воздействия русский язык содержит обширный арсенал косвенных средств воздействия, понимаемых носителями русского языка и принадлежащих культуре

данного народа. Сюда относятся: подтекст, намеки, указания на общий признак ситуации без прямого именованя этой ситуации и ряд других приемов.

Термин «вопрос» не является формой выражения сведений. Вопрос — это форма мысли, выраженная в языке предложением. Прямое номинативное значение слова «вопрос» — «словесное обращение, требующее ответа, объяснения» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003,с.91; Словарь русского языка в четырех томах /Под редакцией А.П.Евгеньевой/- М.: «Русский язык», 1999, т.1,с. 211). Никакого отношения вопрос не имеет к форме выражения негативной информации.

Б. С точки зрения теории речевых актов высказывания, содержащие негативные сведения, можно определить как речевые акты двух типов:

1) Речевой акт группы репрезентативов, которые характеризуются коммуникативным намерением — сообщение о фактах посредством утверждения наличия /отсутствия какого-либо положения дел. Негативные репрезентативы, как правило, содержат информацию о нарушении объектом речи действующего законодательства или моральных принципов, о совершении нечестного поступка, о неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении профессиональной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и пр.

2) Речевой акт группы оценочной (а именно — негативно-оценочной) квалификации (квалификатив). Акт оценочной квалификации, отличается от обычного сообщения тем, что в этом типе речевых актов коммуникативным намерением говорящего является не просто нейтральное сообщение об имеющем место факте / событии, но выражение своего отношения к участникам данного события, объектам квалификации или к самому событию в целом.

Речевой акт утверждения имеет следующие признаки:

1) говорящий принимает на себя ответственность за истинность (т.е. соответствие действительности) положения дел, изложенного в высказывании, не ссылаясь на какие-либо чужие точки зрения;

2) говорящий использует формы повествовательного предложения, цель которого — прямое сообщение о чем-либо;

3) говорящий излагает нечто в объективной форме, как объективный истинный факт, т.е. содержание высказывания в явной форме не соотносится с субъективными представлениями говорящего о действительности.

Указанным содержательным признакам соответствует употребление таких языковых средств, как глаголы в изъявительном наклонении или безглагольные предложения в объективной модальности, без каких-либо средств выражения субъективной модальности (вводные слова и предложения, гипотетические частицы, формы прямой или косвенной речи и пр.).

Этим утверждение отличается от мнения (предположения), которое, напротив, либо соотнесено с субъективными представлениями о действительности самого говорящего и, следовательно, сопровождается соответствующими модальными показателями (*наверное, по моему мнению, кажется* и пр.), либо ссылается на точку зрения других лиц (см. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. пособие. — М.: Флинта: Наука, 2007).

Теория речевых актов также способствует разграничению речевых актов утверждения и мнения, и в свою очередь выделению в составе последних оценочного суждения. Именно *мнение-оценка* получило в практике экспертной

5

деятельности лингвистов несколько нетерминологичное наименование субъективного оценочного суждения, признаком которого является выражение оценки, не подкрепленной верификацией, т.е. логически рациональными доводами (говорящий не мотивирует свою точку зрения, не пытается убедить в ней адресата с помощью аргументации, каких-либо логических доказательств). При этом широко используются языковые средства выражения оценочности и экспрессии.

В. Исследованные материалы содержат информацию об А.Атамбаеве только в составе **чужой речи**, выраженной в форме несобственно-косвенной речи Омурбека Текебаева в высказывании: *«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку»*. Подобная языковая форма выражения означенной негативной информации должна квалифицироваться однозначно как **мнение другого лица**, а именно — **депутата**, которое может и не совпадать с мнением автора / авторов статьи.

Косвенная речь – это способ введения в свою речь чужой речи с сохранением основного содержания высказывания, представленной как пояснительная придаточная часть сложноподчинённого предложения и находящейся в формальной зависимости от фразы передающего её лиц (см. Современный русский язык / П.А.Лекант и др. - М., 2002, с. 537-539).

Вопрос 4 Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева ?

Понятия «честь» и «достоинство» определяют близкие нравственные категории. Так, «честь» – «это сопровождающаяся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании» (см. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. – М., 1996, с.16). Понятие «достоинство» квалифицируется как «самооценка личности, основанная на её оценке обществом» (см. Понятия чести, достоинства и деловой репутации. Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки –М., 2004, с.12). Унижение, с точки зрения права, «есть сознательная дискредитация человека в общественном мнении» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации - М.,2004,с.38).

С лингвистической точки зрения, «чернящая информация» в русском языке определяется как «порочащая, позорящая» (см. Современный толковый словарь русского языка / Под ред. С.А.Кузнецова.- СПб., 2003, с.922). То есть, это информация, которая содержит отрицательные характеристики лица, его деятельности, а также поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения (в той мере, в которой это может понимать любой дееспособный гражданин, не имея специальных познаний в области юриспруденции) Таким образом, в задачу специалиста-лингвиста входит выявление предосудительной, то есть достойной осуждения, порицания, негативной информации о каком-либо лице.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» (г.Бишкек, от 13 февраля 2015 года № 4 «Порочащими признаются

сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство»

Следует отметить, что в современном русском языке принято выделять разряды слов, использование которых в отношении определённого лица или группы лиц, является прямо унижающим честь, достоинство и деловую репутацию:

1. Слова, обозначающие антиобщественную деятельность: *жулик, проститутка*

2. Названия некоторых профессий, употребляемые в переносном значении: *мясник, палач*.

3. Слова с ярко выраженной негативной оценкой, обозначающие социально осуждаемую деятельность или позицию: *расист, предатель*.

4. Зоосемантические метафоры, подчёркивающие отрицательные качества человека: *осёл, свинья*.

5. Слова, содержащие экспрессивную негативную оценку: *негодяй, хам*.

6. Глаголы с осуждающим значением или прямой негативной оценкой: *воровать, хапнуть*.

7. Эвфемизмы (слова, заменяющие грубые, непристойные): *женщина лёвакого поведения, интердевочка*.

8. Специальные негативно-оценочные каламбурные образования: *коммуняки, дерьмократы*

9. Обсценная (нецензурная) лексика.

10. Сравнение с одиозными литературными и историческими персонажами

(См. об этом: Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации - М., 2002, с. 288; Понятие чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2004, с. 12-20, 30; Ю.А. Бельчиков, М.В. Горбаневский, И.В. Жарков. Методические материалы по вопросам лингвистической экспертизы спорных текстов СМИ - М., 2010, с. 115-116).

Как отмечается в лингвистической экспертологии лингвистической экспертизой устанавливаются следующие признаки унижения чести и достоинства, умаления деловой репутации потерпевшего:

А) Сообщение негативных сведений о лице, то есть сообщение негативной информации.

Б) Отрицательная оценка личности, сделанная с общественных позиций.

Следовательно, негативная оценка личности может иметь общественный, объективный характер, а может иметь субъективный характер, отражать мнение или отношение к какому-либо лицу говорящего. То есть это может быть субъективная эмоционально-экспрессивная оценка того или иного лица, основанная на личной неприязни. Как правило, в данном случае используется бранная лексика с обобщённым, переносным значением, когда говорящий просто ругается, выражая тем самым свои эмоции.

Если кого-то называют вор или мошенница, а в текстах есть маркёры, подтверждающие использование данных слов в прямом значении, то оценка личности осуществляется уже с общественных позиций. «Правовому регулированию подлежит только общественная негативная оценка личности, то есть ей должны быть приписаны осуждаемые общественной моралью и противоречащие закону действия, качества, характеристики – воровство,

развет, распутство, коррупция и т.д. Личная публичная неодобрительная оценка обычно неуместна с точки зрения речевого этикета, культуры речи, и подлежит моральному осуждению, но ущерба престижу личности такие слова не наносят, поскольку ничего не сообщают о конкретных свойствах или признаках личности» (см. Понятие чести, достоинства и деловой репутации. - М., 2004, с. 12-20, 30).

Как отмечалось выше, в исследованной спорной статье критике, резкой негативной оценке подвергается неопределенная референциальная группа «руководители Кыргызской республики» («Кыргызские революционеры <...> государственных деятелей <...> ее руководители <...> имеем собственное правительство <...> И убьет наших начальников...ложь <...> нужны руководители, которые не станут заставлять работать на себя всю страну. И сами будут работать умом и сердцем. И перестать лгать»). Негативная информация о Алмазбеке Атамбаеве в эксплицитной форме в большинстве контекстов не выявлена.

В контексте «Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам авоорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку» в имплицитной форме содержится информация о том, что в приобретении участка и строительстве особняка для президента были допущены нарушения закона, а также намекается на то, что президент имеет и другие, видимо, незаконные, финансовые источники для существования. Языковая форма выражения этой негативной информации должна квалифицироваться как **мнение** депутата Омурбека Текебаева, которое может и не совпадать с мнением автора / авторов статьи. К информации, распространяемой в форме мнения и его разновидностей (предположения и сомнения, а также оценки), не предъявляется требование соответствия действительности. Если автор распространяет в форме мнения недостоверную или даже заведомо лживую информацию, то его нельзя обвинить в клевете: ведь он отображает свою картину мира.

Форма мнения в рекламе, в текстах СМИ и в политическом дискурсе является специфическим приемом самозащиты авторов от возможных претензий к качеству информации, т. е. к ее истинности. Но присутствие мнения в тексте не означает обязательной недобросовестности автора. Напротив, выражение автором сведений и мыслей как мнения часто свидетельствует об ответственном подходе к информированию аудитории, о нежелании вводить ее в заблуждение категоричной манерой изложения, характерной для утверждений о фактах (см. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / под ред. Е.Р. Россинской. — М: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011).

Исходя из этого, можно заключить, что, с лингвистической точки зрения, информация, чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в контексте отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 5. Подтверждает ли лингвостилистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Как следует из ответов на предыдущие вопросы №№ 3 и 4, лингвостилистический анализ статьи **не подтверждает**, что в ней содержатся сведения **в форме утверждений** о нарушении А. Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов, так как установлено, что означенная информация дана в языковой форме **мнения**, не подлежащей дальнейшей верификации на предмет соответствия или несоответствия действительности.

Вопрос 6. Имеются ли в статье какие-либо скрытые смыслы, касающиеся личности и деятельности А.Атамбаева?

Как было показано в ответе на вопрос № 2, в статье имеются скрытые смыслы в форме инференции (нестрого выводного знания, то есть намеков), в обобщенной форме характеризующие деятельность руководителей КР в целом (*ложь, навязывание ложных ценностей, нежелание добиваться политической и экономической самостоятельности, использование государственных средств в личных целях*), но при этом личная ответственность за эту деятельность конкретно президенту КР А.Ш. Атамбаеву в эксплицитной форме не приписывается.

В одном фрагменте статьи, выявленном в ответах на вопросы №№ 2 и 3, имеется негативная инференция, в скрытом виде содержащая отрицательную характеристику деятельности лично президента КР А.Ш. Атамбаева, но эта информация излагается в форме мнения депутата Омурбека Текебаева, то есть приводится с чужих слов, и потому не может быть однозначно квалифицирована как точка зрения автора / авторов анализируемой статьи.

ВЫВОДЫ:

Вопрос 1. Какова коммуникативная направленность статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»?

Тематика статьи «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости»? имеет политический характер, автор рассматривает общественно-политическую ситуацию в Кыргызской республике, причем в широком контексте международной политической истории, в сравнении с историческим путем других стран. Автор статьи негативно оценивает нынешнюю политическую ситуацию в Кыргызской республике как неэффективную и связывает это с некомпетентностью и коррумпированностью высшей политической власти.

Статья также имеет ярко выраженный аналитический характер, то есть она не относится к текстам политической пропаганды, не содержит прямых призывов к изменению существующего строя, смене политического курса и руководителей страны, но ставит своей целью — привлечь внимание широкой общественности к сложившейся ситуации и выразить свое мнение по поводу этой ситуации, что является профессиональной обязанностью журналистов.

Вопрос 2. Содержатся ли в статье негативные сведения о президенте КР А.Атамбаеве? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

Эксплицитно имя президента КР А.Ш. Атамбаева в негативном контексте практически не употребляется. Это связано с характером коммуникативной направленности статьи — обрисовать действия вообще всех руководителей страны, дать оценку политическому и экономическому курсу в целом. В этом плане можно сказать, что, конечно, и президент КР А.Ш. Атамбаев входит в состав неопределенно поименованной референтной группы «руководители страны», но не он один имеется в виду и конкретно в его адрес не высказано никаких негативно-оценочных характеристик. Вся негативная информация, таким образом, характеризует обобщенную и неопределенную референциально группу «руководители страны», но не А.Ш. Атамбаева лично.

В одном фрагменте статьи президент КР А.Ш. Атамбаев прямо назван по должности и в негативном контексте: *«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку»*. В данной части статьи в неявной скрытой форме говорится о том, что в приобретении участка и строительстве особняка для президента были допущены нарушения закона, а также содержится намёк на то, что президент имеет и другие, видимо, незаконные, финансовые источники для «красивой жизни».

Вопрос 3. Если в статье имеются негативные сведения об А.Атамбаеве, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, гипотетического высказывания, предположения, вопроса?

Негативная информация о А.Ш. Атамбаеве содержится в составе чужой речи, выраженной в форме несобственно-косвенной речи Омурбека Текебаева: *«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку»*. Подобная языковая форма выражения означенной негативной информации должна квалифицироваться однозначно как *мнение другого лица*, а именно — *депутата*, которое может и не совпадать с мнением автора / авторов статьи.

Вопрос 4 Если в представленных материалах содержится негативная информация об А.Атамбаеве, то воспринимается ли эта информация как чернящая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Атамбаева ?

В контексте *«Депутат Омурбек Текебаев находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку»* в имплицитной форме содержится информация о том, что в приобретении участка и строительстве особняка для президента были допущены нарушения закона, а также намекается на то, что президент имеет и другие, видимо, незаконные, финансовые источники для существования. Языковая форма выражения этой негативной информации должна квалифицироваться как *мнение депутата Омурбека Текебаева*, которое может и не совпадать с мнением автора / авторов статьи. К информации,

распространяемой в форме мнения и его разновидностей (предположения и сомнения, а также оценки), но продъявляется требование соответствия действительности. Если автор распространяет в форме мнения недостоверную или даже заведомо лживую информацию, то его нельзя обвинить в клевете: ведь он отображает свою картину мира.

Исходя из этого, можно заключить, что, с лингвистической точки зрения, информация, чернищая (порочащая) доброе имя, задевающая честь и достоинство А.Ш.Атамбаева, в контексте отсутствует. Правовая характеристика данной информации не входит в компетенцию специалистов-лингвистов.

Вопрос 5. Подтверждает ли лингвостилистический анализ статьи, что в ней содержатся сведения в форме утверждений о нарушении А.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов?

Лингвостилистический анализ статьи не подтверждает, что в ней содержатся сведения в форме утверждений автора статьи о нарушении А.Ш.Атамбаевым действующего законодательства, моральных норм и принципов, так как установлено, что означенная информация дана в языковой форме мнения депутата Омурбека Текебаева. Указанная форма не подлежит дальнейшей верификации на предмет соответствия или несоответствия действительности.

Вопрос 6. Имеются ли в статье какие-либо скрытые смыслы, касающиеся личности и деятельности А.Атамбаева?

В статье имеются скрытые смыслы в форме инференции (нестрого выводного знания, то есть намеков), в обобщенной форме негативно характеризующие деятельность руководителей КР в целом (ложь, навязывание ложных ценностей, нежелание добиваться политической и экономической самостоятельности, использование государственных средств в личных целях), но при этом личная ответственность за эту деятельность конкретно президенту КР А.Ш. Атамбаеву не приписывается.

В одном фрагменте статьи имеется негативная инференция, в скрытом виде содержащая отрицательную характеристику деятельности лично президента КР А.Ш. Атамбаева, но эта информация излагается в форме мнения депутата Омурбека Текебаева, то есть приводится с чужих слов, и потому не может быть однозначно квалифицирована как точка зрения автора / авторов анализируемой статьи.

Специалист

Колтунова

Е.А.Колтунова

Специалист

Радбиль

Т.Б.Радбиль

*Колтунова Е.А. Колтунова
Т.Б. Радбиль завершил
Колтунова Е.А. / Радбиль Т.Б.*



**5.6. Заключение Государственного центра судебных экспертиз при
Министерстве юстиции Кыргызской Республики от 9.03.2017 года**

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ЮСТИЦИЯ МИНИСТРЛИГИНЕ
КАРАШТУУ МАМЛЕКЕТТИК
СОТТУК ЭКСПЕРТИЗА
ЮСТИЦИИ
БОРБОРУ**



**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТР
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
ПРИ
МИНИСТЕРСТВЕ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

720040, Бишкек ш., Орозбеков көч. 11, 720040, г. Бишкек, ул. Орозбекова 11,
тел. – факс 30-01-60 тел. – факс 30-01-60

«09» 03 2017 г.

Исх. № 1-148/27

г. Бишкек

Генеральная прокуратура КР
Начальнику управления
М. Аширбаеву

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №1-148/27

06 марта 2017 года в Государственный центр судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики при Письме начальника управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики М. Аширбаева за исх. №11/2-23р-17 от 06 марта 2017 года для производства лингвистического исследования поступили опубликованные 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексты статьи автора Нарын Айып под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на 6-ти листах на русском языке.

Исследованием требуется установить:

1. «Содержатся ли в предоставленной публикации сведения, содержащие клевету, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева?».

2. «Содержатся ли в предоставленной публикации сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А. Атамбаева, а также выраженные в неприличной форме? Если есть, то в какой форме они выражены?».

Исследование было проведено кандидатом филологических наук Семеновой Жийдегуль Азимовной – экспертом отдела Судебно-психологических и лингвистических экспертиз Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики.

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Исследование представленного объекта проводилось по следующей схеме:

- I. Внешний осмотр объекта.
 - II. Определение научно-методических оснований проводимого исследования.
 - III. Филологическое исследование.
- Выводы.

ВНЕШНИЙ ОСМОТР ОБЪЕКТА

Поступившие материалы на исследование: опубликованные 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексты статьи автора Нарын Айып под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на 6-ти листах на русском языке исполнены на листах писчей бумаги белого цвета.

**II. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ
ПРОВОДИМОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

II.1.1. В соответствии специфике проводимого исследования для истолкования семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использовалась следующая специальная литература:

1. Методические рекомендации для экспертов. Алматы, изд. ЦСЭ МЮ РК, 2004.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫ
ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
Исх. № _____
Бөлүм _____
09 2017

2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: 1999.
3. Словарь русского языка в 4-х томах. Издание третье. - М.: 1986.
4. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. 2 т. – М.: 2001.
5. Розенталь Д.Э. Практическая стилистика русского языка. - М.: Высшая школа, 1987.
6. Краткая русская грамматика/ Под ред. Шведовой Н.Ю., Лопатина В.В. – М.: Русский язык, 1989.
7. Большой энциклопедический словарь ЯЗЫКОЗНАНИЕ - М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998.
8. Голуб И.Б. Стилистика русского языка. - М.: Рольф, 2001.
9. Розенталь Д.Э. и др. Современный русский язык. - М.: 1991.
10. Толковый словарь русского языка конца XX в. - СПб.: 1998.
11. Цена слова/Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. - М.: Изд. "Галерея", 2001.
12. Вул С.М. - Теоретические и методические вопросы криминалистического исследования письменной речи. М.:ВНИИСЭ, 1977.
13. Ван Дейк Т.А. Язык, познание, коммуникация. – М., 1989.
14. Кожина М.Н. Соотношение стилистики и лингвистики текста. - "Филологические науки", 1979, № 5.
15. Куликович Т.О. Основы научного цитирования. «Молодой ученый», 2008.
16. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
17. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. - М.: КомКнига, 2007.
18. Основы судебной экспертизы. Часть 1 Общая теория // Коллектив авторов – М. РФЦСЭ., 1997.
19. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсультов / Под ред. проф. М. В. Горбаневского. М.: Медея, 2004 г.
20. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб.пособие / А.Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007.
21. Валгина Н.С. Функциональные стили русского языка. – М.: ИЛЕКСА, 2011.
22. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. – М.: Издательство ЛКИ, 2012.
23. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Издательство ЛКИ, 2010.
24. Колшанский Г.В. Контекстная семантика. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010.
25. Общение. Текст. Высказывание. – М.: Наука, 1989.
26. Сорокин Ю. А. Смысловое восприятие текста и библиопсихология // Теоретические и прикладные проблемы речевого общения. - М.: Наука, 1979.
27. Толковый словарь русского языка: в 4-х т. Под ред. Б.Н. Волина и Д.Н. Ушакова./ М., Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1940.
28. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. – М.: Галерея, 2002.
- 29) Особенности лингвистической экспертизы в судебных процессах с участием СМИ и журналистов. –Бишкек 2014.

П.1.2. В процессе исследования использовались следующие методы: семантико-синтаксический анализ (суть которого заключается в исследовании семантического наполнения высказываний, выраженного соответствующими синтаксическими конструкциями), функционально-прагматический анализ (суть которого заключается в исследовании выполняемых конструкциями функций в составе высказывания и текста в целом), контекстуальный анализ.

III. ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:

Исследуемый объект представляет собой распечатку текстов с интернет-сайта. Для ответа на поставленные вопросы необходимо определение следующих основных понятий:

Клевета – это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (статья 127 УПК).

Оскорбление- это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.



При этом данное действие на вербальном (письменно-речевом) уровне в рамках судебной лингвистической экспертизы рассматривается как отрицательная оценка личности, выраженная в неприличной форме.

2. **Неприличная форма выражения** - автор, с целью выражения своих мыслей использовал ненормативные языковые средства, инвективную, обценную (запретную) лексику (мат);

Ненормативная инвективная лексика (от *investivaoratio* (бранная речь) – резкое выступление против кого-, чего-либо; оскорбительная речь; брань), под которой понимаются слова и выражения, употребление которых в общении (в СМИ) нарушает нормы общественной морали.

Информация (сведения) – совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям.

Информация может быть нейтральной, позитивной, негативной:

Информация нейтральная – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных категориях (к такой информации неприменимы оценки *хорошо* или *плохо* – это есть, было, будет). Или это такая информация, в приемах подачи которой отсутствует авторское отношение к предмету разговора (информации) и авторские эмоции;

Информация позитивная – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в системе ценностей данного общества (или на основании социально и культурологически обусловленных местных стереотипов восприятия и реагирования) считаются хорошими, похвальными, благоприятными для данного общества;

Информация негативная – информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики лица – юридического или физического, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали («неписаного закона»).

Порочащие сведения – не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства или моральных принципов, которые умаляют его честь и достоинство.

Имеющиеся сведения относятся к информационно-оповещающему, критическому, побудительному типам сообщений, в рамках которых информируется о современном состоянии независимости Кыргызской Республики.

1. Сравнительная конструкция текста носит негативную информацию о современном состоянии Кыргызстана, где выражается убежденность автора в том, что Кыргызстан:

- может *«внешне ни от кого не зависит, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь»* (а можно зависеть, и самим создать одну из самых справедливых в мире систем соцобеспечения, как скандинавские страны, как Монако, отдать вообще всю внешнюю политику соседней Франции, но при этом иметь ВВП на душу населения 65 тысяч евро в год);

- стал *«уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика»*, (в ЮАР чисто по национальному признаку были созданы 4 бантустана, которые формально были полностью независимыми...)

- что *«похожий национализм возрождается сейчас»* (... те, кто так рьяно выступал за сохранение СССР, на самом деле его разваливали);

- что *«кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию»* (как сказал глава жирондистов во время Великой французской революции Пьер Верньо, «революция, как бог Сатурн, пожирает своих детей»);

- что «...марионетка другой державы» (а Корея многие века была марионеткой Китая, ...некоторые страны называют марионеточными).

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, позорящие его государственную и общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию.

2. На фоне своих суждений автор статьи использовал вставки в виде фотографии, рисунки с заголовками (каждая заголовка представляют собой отдельную статью, которые взяты из источника zanoza.kg):

- используя фотографию *Президента ЦАР Жан Бедель Бокасса (с 1966 по 1979гг)*, (который запомнился тем, что обвинялся в каннибализме и был осуждён за совершение ряда преступлений) в сравнительной конструкции, автор хотел потенциального читателя направить на проведение сравнения с Президентом Кыргызстана);

- используя заголовок *«2017 год: Стратегия устойчивого развития привела к осени патриарха»* к рисунку «скрещивание указательной и средней пальцев» (который обозначает следующее: пальцы скрещивают, когда клянутся в чём-то, но выполнять клятву не намерены, или не сдержать данное слово, или говорить ложь как за правду), автор, стратегию устойчивого развития Кыргызстана (который Президент утвердил своим указом в 2013г. 21 января, а также Президентом устойчивого развития был сам Президент А.Атамбаев и до сих пор им остаётся) сравнил с романом Колумбийского писателя Габриэль Гарсиа Маркеса «Осень патриарха» (эта книга об одиночестве власти, о диктаторе, (диктатор – высшее должностное лицо, наделённое неограниченной властью) (из источника zanoza.kg). Автор хотел этим показать отсутствие развития экономики.

- используя заголовок *«Двойные морали и учёт: таможня как модель разложения государства»* к рисунку «девушки в разрезанной маске, то есть двуличие, фальшивость», автор показал фальшивость таможенных служб, (где финансовые потоки должны сходиться к одной вершине), а во главе этой вершины стоит Президент. Автор этим показал о нечестности Президента.

- используя заголовок *«Честь чекиста: выше ли она, чем у обывателей»* к рисунку «под дулом пистолета в висок», автор показал о недоверии Президенту секретных сведений.

- используя заголовок *«Строительство государства: чьей-то губернией быть комфортнее»*, автор показал, что Кыргызстан не является самостоятельной независимой республикой, а превращается в губернию.

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения, оскорбляющие, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента.

3. Семантико-синтаксический и контекстуальный анализ представленного на исследование объекта свидетельствуют о наличии в текстах следующее:

- такие слова множественного числа как *«они» (они подобострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство)*, и местоимением *«кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление)* заключают в себе скрытый смысл конкретного лица в единственном числе, который формируется путем авторского образования. Здесь имеется в виду Президент Кыргызстана А.Ш.Атамбаев, потому что, только Президент может *«руководить страной, государством», «Страна, а её руководители.....»;*

- далее, в предложении *«И всё это сопровождает ложь»*, автор сам открыто логически используя словосочетание *«и всё это»* связывает не только вышеуказанную фразу, но и полностью текст со словом *«Президент»*: *«Депутат Омурбек Текебаев*

находит нарушения в приобретении участка и строительстве особняка для президента – нам говорят, что это была честная многомиллионная сделка. Находит он другие источники красивой жизни – его просто упрятывают за решетку».

- автор восемь раз используя слово «ложь», представленный на исследование в тексте, содержит клевету, а также носит оскорбительный характер: «И всё это сопровождает ложь»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, сто наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

- при решении вопроса об оскорбительном характере слова, выражения, высказывания важно учитывать макро- и микроконтекст, в котором употреблена языковая единица, особенности ее употребления. Необходимо дифференцировать высказывания, содержащие оценку личности, и высказывания, содержащие оценку конкретного поступка, поведения личности. Употребив такие слова, как «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятыть», во фразах: «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По-характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку» автор даёт пренебрежительную оценку адресату, и носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены. Далее, завершив этот абзац предложением «Так что после каждой победы кого-то на выборах страна отдается ему на разграбление» автор под «кого-то» имеет в виду Президента Кыргызстана А.Атамбаева.

- «И всё это» полностью раскрывает содержание темы статьи: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости». Ложь во спасение - традиционно под этими словами подразумевается ложь вполне допустимая — оправданная тем, что она якобы идет во благо обманываемому и такую ложь, как принято считать, разрешает и благословляет Библия. Но автор, употребив это выражение с сарказмом слово «якобы» показывает, что это ложь не оправданная, а намеренная. Puppet show – это кукольное представление или кукольный спектакль (Словари и энциклопедии на Академике, active_en_academik.ru). Автор, употребив это выражение со словом «независимость» показал своё негативное отношение к независимости Республики Кыргызстан.

Тем самым подтверждается, что в них содержатся сведения, содержащие клевету, порочащие и унижающие честь и достоинство Президента.

Таким образом, общая направленность представленных на исследование текстов объекта в соответствии с формой предоставления информации, определяется как изложение авторами текстов своей позиции относительно современного состояния Кыргызской Республики в сопоставлении системы государственного устройства отдельных псевдо суверенных государств, критики негативной характеристики его руководителей.

В текстах представленного на исследование материала имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текста, сарказма и содержит негативную информацию, которая по своей сути бросает тень на А. Атамбаева, заключающуюся в отрицательной характеристике его деятельности как Президента Кыргызской Республики.

ВЫВОДЫ:

В данном лингвистическом исследовании выявлено следующее:



В опубликованной 03.03.2017 года на сайте <http://zanoza.kg> тексте статьи автора Нарын Айып под заголовком: «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости» на 6-ти листах на русском языке имеется скрытый смысл, который формируется путем авторского образования, синтаксического и семантического нарушения текстов, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А. Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с проведённым лингвистическим анализом текста следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом КР своих полномочий.

Таким образом:

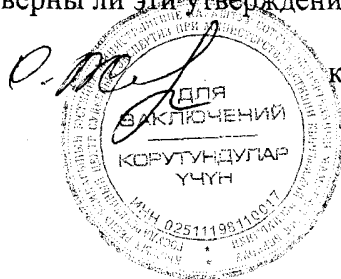
1. В предоставленной публикации сведения, содержащие клевету Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих предложениях: «И всё это сопровождает ложь»; «И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство, эта самая ложь»; «Ложь о том, сто наше государство день ото дня укрепляется и расцветает»; «Ложь о том, что авторитет растёт»; «Ложь о том, что они делают всё возможное, всё, что в силах, для народа и государства»; «Если бы они действительно так работали, дефицит госбюджета не рос бы с каждым годом, а если бы не лгали, его бы вообще не было»; «И перестать лгать»; «Ложь якобы во спасение: паппет-шоу независимости».

Порочащие честь и достоинство как Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева показаны в следующих фразах: «внешне ни от кого не зависит, но постоянно ругаться с соседям», «...распродать все свои заводы на металлолом и потом ездить по странам и международным организациям, выпрашивая помощь», «уверенно превращаться в бантустан, в котором собственной промышленности нет, но зато сильна национальная риторика», «кыргызские революционеры пожирают само государство, законы и порядки, государственное устройство, приличия и правила, саму независимость и даже Конституцию», «...марионетка другой державы», они» (они подобоострастно служат внешним хозяевам и жестко управляют внутренними патриотами), «руководители» (страна превращается в последнее прибежище негодяев, а её руководители...), «государственные деятели» (для наших государственных деятелей самое главное в политической власти – доступ к государственной кормушке ...), «начальники» (И убьёт наших начальников, если раньше не умрёт государство), и местоимением «кого-то» (... после каждой победы кого-то на выборах страна отдаётся ему на разграбление), а также во вставках с рисунками (см. исследовательскую часть, пункт 2).

2. «В предоставленной публикации оскорбляющие сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, выражены в неприличной форме в таких словах, как «грабить, разграбление, обезжиривать, рэкет, упрятать», во фразах: «грабить собственное государство гораздо легче, став марионетками другой державы», «Отдельный бонус – возможность обезжиривать тех, кто хоть что-то зарабатывает», «По характеру это рэкет» «его просто упрятывают за решетку».

В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста.

Специалист:



кандидат филологических наук Ж.А.Семенова

**ПРИЛОЖЕНИЕ №6. Дело № ГД-1768/17.Б2
(Идинов Н.А., Маслова Д.У., Общественный фонд «ПроМедиа» и Джакупова Ч.И.)**

6.1. Исковое заявление от 20.04.2017 года

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ**



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

720044, Бишкек ш., Токтоналиев көч., 139
тел.: +996 312 542463, факс: 542466
press@prokuror.kg, э/э №12905341131810068
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

720044, г. Бишкек, ул. Токтоналиева, 139
тел.: +996 312 542463, факс: 542466
press@prokuror.kg, р/с №12905341131810068
ОКПО 04728939 ИНН 02802199610185

20.04.16 № 10/2-6

На № _____ от _____

**Октябрьский районный суд
города Бишкек**

Истец: Генеральный прокурор
Кыргызской Республики
в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики
720044, г.Бишкек,
ул.Токтоналиева 139

Ответчики : Джакупова Чолпон Идиновна
г.Бишкек, ул.Боконбаева, д.102, кв.57

Общественный Фонд «ПроМедиа»
г.Бишкек, 4 м/р, д.19/1, кв.43
(сайт www.zanoza.kg)

Учредители Общественного Фонда
«ПроМедиа» :

Маслова Дина Улановна (главный
редактор Интернет-издания zanoza.kg)
г.Бишкек, ул.Кольбаева, 21, кв.12

Идинов Нарынбек Айыпович
г.Бишкек, ул.Советская, 1/4, кв.90

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

в защиту чести и достоинства
Президента Кыргызской Республики

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, Президент Кыргызской Республики, являясь Главой государства, олицетворяет единство народа и государственной власти.

Будучи избранным путем всенародного голосования, Президент приносит присягу народу Кыргызстана и служит ему как носителю суверенитета и единственному источнику государственной власти в Кыргызской Республике.

30.10.2011 года состоялись выборы Президента Кыргызской Республики, по результатам которых свободным и прямым волеизъявлением народа Атамбаев Алмазбек Шаршенович был избран Президентом Кыргызской Республики.

Кыргызская Республика, избрав демократическую форму правления, неукоснительно соблюдает международные договоры и конвенции, направленные на обеспечение основных прав человека, демократии и поддержки свободы слова и печати.

Между тем, курс, взятый Главой государства на созидание, обеспечение верховенства права, межнационального согласия, политического многообразия, свободы создания общественных объединений и неправительственных организаций, отдельными деструктивными силами используется не во благо народа Кыргызстана, а для дискредитации политики действующей власти, Главы государства.

Плюрализм мнений и свободу выражения мысли отдельные лица воспринимают как вседозволенность. Не имея намерений исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно в целях причинить вред другому лицу, тем самым удовлетворяя собственные амбиции, злоупотребляя правом на свободу слова, данные лица распространяют недостоверные сведения, затрагивающие честь и достоинство и порочащие Главу государства. Зачастую при этом, отдельные лица, не гнушаются употреблять откровенно оскорбительные выражения.

Так, 30 марта 2017 года на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова», организованном Омбудсменом Кыргызской Республики, где присутствовали представители неправительственных организаций, государственных органов, средств массовой информации и обсуждалась текущая общественно-политическая ситуация по обозначенной тематике, также выступила директор общественного фонда «Правовая клиника «Адилет» Ч.Джакупова.

В своем выступлении Ч.Джакупова, критикуя деятельность Генеральной прокуратуры по реализации предусмотренных законом полномочий по защите чести и достоинства Главы государства, перешла к необоснованным выпадам в сторону Президента Кыргызской Республики, утверждая о незнании и нарушении им законодательства, параллельно обвиняя его в злоупотреблении полномочиями в личных целях, давлении на свободу слова, избирательном применении законов.

В частности, Ч.Джакуповой в ходе публичного выступления бесосновательно было заявлено следующее (приводится дословно):

«...я выражаю самое жесткое возмущение, потому, что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека, у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации и, к

3

сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я иски не отзову, деньги которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям. Генеральная прокуратура скажите мне, где меры прокурорского реагирования? Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную систем...у».

«...мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства...».

Таким образом, утверждая, что Президент Кыргызской Республики А.Атамбаев незаконно преследует средства массовой информации из личной мести и вмешивается в дела по отправлению правосудия, Ч.Джакупова фактически обвинила его в совершении преступления - злоупотребления должностным положением.

Далее Ч.Джакупова заявила следующее:

«Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протащили насильно, изнасиловав всех граждан этой страны». Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тащат в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу.».

Указанные утвердительные высказывания Ч.Джакуповой о насильственных действиях со стороны Президента Кыргызской Республики при принятии проекта Закона по внесению изменений в Конституцию являются ложными и не соответствующими действительности. Более того, обращает на себя внимание тот факт, что Ч.Джакупова, являясь руководителем ОФ «Правовая клиника «Адилет» и экс-депутатом законодательного органа - Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, т.е. лицом, непосредственно связанным с юридической деятельностью, прекрасно осведомлена о данной законодательной процедуре. Как экс-депутат Жогорку Кенеша КР она достоверно знала, что порядок внесения изменения в Конституцию Кыргызской Республики четко регламентирован национальным законодательством, в том числе статьей 114 Конституции КР.

Следует отметить, что Закон КР «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» был принят референдумом (всенародным голосованием) 11 декабря 2016 года. По итогам референдума 79,6 процента избирателей поддержали изменения в Конституцию Кыргызской Республики.

В связи с чем, сам по себе напрашивается вывод об умышленном искажении ею действительности в угоду неуместных личных амбиций.

Далее, в своей речи Ч.Джакупова обвинила Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в применении в нарушение законодательства несоизмеренных мер и методов устрашения в отношении представителей СМИ, что якобы является причиной накала общественно-политической ситуации в нашей стране и приведет к гражданской войне.

Следует еще раз подчеркнуть, что Ч.Джакупова занимается юридической деятельностью и в достаточной мере должна обладать необходимыми познаниями, в том числе об установленных законодательством нормах отстаивания права на защиту чести и достоинства Главы государства в судебном порядке.

Так, согласно ч.3 ст. 2 Закона КР «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики», законы и другие нормативные правовые акты, действовавшие на территории Кыргызской Республики до вступления в силу настоящего Закона, **применяются в части, не противоречащей Конституции Кыргызской Республики в редакции настоящего Закона.**

В соответствии с абзацем первым ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», Президент Кыргызской Республики **находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом.** В этой связи, норма указанного Закона в части обязанности Генерального прокурора обратиться в суд за защитой чести и достоинства Президента Кыргызской Республики соответствует ч. 4 ст. 104 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой на прокуратуру возложено представительство интересов гражданина или **государства в суде в случаях, определенных законом.**

При этом, Генеральный прокурор при подаче иска в интересах Президента КР, руководствуется, помимо ст. 4 указанного выше Закона, также ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса КР, согласно которой прокурор вправе обратиться в суд **с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом государственных интересов.**

Указанное полностью соответствует ч. 1 ст. 29 Конституции КР, согласно которой каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, на защиту чести и достоинства. Следовательно, Основной закон государства гарантирует право на защиту чести и достоинства каждого, в том числе и Президента Кыргызской Республики. Согласно ч. 1 ст. 60 Конституции КР, Президент является **Главой государства.**

По видеозаписи, а также стенограмме указанного публичного выступления Ч.Джакуповой специалистом Государственного центра

5
судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики было проведено лингвистическое исследование.

Согласно заключению специалиста ГЦСЭ при МЮ КР №1-304/27 от 17 апреля 2017 г., из представленных на исследование материалов следует, что **стилистическая конструкция речи содержит эмоционально-экспрессивные элементы, иронию и сарказм. Лексико-семантический и контекстуальный анализ слов и выражений показал, что они носят негативную информацию. Слова и выражения используются в целях создания негативного общественного мнения, а также для нагнетания ситуации вокруг имени Президента КР.**

В речи Ч.Джакуповой (во всех пунктах анализа) содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, автор показывает отсутствие у Президента этических, моральных норм и принципов, а также утверждения, умаляющие его государственную и общественную деятельность, наносящие урон его деловой и общественной репутации.

Все слова и выражения в речи, которые произнесены в неприличной форме, носят отрицательную оценку личности потерпевшего, имеющую обобщенный характер и унижающую его честь и достоинство.

Так, автор, используя в своей речи такие эмоционально-экспрессивные, негативные слова и словосочетания, как **«вопиющий», «поставить и дать оценку тому безобразию», «безобразие», «правовой беспредел», «произвол», «я выражаю самое жёсткое возмущение», создавая этим эмоционально напряжённую ситуацию, показывая своё отрицательное эмоциональное состояние, приходит к тому, что **«вся страна и многие средства массовой информации стали заложниками просто личной мести...», «стали заложниками этой ситуации»** (по Ожегову Заложник - лицо, насильственно кем-н. задержанное в обеспечение того, что государством или организацией, к к-рым лицо принадлежит, будут выполнены какие-н. требования, обязательства), тем самым автор даёт пренебрежительную оценку **«сегодняшней ситуации»**. А сегодняшняя ситуация по мнению автора, это Президент, который якобы мстит, **«потому что из-за них умерла мама, пострадала семья...»**, тем самым обвиняет в злоупотреблении Президентом своих полномочий.**

Обращаясь к Генеральной прокуратуре, автор, с иронией и сарказмом используя такие слова, как **«помахать пальчиком», «будьте добры», «возьмите на себя труд», «прочтите вы наконец»,** говоря своё мнение следующим образом: **«помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое, извините меня, воздействие, это давление на судебную систему»** выражает убеждённость в том, что Президент нарушает закон.

Используя такие слова и словосочетания, как **«он уже вместо этих судов решил»: «он уже вместо этих судов решил что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным», «прочтите вы наконец эту Конституцию»: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решение судов, это прямое, извините**

меня, воздействие, это давление на судебную систему», «нельзя так относиться к закону»: «Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу», Ч.Джакупова используя диалоговую площадку в форме круглого стола в присутствии представителей государственных органов и неправительственных организаций публично обвинила Президента в незнании Конституции и законов, в нарушении законов, а также в злоупотреблении своим полномочием как главы государства.

В следующем выражении автор, обращаясь к «ближайшему окружению», к тем, кто «имеет доступ к священному телу», «к приближённому», используя такие слова оскорбительного характера, как «вы сами протащили насильно», «Конституцию ... протащили насильно», «изнасиловав всех граждан этой страны» (по Ожегову: **Изнасилование** - произвести насилие над кем-чем-нибудь, насильно заставить изменить что-нибудь, измениться), «ну сколько можно, нас же тащат в гражданскую войну» высказывает своё отрицательное отношение к Президенту в том, что он лично сам принял решение о внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики: «слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнёте давать отчёт своим словам, когда вы начнёте уважать Конституцию, которую вы сами протащили насильно, изнасиловав всех граждан этой страны».

Автор, используя в своей речи такие слова и словосочетания, как «агрессия», «устрашение», «не всколыхнёмся», «страна развалится» «это террор гражданства», «нас тащат в гражданскую войну», «жертва», «заложники» прямо обвиняет Президента («напоминает») в создании ситуации, при которой произойдёт переворот, революция, начнётся гражданская война: «Вот этими несоизмеримыми мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы это уже проходили. Не мне напоминать, делатели двух революций, чем это всё заканчивается, не мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов», «... если мы не вскολыхнёмся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится», доказывая это следующим высказыванием: «Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну» и далее «призывает всех объединиться», «Я не хочу видеть, вы знаете, новое количество арестантов, потому что мы всю политическую элиту..., вот нам мало было, 16 год, 37 год, барыбыз камалып бутубуз уже».

Далее следует отметить, что к концу своего выступления Ч.Джакупова и вовсе позволила себе перейти к прямому оскорблению Президента КР, фактически позиционируя себя еще и специалистом в области медицины.

Согласно вышеуказанному заключению специалиста ГЦСЭ, говоря о Президенте, что у него «**мания мести**», «**болезненные наклонности**», что он «**священное тело**», «**личность с маниакальным наклонностям**» (по Ожегову: **Маниакальный** - (др.-греч. *μανία* — «страсть», «безумие», «влечение») — психопатологический синдром, характеризующийся триадой симптомов: повышенное настроение по типу гипертимии, идеаторное и психическое возбуждение в виде ускорения мышления и речи (тахипсихия),

двигательное возбуждение), «террор», «маньяк» (по Ожегову Маньяк - (греч.μανιακός, maniakos) — человек, одержимый манией), следующие высказывания: «... у которого просто мания отомстить за смерть там мамы..», «... мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня, болезненных наклонностей, понимаете?», «... кто имеет доступ к священному телу», «Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов» носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены.

В выступлении Ч.Джакуповой имеется смысл, который формируется путем авторского образования, в синтаксических и семантических значениях слов в тексте, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с проведённым лингвистическим анализом речи следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом КР своими полномочиями.

В связи с чем по результатам проведенного лингвистического исследования сделаны следующие выводы:

1. «В предоставленной видеозаписи содержатся сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева». Это выражено в следующей речи: «Вообще предназначение института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих систем нарушений прав человека». «...наконец-то у вас проявилось мужество, да вы набрались этого мужества и решили все-таки поставить и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразиям и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу». «Я не выражаю, я не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение, потому, что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека, у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации, и к сожалению когда Президент говорит в своих речах: «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я иски не отзову, деньги которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям». «Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную систему. «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим тратить свое время предметно и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал

отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тащат в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу. Этого делать нельзя». «Если мы, не всколыхнемся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотрудник прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительствовать».

2. «В предоставленной видеозаписи содержатся сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, а также имеются слова, выраженные в неприличной форме». Это показано в следующей речи: «Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протаскивали насильно, изнасиловав всех граждан этой страны» «Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня болезненных наклонностей, понимаете? Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну, поэтому я призываю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте хватит уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бумерангом завтра на скамье подсудимых будете вы». «Я говорила: «Не делайте вот так, не насилуйте закон, вы окажитесь на скамье подсудимых, мынакоруптайбызбы». И к сегодняшнему я говорю, рано или поздно, все те, кто нарушает закон, они сядут. Я очень не хочу видеть, вы знаете, новое количество арестантов, потому, что мы всю политическую элиту, вот нам мало было, 16 год, 37 год, барыбызкамапыбутобуз уже». «Сколько можно выяснять отношения, давайте просто заниматься своим делом, маньяков в конце – концов предупредить, что нельзя он один, а нас много и в конце концов мужество надо иметь».

Таким образом, вооружившись не соответствующими действительности измышлениями, Ч.Джакупова публично - в присутствии представителей неправительственных организаций, государственных органов, а также работников средств массовой информации распространила сведения, порочащие Президента Кыргызской Республики. При этом она прекрасно осознавала, что озвученные сведения аудитория может

7

воспринимать за чистую правду, следствием чего может стать превратное представление о Главе государства.

В свою очередь, отдельные интернет-издания, не удостоверившись в действительности представленных Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» сведений, распространили данную порочащую Президента КР информацию, в сети Интернет.

На сайте Интернет-издания «zanoza.kg» 30 марта 2017 года была размещена статья с откровенно вызывающим заголовком: **«Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями»**, автор которой не указан (адрес в Интернете: http://zanoza.kg/doc/354919_cholpon_djakupova:_pora_pristrynit_cheloveka_s_maniakalnymi_naklonnostiami.html).

Интернет-страница указанной статьи, размещенной в сети Интернет была нотариально удостоверена в соответствии со ст. 68 ГПК Кыргызской Республики (копия протокола нотариуса прилагается).

Таким образом, редакция Интернет-издания «zanoza.kg», не удостоверившись в действительности озвученных Ч.Джакуповой в публичном выступлении сведений, в погоне за сенсацией, то есть, преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, распространила в сети Интернет не соответствующие действительности сведения, затрагивающие имя Главы государства.

Причем изложенные в выступлении Ч.Джакуповой сведения, озвученные на круглом столе и подхваченные редакцией Интернет-издания «zanoza.kg» распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики. Более того, в статье допущено искажение высказываний Ч.Джакуповой, чем усилена негативная подача информации. В частности, в заголовке статьи использовано словосочетание **«Пора приструнить..»**, тогда как в самом выступлении Ч.Джакуповой словосочетания такого содержания использовано не было. Аналогично в выступлении Ч.Джакуповой не использовались словосочетания **«...имейте совесть»**, **«толку не будет»** и **«Личности с маниакальными наклонностями нельзя так терроризировать 6 млн. человек. Он тащит нас в гражданскую войну. Маньяков надо предупреждать, что он один, а нас много.»**, которые приведены в публикации, как ее прямая речь. Следует особо отметить масштабы распространения этой порочащей информации, так как сеть Интернета не имеет практически никаких границ.

Указанное не только наносит удар по имиджу Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой причинение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением откровенно ложной информации, с использованием прямых оскорблений.

Уместно напомнить, что в соответствии со ст. 1 Конституции Кыргызской Республики, наша страна является не только суверенным, демократическим, светским, унитарным, социальным государством, но и правовым.

Согласно ст. 18 Конституции Кыргызской Республики, каждый вправе осуществлять любые действия и деятельность, кроме запрещенных Конституцией и законами. Часть 1 ст. 29 Конституции КР закрепляет право каждого на защиту чести и достоинства.

В соответствии со ст. 9 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (пределы осуществления гражданских прав), не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно п.2 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» №4 от 13.02.2015 года, порочащими признаются сведения, содержащие в числе прочего утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безнравственном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина, а под распространением информации понимается в числе прочего **изложение в публичных выступлениях и доведение её до всеобщего сведения в сети Internet (Интернет).**

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с п.13 вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда КР надлежащими ответчиками являются физические или **юридические лица**, распространившие оспариваемую информацию в сети Интернет автор и **владелец** и/или администратор **информационного ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в Сети Интернет).**

Статья 96 Конституции Кыргызской Республики определяет, что Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые **обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики.**

Согласно ст. 40 Закона Кыргызской Республики «Об электрической и почтовой связи», запрещается использование средств связи в целях, посягающих на честь и достоинство граждан. При этом, юридические и физические лица, виновные в нарушении законодательства об электрической и почтовой связи, несут ответственность, установленную законодательством Кыргызской Республики.

Таким образом, национальным законодательством установлен запрет на использование средств связи в противоправных целях.

Статья 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики предусматривает право требовать возмещения морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство.

Моральный вред сам по себе, как таковой невозможно возместить, также, как и причиненные страдания нельзя материально восстановить. Но обязанность ответчика компенсировать причиненный им моральный вред является мерой определенной ответственности, имеющей превентивное значение в охране прав личности, не позволяющей безнаказанно умалять его честь и достоинство.

11

Определяя размер компенсации морального вреда, считаю необходимым принять во внимание характер распространенных сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства, а также степень распространения – видеозаписи, публикации по выступлению Ч.Джакуповой, в частности, размещены в сети Интернет, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

Принимая во внимание изложенное, и руководствуясь ст.4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», предусматривающей в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики обязанность Генерального прокурора Кыргызской Республики обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства, а также ст.ст. 4,45, 132, 141 ГПК КР, ст. 18 ГК КР,

ПРОШУ:

1. Признать сведения, распространенные 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» **не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева**, а именно следующие предложения:

- *«Вообще предназначение института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих систем нарушений прав человека». «...наконец-то у вас проявилось мужество, да вы набрались этого мужества и решили все-таки поставить и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразием и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу». «Я не выражаю, я не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение, потому что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека, у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации и, к сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я иски не отзываю, деньги которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям». «Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную систему. «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим тратить свое время предметно и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался»*

строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тащат в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу. Этого делать нельзя». «Если мы, не всколыхнемся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотрудник прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительствовать».

2. Признать сведения, распространенные 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч. Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской А. Атамбаева, выраженные, в том числе, в неприличной форме в нижеследующих словосочетаниях:

«Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протасили насильно, изнасиловав всех граждан этой страны» «Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня болезненных наклонностей, понимаете? Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну, поэтому я призываю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте хватит уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бумерангом завтра на скамье подсудимых будете вы». «Я говорила: «Не делайте вот так, не насилуйте закон, вы окажитесь на скамье подсудимых, мынакоруптапайбызбы». И к сегодняшнему я говорю, рано или поздно, все те, кто нарушает закон, они сядут. Я очень не хочу видеть, вы знаете, новое количество арестантов, потому, что мы всю политическую элиту, вот нам мало было, 16 год, 37 год,

3. Признать не соответствующими действительности и целенаправленно распространенными в сети Интернет в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А. Ш. сведения, а именно:

- заголовок статьи «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями», а также весь текст статьи, опубликованный на интернет-сайте «www.zanoza.kg» 30 марта 2017 года (веб.адрес:



копия

РЕШЕНИЕ
Исполнителя Кыргызской Республики

30 июня 2017 года

Октябрьский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего К.Архараевой,
при секретаре судебного заседания Г.Сатаркуловой,

с участием представителя иста Генерального прокурора Кыргызской Республики - Абдырахман Рахыла, Устиновой Нины Александровны, действующей на основании доверенности от 10 марта 2017 года, ответчика Канышева Нарынбеж Абылайовича и его представителей Джамалова Эмиля Джамаловичевича, действующего на основании доверенности от 16 мая 2017 года, Аманжолуева Ахмата Киргизбеевича, действующего на основании доверенности от 7 июня 2017 года, представителя ответчиков Джакуловой Зоюрой Идрисовны, Масаловой Дианы Улановны - Султанова Тимура Султановича, действующего на основании доверенности от 28 апреля 2017 года и 17 мая 2017 года, представителя Общественного фонда «Промсвязь» - Масаловой Альтнай Бакытбековны, действующей на основании доверенности от 7 июня 2017 года.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Генерального прокурора Кыргызской Республики И.Джакулубаевой к Ч.Джакубуевой, Общественному фонду «Промсвязь», унитарному Общественному фонду «Промсвязь», унитарному Общественному фонду «Промсвязь», Д.Масаловой, И.Идрисову в защиту чести и достоинства Кыргызской Республики.

У С Т А Н О В И Л:

Генеральный прокурор Кыргызской Республики И.Джакулубаева обратилась с иском к Ч.Джакубуевой, Общественному фонду «Промсвязь», унитарному Общественному фонду «Промсвязь», Д.Масаловой, И.Идрисову в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

В обосновании иста указывая следующие обстоятельства: В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики Президент Кыргызской Республики, являясь Главой государства, отвечает единство народа и государственной власти. Публичным мнением и свободой выражения мысли отдельные лица воспринимают как оскорбительность. Не имея намерений - исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы законно и этично, иста приняла вред другому лицу, тем самым ущемляя права, собственности, свободы, конституционные права на свободу слова, данные лица распространяют недостоверные сведения, загромождают честь и достоинство и порочат имя Главы государства. Заключая при этом, отдельные лица не трусливо употребить, открыто оскорбительные выражения.

Так, 30 марта 2017 года на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова», организованном Общественным Кыргызской Республики, где присутствовали представители неправительственных организаций, государственных органов, средств массовой информации и обсуждалась текущая общественно-политическая ситуация по обозначенной тематике, также выступила директор общественного фонда «Промсвязь» Канышева «Алдина» Ч.Джакубуева. В своем выступлении Ч.Джакубуева, критикуя деятельность Генеральной прокуратуры по реализации предусмотренных законом полномочий по защите чести и достоинства Главы государства, перешла к необоснованным выпадам в сторону Президента

Кыргызской Республики, утверждая о явном и нарушении им законодательства, параллельно обвиняя его в злоупотреблении полномочиями в личных целях, давлении на свободу слова, избирательном применении законов. В частности, Ч.Джакубуевой в ходе публичного выступления безосновательно было записано следующее: «...я выражаю самое жестокое возмущение, потому, что у меня судится впечатление, да, что вся страна становится в единые средства массовой информации, они стали задаваться вопросом: почему местный человек, у которого просто машина отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали задаваться вопросом СМИ, потому, что вся из них умерла моя мама, так сказать моя семья, я вся не отомщу, деньги которые я добыл от этих исков». Он уже вынесло этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал окопавшимся людям. Генеральная прокуратура скажите мне, так меры прокурорского реагирования? Скажите, Президенту, помянуть пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя эту протиге вы исполнит, ну Конституцию, вы имеете право выразить диктовать решения судов, это прямое нарушение меня вследствие это давление на судебную систему...ур...мы все помолчала и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государственной деятельности, чтобы он даша отчет своим словам, чтобы диктовать строго в рамках законодательства.»

Таким образом, утверждая, что Президент Кыргызской Республики А.Атамбаев незаконно преследует средства массовой информации из личной мести и вмешивается в дела по отвлечению правосудия, Ч.Джакубуева фактически обвинила его в совершении преступления - злоупотребления должностными полномочиями.

Далее Ч.Джакубуева заявила следующее: «Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения «вспрыснули бы мужества, кто имеет доступ к связному телу, пришло и сказали «Слушайте, нельзя так, мы же хотим лицо в государстве, вы когда идете давать отчет своим словам, когда вы идете ухватить Конституцию, которую вы сами проглотили наизусть, изнасилован всех граждан этой страны...Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдыевич, вы были одним, из тех лиц, которые были привлекены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, все же тайн в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершено агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы идете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, мы прекратили это дело, автор этих двух революций двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мы захотелось, в этот закон включили а завтра мы расхотелось, и в этот закон включили».

Указанные утверждения высказавшая Ч.Джакубуевой о намеренных действиях со стороны Президента Кыргызской Республики при принятии проекта Закона по внесению изменений в Конституцию являются клеветными и не соответствующими действительности. Более того, обращает на себя внимание тот факт, что Ч.Джакубуева являлась руководителем СФ «Правое крыло Кыргызской Республики» экс-депутатом законодательного органа - Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, где лицом, непосредственно связанным с юридической деятельностью, прекращено осведомление о личной законодательной процедуре. Как экс- депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики она достоверно знала, что порядок внесения изменений в Конституцию Кыргызской Республики «некогда» не был ратифицирован национальным законодательством и том числе статьей 114 Конституции Кыргызской Республики.

Следует отметить, что Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» был принят референдумом (всенародным

голосованием) 11 декабря 2016 года. По итогам референдума 79,6 процента избирателей поддержали изменения в Конституцию Кыргызской Республики.

В связи с чем, сам по себе направляется вывод об умышленном искажении его действительности в угоду неуместных личных амбиций.

Далее, в своей речи Ч.Джакупова обвинила Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева в применении в нарушении законодательства несообразных мер и методов устранения в отношении представителей СМИ, что якобы является причиной нахала общественно-политической ситуации в нашей стране и приведет к гражданской войне.

Следует еще раз подчеркнуть, что Ч.Джакупова занимается юридической деятельностью и в достаточной мере должна обладать необходимыми познаниями, в том числе об установленных законодательством нормативных актах на защиту чести и достоинства Главы государства в судебном порядке.

Таким образом, вооружившись не соответствующими действительности измышлениями, Ч.Джакупова публично - в присутствии представителей неправительственных организаций, государственных органов, а также работников средств массовой информации распространила сведения, порочащие Президента Кыргызской Республики. При этом она прекрасно осознавала, что озвученные сведения аудитория может воспринимать за чистую правду, следствием чего может стать прерватное представление о Главе государства.

В свою очередь, отдельные интернет-издания, не удостоверившись в действительности представленных Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» сведений, распространили данную порочащую Президента Кыргызской Республики информацию, в сети Интернет.

На сайте Интернет-издания «zapoza.kg» 30 марта 2017 года была размещена статья с откровенно вызывающим заголовком: «Чолпон Джакупова. Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями», автор которой не указан (адрес в Интернете: http://zapoza.kg/doc/354919_cholpon_djakurova_pora_pristrunit_cheloveka_s_maniakalnymi_naklonomostiami.html).

Таким образом, редакция Интернет-издания «zapoza.kg», не удостоверившись в действительности озвученных Ч.Джакуповой в публичном выступлении сведений, в погоне за сенсацией, то есть, «преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, распространяла в сети Интернет не соответствующие действительности сведения, затрагивающие имя Главы государства.

Примечательно, что в выступлении Ч.Джакуповой сведения, озвученные на круглом столе и подхваченные редакцией Интернет-издания «zapoza.kg» распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики. Более того, в статье допущено искажение высказываний Ч.Джакуповой, чем усилена негативная полая информация. В частности, в заголовке статьи использовано словосочетание «Пора приструнить...», тогда как в самом выступлении Ч.Джакуповой словосочетания такого содержания использовано не было. Аналогично в выступлении Ч.Джакуповой не использовались словосочетания «...имейте совесть», «толку не будет» и «Личности с маниакальными наклонностями нельзя так терроризировать 6 000 000 человек. Он ташит нас в гражданскую войну. Маньяков надо предупредить», что он один, а нас много», которые привели в публикации, как ее прямая речь. Следует особо отметить масштабы распространения этой порочащей информации, так как сеть Интернет не имеет практически никаких границ.

Указанное не только наносит удар по имиджу Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой принятие морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением откровенно ложной информации, с использованием прямых оскорблений.

Определяя размер компенсации морального вреда, считая необходимым принять во внимание характер распространённых сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства, а также степень распространения - видеозаписи, публикации по выступлению Ч.Джакуповой, в частности, размещены в сети Интернет, в зоне свободного доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

Принимая во внимание изложенное, и руководствуясь статьей 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», ст. 18 ГК Кыргызской Республики и ст. ст. 4, 45, 132, 141 ГПК Кыргызской Республики, просит - Признать сведения, распространённые 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, а именно следующие предложения: «Вообще предназначение института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих систем нарушений прав человека». «...наконец-то у вас появилось мужество, да вы набрались этого мужества и решили вес-таки поставить и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразиям и правам беспределом, и призываем я назвать это не могу». «Я не выражаю, я не выражаю беспристрастность, я выражаю самое жестокое возмущение, потому что у меня создается впечатление, да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека, у которого просто маниа отомстить за сожжение там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации и, к сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я неси не отзову, деньги которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судовой решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям». «Сказать Президенту, помажьте пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имейте право зарисе диктовать решения судов, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную систему». «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим, тратить свое время предметно и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы действовал в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдисвич, вы были одним, из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас же ташат в эту гражданскую войну. Вот этими несообразными мерами и совершено агрессивной риторикой, и методом устранения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух резолюций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух резолюций, двух перепоротов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу. Этого делать нельзя». «Если мы, не всколыхнемся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотрудник прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительствовать».

- Признать сведения, распространённые 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу

своих требований и возразений». Аналогичные положения содержатся и в постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года.

Представитель Общественного фонда «Промедиа» – А.Исаева искоме заявление не признала. Появляя, что полностью поддерживает пояснения представителей А.Алагушева, Э.Джанлаева и Т.Султанова. Просила отказать в удовлетворении искомого заявления.

Выслушав пояснения лиц участвующих в деле, допросив специалиста и изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении искового заявления Генерального прокурора Кыргызской Республики И. Джолдубаевой к Ч. Джакуповой, ОФ «Промедиа», учредителям ОФ «Промедиа», Д.Масловой, Н. Идинову в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики и взыскании компенсации морального вреда по следующим основаниям.

Согласно пункта 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Как установлено в судебном заседании 30 марта 2017 года состоялся круглый стол на тему: «Право на мирные собрания и свободу слова», организованный Общественным Кыргызской Республики, где присутствовали представители неправительственных организаций, государственных органов, средств массовой информации и обсуждалась текущая общественно-политическая ситуация по обозначенной тематике, в которой своей речью выступила директор общественного фонда «Правовая клиника «Адилет» Ч.Джакупова. Стенограмма записи выступления Джакуповой Ч.И., на 5 листах на официальном языке.

Согласно заключению специалиста ГПС при МЮ Кыргызской Республики №1-30427 от 17 апреля 2017 года, следует, что в данных выступлениях имеется смысл, который формируется путем авторского образования, в синтаксических и семантических значениях слов в тексте, содержание сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики. В соответствии с порочённым лингвистическим анализом речи следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом КР своих полномочий: «В предоставлении высодзавписи содержатся сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева». Это выражено в следующей речи: «Вообще предлазначение института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих систем нарушений прав человека». «...наконец-то у вас проявилось мужество, да вы набрались этого мужества и решили все-таки поставить и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходила на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразным и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу». «Я не выражаю, я не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение, потому, что у меня создаётся впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали за ложниками просто личной мести человека у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так да.ес. Мы стали заложниками этой ситуации, и к сожалению когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМН, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я не отзову, деньги и которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал окопальным делом». «Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имете право заранее диктовать решения судам, это прямое вливание мени воздействие, это вливание на судебную систему и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны

абзацах 8, 9, 10 Указа Президента Кыргызской Республики «О мерах по устранению причин политической и системной коррупции в органах власти» за № 215 от 12 ноября 2013 года, указывается: «Особое беспокойство у народа Кыргызстана вызывают угрозы вмешательства узко групповых интересов отдельных политических сил в процесс принятия государственных решений. Политическая коррупция является одним из главных препятствий на пути разрешения сложившегося коррупционного порядка, а зонах порочения ее являются государственные интересы. Существенным препятствием на пути развития страны является системная коррупция, обусловленная коррупционным построением системы функций и полномочий государственных органов и их должностных лиц. Наиболее проблемные коррупционные схемы сложены в судебной, правоохранительной, финансовой, регистрационной, энергетической и образовательной системах». В данном случае, следует отметить, что утверждение Ч.Джакуповой о наличии вопиющих системных нарушений прав человека в Кыргызской Республики, основано на данных самой прокуратуры, а также Указа Президента Кыргызской Республики за № 215 от 12 ноября 2013 года. Согласно постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года: «Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения». В постановлении того же Пленума Верховного суда Кыргызской Республики также указывается: «Лично, обращающиеся в суд, должны в исковом заявлении конкретно указать, какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространённые ответчиком, порочат его честь и достоинство, деловую репутацию». Тем самым Пленум Верховного суда Кыргызской Республики в своём постановлении чётко прописал исчерпывающий перечень сведений, который может быть признан не соответствующим действительности. Тем не менее, в исковом заявлении Генерального прокурора выставлены требования признать не соответствующим действительности все выступления Ч.Джакуповой. При этом, в самом иске не указано, какие конкретно слова, выражения, словосочетания и утверждения распространены ответчиком и каким образом они порочат честь и достоинство лица, в интересах которого внесён иск. В части взыскания с ответчика компенсации морального вреда Пунктом 21 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года установлено: «В случае, когда вместе с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданин, индивидуальный предприниматель и юридического лица заявлено требование о взыскании морального вреда, суд разрешает эти требования в соответствии со ст.ст. 14, 16, 18, 1027, 1028 ГККР».

В соответствии со ст. 16 ГК Кыргызской Республики если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Согласно пункта 2 статьи 1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики: «Размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий». Следовательно, к исковому заявлению в подтверждение требования о взыскании компенсации морального вреда должны быть приложены доказательства причинения морального вреда, а именно какие физические и нравственные страдания были причинены выступлением Ч.Джакуповой которая выразила свое мнение на круглом столе, организованном Институт омбудсмана Кыргызской Республики 30 марта 2017 года. В пункте 1 статьи 60 ГК Кыргызской Республики закреплено: «Лично участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания

кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздвигаться, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, набраться вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тешат в эту гражданскую войну. Вот эти несообразными мерами совершенно агрессивной риторикой, и методом угрозения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, давайте двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прерасно это знает, он автор этих революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, и этот закон вкочнл, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу. Этого делать нельзя. «Если мы, не всколыхнемся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотруднич прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительствовать». «В предоставленной видеозаписи содержатся сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской Атамбаева, а также имеются слова, выраженные в неординарной форме». Это показано в следующей речи: «Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами проталили насильно, изнасиловав всех граждан этой страны» «Вы знаете, личностям с маньякальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня болельщиков законности, пожалуйста, не хочу, мне это надосло уже, нас гонят в гражданскую войну, поэтому я призываю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте хватит уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим сегодня вы нарушаете закон, бумерангом завтра на скамье подсудимых будете вы» «Я говорю, не делайте вот так, не насиловать закон, вы окажитесь на скамье подсудимых, мы акоруптайбызы» И к сегодняшнему я говорю, рано или поздно, все те, кто нарушает закон, они сядут. Я очень не хочу видеть, вы знаете, новое количество арестантов, потому, что мы всю политическую элиту, вот нам мало было. 16 год, 37 год, барыбызкамалыбутобуз уже». «Сколько можно выяснять отношения, давайте просто заниматься своим делом, маньяков в конце — конец предупредить, что нельзя он один, а нас много и в конце концов мужество надо иметь». В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения.

Допрошенная в судебном заседании в качестве специалиста Ж.Семенова подтвердила свое заключение за №1-304/27 от 17 апреля 2017 года.

С учетом изложенного, в силу требований ст. ст. 60, 61, 63 и 64 ГПК Кыргызской Республики, суд считает возможным принять заключение специалиста ПДС при МИО Кыргызской Республики №1-304/27 от 17 апреля 2017 года в качестве доказательства по данному делу, так как они подтверждаются предоставленными другими доказательствами и пояснениями сторон. Выводы специалиста не вызывают сомнений, сведений о заинтересованности специалиста в исходе дела не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» за №152 от 18 июля 2003 года Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом.

В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если

другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальными законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности).

В соответствии с требованиями пунктов 1,3 статьи 45 ГПК Кыргызской Республики, Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц, а также государственных или общественных интересов и (или) вступить в дело, рассматриваемое в суде, если этого требует охрана прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государственных или общественных интересов. Прокурор, обратившийся с заявлением, пользуется всеми процессуальными правами и выполняет все процессуальные обязанности истца.

В соответствии с требованиями пункта 5 статьи 12 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» Генеральный прокурор вправе осуществлять иные полномочия, предоставленные ему законом.

Указанные нормы законодательства предусматривают обращения прокурора в суд с заявлением в целях осуществления возложенных на него полномочий определенных законом.

В качестве доказательства распространения информации в сети Интернет в ресурсе <http://sazoga.kg> истцом предоставлен нотариально удостоверенная копия интернет-страница, на которой была размещена ослариваемая информация.

Право гражданина на защиту чести, достоинства, деловой репутации гарантировано Конституцией Кыргызской Республики, правами и свободами - свободной мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления. Каждый имеет право на получение информации о деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц (статья 24,29,31,33 Конституции КР).

В силу требований статьи 20 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» журналист обязан проверять достоверность своих сообщений, что означает его обязанность, всесторонне проверять, распространяемую информацию и отвечать за каждое слово, написанное в статье или прозвучавшее в теле - радиопередаче, если он готовил распространяемый материал.

В силу требований статьи 25 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» за нарушение норм Закона могут быть привлечены к ответственности учредитель средства массовой информации и лице руководителя, орган средства массовой информации в лице редактора и лицо, представившее информационный материал.

Согласно Закону Кыргызской Республики «О защите профессиональной деятельности журналиста» при осуществлении профессиональной деятельности он обязан соблюдать требования законодательства Кыргызской Республики и международных договоров, проверять достоверность подготавливаемых материалов и сообщений, а также представлять объективную информацию, придерживаться принципа презумпции невиновности, уважать права, свободы, честь и достоинство личности.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года, под честью понимается социальная личная объективная оценка моральных, деловых и иных качеств личности, позитивно определяющих его положение в обществе, достоинство - отражение этого

Общественному Фонду «ПроМедиа» удалить из контента информационного ресурса сайта «www.zapova.kg» статью Чолпон Джакуповой: Пора приструнить человека с мниаказальными наклонностями» от 30 марта 2017 года, расположенная по веб-адресу: http://zapova.kg/doc/354919c9c9f909_diaukrova_pora_pristrunit_ebeloveka_s_palaakahnuti_pakompostiani.html) в течение 5 (пяти) дней с момента вступления решения суда в законную силу;

Взыскать с Джакуповой Чолпон Идиновны, 25 марта 1959 года рождения, денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича;

Взыскать с Общественного Фонда «ПроМедиа» денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича;

Взыскать с Масловой Дины Улановны, 23 сентября 1984 года рождения, денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича;

Взыскать с Идинова Нарынбека Айыповича, 6 ноября 1952 года рождения денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича;

Взыскать солидарно с Джакуповой Чолпон Идиновны, Общественного Фонда «ПроМедиа», Масловой Дины Улановны и Идинова Нарынбека Айыповича государственную гарантию в размере 700 (семьсот) сом в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции в судебную коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда в течение 30 дней.

Председательствующий:

Копия верна

К.Архарова



6.3. Апелляционные жалобы от 26.07.2017 года (от имени ОФ «ПроМедиа», Джакуповой Ч.)

В судебную коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда

ИСТЕЦ: Генеральный прокурор
Кыргызской Республики
г. Бишкек, ул. Токтоналиева, д. 139

ОТВЕТЧИКИ: Джакупова Чолпон Идиновна

Общественный фонд «ПроМедиа»

Учредители Общественного фонда
«ПроМедиа»:

Маслова Дина Улановна
(Главный редактор интернет издания
www.zanoza.kg)

Идинов Нарынбек Айыпович
г. Бишкек, ул. Байтик Баатыра

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. по делу № ГД-1768/17Б2

Решением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики было удовлетворено, сведения, распространенные 30 марта 2017г. в публичном выступлении Ч. Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» были признаны не соответствующими действительности. Также статья под заголовком «Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями», опубликованная 30 марта 2017г. на сайте «www.zanoza.kg» была признана несоответствующей действительности.

Кроме того, данным решением в пользу Президента КР взыскана денежная компенсация морального вреда: с Джакуповой Ч. в сумме 3 000 000 сом, с Идинова Н. в сумме 3 000 000 сом, с Масловой Д. в сумме 3 000 000 сом, с ОФ «ПроМедиа» в сумме 3 000 000 сом.

С вышеуказанным решением не согласны, считаем его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по нижеследующим основаниям.

Во-первых, в своем исковом заявлении Генеральный прокурор указывает что отдельные интернет-издания, не удостоверившись в действительности представленных Ч. Джакуповой на круглом столе организованного Омбудсменом КР 30 марта 2017г. сведений, распространили данную порочащую Президента КР информацию в сети Интернет. В то же время необходимо отметить, что данный круглый стол являлся публичным мероприятием, в ходе которого его участники выступали по ситуации с нарушениями в КР права на мирные собрания и свободу слова. Одним из выступающих была известная правозащитница Джакупова Ч.И., а ОФ «ПроМедиа» освещал данное мероприятие.

В связи с этим 30 марта 2017г. на сайте данного интернет-издания была размещена статья «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями». Данная статья является дословным воспроизведением слов Джакуповой Ч.И. с ее публичного выступления на круглом столе, организованном Омбудсменом КР 30 марта 2017г. с применением литературной обработки. Таким образом утверждения Генерального

прокурора о преследовании каких-то корыстных целей редакцией ОФ «ПроМедиа» являются необоснованными, так как данная статья является дословным воспроизведением публичного выступления, за распространение которого согласно ст. 26 Закона КР «О средствах массовой информации» органы СМИ не несут ответственности.

Так, в соответствии со ст. 26 Закона КР «О средствах массовой информации», *органы средств массовой информации не несут ответственности за распространение в средствах массовой информации сведений, не соответствующих действительности если они являются дословным воспроизведением публичных выступлений.*

Во-вторых, в своем исковом заявлении Генеральный прокурор указывает на то, что в статье, опубликованной на сайте «www.zanoza.kg» под заголовком «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниакальными наклонностями», было допущено искажение высказываний Ч. Джакуповой, чем усилена негативная подача информации. Считаем такие выводы неверными, так как в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», *дословное воспроизведение публичных выступлений (их фрагментов) предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. Следует учесть, что при дословном воспроизведении в прессе и иных СМИ происходит процесс редактирования, в ходе которого устные высказывания могут проходить литературную обработку для упрощения восприятия речи. Такое цитирование может незначительно отличаться от оригинального высказывания с сохранением содержания утверждения.* Таким образом для СМИ допустим процесс редактирования если при этом не изменяется смысл самого выступления. Также и самой Ч.Джакуповой не были предъявлены претензии к ОФ «ПроМедиа» об искажении ее слов с выступления на круглом столе.

Согласно ч.1 ст. 96 Конституции КР, Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам.

В соответствии с ч. 2 ст. 96 Конституции КР, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, которые обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики.

Таким образом Верховный суд КР являясь высшим судебным органом страны своим постановлением обобщил судебную практику, которое обязательно для всех судов и судей КР.

Тем не менее суд первой инстанции не учел вышеуказанные аргументы и вынес решение об удовлетворении требований истца.

Все вышеуказанное свидетельствует о не правильном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Следовательно, решение Октябрьского районного суда г. Бишкек вынесено незаконно и необоснованно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 4, 7, 9, 35, 315-317 ГПК Кыргызской Республики,

ПРОШУ:

Отменить решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г., вынести новое решение по делу, полностью отказав в удовлетворении исковых требований Генерального прокурора КР.

Приложение:

1. Копия решения Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г.;
2. Копия доверенности;

**Представители по доверенности
ОФ «ПроМедиа»**

«__» июля 2017г.

Алмазбеков Т.А.

Эсенгулов А.М.

**В судебную коллегия по гражданским
делам Бишкекского городского суда**

ИСТЕЦ: Генеральный прокурор
Кыргызской Республики
г. Бишкек, ул. Токтоналиева, д. 139

ОТВЕТЧИКИ: Джакупова Чолпон Идиновна

Общественный фонд «ПроМедиа»
(сайт www.zanoza.kg)

Учредители Общественного фонда
«ПроМедиа»:

Маслова Дина Улановна
(Главный редактор интернет издания
www.zanoza.kg)

Идинов Нарынбек Айыпович

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(на решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г.)

Решением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики было удовлетворено.

С решением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. категорически не согласна, считаю его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по нижеследующим основаниям.

Во-первых, Генеральный прокурор Кыргызской Республики в своем исковом заявлении указывает, что я в своем выступлении на круглом столе от 30 марта 2017г. распространила сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики. При этом, истец практически полностью и дословно процитировал текст моего выступления, которое, по мнению истца, затрагивало не только упомянутые честь и достоинство, но и вопросы полномочий Омбудсмана, независимости судов, конституционной реформы и т.д. Данное обстоятельство вызывает недоумение и порождает множество вопросов относительно того, что же так задело честь и достоинство Президента Кыргызской Республики в моем выступлении?

30 марта 2017 года я была приглашена Омбудсменом Кыргызской Республики Оторбаевым К. Т. на круглый стол по обсуждению сложившейся тревожной по мнению самого Омбудсмана, ситуации со свободой слова в Кыргызской Республике, на котором выступила в прениях по данному вопросу, выразив тем самым свое личное мнение. Омбудсмен - конституционный орган, круглый стол - легальное мероприятие, свобода выражения мнения - гарантирована Конституцией (ч. 2 ст. 31).

Генеральный прокурор Кыргызской Республики в исковом заявлении просит **весь мой монолог** признать не соответствующим действительности. Не соответствующим действительности можно признать какое-либо утверждение. Но признать несоответствующим действительности обращение или призыв - это нонсенс.

В своем выступлении я призывала участников круглого стола переписать резолюцию – прокурор требует это признать недействительным. Я обращалась к Омбудсмену, призывала его совершить благие действия в рамках его полномочий – прокурор требует это признать недействительным. Я говорила о недопустимости нарушения закона, призывала юристов не нарушать закон, не попустительствовать этому – прокурор опять просит признать это недействительным. Как суд мог удовлетворить подобную просьбу вопреки здравому смыслу и элементарной логике?

Истец просит суд признать несоответствующим действительности, следующие слова и выражения. *«Вообще предназначение института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих системных нарушений прав человека. Наконец-то у вас проявилось мужество, да вы набрались этого мужества и решили все-таки поставить и дать оценку, тому безобразию, которое в стране происходит на протяжении вот последнего времени, а иначе как безобразием и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу».*

Эти слова были адресованы Омбудсмену КР и его действиям. Согласно ст. 3,8 Закона «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) КР» это как раз функции Омбудсмана реагировать на нарушение прав.

Относительно безобразия. Как никак, именно Генеральному прокурору КР необходимо знать, на каком уровне у нас происходят безобразия и произвол. Возьмем отчет Генерального прокурора за 2016 год. На их же сайте, кстати, опубликовано:

В 2016 году органами прокуратуры Кыргызской Республики по линии противодействия коррупции и надзору за исполнением законов проведено 9 099 проверок, по выявленным нарушениям законов внесено 14 558 актов прокурорского реагирования.

По внесённым актам прокурорского реагирования привлечены к дисциплинарной ответственности 6254 лиц, а к административной ответственности 838 должностных лиц.

В то же время в абзацах 8, 9, 10 Указа Президента КР «О мерах по устранению причин политической и системной коррупции в органах власти» за № 215 от 12.11.2013г.: указывается: *«Особое беспокойство у народа Кыргызстана вызывают угрозы вмешательства узко групповых интересов отдельных политических сил в процесс принятия государственных решений. Политическая коррупция является одним из главных препятствий на пути разрушения сложившегося коррупционного порядка, а зоной поражения ее являются государственные интересы. Существенным препятствием на пути развития страны является системная коррупция, обусловленная коррупционным построением системы функций и полномочий государственных органов и их должностных лиц. Наиболее проблемные коррупционные схемы сложились в судебной, правоохранительной, финансовой, регистрационной, энергетической и образовательной системах».*

В данном случае, следует отметить, что мое утверждение о наличии вопиющих системных нарушений прав человека в КР, о которых я говорила на круглом столе основано на данных самой прокуратуры, а также Указа Президента КР за № 215 от 12.11.2013г.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015г.: *«Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели место в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения».* В постановлении того же Пленума Верховного суда КР также указывается: *«Лицо, обращающееся в суд, должно в исковом заявлении конкретно указать, какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространенные ответчиком, порочат его честь и достоинство, деловую репутацию».*

Тем самым Пленум Верховного суда КР в своем постановлении четко прописал исчерпывающий перечень сведений, которые могут быть признаны не соответствующим действительности. Тем не менее, в исковом заявлении Генерального прокурора выставлены требования признать не соответствующим действительности все выступление. При этом, в самом иске не указано, какие конкретно слова, выражения, словосочетания и утверждения распространены ответчиком и каким образом они порочат честь и достоинства лица, в интересах которого внесен иск. Однако, несмотря на необоснованность и не соответствие требований истца постановлению вышеуказанного Пленума Верховного суда КР, суд вынес решение об их удовлетворении.

Во-вторых, в основу решения, судом взято заключение специалиста ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики № 1-304/27 от 17 апреля 2017г.

Рассмотрим методологию и выводы проведенного исследования.

Так, в конце своего исследования эксперт Семенова Ж. указывает, что **«В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста»**. Эксперт Семенова Ж. справедливо подчеркнула, что доказывание достоверности утверждений не является компетенцией лингвиста. Обратимся к исследованию.

В главе 2 исследования указано: **«в соответствии специфике проводимого исследования для истолкования семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использовалась следующая специальная литература»** и далее прилагается перечень специальной литературы, их всего 29. Среди этой литературы присутствуют литературные издания, непосредственно описывающие методологию и практические руководства для экспертов, проводящих судебные лингвистические экспертизы, а именно под №11: «Цена слова/Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. – М.: Изд. «Галерея», 2001», под №18: «Основы судебной экспертизы. Часть 1 Общая теория // Коллектив авторов – М. РФЦСЭ., 1997», под №19: «Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсульты / Под ред. Проф. М.В. Горбаневского. М.: Медея, 2004 г», под №20: «Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. Пособие / А.Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007», под №28: «Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. – М.: Галерея, 2002», под №29: «Особенности лингвистической экспертизы в судебных процессах с участием СМИ и журналистов. – Бишкек 2014». То есть при определении научно-методических оснований проводимого исследования эксперт ссылается на недопустимую литературу, так как **данное исследование ни коим образом не может быть судебной лингвистической экспертизой, так как перечень судебных экспертиз установлен государством и среди этого перечня нет судебной лингвистической экспертизы.**

В своем исследовании эксперт ГЦСЭ Семенова Ж. определяет основные понятия необходимые для ответа на вопросы. Основными понятиями, от которых уже исходят дальнейшие понятия являются понятия таких слов как **«клевета» и «оскорбление»**. При этом эксперт ссылается на 127 статью УПК КР, данная статья не содержит такого определения. Возможно специалист допустил техническую ошибку и сослался на 127 статью УК КР. Действительно, статья 127 УК КР содержит определение понятия «клевета», а статья 128 УК КР содержит определение понятия «оскорбление». При этом необходимо отметить, что статья 127 УК КР утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 июля 2011 года N 89, а статья 128 УК КР утратила силу в соответствии с Законом КР от 10 марта 2015 года N 53.

Таким образом эксперт Семенова Ж. использовала утратившие силу понятия в самом начале исследовательской работы, ведь все ее дальнейшие выводы исходят из определений данных ей в начале исследования и именно из определения понятий «клевета» и «оскорбление» происходят дальнейшие определения.

Обратимся к определению понятия «клевета» данному экспертом Семеновой со ссылкой на статью 127 УК КР. *Клевета – это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.* Т.е. для определения клеветы одного лица на другого необходимо доказывание распространения одним из лиц заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица. *«В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста».* Исходя из вышесказанного возникает вопрос, как эксперт Семенова, не имея в своей компетенции доказывание достоверности утверждений использует в качестве основополагающего понятия определение понятия «клевета»? Ведь само определение «клевета» содержит в качестве обязательного условия **заведомую ложность распространяемых сведений.**

Остальные определения, содержащиеся в начале исследования, исходящие из понятий «клевета» и «оскорбление», не содержат источника получения данных определений. Эксперт указывает, что *«данное действие на вербальном (письменно-речевом) уровне в рамках судебной лингвистической экспертизы рассматривается как отрицательная оценка личности, выраженная в неприличной форме».* При этом, так как данные действия эксперта озаглавлены как «исследование», а не как «судебная лингвистическая экспертиза», возникает вопрос о правильности проведения исследования, ведь уже в самом его начале эксперт Семенова Ж. использует два утративших силу понятия, а также так называемые «рамки судебной лингвистической экспертизы», которая не входит в перечень судебных экспертиз в КР. Таким образом сама методология исследования является изначально недопустимой.

В заключительной части главы №3 данного исследования эксперт указывает, что *«В речи Ч. Джакуповой (во всех пунктах анализа) содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, автор показывает отсутствие у Президента этических, моральных норм и принципов, а также утверждения, умаляющие его государственную и общественную деятельность, наносящие урон его деловой и общественной репутации».* В выделенном моменте эксперт выходит за рамки исследования, эксперт не может давать оценку достоверности сказанного Ч. Джакуповой, соответственно не может делать выводы о нанесении урона *«его деловой и общественной репутации».*

Там же эксперт указывает, что *«Все слова и выражения в речи, которые произнесены в неприличной форме несут отрицательную оценку личности потерпевшего, имеющую обобщенный характер и унижающую его честь и достоинство. Заведомая ложность распространяемых сведений о потерпевшем, является обязательным элементом клеветы».* Опять же эксперт делает выводы, которые не входят в его компетенцию и выходит за рамки своих полномочий в рамках исследователя.

Таким образом, методология проведенного исследования выходит за его рамки и больше направлена на судебную лингвистическую экспертизу, которая в КР не входит в перечень судебных экспертиз. Также экспертом в качестве основополагающих понятий исследования использованы понятия, давно утратившие силу, что вызывает вопросы в квалификации данного эксперта. В тексте исследования эксперт не раз выходит за пределы своей компетенции и дает оценку достоверности, заведомой ложности, а также делает выводы, не относящиеся к его профессиональной деятельности.

В-третьих, суд посчитал возможным принять заключение специалиста ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики № 1-304/27 от 17 апреля 2017г. в качестве доказательства по данному делу.

В ходе судебного заседания, специалиста ГЦСЭ при МЮ КР Семенова Ж. указала, что провела исследование на основании письма начальника управления Генеральной прокуратуры Аширбаева М.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 6 Положения о Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 22.10.2013г. за № 577: «Госцентр в отдельных случаях, **на договорных условиях** с гражданами и **юридическими лицами**, проводит научно-технические исследования и дает заключения на основе специальных познаний». Следовательно, основанием для проведения исследования является заключенный договор между Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики и ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики. Специалист Семенова Ж. не смогла дать суду ответ заключен ли был ли договор или нет сославшись на то, что этими вопросами занимается руководитель ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики. Для установления правомерности проведения исследования, моим представителем было заявлено ходатайство о вызове в зал судебного заседания руководителя ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики для установления указанных обстоятельств. Однако, суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства.

п.1 ст.60 ГПК Кыргызской Республики установлено: **«Лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений»**. В данном случае, следует отметить, что Генеральная прокуратура на основании своих требований ссылалась на заключение специалиста и бремя доказывания законности проведенного исследования возлагается на Генерального прокурора Кыргызской Республики. Однако, представители Генеральной прокуратуры не предоставили суду, заключенный договор на проведение такого исследования, в ходе судебного заседания они даже не смогли предоставить ответа об имеющемся договоре на проведение исследования.

Согласно п.3 ст.59 ГПК Кыргызской Республики: **«Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда»**.

Следовательно, суд не мог принять в качестве доказательства заключение специалиста ГЦСЭ при МЮ Кыргызской Республики № 1-304/27 от 17 апреля 2017г. и заключить в основу судебного решения, так как оно проведено в нарушение закона.

В-четвертых, в исковом заявлении Генеральный прокурор Кыргызской Республики мотивирует свое обращение в суд в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики ссылаясь на ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» за № 152 от 18.07.2003г., а суд первой инстанции в судебном решении пришел к выводу, что нормы законодательства предусматривают обращение прокурора в суд с заявлением в целях осуществления возложенных на него полномочий, определяемых законом, приводя ссылки на статью 4 указанного выше закона, п. 1, 3 ст. 45 ГПК Кыргызской Республики и п. 5 ст.12 Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики».

Данный вывод суда считаю несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии со ст.4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики»: **«В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор**

Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (доверенности)».

Однако, нормы данной статьи не приведены в соответствие с действующей Конституцией КР. Данный Закон был принят в 2003 году и практически не менялся, несмотря на то, что за прошедший период времени несколько раз менялись положения Конституции КР, а также изменялись в сторону сужения полномочия прокуратуры.

Так, в настоящее время органы прокуратуры, в отличие от 2003 года, уже не надзирают за гражданами, общественными объединениями, юридическими лицами, организациями и учреждениями. Согласно ст.104 Конституции Кыргызской Республики: «Органы прокуратуры надзирают только за деятельностью государственных органов, органов исполнительной власти и местного самоуправления, их должностных лиц».

Таким образом, Генеральный прокурор изначально не может принимать какие-либо меры реагирования в отношении граждан, журналистов и средств массовой информации по высказыванию своего мнения либо публикации.

При этом статья 4 данного Закона перед внесением иска в суд требует обязательного предварительного принятия других мер реагирования. По устоявшейся практике работы органов прокуратуры - это проведение предварительной проверки, то есть вызовы необходимых лиц, получение от них объяснений, собирание документов и т.п. Если по результатам проверки Генеральный прокурор усмотрит в действиях лиц нарушение, то вносит акты прокурорского реагирования предупредительного характера (предостережение, представление, предписание в соответствии со ст.ст.22, 23, 25 Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики»).

Однако проведение вышеуказанных действий запрещает Конституция. Таким образом статья 4 входит в прямое противоречие с Конституцией.

При внесении иска, Генеральный прокурор Кыргызской Республики руководствовалась только лишь той частью статьи 4 Закона, которая не противоречит Конституции. То есть напрямую внесла иски. Получается прокуратура вырывает из целого предложения отдельные слова, которые удобны и руководствуется ими.

Однако, статья 4 полностью противоречит не только требования Конституции, но и требованиям Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Генеральный прокурор никак не может быть признан законным представителем Президента. Согласно ст.56 ГПК Кыргызской Республики, законными представителями могут быть только родители, усыновители, опекуны, попечители, а также представители организаций и лиц, на попечении которых находится данное лицо. Таким образом, Генеральный прокурор Кыргызской Республики не может выступать одним из выше перечисленных лиц.

Правила рассмотрения и разрешения гражданских дел судами Кыргызской Республики регламентирует Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики, который является основным источником гражданско-процессуальных норм. Именно ГПК Кыргызской Республики определяет формы, основания участия и полномочия всех участников в гражданском процессе.

Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики не предусматривает какого-либо отдельного, особого режима рассмотрения гражданских дел, где затронуты личные интересы Президента. Соответственно, вышеуказанные иски должны рассматриваться в общем установленном законом порядке.

Статья 45 ГПК Кыргызской Республики устанавливает две формы участия прокурора в процессе:

1. возбуждение гражданского дела путем предъявления иска;

2. вступление в процесс в целях осуществления возложенных на прокурора полномочий.

По выше описанным делам Генеральный прокурор Кыргызской Республики обратился в суд с иском в интересах Президента Кыргызской Республики. Пункт 2 ст.45 ГПК Кыргызской Республики предусматривает основания для обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина: такое заявление может быть предъявлено прокурором только лишь по просьбе заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим причинам) не может обратиться в суд. Это общепринятый принцип.

Однако, Президент с соответствующим заявлением к Генеральному прокурору не обращался.

Пленум Верховного суда в своем постановлении от 13 февраля 2015 года «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», разъяснил, что при рассмотрении дел данной категории следует принимать во внимание, что:

Честь - это социально значимая характеристика совокупности моральных, нравственных, этических, деловых и иных качеств личности. Достоинство - отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, нравственных, этических, деловых качеств личности.

Следовательно, честь и достоинство присущи только конкретной личности, гражданину, независимо от его социального и политического положения, поскольку в соответствии со ст.16 Конституции, в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом.

Однако, Генеральный прокурор в своем иске подчеркивает именно статус Президента Кыргызской Республики и возводит защиту чести и достоинства как общественный и государственный интерес. Тогда в иске необходимо было указывать, что иск подается в интересах Кыргызской Республики, а Генеральный прокурор представляет интересы не отдельной личности, а именно Кыргызской Республики.

В соответствии с вышеуказанными положениями, можно заключить, что Генеральный прокурор Кыргызской Республики не обладает полномочиями обращения в суд в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики.

В-пятых, суд первой инстанции посчитал правильным взыскать денежную компенсацию за причиненный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики.

Пунктом 21 постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015г. установлено: *«В случае, когда вместе с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица заявлено требование о возмещении морального вреда, суд разрешает эти требования в соответствии со ст.ст. 14, 16, 18, 1027, 1028 ГК КР».*

В соответствии со ст.16 ГК КР если гражданину причинен моральный вред (**физические или нравственные страдания**) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п.2 ст.1028 Гражданского кодекса КР: «Размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему **физических и нравственных страданий**».

В связи с установленными выше положениями гражданского кодекса Кыргызской Республики, считаю, что суд необоснованно пришел к выводу взыскать с меня денежную компенсацию, поскольку истцом не представлены доказательства причинения Президенту Кыргызской Республики нравственных и физических страданий. В судебном разбирательстве первой инстанции не был установлен факт причинения нравственных и/или физических страданий.

Все вышеуказанное свидетельствует о не правильном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Следовательно, решение Октябрьского районного суда г. Бишкек вынесено незаконно и необоснованно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 4, 7, 9, 35, 315-317 ГПК Кыргызской Республики,

ПРОШУ:

Отменить решение Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г. и вынести новое решение – в удовлетворении искового заявления Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики отказать.

Приложение:

Копия решения Октябрьского районного суда г. Бишкек от 30 июня 2017г.;

Джакупова Ч. И.

«___» июля 2017г.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Апелляционной инстанции Бишкекского городского суда

17 августа 2017 года город Бишкек

Судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда в составе председательствующего Алибаева А.И. судей Джамбуевой М.Б., Исаевой Н.А. при секретаре судебного заседания Маликовой А. с участием представителей иста - Генерального прокурора Кыргызской Республики - Абдрахман Р., Устиновой Н.А., действующих на основании доверенностей №4 от 10 марта 2017 года и №3 от 10 марта 2017 года, ответчика Идинова Н.А. и его представителей Исаевой А.Б., действующей на основании доверенности от 19 июня 2017 года, Джамбуева Э.Дж., Султанова Т.С., действующих на основании доверенности от №2371 от 16 мая 2017 года, представителя ответчика Джакуловой Ч.И. - Султанова Т.С., действующего на основании доверенности №2-1200 от 28 апреля 2017 года и №2411 от 17 мая 2017 года, представителей ответчика Масловой Д.У. - Султанова Т.С., Джамбуева Э.Дж., действующих на основании доверенности №2411 от 17 мая 2017 года, представителей Общественного фонда «ПроМедиа» - Исаевой А.Б., действующей на основании доверенности от 23 мая 2017 года, Алмазбекова Т.А., Эсенгулова А.М., Джамбуева Э.Дж., Султанова Т.С., действующего на основании доверенности от 18 июля 2017 года, представителя Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики Сабур Т.А., действующей на основании доверенности №14 от 16 августа 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Джакуловой Ч.И. и представителей ОФ «ПроМедиа» Алмазбекова Т.А. и Эсенгулова А.М. на решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 30 июня 2017 года, которым исковое заявление Генерального прокурора Кыргызской Республики к Джакуловой Чолпон Ивановне, Общественному фонду «ПроМедиа», упрядителем Общественного фонда «ПроМедиа» Масловой Дуне Улаязовне и Идинову Нарынку Алытовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда, удовлетворено.

Приняты сведения, распространенные 30 марта 2017 года в публичном выступлении Джакуловой Чолпон Ивановны на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова», а именно: - «Вобщем предвзятое отношение Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих нарушений прав человека». «... закончить-то у нас осталось мужество, да вы, избравшись этого мужества и решив все-таки постоять и дать оценку да, тему безобразию, которая в стране происходит вот последнего времени и не вичае как безобразия, которая в правовом беспределе, и произволом а писать это не могу». «Я не выражаю, а не выражаю обоснованность, я выражаю самое жесткое возмущение, потому что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой

информации, они стали законными просто личной мести человека, у которого просто мнения отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали законными этой ситуации и, к сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадала моя семья, и искри не отвою, лень и которые я выхою от этих исков». Он уже вместе этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздала оковидным ластам». «Сказать Президенту, помидать пальчиком и сказать «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, исключите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы вместе право заранее диктовать решения судов, это прямо кивните мени водлействие, это давешие на судебную систему «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим тратить свое время предметно и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо и государство воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, и обратиться к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, набраться вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тпашт в эту гражданскую войну. Вот этики несоизмеримыми мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устранения, вы знаете мы уже это проходили. На мне напоминать, делатели двух резолюций, чем это все заканчивается, на мне напоминать, он прекратено это знает, он автор этих двух резолюций, двух версий. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, а этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и в этот закон выключил. Этого делать нельзя». «Если мы, не исключимся, и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотрудничаешь прокуратура, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительски действовать» - не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбева Шаршеневича,

Приняты сведения, распространенные 30 марта 2017 года в публичном выступлении Джакуловой Чолпон Ивановны на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова», а именно: - «Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к высшему телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами прогнали насильно, изнасиловали всех граждан этой страны». «Вы знаете, личностью с маньяческими наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданств и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, законниками, кивните мени болезненных неконкретней, почитаете? Я не хочу, мне это надоело уже, нас тпашт в гражданскую войну, поэтому я предлагаю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, во всем гражданам, слушайте хотим уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бухгалтером штрафа на сканье поделуемых будете вы». «Я говорила: «Не делайте вот так, не паскудите закон, вы окантаетесь на сканье поделуемых, мына коруи агтабылды». И к сегодняшнему я говорю, рано или поздно, все те, кто нарушает закон, они садут. Я очень не хочу видеть, вы знаете, такое количество арестантов, потому, что вы всю политическую элиту, вот нам мало было, 16 год, 37 год - не соответствующее действительности и порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбева Шаршеневича.

Приняты статья Чолпон Джакуловой под заголовком «Юра приструнить человека с маньяческими наклонностями», опубликованная 30 марта 2017 года и в интернет-сайте «www.znkoza.kg» (web-адрес: http://znkoza.kg/doc/354919_cholpon_djakurowa_doga_prstynit_cheloveka_s_maniakalnymi_naklonnostjami.html) и распространяемая в сети Интернет - не соответствующей действительности и порочащей честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбева Шаршеневича.

Общественному фонду «ПроМедиа» удалить из контента информационного ресурса сайта «www.zalozka.kg» статью Чолпон Джакуловой. Пора прекратить человека с малахальными наклонностями» от 30 марта 2017 года, расположенная по веб-адресу http://zalozka.kg/doc/354919_cholpon_djakurova_pora_pristigut_cheloveka_s_pihalakalnuti_vakolnostimil.html) в течение 5 (пяти) дней с момента вступления решения суда в законную силу;

Выяснена с Джакуловой Чолпон Идинович, 25 марта 1959 года рождения, денежная компенсация за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича;

Выяснена с Общественного фонда «ПроМедиа» денежная компенсация за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича;

Выяснена с Масловой Дины Улановны, 23 сентября 1984 года рождения, денежная компенсация за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича;

Выяснена с Идинова Нарыбека Айыповича, 6 ноября 1952 года рождения денежная компенсация за причиненный моральный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева Алмазбек Шаршеновича;

Выяснена солидарно с Джакуловой Чолпон Идинович, Общественного фонда «ПроМедиа», Масловой Дины Улановны и Идинова Нарыбека Айыповича государственные пошлины в размере 700 (семьсот) сом в доход республиканского бюджета.

(судья Архурова К.К.)

Заслушав доклад судьи Бишкекского городского суда Идиновой Н.А., заслушав пояснения ответчика Идинова Н.А., представителей ответчика Алмазбекова Т.А., Эсенгулова А.М., Иселевой А.Б., Джалыбека Э.Дж., Султанова Т.С., подделавших аффидавитные жалобы, представителей истиа Абдырахман Р., Устиновой Н.А., возразивших против удовлетворения аффидавитных жалоб, представителей Государственного комитета информационных технологий и связи Кыргызской Республики Сэбро Т.А., оставившей принятые решения на усмотрение суда, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Генеральный прокурор Кыргызской Республики Джалубаева И. обратившая с иском к Джакуловой Ч.И., Общественному фонду «ПроМедиа», учредителям Общественного фонда «ПроМедиа» Масловой Д.У., Идинову Н.А. в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. В обосновании ища указывая, что 30 марта 2017 года на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова», организованном Сьбулдумеом Кыргызской Республики, где присутствовали представители неправительственных организаций, государственных органов, средств массовой информации и обсуждалась текущая общественно - политическая ситуация по обозначенной тематике, выступила директор общественного фонда «Правовая клиника «Адлет» Джакупова Ч.И., которая в своем выступлении, критикуя деятельность Генеральной прокуратуры по реализации предусмотренных законом полномочий по защите чести и достоинства главы государства, перешла к необоснованным выпадам в сторону Президента Кыргызской Республики, утверждая о незнании и нарушении им законодательства, направленно обвиняя его в злоупотреблении полномочиями в личных целях, давлении на свободу слова, избирательном применении законов. В частности, его было обосновательно заявлено следующее (приводится дословно): «...я выражаю самое жесткое возмущение, потому, что у меня создается впечатление да, что вся страна

станвится и многие средства массовой информации, они стали заложниками прокто личной мести человека, у которого просто мания отомстить за смерть там мама да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации и, к сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМБ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадала моя семья, я пока не отхожу, деньги которые в кармане от этих исково. Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже ридал окобольшим детям. Генеральная прокуратура скажите мне, где меры прокурорского реагирования? Скажите Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имете право зарпнее диктовать решения судам, это прямо обвините меня водействие, это давление на судебную систему...», «...мы все возмущены и мы делаем, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он дал отчет своим словам, чтобы диктался строго в рамках законодательства...». Таким образом, утверждая, что Президент Кыргызской Республики Атамбаев А.П. незаконно преследует средства массовой информации из личной мести и амалывается в дела по отправлению правосудия, Джакулова Ч.И. фактически обвинила его в совершении преступления - злоупотребления должностным положением. Далее Джакупова Ч.И. заявила: «Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения наблюдали бы мужества, кто имеет доступ к сваленному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда можете давать отчет своим словам, когда вы можете уважать Конституцию, которую вы сами прогнали насилью, изнасиловав всех граждан этой страны». Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдышев, вы были одним, из тех лиц, которые были приближены, набраться вы этого мужества, ну сколько можно, нас же ташат в эту гражданскую войну. Бог этими несообразными мерами и совершено агрессивной риторикой и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делайте двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекратил это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выкинул». Указанные утверждения выказывания Джакуловой Ч.И. о насильственных действиях со стороны Президента Кыргызской Республики при принятии проекта закона по внесению изменений в Конституцию являются ложными и не соответствующими действительности. Более того, обращает на себя внимание тот факт, что Джакупова Ч.И., являясь руководителем Оф «Правовая клиника «Адлет» и экс-депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, то есть лицом, непосредственно связанным с юридической деятельностью, прекратил освещением о данной законодательной процедуре и достоверно знала, что порядок внесения изменений в Конституцию Кыргызской Республики четко регламентирован национальным законодательством, в том числе статьей 114 Конституции Кыргызской Республики Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики» был принят референдумом (всенародным голосованием) 11 декабря 2016 года. По итогам референдума 79,6 процента избирателей поддержала изменения в Конституцию Кыргызской Республики. В связи с чем, направляется вызов об умаленном искажении его действительности в угоду неуместных личных амбиций. Далее, в своей речи Джакупова Ч.И. обвинила Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.П. в применении в нарушение законодательства несообразных мер и методов устрашения в отношении представителей СМИ, что якобы является причиной вката общественно-политической ситуации в нашей стране и приведет к гражданской войне. Джакупова Ч.А. занимается юридической деятельностью и в должностном мере должна обладать необходимыми познаниями, в том числе об установленных законодательством нормах отстаивания права на защиту чести и достоинства Главы государства в судебном порядке. Таким образом, возмущившись, не соответствующими

действительности измышлениями, Джакупова Ч.И. публично - в присутствии представителей неправительственных организаций, государственных органов, а также работников средств массовой информации распространяла сведения, порочащие Президента Кыргызской Республики. При этом осознавала, что озвученные сведения аудиторией может воспринимать за истинную правду, следствием чего может стать превратное представление о главе государства.

В свою очередь, отдельные интернет-издания, не удостоверившись в действительности представленных Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» сведений, распространили данную порочащую Президенту Кыргызской Республики информацию, в сети Интернет. На сайте Интернет-издания «Азаткабар» 30 марта 2017 года была размещена статья с откровенно выходящим заголовком: «Чолпон Джакупова Пора приструнить человека с маниями: маниями», автор которой не указал (адрес http://www.azatkabar.com/ru/2017/03/30/1919_cholpon_djakupova_pora_pristrunit_cheloveka_s_maniami_paklonostim.html). Таким образом, редакция Интернет-издания «Азаткабар» не удостоверившись в действительности озвученных Джакуповой Ч.И. в публичном выступлении сведений, в погоне за сенсацией, то есть, - «преследуя корыстную цель привлечения внимания общественности, распространила в сети Интернет не соответствующие действительности сведения, затрагивающие имя главы государства. Причем изложенные в выступлении Джакуповой Ч.И. сведения, озвученные на круглом столе и подзаголовные реплики Интернет-издания «Азаткабар» распространены явно с целью дискредитации чести и достоинства действующего Президента Кыргызской Республики. Более того, в статье допущено искажение высказываний Джакуповой Ч.И., чем усилена негативная подача информации. В частности, в заголовке статьи использовано словосочетание «Пора приструнить...», тогда как в самом выступлении Джакуповой Ч.И. словосочетания такого содержания использовано не было. Аналогично в выступлении Джакуповой Ч.И. не использовалось словосочетание «...имейте совесть», «стоюк не будет» и «Личности с маниями маниями» наклонностями, нельзя так терроризировать 6 000 000 человек. Он пишет нас в гражданскую войну. Миллион надо предупредить, что он один, а нас много», которые приведены в публикации, как ее прямая речь. Следует особо отметить, масштабы распространения этой «порочащей информации, так как сеть Интернет не имеет практически никаких границ. Указанное не только наносит удар по имиджу Президента Кыргызской Республики, но и влечет за собой привлечение морального вреда, так как честь и достоинство были опорочены распространением откровенно ложной информации, с использованием прямых оскорблений. Определая размер компенсации морального вреда, считает необходимым принять во внимание характер распространённых сведений, поскольку они порочат честь и достоинство всенародно избранного главы государства, а также степень распространения - видениями, публикация по выступлению Джакуповой Ч.И. в частности, размещены в сети Интернет, в зоне свободности доступа огромного количества пользователей, в том числе и за пределами Кыргызской Республики.

Простит признать сведения, распространённые 30 марта 2017 года в публичном выступлении Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш., а именно следующие предложения: «Вообще предвзяченность института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу воинных систем партиями прав человека», «...наконец-то у нас провалялась мужество, да вы набрались много мужества и решили все-таки встать и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразиями и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу». «Я не выражаю, а не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение,

потому что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека, у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации и, к сожалению, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому что из-за них умерла моя мама, пострадала моя семья, я нежизненно прошу, деньги которые я вывожу от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал огромными деньгами». «Сказать Президенту, вамалхата валыничком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя тридцать, протрите вы лапки эту Конституцию, вы имейте право заранее диктовать решениям судов, это право извините меня возмущает, это двеление на судебную систему». «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим, тратить свое время предметно и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать четкую оценку и сказать, что мы все возмущены и мы должны, кто-то жет в конце концов в этом стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двеление строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, набраться вы этого мужества, ну сколько можно, нас же тащат в эту гражданскую войну. Вот этим несообразными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делайте дух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекращает это шлет, он автор этих дух революций, дух перерождений. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включал, а завтра мне расхотелось, и я этот закон вывожу. Этого делать нельзя». «Если мы, не вколыхнемся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотрудник прокуратуры, сотрудник СИБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительствовать».

- Признать сведения, распространённые 30 марта 2017 года в публичном выступлении Ч.Джакуповой на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» унижающими честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А.Атамбаева, выраженные в том числе, в неприличной форме в нижеприведенных словосочетаниях: «Если бы государственные институты и люди с близжайшего окружения набравка бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы, когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протасили насильно, выисловив всех граждан этой страны» «Вы знаете, личностям с маниями маниями наклонностями да вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, обвините меня болезненных наклонностей, понимаете? Я не хочу, мне это вышло уже, нас тащат в гражданскую войну, поэтому я призваю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте хантг уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бурерагом завтра на скамье подсудимых будете вы». «Я говорила: «Не делайте вот так, не пашкуйте закон, вы скажете по судам их будет плох». «Я говорила: «Не делайте вот так, не пашкуйте закон, вы равно или подождо, все те, кто нарушает закон, они сразу. Я очень не хочу видеть, вы знаете, новое поколение арестантов, потому, что мы всю политическую элиту, вот нам мало было, 16 год, 37 год».

- Признать не соответствующими действительности и целенаправленно распространяемыми в сети Интернет в целях опорочить честь и достоинство Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. сведения, а именно: - заголовке статьи «Чолпон Джакупова: Пора приструнить человека с маниями маниями выходящими», а также весь

текст статьи, опубликованный на интернет-сайте «zalozka.kg» 30 марта 2017 года (web адрес: http://zalozka.kg/doc/554919_choihon_djakurova_pota_pristuyut_cheloveka_s_man_ikaklutni_naklonostiami.html).

- Обязать Общественный фонд «Про Медиа» удалить из контента информационного ресурса сайта «zalozka.kg» статью: «Чойгон Джакурова: Пота приступить человека с маньяческими наклонностями» от 30 марта 2017 года, расположенную по web адресу: http://zalozka.kg/doc/354919_choihon_djakurova_pota_pristuyut_cheloveka_s_man_ikaklutni_naklonostiami.html).

- Взять в Депутатской Чолпон Идиновны в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

- Взять в с Общественного фонда «Про Медиа» (сайт «www.zalozka.kg») в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

- Взять в с Масловой Диля Улановны в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

- Взять в с Идинова Нарлибека Абыловича в пользу Президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 сом, причиненного распространением сведений, порочащих его честь и достоинство.

Судом принято вышеуказанное решение.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, Джакупова Ч.И. в апелляционной жалобе просит отменить его и вынести новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления Генерального прокурора Кыргызской Республики в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, сославшись на то, что 30 марта 2017 года она была приглашена Омбудсменом Кыргызской Республики Оторбаевым К.Т. на круглый стол по обезвреждению сложившейся правовой ситуации со свободой слова в Кыргызской Республике, на котором выступила в прениях по данному вопросу, выразив тем самым свое личное мнение. В связи с чем вызывает недоумение и порождает множество вопросов относительно того, что же так задело честь и достоинство Президента Кыргызской Республики в ее выступлении, поскольку не соответствующим действительности можно признать какое-либо утверждение, а не обращение или призыв. В своем выступлении она призвала участников круглого стола переписать резолюцию, обращаясь к Омбудсмену совершить благие действия в рамках его полномочий, говоря о недопустимости нарушения закона, призывала юристов не нарушать закон, не попустительствовать этому. Слова и выражения: «Вообще предвзятое мнение института Омбудсмена заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу возникших системных нарушений прав человека. Напротив-то у вас проявилось мужество, да вы набравшись этого мужества и решили все-таки постоять и дать оценку, тому безобразию, которое в стране происходит на протяжении вот последнего времени, а иначе как безобразиям и правонарушениям, и противозаконно и всякая это не могут быть адресованы. Омбудсмену Кыргызской Республики и его действиям. Ее утверждение о наличии вопиющих системных нарушений прав человека в Кыргызской Республике, основанное на данных самой прокуратуры, а также Указа Президента Кыргызской Республики за № 215 от 12 ноября 2013 года. В нем же указано, каково конкретно слова, выражения, словосочетания и утверждения распространены ответчиком и каким образом они порочат честь и достоинства лица, в интересах которого внесен иск. Помимо этого в основу решения судом взято заключение специалиста ПЦСЭ при МЮ Кыргызской

Республики № 1-304/27 от 17 апреля 2017 года. В конце своего исследования эксперт Семенов Ж. указывает, что «В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать достоверность эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста». Эксперт Семенова Ж. спрашивается подчеркнуть, что доказывание достоверности утверждений не является компетенцией лингвиста. В главе 2 исследования указано: «в соответствии специфике проводимого исследования для использования семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использовалась следующая специальная литература» и далее прилагается перечень специальной литературы, их всего 29. Среди этой литературы присутствуют литературные издания, непосредственно описывающие методологию и практические руководящие для экспертов, проводящих судебные лингвистические экспертизы, то есть при определении научно-методических оснований проводимого исследования эксперт ссылается на специальную литературу, так как данное исследование никоим образом не может быть судебной лингвистической экспертизой, так как перечень судебных экспертиз установлен государством и среди этого перечня нет судебной лингвистической экспертизы. В своем исследовании эксперт ПЦСЭ Семенова Ж. определяет основные понятия необходимые для ответа на вопросы. Основными понятиями, от которых уже исходит дальнейшие понятия, являются понятия таких слов как «слова» и «оскорбление». При этом эксперт ссылается на 127 статью УПК Кыргызской Республики, данная статья не охватывает такого определения. Возможно специалист допустил техническую ошибку и сослался на 127 статью УК Кыргызской Республики. Действительно, статья 127 УК Кыргызской Республики содержит определение понятия «клевета», а статья 128 УК Кыргызской Республики содержит определение понятия «оскорбление». При этом необходимо отметить, что статья 127 УК Кыргызской Республики утратила силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 11 июля 2011 года №89, а статья 128 УК Кыргызской Республики утратила силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 10 марта 2015 года № 53. Таким образом, эксперт Семенова Ж. использовала утратившие силу понятия в самом начале исследовательской работы, ведь все ее дальнейшие выводы исходят из определенных данных ей в начале исследования и именно из определения понятий «слова» и «оскорбление» происходит дальнейшие определения. Исхода из вышеуказанного возникает вопрос, как эксперт Семенова Ж., не имея в своей компетенции доказывание достоверности утверждений, использует в качестве основополагающего понятия определение понятия «слова»? Ведь само определение «слова» содержит в качестве обязательного условия заведомую ложность распространяемых сведений. Остальные определения, содержащиеся в начале исследования, исходящие из понятий «слова» и «оскорбление», не содержат источника получения данных определений. Эксперт указывает, что «данное действие на вербальном (письменном - речевом) уровне в рамках судебной лингвистической экспертизы рассматривается как отрицательная оценка личности, выраженная в непрямой форме». При этом, так как данные действия эксперта огадываются как «исследования», а не как «судебная лингвистическая экспертиза», возникает вопрос о правильности проведения исследования, ведь уже в самом его начале эксперт Семенова Ж. использует два утративших силу понятия, а также так называемые рамки судебной лингвистической экспертизы, которые не входят в перечень судебных экспертиз в Кыргызской Республике. Таким образом, сама методология исследования является изначально неопределенной. В заключительной части главы №3 данного исследования эксперт указывает, что в речи Ч. Джакуловой (во всех пунктах анализа) содержится сведения о нарушении Президентом Кыргызской Республики Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, автор показывает отсутствие у Президента этических, моральных норм и принципов, а также утверждает, умалчивая его государственную и общественную деятельность, наносише уровн его деловой и общественной результативности. Эксперт выхолит за рамки исследования, так

как не может давать оценку достоверности сказанного Джакуповой Ч.М., соответственно не может делать выводы о повешении урона «его деловой и общественной репутации». Там же эксперт указывает, что «Все слова и выражения в речи, которые произнесены в неприличной форме носят отрицательную оценку личности потерпевшего, имеющую обидный характер и унижающую его честь и достоинство. Заключая дождность распространяемых сведений о потерпевшем, является обязательным элементом клеветы». Опять же эксперт делает выводы, которые не входят в его компетенцию, и выходит за рамки своих полномочий в рамках исследования. Таким образом, методология проведенного исследования выходит за его рамки и больше направлена на службу лингвистическую экспертизу, которая в Кыргызской Республике не входит в перечень судебных экспертиз. Также экспертом в качестве основополагающих понятий исследования использованы понятия, давно утраченные силу, что вызывает вопросы в квалификации данного эксперта. В тексте исследования эксперт не раз выдает за пределы своей компетенции и дает оценку достоверности заведомой лжи, а также делает выводы, не относящиеся к его профессиональной деятельности. Суд полагает возможным принять заключение специалиста ПЦСЭ при Министерстве юстиции Кыргызской Республики №1-304/27 от 17 апреля 2017 года в качестве доказательства по данному делу. В ходе судебного заседания специалист ПЦСЭ при Министерстве юстиции Кыргызской Республики Семенова Ж. указала, что провела исследование на основании письма начальника управления Генеральной прокуратуры Аширбаева М. В соответствии с подпунктом 9 пункта 6 Положения о Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 22 октября 2013 года №577. Госцентр в отдельных случаях, на договорных условиях с гражданами и юридическими лицами, проводит научно-технические исследования и дает заключения на основе специальных познаний. Следовательно, основанием для проведения исследования является заключенный договор между Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики и ПЦСЭ при Министерстве юстиции Кыргызской Республики. Специалист Семенова Ж. не смогла дать суду ответ заключен ли был ли договор или нет составившие на то, что этим вопросом занимается руководитель ПЦСЭ при Министерстве юстиции Кыргызской Республики. Для установления правомерности проведения исследования, мной представителем было заявлено ходатайство о выводе в зал судебного заседания руководителя ПЦСЭ при Министерстве юстиции Кыргызской Республики для установления указанных обстоятельств. Однако, суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства. Следовательно, суд не мог принять в качестве доказательства заключение специалиста ПЦСЭ при Министерстве юстиции Кыргызской Республики №1-304/27 от 17 апреля 2017 года и заключить в основу судебного решения, так как оно проводится в нарушение закона. В исковом заявлении Генеральный прокурор Кыргызской Республики мотивирует свое обращение в суд в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики, ссылаясь на статью 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» за №152 от 18 июля 2003 года, а суд первой инстанции в судебном решении пришел к выводу, что норма законодательства предусматривает обращение прокурора в суд с заявлением в целях осуществления возложенных на него полномочий, определенных законом, приводя ссылая на статью 4 указанного выше закона, п. 1, 5 ст.45 ГПК Кыргызской Республики и п.5 ст.12 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики». Данный вывод суда считает несоответствующим следующим основаниям. В соответствии со ст.4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики», в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не приведут к необходимым результатам, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики

в защиту его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на передачу своих полномочий другим лицам, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (дверешности). Однако, норма данной статьи не приведены в соответствие с действующей Конституцией Кыргызской Республики. Данный закон был принят в 2003 году и практически не менялся, несмотря на то, что за прошедший период времени несколько раз менялись положения Конституции Кыргызской Республики, а также изменились в сторону сужения полномочия прокуратуры. Так, в настоящее время органы прокуратуры, в отличие от 2003 года, уже не надзирают за гражданами, общественными объединениями, юридическими лицами, организациями и учреждениями. Согласно ст.104 Конституции Кыргызской Республики органы прокуратуры надзирают только за деятельностью государственных органов, органов исполнительной власти и местного самоуправления, их должностных лиц. Таким образом, Генеральный прокурор изначально не может принимать какие-либо меры реагирования в отношении граждан, журналистов и средств массовой информации во выказыванию своего мнения либо публикации. При этом статья 4 данного закона перед внесением иска в суд требует обязательного предварительного приятия других мер реагирования. По установленной практике работы органов прокуратуры - это проведение предварительной проверки, то есть вызова необходимых лиц, получение от них объяснений, собрание документов и т.п. Если по результатам проверки Генеральный прокурор усмотрит в действиях лиц нарушение, то вносит акты прокурорского реагирования предусмотрительного характера (предостережение, представление, протестание в соответствии со ст. 22, 23, 25 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики»). Однако проведение вышеуказанных действий запрещает Конституция. Таким образом, статья 4 входит в прямое противоречие с Конституцией. При внесении иска Генеральный прокурор Кыргызской Республики руководствовалась только лишь той частью статьи 4 закона, которая не противоречит Конституции, то есть, напрямую внесла иск. Получается прокуратура вырывает из целого предложения отдельные слова, которые удобны и руководствуется ими. Однако, статья 4 полностью противоречит не только требованиям Конституции, но и требованиям Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики. Генеральный прокурор никак не может быть признан законным представителем Президента. Согласно ст.56 ГПК Кыргызской Республики, законными представителями могут быть только родители, усыновители, опекуны, попечители, а также представители организаций и лиц, на повешении которых находится данное лицо. Таким образом, Генеральный прокурор Кыргызской Республики не может выступать в суде в лице перечисленных лиц. Права рассмотрены и разрешения гражданских дел судами Кыргызской Республики регламентирует Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики, который является основным источником гражданского процессуальных норм. Именно ГПК Кыргызской Республики определяет формы, основания участия и полномочия всех участников в гражданском процессе. Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики не предусматривает зако-либо отдельного, особого режима рассмотрения гражданских дел, где затронуты личные интересы Президента. Соответственно, вышеуказанные иск должны рассматриваться в объеме установленном законом порядке. Пункт 2 ст.45 ГПК Кыргызской Республики предусматривает основания для обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина, такое заявление может быть предъявлено прокурором только лишь по просьбе заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим причинам) не может обратиться в суд. Это обязательный принцип. Однако, Президент с соответствующим заявлением к Генеральному прокурору не обращался. В

Постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года дано разъяснение понятиям «честь» и «достоинство», что они присущи только конкретной личности, гражданину, независимо от его социального и политического положения, поскольку в соответствии со ст.16 Конституции, в Кыргызской Республике все равны перед законом и судом. Однако, Генеральный прокурор в своем иске подчеркивает именно статус Президента Кыргызской Республики и возводит защиту чести и достоинства как общественный и государственный интерес. Тогда в иске необходимо было указывать, что иск подается в интересах Кыргызской Республики, а Генеральный прокурор представляет интерес не отдельной личности, а именно Кыргызской Республики. В соответствии с вышеуказанными положениями, можно заключить, что Генеральный прокурор Кыргызской Республики не обладает полномочиями обращения в суд в защиту чести и достоинства Президента Кыргызской Республики. Суд первой инстанции посчитал правильным взыскать денежную компенсацию за причиненный вред в размере 3 000 000 (три миллиона) сом в пользу Президента Кыргызской Республики. Пунктом 21 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» установлено, что в случае, когда вместе с требованием о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица заявлено требование о возмещении морального вреда, суд разрешает эти требования в соответствии со ст.ст. 14, 16, 18, 1027, 1028 ГК Кыргызской Республики». В соответствии со ст.16 ГК Кыргызской Республики: если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Согласно п.2 ст.1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. В связи с установленными выше положениями Гражданского кодекса Кыргызской Республики, считаем, что суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с нее денежной компенсации, поскольку истцом не представлены доказательства признания Президенту Кыргызской Республики нравственных и физических страданий. Все вышеуказанное свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Следовательно, решение Октябрьского районного суда г. Бишкек вынесено незаконно и необоснованно.

В апелляционной жалобе представители Общественного фонда «Промедиа» Алмазбеков Т.А. и Эсенгулов А.М., выражая несогласие с принятым решением просят отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение об отказе в удовлетворении искового заявления Генерального прокурора Кыргызской Республики, мотивируя тем, что в своем исковом заявлении Генеральный прокурор указывает, что отдельные интернет-издания, не удостоверившись в действительности представленных Джакуловой Ч.И. на круглом столе организованного Омбудсменом Кыргызской Республики 30 марта 2017 года сведений, распространили порочащую Президента Кыргызской Республики информацию в сети Интернет. В то же время необходимо отметить, что данный круглый стол являлся публичным мероприятием, в ходе которого его участники выступали по ситуации с нарушениями в Кыргызской Республике права на мирные собрания и свободу слова. Одним из выступавших была известная правозащитница Джакулова Ч.И., а ОФ «Промедиа» освещал данное мероприятие. В связи с этим 30 марта 2017 года на сайте данного интернет-издания была размещена статья «Чолпон Джакулова: Пора приструнить человека с маньяческими

наклонностями». Данная статья является дословным воспроизведением слов Джакуловой Ч.И. с ее публичного выступления на круглом столе, организованном Омбудсменом Кыргызской Республики 30 марта 2017 года с применением литературной обработки. Таким образом, утверждения Генерального прокурора о преследовании каких-то корыстных целей редакцией ОФ «Промедиа» являются необоснованными, так как данная статья является дословным воспроизведением публичного выступления, за распространение которого согласно ст.26 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» органы СМИ не несут ответственности. Так, в соответствии со ст. 26 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации», органы средств массовой информации не несут ответственности за распространение в средствах массовой информации сведений, не соответствующих действительности, если они являются дословным воспроизведением публичных выступлений. Генеральный прокурор указывает на то, что в статье, опубликованной на сайте «slavoza.kg» под заголовком «Чолпон Джакулова: Пора приструнить человека с маньяческими наклонностями», было допущено искажение высказываний Ч. Джакуловой, чем усилена негативная информация. Считает такие выводы неверными, так как в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», дословное воспроизведение публичных выступлений (их фрагментов) предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. Следует учесть, что при дословном воспроизведении в прессе и иных СМИ происходит цитирование, в ходе которого устные высказывания могут проходить литературную обработку для упрощения восприятия речи. Такое цитирование может незначительно отличаться от оригинального высказывания с сохранением содержания утверждения. Таким образом, для СМИ допустим процесс редактирования, если при этом не изменяется смысл самого выступления. Также и самой Джакуловой Ч.И. не были предъявлены претензии к ОФ «Промедиа» об искажении ее слов с выступления на круглом столе. Согласно ч.1 ст. 96 Конституции Кыргызской Республики, Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам. В соответствии с ч.2 ст.96 Конституции Кыргызской Республики, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики имеет разделение по вопросам судебной практики, которые обязательны для всех судов и судей Кыргызской Республики. Таким образом, Верховный суд Кыргызской Республики, являясь высшим судебным органом страны по своему составу, обязан судить судебную практику, которая обязательна для всех судов и судей Кыргызской Республики. Тем не менее, суд первой инстанции не учел вышеуказанные аргументы и вынес решение об удовлетворении требований истца. Все вышеуказанное свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Следовательно, решение Октябрьского районного суда г. Бишкек вынесено незаконно и необоснованно.

Исследован материал дела, изучив доводы апелляционных жалоб, выступавшая сторона, судебная коллегия приходит к выводу о том, что апелляционные жалобы подлежат оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики граждан вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

В силу требований статьи 4 Закона Кыргызской Республики «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» Президент Кыргызской Республики находится под защитой государства. Честь и достоинство Президента Кыргызской Республики охраняются законом. В случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли

необходимых результатов, обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства. При этом Генеральный прокурор Кыргызской Республики признается законным представителем Президента Кыргызской Республики, он пользуется всеми правами истца, ответчика, потерпевшего, предусмотренными процессуальным законодательством, в том числе на перечислу своих полномочий другим лицом, и его полномочия на ведение дела в суде не требуют специального удостоверения (авторности).

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4, при рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке статьи 18 ГК Кыргызской Республики, судам необходимо определить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела о защите чести, достоинства и деловой репутации. При определении таких обстоятельств необходимо выяснить:

- были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск;
- соответствуют ли эти сведения действительности;
- вносят ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя и юридического лица.

Порочными признаются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, безразличном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычая делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя либо юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию гражданина или организации, понимается опубликование их в печати, сообщении по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации и др., в том числе и публичные выступления для широкого круга лиц.

Материалами дела установлено, что 30 марта 2017 года на круглом столе на тему: «Право на мирные собрания и свободу слова», организованном Омбудсменом Кыргызской Республики, с участием представителей неправительственных организаций, государственных органов, средств массовой информации, обсуждалась текущая общественно-политическая ситуация по обозначенной тематике, в которой со своей речью выступила директор общественного фонда «Права человека» «Адилет» Жакупова Ч.И.

Из стенограммы записи выступления Жакуповой Ч.И. на данном круглом столе следует, что ею была высказана негативная информация о Президенте Кыргызской Республики Атамбаеве А.Ш., выражавшаяся в следующих высказываниях: «...у меня создается впечатление да, что вся страна становится, и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной местной человека, у которого просто мама отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации, и в социальном, когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМБ, потому что из-за них умерла моя мама, пострадала моя семья, я неки не отгову, деньги которые я выбью от этих исково». Он уже вместо этих судов решит, что деньги он получит, он их уже раздал окопальным актам». «Сквозь Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы, наконец, эту Конституцию, вы имете право заранее инквизит решения суда, это право, являете меня, воздействие, это давление на судебную систему...». «...кто-то в этой стране может за первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства...». «...Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы

мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так вы же первое лицо в государстве, вы, когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами прогнали насильно, изнудительная всех граждан этой страны». «Вы знаете, личным с маньяками наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый высокий террор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня, болезненных наклонностей, понимаете?».

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что вышеуказанные высказывания Жакуповой Ч.И. являются публичными и порочили чести и достоинство Президента Кыргызской Республики, поскольку согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» под публичным выступлением понимается сообщение для всеобщего сведения, которое ослышано непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к общинному кругу семьи, в обстановке, свидетельствующей, что сообщение воспринималось публично.

Относительно заключения специалиста ПЦС при Министерстве юстиции Кыргызской Республики №1-304/27 от 17 апреля 2017 года, судебная коллегия отмечает, что лингвистическое исследование было проведено на основании письма начальника управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики Аширбаева М., обратившегося до подачи иска - 12 апреля 2017 года.

В суде первой инстанции стороны были ознакомлены с полным заключением. Специалист Семенова Ж.А., давшая заключение была вызвана в суд и подтвердила свое заключение.

Ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции наем из сторон не было заявлено ходатайства о проведении по делу лингвистической экспертизы. Указанное заключение является мнением специалиста, обладающего знаниями и навыками в области лингвистики.

Материалами дела также установлено, что на Интернет-сайте «zavolga.kg» 30 марта 2017 года была опубликована статья под заголовком «Чолпон Жакупова: Пора приструнить человека с маньяческими наклонностями», содержащая оспариваемые сведения, озвученные Жакуповой Ч.И. на круглом столе.

Помимо этого, из нотариально удостоверенной копии Интернет-страницы, сопоставленной со стенограммой выступления Жакуповой Ч.И., усматривается допущение искажения высказываний Жакуповой Ч.И. в следующих словосочетаниях: «Кто-то должен в государстве повлечь на первое лицо страны и приструнить его...», «Личности с маньяческими наклонностями нельзя так терроризировать 6 000 000 человек. Он галтит нас в гражданскую войну, Маньяков надо предупредить, что он один, а нас много».

Согласно статье 20 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» журналист обязан проверить достоверность своих сообщений, что означает его обязанность всесторонне проверить распространяемую информацию и отвечать за каждое слово, написанное в статье или прозвучавшее в теле - радиопередаче, если он готовил распространяемый материал.

В силу требований статьи 25 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации» за нарушение норм закона могут быть привлечены к ответственности уполномоченные органы массовой информации в лице руководителя, орган средств массовой информации в лице редактора и лицо, представляющее информативный материал.

Судебная коллегия находит обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что вышеуказанные сведения были распространены ответчиками - Общественным фондом «ПроМедиа», учредителями Общественного фонда «ПроМедиа» Масловой Д.И. и

Илионовым Н.А., поскольку статья была опубликована на интернет-сайте «azapota.kg», но автор данной статьи не известен и не указан.

Распространение информации - это опубликование ее в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кино-хроникальных программах и других средствах массовой информации, доведение до сведения в сети Интернет, а также с использованием иных средств, телекоммуникационной связи, размещение в общественных местах плакатов, других произведений, распространение листовок, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях или сообщении в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному человеку.

В соответствии с требованиями статьи 60 ГПК Кыргызской Республики, вступив в силу с 1 января 2015 года, обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространяемых сведений действительности.

Однако, ответчиком ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции не были представлены доказательства о соответствии оспариваемых сведений действительности.

Доподы ответчиков об отсутствии в решении суда первой инстанции ссылок на Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в мотивировочной части решения суда отражено руководство судом данным постановлением.

Относительно доводов ответчиков об отсутствии доказательств причинения Президиуму Кыргызской Республики нравственных и физических страданий, судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо личные нематериальные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу пункта 2 статьи 1027 Гражданского кодекса Кыргызской Республики моральный вред возмещается независимо от вины причинителя вреда в случаях, если вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В связи с чем, принимая во внимание характер и содержание публикации, степень распространения достоверных сведений, учитывая, что Президент Кыргызской Республики является главой государства, высшим должностным лицом Кыргызской Республики, символом единства народа и государственной власти, гарантом Конституции Кыргызской Республики, прав и свобод человека и гражданина, судебная коллегия приходит к выводу, что Судом первой инстанции правильно определен размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчиков.

В виду изложенных обстоятельств судебная коллегия считает, что Судом первой инстанции были исследованы все обстоятельства дела, собранным доказательствам дана надлежащая оценка, и принят законное и обоснованное решение, в связи с чем не имеется оснований для его отмены и удовлетворения апелляционных жалоб.

В соответствии со статьей 118 ГПК Кыргызской Республики с ответчиков Джакуловой Ч.И., Общественного фонда «ПроМедиа» подлежит взысканию солидарно государственная пошлина в размере 350 сом в доход государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 338, 343, 344 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л Е Н И Я :

Решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 30 июня 2017 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Джакуловой Ч.И., представителей Общественного фонда «ПроМедиа» Алмазбекова Т.А., Эсенгулова А.М. - без удовлетворения.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб взыскать с Общественного фонда «ПроМедиа», Джакуловой Чолпон Илионовны солидарно государственную пошлину в размере 350 (триста пятьдесят) сом в доход государства.

Определение может быть обжаловано в порядке кассации в Верховный суд Кыргызской Республики.

Председательствующий

подпись

Судья

подпись



Копия взыскания
Судья
Илиязова И.

6.5. Заключение Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики от 17.04.2017 года

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ЮСТИЦИЯ МИНИСТРЛИГИНЕ
КАРАШТУУ МАМЛЕКЕТТИК
СОТТУК ЭКСПЕРТИЗА
БОРБОРУ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТР
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ
ПРИ
МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

тел.(312)303282

720040, г. Бишкек, ул. Боконбаева, 97 тел.(312)303282

« 17 » _____ 2017 г.

Исх. № _____

г. Бишкек

Генеральная прокуратура КР
Начальнику управления
М. Аширбаеву

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА №1-304/27

12 апреля 2017 года в Государственный центр судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики при Письме начальника управления Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики М. Аширбаева за исх. №11/2-37-17 от 12 апреля 2017 года для производства лингвистического исследования поступило видеозапись (диск 1 шт.) выступления директора ОФ «Правовая клиника «Адилет» Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» от 30.03.2017 года, размещённая на сайте «Facebook» exht;lt;ytbz«Азаттык Медиа» («AzattykMedia»), а также копия текста стенограммы (протокол осмотра) записи выступления Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» от 30.03.2017 года на 5-ти листах на русском языке.

Исследованием требуется установить:

1. «Содержатся ли в предоставленной видеозаписи сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева?».

2. «Содержатся ли в предоставленной видеозаписи сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А. Атамбаева, а также выраженные в неприличной форме? Если есть, то в какой форме они выражены?».

Исследование было проведено кандидатом филологических наук Семеновой Жийдегуль Азимовной – экспертом отдела Судебно-психологических и лингвистических экспертиз Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики.

И С С Л Е Д О В А Н И Е

Исследование представленного объекта проводилось по следующей схеме:

I. Внешний осмотр объекта.

II. Определение научно-методических оснований проводимого исследования.

III. Филологическое исследование.

Выводы.

ВНЕШНИЙ ОСМОТР ОБЪЕКТА

Поступившие материалы на исследование:

видеозапись (диск 1 шт.) выступления директора ОФ «Правовая клиника «Адилет» Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» от 30.03.2017 года, размещённая на сайте «Facebook» exht;lt;ytbz«Азаттык Медиа» («AzattykMedia»), а также копия текста стенограммы (протокол осмотра) записи выступления Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» от 30.03.2017 года на 5-ти листах на русском языке.

(Подпись)

3831
11

II. ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ПРОВОДИМОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

II.1.1. В соответствии специфике проводимого исследования для истолкования семантического значения слов, оборотов речи, их основного смысла, использовалась следующая специальная литература:

1. Методические рекомендации для экспертов. Алматы, изд. ЦСЭ МЮ РК, 2004, 90 с.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: 1999.
3. Словарь русского языка в 4-х томах. Издание третье. - М.: 1986.
4. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. 2 т. – М.: 2001.
5. Розенталь Д.Э. Практическая стилистика русского языка. - М.: Высшая школа, 1987.
6. Краткая русская грамматика/ Под ред. Шведовой Н.Ю., Лопатина В.В. – М.: Русский язык, 1989.
7. Большой энциклопедический словарь ЯЗЫКОЗНАНИЕ - М.: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1998.
8. Голуб И.Б. Стилистика русского языка. - М.: Рольф, 2001.
9. Розенталь Д.Э. и др. Современный русский язык. - М.: 1991.
10. Толковый словарь русского языка конца XX в. - СПб.: 1998.
11. Цена слова/Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. - М.: Изд. "Галерея", 2001.
12. Вул С.М. - Теоретические и методические вопросы криминалистического исследования письменной речи. М.:ВНИИСЭ, 1977.
13. Ван Дейк Т.А. Язык, познание, коммуникация. – М., 1989.
14. Кожина М.Н. Соотношение стилистики и лингвистики текста. - "Филологические науки", 1979, № 5.
15. Куликович Т.О. Основы научного цитирования. «Молодой ученый», 2008.
16. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
17. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. - М.: КомКнига, 2007.
18. Основы судебной экспертизы. Часть 1 Общая теория // Коллектив авторов – М. РФЦСЭ., 1997.
19. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсульты / Под ред. проф. М. В. Горбаневского. М.: Медея, 2004 г.
20. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб.пособие / А.Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007.
21. Валгина Н.С. Функциональные стили русского языка. – М.: ИЛЕКСА, 2011.
22. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. – М.: Издательство ЛКИ, 2012.
23. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. – М.: Издательство ЛКИ, 2010.
24. Колшанский Г.В. Контекстная семантика. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2010.
25. Общение. Текст. Высказывание. – М.: Наука, 1989.
26. Сорокин Ю. А. Смысловое восприятие текста и библиопсихология // Теоретические и прикладные проблемы речевого общения. - М.: Наука, 1979.
27. Толковый словарь русского языка: в 4-х т. Под ред. Б.Н. Волина и Д.Н. Ушакова./ М., Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1940.
28. Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. – М.: Галерея, 2002.
- 29) Особенности лингвистической экспертизы в судебных процессах с участием СМИ и журналистов. – Бишкек 2014.

II.1.2. В процессе исследования использовались следующие методы: семантико-синтаксический анализ (суть которого заключается в исследовании семантического наполнения высказываний, выраженного соответствующими синтаксическими конструкциями), функционально-прагматический анализ (суть которого заключается в исследовании выполняемых конструкциями функций в составе высказывания и текста в целом), контекстуальный анализ.

III. ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:



Исследуемый объект представляет собой распечатку текстов с интернет-сайта. Для ответа на поставленные вопросы необходимо определение следующих основных понятий:

Клевета – это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (статья 127 УПК).

Оскорбление– это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

При этом данное действие на вербальном (письменно-речевом) уровне в рамках судебной лингвистической экспертизы рассматривается как отрицательная оценка личности, выраженная в неприличной форме.

Неприличная форма выражения - автор, с целью выражения своих мыслей использовал ненормативные языковые средства, инвективную, обценную (запретную) лексику (мат);

Ненормативная инвективная лексика (от *investivatio* (бранная речь)– резкое выступление против кого-, чего-либо; оскорбительная речь; брань), под которой понимаются слова и выражения, употребление которых в общении (в СМИ) нарушает нормы общественной морали.

Информация (сведения) – совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям.

Информация может быть нейтральной, позитивной, негативной:

Информация нейтральная – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в стандартной картине мира не описываются в ценностных категориях (к такой информации неприменимы оценки *хорошо* или *плохо* – это есть, было, будет). Или это такая информация, в приемах подачи которой отсутствует авторское отношение к предмету разговора (информации) и авторские эмоции;

Информация позитивная – информация (сведения) о ситуации, событии (явлении, о лице, поступках лица), которые в системе ценностей данного общества (или на основании социально и культурологически обусловленных местных стереотипов восприятия и реагирования) считаются хорошими, похвальными, благоприятными для данного общества;

Информация негативная – информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики лица – юридического или физического, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали («неписаного закона»).

Порочащие сведения – не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства или моральных принципов, которые умаляют его честь и достоинство.

Имеющиеся сведения относятся к информационно-оповещающему, критическому, побудительному типам, в форме сообщения, в рамках которых негативно информируется о Президенте Кыргызской Республики А.Атамбаева.

В речи Ч.Джакуповой, путём обращения даётся негативная информация, излагается критическое отношение автора к деятельности Президента Кыргызской Республики А.Атамбаеву.

Стилистическая конструкция речи содержит эмоционально-экспрессивные элементы, иронию и сарказм. Лексико-семантический и контекстуальный анализ слов и выражений показал, что они носят негативную информацию. Слова и выражения используются в целях создания негативного общественного мнения, а также для нагнетания ситуации вокруг имени Президента КР. С психолингвистической точки зрения речь представляет собой попытку показать отрицательную оценку личности Президента КР.

1. Автор, используя в своей речи такие эмоционально-экспрессивные, негативные слова и словосочетания, как «вопиющий», «поставить и дать оценку тому безобразию», «безобразие», «правовой беспредел», «произвол», «я выражаю самое жёсткое возмущение», создавая этим эмоционально напряжённую ситуацию, показывая

О.М.А.

16

своё отрицательное эмоциональное состояние, приходит к тому, что «вся страна и многие средства массовой информации стали заложниками просто личной мести...», «стали заложниками этой ситуации» (по Ожегову **Заложник** - лицо, насильственно кем-н. задержанное в обеспечение того, что государством или организацией, к к-рым лицо принадлежит, будут выполнены какие-н. требования, обязательства), тем самым автор даёт пренебрежительную оценку «сегодняшней ситуации». А сегодняшняя ситуация по мнению автора, это Президент, который якобы мстит, «потому что из-за них умерла мама, пострадала семья...», тем самым обвиняет в злоупотреблении Президентом своих полномочий.

2. Далее автор, навязывая своё мнение, обвиняет Президента в том, что он до суда решил, что выиграет процесс: «... я иски не отзову, деньги которые я выбью...», автор говорит, что «он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям».

3. Обращаясь Генеральной прокуратуре, автор, с иронией и сарказмом используя такие слова, как «помахать пальчиком», «будьте добры», «возьмите на себя труд», «прочтите вы наконец», говоря своё мнение следующим образом: «помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня, воздействие, это давление на судебную систему» автор выражает убеждённость в том, что Президент нарушает закон;

- опять же повторяя своё возмущение, но теперь во множественном числе: «мы все возмущены», «мы все возмущены», «предлагает переписать эту резолюцию и дать честную оценку», далее говоря, что «мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчёт своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства», также используя слова «жертва», «заложники» во множественном числе, «мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня болезненных наклонностей, понимаете?» говорит от имени народа, тем самым создаёт негативное мнение у граждан о главе государства;

4. В следующем выражении, автор, обращаясь к «ближайшему окружению», к тем, кто «имеет доступ к священному телу», «к приближённому», используя такие слова оскорбительного характера, как «вы сами протащили насильно», «Конституцию ... протащили насильно», «изнасиловав всех граждан этой страны» (по Ожегову: **Изнасилование** - произвести насилие над кем-чем-нибудь, насильно заставить изменить что-нибудь, измениться), «ну сколько можно, нас же тащат в гражданскую войну» высказывает своё отрицательное отношение к Президенту в том, что он лично сам принял решение о внесении изменений в Конституцию Кыргызской Республики: «слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнёте давать отчёт своим словам, когда вы начнёте уважать Конституцию, которую вы сами протащили насильно, изнасиловав всех граждан этой страны».

5. Автор, используя в своей речи такие слова и словосочетания, как «агрессия», «устрашение», «всколыхнёмся», «страна развалится» «это террор гражданства», «нас тащат в гражданскую войну», «жертва», «заложники» прямо обвиняет Президента («напоминает») в создании ситуации, при которой произойдёт переворот, революция, начнётся гражданская война: «Вот этими несоизмеримыми мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы это уже проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это всё заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов», «... если мы не всколыхнёмся и не встанем на защиту закона, то это страна просто развалится», доказывая это следующим высказыванием: «Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну» и далее «призывает всех объединиться», «Я не хочу видеть, вы знаете, новое количество

14

арестантов, потому что мы всю политическую элиту..., вот нам мало было, 16 год, 37 год, барыбыз камалып бүтөбүз уже».

6. Говоря о Президенте, что у него *«мания мести», «болезненные наклонности», что он «священное тело», «личность с маниакальным наклонностям»*(по Ожегову: **Маниакальный** - (др.-греч. *μανία* — «страсть», «безумие», «влечение») — психопатологический синдром, характеризующийся триадой симптомов: повышенное настроение по типу гипертимии, идеаторное и психическое возбуждение в виде ускорения мышления и речи (тахипсихия), двигательное возбуждение, «террор», «маньяк»(по Ожегову **Маньяк** - (греч.*μανιακός, maniakos*) — человек, одержимый манией), следующие высказывания: *«... у которого просто мания отомстить за смерть там мамы..», «... мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня, болезненных наклонностей, понимаете?», «... кто имеет доступ к священному телу», «Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов»*носят оскорбительный характер в отношении чести и достоинства лица, в адрес которого произнесены.

7. Используя такие слова и словосочетания, как *«он уже вместо этих судов решил»: «он уже вместо этих судов решил что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным», «прочтите вы наконец эту Конституцию»: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту конституцию, вы имеете право заранее диктовать решение судов, это прямое, извините меня, воздействие, это давление на судебную систему», «нельзя так относиться к закону»: «Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу».* Джакупова используя диалоговую площадку в форме круглого стола в присутствии представителей государственных органов и неправительственных организаций публично обвинила Президента в незнании Конституции и законов, в нарушении законов, а также в злоупотреблении своим полномочием как главы государства.

В речи Ч.Джакуповой (во всех пунктах анализа) содержатся сведения о нарушении Президентом КР Атамбаевым А.Ш. действующего законодательства, автор показывает отсутствие у Президента этических, моральных норм и принципов, а также утверждения, умаляющие его государственную и общественную деятельность, наносящие урон его деловой и общественной репутации.

Все слова и выражения в речи, которые произнесены в неприличной форме несут отрицательную оценку личности потерпевшего, имеющую обобщенный характер и унижающую его честь и достоинство. Заведомая ложность распространяемых сведений о потерпевшем, является обязательным элементом клеветы.

ВЫВОДЫ:

В данном лингвистическом исследовании выявлено следующее:

Видеозапись (диск 1 шт.) выступления директора ОФ «Правовая клиника «Адилет» Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» от 30.03.2017 года, размещённая на сайте «Facebook»exht; ltybz«Азаттык Медиа» («AzattykMedia»), а также копия текста стенограммы (протокол осмотра) записи выступления Джакуповой Ч.И. на круглом столе «Право на мирные собрания и свободу слова» от 30.03.2017 года на 5-ти листах на русском языке.

В данных выступлениях имеется смысл, который формируется путем авторского образования, в синтаксических и семантических значениях слов в тексте, содержащие сведения, порочащие и унижающие честь и достоинство А.Атамбаева, как Президента Кыргызской Республики.

18
6

В соответствии с проведённым лингвистическим анализом речи следует, что негативная информация, порочащая честь и достоинство Президента КР, выражена в сквозной идее о злоупотреблении Президентом КР своих полномочий.

1. «В предоставленной видеозаписи содержатся сведения, порочащие честь и достоинство Президента Кыргызской Республики А. Атамбаева». Это выражено в следующей речи: «Вообще предназначение института Омбудсмана заключается в том, что вы должны делать заявления по поводу вопиющих систем нарушений прав человека». «...наконец-то у вас проявилось мужество, да вы набрались этого мужества и решили все-таки поставить и дать оценку да, тому безобразию, которая в стране происходит на протяжении вот последнего времени и не иначе как безобразием и правовым беспределом, и произволом я назвать это не могу». «Я не выражаю, я не выражаю обеспокоенность, я выражаю самое жесткое возмущение, потому, что у меня создается впечатление да, что вся страна становится и многие средства массовой информации, они стали заложниками просто личной мести человека у которого просто мания отомстить за смерть там мамы да и так далее. Мы стали заложниками этой ситуации, и к сожалению когда Президент говорит в своих речах «Я никогда не прощу СМИ, потому, что из-за них умерла моя мама, пострадали моя семья, я иски не отзову, деньги которые я выбью от этих исков». Он уже вместо этих судов решил, что деньги он получит, он их уже раздал онкобольным детям». «Сказать Президенту, помахать пальчиком и сказать: «Уважаемое первое лицо государства, будьте добры, возьмите на себя труд, прочтите вы наконец эту Конституцию, вы имеете право заранее диктовать решения судов, это прямое извините меня воздействие, это давление на судебную систему.» «Я предлагаю вот эту резолюцию, если мы хотим тратить свое время предметно и целенаправленно переписать эту резолюцию и дать честную оценку и сказать, что мы все возмущены, мы все возмущены и мы должны, кто-то же в конце концов в этой стране, кто-то в этой стране может на первое лицо в государстве воздействовать, чтобы он давал отчет своим словам, чтобы двигался строго в рамках законодательства. Кто-нибудь может набраться этой смелости, я обращаюсь к вам, Кубат Табылдиевич, вы были одним из тех лиц, которые были приближены, наберитесь вы этого мужества, ну сколько можно, нас жетачат в эту гражданскую войну. Вот этими несоразмерными мерами и совершенно агрессивной риторикой, и методом устрашения, вы знаете мы уже это проходили. Ни мне напоминать, делатели двух революций, чем это все заканчивается, ни мне напоминать, он прекрасно это знает, он автор этих двух революций, двух переворотов. Нельзя так относиться к закону, нельзя, сегодня мне захотелось, я этот закон включил, а завтра мне расхотелось, и я этот закон выключу. Этого делать нельзя». «Если мы, не всколыхнемся и не встанем на защиту закона, то эта страна просто развалится, нельзя так делать, даже если ты сотрудник прокуратуры, сотрудник СНБ, нельзя так обращаться с законом, еще раз говорю нельзя, нельзя попустительствовать».

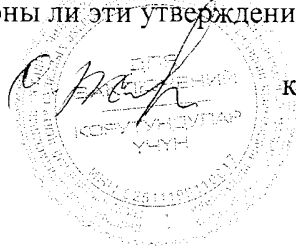
2. «В предоставленной видеозаписи содержатся сведения, унижающие честь и достоинство Президента Кыргызской А.Атамбаева, а также имеются слова, выраженные в неприличной форме». Это показано в следующей речи: «Если бы государственные институты и люди с ближайшего окружения набрались бы мужества, кто имеет доступ к священному телу, пришли и сказали: «Слушайте, нельзя так, вы же первое лицо в государстве, вы когда начнете давать отчет своим словам, когда вы начнете уважать Конституцию, которую вы сами протащили насильно, изнасиловав всех граждан этой страны» «Вы знаете, личностям с маниакальными наклонностями да, вы знаете демонизировать, это самый настоящий террор гражданства и страны шести миллионов, мы почему должны быть жертвой, заложниками, извините меня болезненных наклонностей,

А. Атамбаев

понимаете? Я не хочу, мне это надоело уже, нас тащат в гражданскую войну, поэтому я призываю в первую очередь юристов объединиться и сказать нет, ко всем гражданам, слушайте хватит уже, нарушение закона, ну мы же уже проходим, сегодня вы нарушаете закон, бумерангом завтра на скамье подсудимых будете вы». «Я говорила: «Не делайте вот так, не насилуйте закон, вы окажетесь на скамье подсудимых, мына коррупция». И к сегодняшнему я говорю, рано или поздно, все те, кто нарушает закон, они сядут. Я очень не хочу видеть, вы знаете, новое количество арестантов, потому, что мы всю политическую элиту, вот нам мало было, 16 год, 37 год, барыбыз камалып бутобуз уже». «Сколько можно выяснять отношения, давайте просто заниматься своим делом, маньяков в конце – концов предупредить, что нельзя он один, а нас много и в конце концов мужество надо иметь».

В данном лингвистическом исследовании установлены высказывания субъекта, в котором выдвинуты его оценочные суждения в форме утверждения. Однако доказывать, достоверны ли эти утверждения не входит в компетенцию лингвиста.

Специалист:



кандидат филологических наук Ж.А.Семенова.



ИНСТИТУТ МЕДИА ПОЛИСИ В КР. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ:

МЕДИАТОРСТВО И КОНСУЛЬТАЦИИ ПО ВОПРОСАМ СМИ

АНАЛИЗ ЗАКОНОВ И РАЗРАБОТКА ЗАКОНОПРОЕКТОВ

ОБУЧАЮЩИЕ И КОНСАЛТИНГОВЫЕ УСЛУГИ

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА И ПРАВОВОЙ АУДИТ

МЕДИА ЭДВОКАСИ