

Обзор ИМП за квартал

Данный аналитический обзор подготовлен в рамках партнерского проекта Института Медиа Полиси «Защита свободы слова в Центральной Азии», в партнерстве с «Глобальной кампанией за свободу выражения Артиклъ 19» и IWPR, финансируемого Правительством Норвегии и Европейским Союзом.

Судебные процессы в отношении СМИ и журналистов

В третьем квартале 2015 года состоялись 3 судебных процесса в отношении СМИ и журналистов, где истцами выступали: Генпрокурор в защиту чести Президента КР, а также лица, приближенные к главе государства. И суды первых инстанций практически полностью удовлетворили вышеуказанные диффамационные иски против журналистов и соответственно назначили миллионные суммы моральной компенсации истцов в полном объеме. И даже нельзя утверждать о наличии прямого давления на судей, то просматривалась заведомая ангажированность в разрешении дел в пользу истцов. Этот негативный тренд может объясняться тем, что параллельно с указанными судебными процессами проходил отбор судей. В результате чего судьи, принявшие такие решения, скорее всего не осмелились присудить адекватные суммы моральной компенсации, поскольку они сами были в числе кандидатов, участвующих в отборе.

Особенно тревожит тот факт, что после событий апреля 2010 года судебная практика рассмотрения диффамационных исков публичных лиц развивалась в позитивном направлении, когда при определении размера компенсации морального вреда суды учитывали требования разумности и справедливости. Суды также принимали во внимание, что политические деятели и государственные должностные лица не должны пользоваться большей защитой своей репутации и прав, чем другие граждане, и поэтому в соответствии с нормами национального законодательства за критику политических деятелей СМИ не должны присуждаться более высокие суммы моральной компенсации.

Так, в июле 2015 года в первой инстанции завершился резонансный процесс, где Генеральный прокурор КР подал иск против журналиста Дайырбека Орунбекова в защиту чести Президента КР Атамбаева А.Ш. Суд первой инстанции присудил журналисту возмещение морального ущерба в размере двух миллионов сомов. В сентябре 2015 года вторая инстанция отставила в силе данное решение.

Сам по себе факт подачи иска в суд Президентом – является давлением, а когда от его имени в суд подает Генпрокурор, выступая его представителем, то это двойное давление на суд. Очевидно, что нельзя говорить о справедливом решении суда, если от имени Президента судится Генпрокурор. В итоге данное опасение было подтверждено решениями суда первой и второй инстанций.

Сразу вспоминаются события, которые разворачивались вокруг представителей СМИ при прежних экс-президентах, когда удовлетворение судом миллионных сумм исков должностных лиц преследовало не компенсационный, а карательный характер, главной целью которого было приструнить свободу слова. Государство, выбирая путь демократического развития, обязано содействовать развитию и поддержанию свободы слова и плюрализма выражения мнения. В противном случае ставятся под сомнение

заверения представителей власти о наличии свободы слова и свободы выражения мнений, равенства граждан перед судом и независимости правосудия.

Другим примером, указывающим на возникновение негативной тенденции, можно назвать удовлетворение иска о защите чести и достоинства экс-заместителя руководителя аппарата президента Икрамжана Илмиянова в 5 млн сомов к кыргызскоязычному сайту kabarordo.kg (ИД «Вечерний Бишкек»). Суд первой инстанции вынес решение в пользу истца и назначил моральную компенсацию в размере 1,8 млн сомов, а также обязал издание дать опровержение. На данное решение Медиа Представитель Акмат Алагушев подал апелляционную жалобу в Бишкекский городской суд.

К слову на рассмотрении в Свердловском районном суде находится иск Эркина Мамбеталиева, бывшего телохранителя действующего президента, к газете «Вечерний Бишкек», который оценил свои честь и достоинство в 50 миллионов сомов. Все эти иски к газете шли параллельно с имущественным спором ее учредителей. В процессе судебного разбирательства произошли изменения в составе собственников имущества, теперь доля в размере 50% возвращена бывшему учредителю Рябушкину А.А.

За «лайки» в тюрьму?

В сентябре текущего года было возбуждено уголовное дело в отношении Нурматова Абдулло по статье 299-2 ч.1 Уголовного кодекса КР «Приобретение, хранение, перевозка и пересылка экстремистских материалов ...». Нурматов является жителем города Кара-Суу Ошской области.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужили действия Нурматова А. в сети Интернет. По версии следственных органов Управления внутренних дел г. Ош, их подследственный проставлял «лайки» под сообщениями религиозного характера. Сам арестованный заявляет, что он не состоит ни в какой религиозной организации и его активность в соцсети заключалась лишь в том, что он отметил фотографии и посты с осужденным соседом по месту проживания и с арестованным бывшим имамом мечети в их районе. Адвокаты Нурматова заявляют, что в процессе проведения следствия было допущено множество нарушений законодательства, включая применение пыток, в результате которых он получил закрытую черепно-мозговую травму, частичное нарушение слуха. Среди нарушений, адвокаты отметили, что следствие не ответило на вопросы: размещал ли Нурматов А. на своей странице фразы с отмеченными фотографиями, на которые обратила внимание экспертиза; и вообще был ли факт распространения экстремистских материалов.

СМИ и парламентские выборы

В октябре 2015 года в Кыргызстане прошли очередные парламентские выборы. Впервые в истории Кыргызстана голосование проходило по спискам, составленным на основе биометрических данных.

В доведении до населения информации о выборах в широкой и доступной форме в свободном и объективном проведении этого процесса важную роль играют средства массовой информации. В целом можно отметить, что эти выборы ознаменовались

цивилизованным подходом партий по отношению друг к другу. Материалы в СМИ освещались в корректной форме, было гораздо меньше черного пиара, который пользовался популярностью в период предыдущих выборов, скорее всего это связано с тем, что СМИ сами фильтровали информацию. Что касается судебных процессов в период предвыборной агитации, то было зафиксировано 3 судебных кейса, в которых лидеры партий «Ата-Мекен», СДПК, «Бутун Кыргызстан-Эмгек», участвовавших в выборах подали иски против СМИ.

Согласно заявлению о предварительных выводах и результатах Международной Миссии по наблюдению за выборами в КР, «СМИ предоставили кандидатам платформу для презентации своих взглядов в виде многочисленных дебатов и политической рекламы. При этом в основном, СМИ восприняли выборы как возможность заработать (от 77% до 95% эфирного времени), посвятив освещению предвыборной кампании крайне ограниченный объем редакционных материалов в новостных и иных информационных программах. Однако, ограниченное освещение предвыборной кампании в новостных и иных информационных программах в большинстве СМИ, а также дефицит политических обзоров, журналистских расследований и аналитических репортажей значительно сократили объем объективной информации, доступной избирателям».