



ИНСТИТУТ
МЕДИА ПОЛИСИ
В КЫРГЫЗСТАНЕ



EMBASSY OF FINLAND
ASTANA

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД
«ИНСТИТУТ МЕДИА ПОЛИСИ»

Н.И. АЛИШЕВА

А.Б. АЛИШЕВА

ОСОБЕННОСТИ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ С УЧАСТИЕМ СМИ И ЖУРНАЛИСТОВ

БИШКЕК - 2014

УДК

ББК

А 50

Алишева Надежда Ивановна, Алишева Алия Бекбергеновна
Особенности лингвистической экспертизы в судебных процессах с участием
СМИ и журналистов. Алишева Н.И., Алишева А.Б. Общественный Фонд
«Институт Медиа Полиси», - Б.: 2014 - 152 стр. На русском и кыргызском языках.

ISBN

Настоящее издание является очередным продолжением темы о роли участия лингвистической экспертизы в деятельности СМИ и журналистов Кыргызстана. Первую книгу «Возможности лингвистических исследований спорных текстов в СМИ», автора Алишевой Н.И., Институт Медиа Полиси выпустил в 2011 году на русском и кыргызском языках, а в 2013 г. по просьбе судей и журналистов был издан дополнительный тираж. В ней рассматривались вопросы перспектив развития в республике лингвистической экспертизы речевых конфликтов по судебным делам о защите чести, достоинства и деловой репутации с участием СМИ и журналистов, а также анализировался российский и казахский опыт деятельности лингвистических сообществ в проведении лингвистических исследований и судебных экспертиз.

Содержание настоящего пособия знакомит читателя с основными вопросами законодательного регулирования и развития судебно-экспертной деятельности в Кыргызской Республике, назначения, проведения и оформления судебных экспертиз по гражданским и уголовным делам; наряду с этим рассматривает особенности проведения лингвистической экспертизы в судебных процессах по информационным спорам, освещает компетентность и компетенцию судебного эксперта. Для удобства читателя в книге были размещены выдержки из законодательства и реальные примеры лингвистических исследований и экспертиз из судебных дел. Дополнительно включен учебный материал международных и местных тренеров из семинаров проведенных, за последние 2 года, для лингвистов, журналистов и судей разных инстанций и регионов.

Издание представлено на русском и кыргызском языках. Адресовано журналистам и руководителям средств массовой информации в качестве путеводителя о том, как правильно писать, чтобы избежать судебных разбирательств; лингвистам-специалистам и экспертам, которые стремятся постичь секреты лингвистической экспертизы; судьям, желающим повысить уровень своих познаний в рассмотрении информационных споров; следователям и прокурорам, имеющим полномочия назначать судебную экспертизу; адвокатам и медиа юристам, участвующим в защите СМИ и журналистов, а также преподавателям и студентам факультетов юриспруденции, журналистики и филологии республиканских вузов. Авторы рассчитывают, что каждый, кто интересуется вопросами судебно-экспертной деятельности, найдет для себя интересную, а может быть даже полезную информацию.

Настоящее издание было разработано авторами Алишевой Н.И. и Алишевой А.Б. в рамках проекта «Укрепление потенциала лингвистов Кыргызстана с целью улучшения качества защиты журналистов в судах» при финансовой поддержке Посольства Финляндии Республики Казахстан и Кыргызской Республики в Астане. Материалы публикации необязательно отражают официальную точку зрения Посольства Финляндии.

С

УДК

ISBN

ББК

© АЛИШЕВА Н.И., АЛИШЕВА А.Б., 2014

© ОФ «ИНСТИТУТ МЕДИА ПОЛИСИ, 2014

© Все права защищены. При использовании материалов согласие авторов и ссылка на настоящее издание обязательна.

ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Данное издание «**Особенности лингвистической экспертизы в судебных процессах с участием СМИ и журналистов**» подготовлено авторами Алишевой Надеждой Ивановной, экспертом в области медиа законодательства Общественного фонда «Институт Медиа Полиси», юристом с многолетним опытом работы более 30 лет, и Алишевой Алией Бекбергеновной, кандидатом юридических наук, и.о. доцента, заведующей кафедрой гражданского и семейного права Кыргызской Государственной Юридической Академии при Правительстве Кыргызской Республики.

Общественный фонд «Институт Медиа Полиси» совместно с авторами выражает свою признательность **Посольству Финляндии для стран Кыргызской Республики и Республики Казахстан в Астане** за финансирование проекта «Укрепление потенциала лингвистов Кыргызстана с целью улучшения качества защиты журналистов в судах», благодаря которому была осуществлена подготовка и выпуск учебного пособия для лингвистов, журналистов и судей.

Институт **также** признателен всем, кто внес свой вклад в реализацию программы по обучению журналистов, лингвистов, судей и оказал содействие в создании этой брошюры.

Наша благодарность адресована:

1. Профессиональным тренерам из Казахстана, Украины и Кыргызстана за проведение обучающих семинаров для лингвистов, журналистов и судей, а также за подборку и предоставление научных и учебных материалов в области лингвистической и юридической науки, ставших основой при разработке нашей публикации:

- доктору филологических наук, профессору **Ли Валентину Сергеевичу**;
- кандидату филологических наук, доценту **Карымсаковой Рахиле Даулетбаевне**;
- руководителю казахского Общественного Центра экспертиз по информационным спорам при Международном фонде защиты свободы слова «Әділ сөз» **Аженовой Галие Хакимовне**;
- опытному эксперту в области медиа законодательства, адво-

кату по ведению дел в Европейском Суде по правам человека **Опрышко Людмиле Владимировне**;

- директору «Института Медиа Права» в г. Киев, юристу с богатым практическим опытом **Шевченко Тарасу Сергеевичу**;
- Судье Верховного Суда Кыргызской Республики, имеющей практический опыт в судебной системе более 30 лет, **Ажибраимой Айжамал Мусуратбековне**;
- Медиа Представителю КР, адвокату с многолетним опытом судебной защиты СМИ и журналистов **Алагушеву Акмату Киргизбаевичу**.

2. Партнерским организациям за понимание и поддержку развития института судебной лингвистической экспертизы и помощь в организации тренингов для судейского корпуса:

- директору Учебного центра судей при Верховном суде Кыргызской Республики **Кожокматовой Жылдыз Сатындыевне** и заведующей учебным сектором **Оморовой Майрам Карыпжановне**;
- директору Государственного Центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики **Бекбулатовой Толкун Мирзахановне**.

Неоценимый вклад в создание пособия внесли сотрудники ОФ «Институт Медиа Полиси»: директор **Усенова Бегаим Джолдошбековна**, координатор проектов **Ешеналиева Айнура Шамильевна** и юрист **Исаева Алтынай Бакытбековна**. Перевод пособия на государственный язык осуществлен переводчиком Академии МВД КР **Абылкасымовой Тамарой Нурмамытовной**. Редакторскую правку кыргызской версии произвела **Кулалиева Калия Одесовна**, кандидат филологических наук, старший преподаватель Кыргызско-Турецкого университета «Манас».

ОСОБЕННОСТИ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ С УЧАСТИЕМ СМИ И ЖУРНАЛИСТОВ

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ I. ВВЕДЕНИЕ

РАЗДЕЛ II. ПРАВОВАЯ ОСНОВА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Глава 1. Регулирование судебно-экспертной деятельности

Глава 2. Назначение и производство судебной экспертизы.
Содержание судебно-экспертного заключения

Глава 3. Компетенция и компетентность судебного эксперта

РАЗДЕЛ III. ВЕРБАЛЬНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Глава 1. Распространение порочащих сведений

1.1. Понятие, предмет исследования, признаки, способы подачи информации

1.2. Различие в выражении мнения и сообщении сведений

1.3. Правовая регламентация оценочных суждений (мнений)

1.4. Разновидности мнения

1.5. Оценка (оценочные суждения/ оценочные высказывания)

Глава 2. Оскорбление

2.1. Речевая агрессия и оскорбление

2.2. Инвектива

2.3. Нормативная и ненормативная лексика

2.4. Неприличность формы выражения: общелингвистическое и юридическое понятие

2.5. Речевой акт оскорбления

2.6. Пределы компетенции лингвиста-эксперта по делам об оскорблении

РАЗДЕЛ IV. НЕ РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ

Глава 1. Оскорбление посредством бессловесных действий

Глава 2. Оскорбление без слов: неприличные жесты при общении

РАЗДЕЛ V. ПРИЛОЖЕНИЕ № 1. НОРМАТИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Конституция КР, Кодексы КР, Законы КР, Постановления Правительства КР, Постановления Пленумов Верховного суда КР (*извлечения*).

5.1. Конституция Кыргызской Республики

5.2. Кодексы Кыргызской Республики (ГК, ГПК, УК, УПК)

1. *Гражданский кодекс КР ч. I*
2. *Гражданский кодекс КР ч. II*
3. *Гражданский процессуальный кодекс КР*
4. *Уголовный кодекс КР*
5. *Уголовно-процессуальный кодекс КР*

5.3. Законы Кыргызской Республики

1. *Закон КР «О судебно-экспертной деятельности»*
2. *Закон РК «О средствах массовой информации»*
3. *Закон КР «О телевидении и радиовещании»*
4. *Закон КР «О защите профессиональной деятельности журналиста»*
5. *Закон КР «О гарантиях и свободе доступа к информации»*

5.4. Постановления Правительства Кыргызской Республики

1. *«Об утверждении Инструкции о производстве судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции КР»*
2. *«О некоторых вопросах судебно-экспертной деятельности в КР»*

5.5. Постановления Пленумов Верховного суда Кыргызской Республики

1. *«О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации»*
2. *«О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда»*

РАЗДЕЛ VI. ПРИЛОЖЕНИЕ № 2. УЧЕБНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

- 6.1. Программа Научно-практического семинара для лингвистов «Юридическое регулирование речевых конфликтов в СМИ и проблемы лингвистической экспертизы»
- 6.2. Программа Научно-практического семинара для журналистов «Юридическое регулирование речевых конфликтов в СМИ»
- 6.3. Уголовное дело против журналиста Фарафонова В. (журналистская статья, лингвистическое заключение)
- 6.4. Нуротановская благотворительность (журналистская статья, лингвистическое заключение)
- 6.5. Каково исконное значение слова «ЖИД» (журналистская статья, лингвистическое заключение)?
- 6.6. Дело о защите чести, достоинства и деловой репутации против информационного портала *kyrgyztoday.kg* (ходатайство о назначении лингвистической экспертизы, определение суда, лингвистическое заключение)

РАЗДЕЛ I. ВВЕДЕНИЕ

Институт Медиа Полиси, как некоммерческая организация, занимающаяся вопросами развития реформ медиа законодательства и защитой свободы слова и выражения мнений, осознает роль лингвистической экспертизы в деятельности СМИ и журналистов Кыргызстана. Поэтому на протяжении нескольких лет мы занимаемся обучением лингвистов, журналистов и судей, повышая их уровень знаний и практический опыт в области лингвистической науки о возможностях судебно-лингвистической экспертизы при рассмотрении информационных споров. Представители Института Медиа Полиси прилагают все усилия по внедрению в судебную практику назначения и проведения судебной лингвистической экспертизы по делам, связанным с защитой СМИ. От «правильного понимания слова» зависит судьба журналиста и самого средства массовой информации.

Только за последние 9 месяцев работы ИМП провел четыре образовательных семинара для филологов-лингвистов, судей и журналистов, два из которых были посвящены судебному корпусу разных инстанций. Для обучения привлекались опытные международные и местные эксперты по лингвистике, имеющие специальные познания в области судебной экспертизы, профессиональные адвокаты международного класса с многолетним стажем участия в Европейском суде и Комиссии по правам человека, квалифицированный судья Верховного суда КР с накопленным опытом тренерской работы и медиа эксперты Института Медиа Полиси.

Завершающим итогом обучения по всем тренингам является настоящее пособие. Все участники семинаров получили теоретические и практические знания, им предоставили ценнейший учебный материал, который будет незаменим в их деятельности. Часть практических материалов включена в настоящее издание.

В учебном пособии авторы поднимают ряд стратегических задач, важных для всех сторон - лингвистов, журналистов и судей. Основные из них:

- развитие судебной лингвистической экспертизы и создание негосударственных экспертных учреждений в Кыргызстане,
- содействие в формировании профессиональной сети филологов-лингвистов и последующее их привлечение к проведению экспертиз по судебным делам, связанным с защитой чести, до-

стоинства и деловой репутации, оскорблением и разжиганием межнациональной розни.

Решение этих задач важно как для укрепления независимых СМИ в качестве одной из основ гражданского общества, так и для разработки более эффективных механизмов разрешения конфликтов в правовом государстве. Недавно принятый специальный закон КР «О судебно-экспертной деятельности» дает государству все предпосылки для успешного решения поставленных авторами задач.

Авторы пособия предлагают шесть разделов, где наряду с теоретической частью включены два практических Приложения: это выдержки из законодательства - раздел V и учебные материалы – раздел VI. Учебные материалы содержат конкретные лингвистические заключения и другие документы, связанные с назначением и проведением лингво-экспертиз в судах.

Следует отметить, что в одном издании будет размещена русская версия пособия и ее перевод на кыргызский язык. Однако последний раздел VI с учебными материалами на кыргызском языке отличается от русской версии, поскольку он не является автоматическим переводом русского текста. В нем присутствует набор других документов, кроме двух семинарских программ, которые являются переводом из русской версии. Авторы сочли необходимым скомпоновать этот раздел непосредственно из документов, которые изначально были подготовлены на государственном языке, поскольку при переводе с русского оригинала лингво-заключений могли бы возникнуть некоторые смысловые искажения текста.

В процессе работы над изданием были использованы некоторые материалы российских и казахских ученых, опубликованные в открытом доступе, с указанием ссылок.

Поддерживая судебную защиту журналистов в КР путем усиления потенциала лингвистической экспертизы, ИМП стремится достичь единообразного принятия судебных решений при рассмотрении многочисленных исков, предъявляемых к СМИ.

РАЗДЕЛ II. ПРАВОВАЯ ОСНОВА СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Глава 1.

Регулирование судебно-экспертной деятельности

История развития судебно-экспертной деятельности в республике началась задолго до приобретения кыргызской государственной самостоятельности. Изначально на территории Киргизской ССР функционировали два структурных подразделения: Криминалистическая лаборатория Республиканского бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения и Бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве финансов. На их базе в 1963 году была создана единая Республиканская научно-исследовательская лаборатория судебных экспертиз (далее - РНИЛСЭ), которая является «прародителем» ныне действующего Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (далее - ГЦСЭ)¹.

ГЦСЭ был создан 30 апреля 1999 года на основании **постановления № 243 Правительства КР «О Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики»**². Целью его создания является развитие и совершенствование практических и научных исследований в области криминалистики и судебной экспертизы. В тот период в производстве насчитывалось 14 видов экспертиз.

Этот документ считается одним из ранних в области судебно-экспертной деятельности. Из названия постановления видно, что центр подчиняется Министерству юстиции КР. В Положении о его деятельности были закреплены задачи, для которых он создавался; функции, которые он осуществлял; организационная деятельность и его юридиче-

1 Цой М. Государственный центр судебных экспертиз отмечает 50-летний юбилей [Электронный ресурс] // Издательский дом «Вечерний Бишкек» [Официальный сайт] – Режим доступа: http://www.vb.kg/doc/274075_gosydarstvennyy_centra_sydebnih_ekspertiz_otmechaet_50_letniy_ubiley.html - Загл. с экрана.

2 Постановление Правительства КР «О Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики» № 243 [Электронный ресурс] // Министерство Юстиции КР [Официальный сайт] - Режим доступа: http://minjust.gov.kg/?page_id=13294 - Загл. с экрана.

ский статус, а также вопросы правового режима имущества³.

Основные задачи, стоящие перед центром, были и, на сегодняшний день, остаются такими же:

- *проведение криминалистических, инженерно-технических, экономических экспертиз по заданиям судебно-следственных органов при расследовании и рассмотрении уголовных и гражданских дел;*
- *осуществление разработки основных направлений по проведению научных исследований в целях развития и совершенствования методов производства различных видов судебных экспертиз на основе новейших достижений науки и техники;*
- *оказание правоохранительным органам методологической и методической помощи в применении специальных знаний и технических средств;*
- *разработка форм и методов обучения кадров в области судебной экспертизы и организация подготовки и повышения квалификации экспертов КР;*
- *формирование основных направлений развития теории и практики судебной экспертизы КР и др.*

В 2013 году центр судебных экспертиз отметил свой юбилей - 50-летие. Подводя итоги деятельности, ГЦСЭ сообщил, что он проводит «48 видов экспертиз, оказывающих реальную и существенную помощь в защите прав человека, а судебным и следственным органам - в формировании доказательной базы»⁴. За 2013 год было проведено 7585 экспертиз, что значительно выше проводимых ранее – например, в сравнении с 1983 годом – их было всего 2913⁵.

Вышеупомянутое Положение действовало до октября 2013 года, а потом утратило юридическую силу в связи с разработкой нового **Положения** о центре⁶. Положение утверждено **постановлением Пра-**

3 Положение «О Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции КР» от 30.04.1999 года [Электронный ресурс] Министерство Юстиции КР [Официальный сайт] - Режим доступа: http://minjust.gov.kg/?page_id=2794 - Загл. с экрана.

4 С. Аксененко. Государственный центр судебных экспертиз при Минюсте отметил 50-летний юбилей [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.tushtuk.kg/society/20477_gosudarstvennyiy_tsentr_sudebnyih_ekspertiz_pri_minjuste_otmetil_50-letniy_yubiley/ - Загл. с экрана.

5 Там же.

6 Положение «О Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции КР» от 22 октября 2013 года № 577 [Электронный

вительства КР №577 от 22 октября 2013 года⁷. По правовому статусу ГЦСЭ - это специализированное государственное судебно-экспертное учреждение республики, которое проводит судебные экспертизы и научные исследования на основе специальных познаний по заданиям судебных и правоохранительных органов.

Он является юридическим лицом, его подчиненность также остается у Министерства юстиции КР. Задачи, поставленные перед ним, остались прежними. Центр ведет научно-исследовательскую работу в области судебной экспертизы, на основе достижений разрабатывает новые методы и методики, обобщает опыт экспертной работы и готовит различные методические рекомендации. На него возложена функция профессиональной подготовки судебных экспертов и повышение их квалификации. Но это, безусловно, касается тех видов экспертиз, по которым уже накоплен опыт. А как будет организована профессиональная подготовка специалистов при внедрении новых видов экспертиз, пока не совсем ясно.

Спустя 10 лет после принятия первого Положения о ГЦСЭ (1999 г.), 1 декабря 2010 года, Министерством юстиции КР утверждается **Концепция развития судебно-экспертной деятельности Государственного центра судебных экспертиз на 2011-2013 годы**⁸, в которой были поставлены задачи, направленные на укрепление и улучшение судебно-экспертной деятельности ГЦСЭ. В частности, в Концепции говорилось о расширении видов проводимых судебных экспертиз⁹, совершенствовании имеющейся методологической базы, унификации методики проведения экспертиз, расширении и улучшении имеющейся материально-технической базы, повышении качества

ресурс] // Министерство Юстиции КР [Официальный сайт] - Режим доступа: [http://cbd.minjust.gov.kg/\(F\(GC57n6c52I2x9hjzsTgrh7_lr5X_Bc0EruKay5KN2NRELZmxY-0PRmD7xCp19oJRYauuxf30Zq0XvqiT8fHoFWBAtrsdVPYimwa5Mb79abE66Tpa1EPWWrTcm4kOZ7nmyllyd4cMaGf4m0fnHUOoUUFxztALOnXZdQks_ZlchlByzj856EgMOmpHQPbzWa0\)\)/act/view/ru-ru/53007?cl=ru-ru](http://cbd.minjust.gov.kg/(F(GC57n6c52I2x9hjzsTgrh7_lr5X_Bc0EruKay5KN2NRELZmxY-0PRmD7xCp19oJRYauuxf30Zq0XvqiT8fHoFWBAtrsdVPYimwa5Mb79abE66Tpa1EPWWrTcm4kOZ7nmyllyd4cMaGf4m0fnHUOoUUFxztALOnXZdQks_ZlchlByzj856EgMOmpHQPbzWa0))/act/view/ru-ru/53007?cl=ru-ru) - Загл. с экрана.

7 Постановление Правительства КР «О Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции КР» 22.10.2013 года №577 [Электронный ресурс] // Правительство КР [Официальный сайт] - Режим доступа: <http://www.gov.kg/?p=27893> - Загл. с экрана.

8 Концепция развития судебно-экспертной деятельности Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции КР на 2011-2013 годы, утверждена приказом Министра юстиции КР от 01.12.2010 г. №168 [Электронный ресурс] // Министерство Юстиции КР [Официальный сайт] - Режим доступа: http://minjust.gov.kg/?page_id=517 - Загл. с экрана.

9 Было запланировано внедрить 9 новых видов экспертиз за период с 2011 по 2013 годы. Среди них лингвистическая, фоноскопическая, компьютерно-техническая и психологическая экспертизы.

экспертиз, в том числе путем использования инновационных технологий и повышения экспертного потенциала.

В документе также поднимался вопрос о назревшей необходимости совершенствования законодательства в области судебных экспертиз, что обуславливалось лишь наличием процессуальных норм, касающихся судебной экспертизы, и отсутствием специального закона, который бы регламентировал как юридические основания производства судебных экспертиз, так и организационные формы деятельности специальных учреждений, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.

До принятия специального закона порядок производства судебных экспертиз регулировался **Инструкцией «О производстве судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики»**, утвержденной постановлением Правительства КР от 25 сентября 2012 года № 648¹⁰. Но ее действие распространялось и распространяется сейчас только на Государственный центр судебных экспертиз при Министерстве юстиции КР.

Данная Инструкция дополняет нормы процессуального законодательства. В ней детально описываются условия, порядок и сроки назначения и производства судебных экспертиз, оформление материалов, предназначенных для экспертизы, права и обязанности экспертов. Также указываются основания проведения дополнительной, комплексной и комиссионной экспертиз, условия и требования к оформлению выводов экспертов (о чем подробнее изложено в главе 2 настоящей главы).

Исторически важной датой в сфере регулирования судебно-экспертной деятельности можно назвать 24 июня 2013 года, когда был принят основополагающий документ в этой области - специальный закон **«О судебно-экспертной деятельности»¹¹** (далее – Закон).

Как уже отмечалось ранее, с первых дней становления независимого кыргызского государства до этого момента не было принято ни одного закона по этой деятельности. Упомянутый выше закон является первым в этой сфере. До этого судебно-экспертная деятельность регулировалась лишь отдельными нормами процессуального законодательства (Гражданским процессуальным кодексом КР (далее – ГПК КР) и

10 Текст Инструкции «О производстве судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики» представлен в разделе V «Приложение №1. Нормативные материалы».

11 Полный текст Закона находится в разделе V «Приложение №1. Нормативные материалы».

Уголовно-процессуальным кодексом КР (далее – УПК КР)) и рядом нормативных правовых актов, утвержденных Правительством КР.

Принятие нового закона позволило на законодательном уровне закрепить дефиниции ряда терминов, используемых в этой области, определить основополагающие принципы осуществления судебно-экспертной деятельности, раскрыть ее содержание.

В частности, получило официальное определение понятие **«судебно-экспертная деятельность»**, которая рассматривается как деятельность по организации и производству судебной экспертизы для обеспечения прав и законных интересов лиц, являющихся участниками уголовного, гражданского или административного процессов (ст.2 Закона).

В частности, судебно-экспертная деятельность включает:

1. *производство судебных экспертиз по уголовным, гражданским и административным делам;*
2. *проведение научных исследований в области судебной экспертизы и научно-методическое обеспечение;*
3. *формирование основных направлений развития теории и практики судебной экспертизы;*
4. *осуществление единого методического контроля за качеством экспертных исследований независимо от ведомственной принадлежности судебного эксперта.*

Специальный Закон КР **«О судебно-экспертной деятельности»** определяет принципы, на которых основывается судебно-экспертная деятельность:

1. *законность,*
2. *соблюдение прав и свобод человека и гражданина,*
3. *объективность,*
4. *всесторонность и полнота исследований,*
5. *независимость судебного эксперта,*
6. *соблюдение профессиональной этики судебного эксперта,*
7. *допустимость использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований.*

При осуществлении судебно-экспертной деятельности должно соблюдаться равноправие граждан, их конституционные права на свободу и

неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и достоинства, а также иных законных прав и свобод человека и гражданина.

Потребность в назначении судебных экспертиз определяется необходимостью установить обстоятельства дела посредством проведения экспертом специального исследования. В ряде случаев, судебная экспертиза назначается в силу требования процессуальных норм законодательства страны.

Под **судебной экспертизой** в законе понимается процессуальное действие, состоящее в проведении исследований и даче заключения экспертом по вопросам, которые требуют специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед ним в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному, гражданскому и административному делу.

Также закон закрепил большинство ранее проводимых процедур судебно-экспертной деятельности, но, наряду с ними, были включены и принципиально новые положения, которые еще предстоит внедрить в повседневную жизнь. Вот некоторые из них, заслуживающие, на наш взгляд, отдельного внимания:

- введение института сертификации судебного эксперта вне зависимости от ведомственной подчиненности,
- развитие негосударственных судебно-экспертных учреждений,
- обязательная аккредитация негосударственных судебно-экспертных учреждений на соответствие национальным стандартам качества в сфере судебной экспертизы.

И так, начнем с нововведения, касающегося развития негосударственных судебно-экспертных учреждений. Согласно Закону КР **«О судебно-экспертной деятельности»**, наряду с государственными судебно-экспертными организациями допускается деятельность в этой сфере и негосударственных учреждений.

Государственные специализированные учреждения в этой области создаются уполномоченными госорганами для обеспечения исполнения полномочий судов, органов дознания, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы. Судебную экспертизу они проводят в соответствии с профилем, определенным для них уполномоченными государственными органами.

А негосударственными судебно-экспертными организациями признаются те организации, у которых судебно-экспертная деятельность является основной. В их штате должны состоять эксперты, для которых данное место работы является основным, и уровень квалификации этих специалистов должен быть подтвержден сертификатом компетентности, выданным в установленном порядке.

Негосударственные судебно-экспертные организации должны использовать только то, наименование, которое указано в их учредительных документах и в своем наименовании использовать слова «негосударственная судебно-экспертная». Закон не устанавливает для них требование создаваться в какой-нибудь определенной организационно-правовой структуре. Следовательно, это может быть любая форма юридического лица, предусмотренная нормами гражданского законодательства.

Негосударственные судебно-экспертные организации проводят все виды судебных экспертиз, кроме тех, которые проводят исключительно государственные судебно-экспертные организации. Исходя из норм законодательства, им запрещено проводить следующие виды экспертиз:

1. *баллистическую экспертизу;*
2. *экспертизу следов человека;*
3. *экспертизу целого по частям;*
4. *взрывотехническую экспертизу;*
5. *пожарно-техническую экспертизу;*
6. *экспертизу наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;*
7. *экспертизу люминофоров;*
8. *стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;*
9. *экспертизу трупов;*
10. *экспертизу по правонарушениям профессиональной деятельности врачей;*
11. *автотехническую экспертизу - по уголовным делам;*
12. *транспортно-трассологическую экспертизу - по уголовным делам;*
13. *строительно-техническую экспертизу - по уголовным делам.*

Необходимо отметить, что сейчас ГЦСЭ планирует внедрить несколько новых направлений. В их числе есть *лингвистическая, фоноскопическая, компьютерно-техническая и психологическая экспертизы*, представляющие для нас профессиональный интерес. Задачу по внедрению дополнительных, продиктованных временем, видов экспертиз Министерство юстиции КР поставило перед Государственным центром судебных экспертиз еще в 2010 году, когда разрабатывалась Концепция его деятельности на ближайшие 3 года.

Институт Медиа Полиси и авторы заинтересованы в развитии именно этих видов, поскольку они касаются категории субъектов, которым мы оказываем юридическую помощь. Это СМИ и журналисты. Как правило, они привлекаются в качестве ответчиков по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Поэтому осуществляя судебную защиту СМИ, не часто, но приходится ходатайствовать о назначении лингвистической экспертизы спорных выражений в тексте либо в теле-радио сюжете. Проведение данного вида экспертизы является эффективной процессуальной деятельностью по лингвистическому исследованию речевой информации, зафиксированной на любом материальном носителе. В ней сильно нуждаются не только сами журналисты, но чаще всех судебные и правоохранительные органы. Именно поэтому нас, безусловно, волнует, где и как будут обучать экспертов этих направлений.

Хотелось бы обратить внимание, что в нашей республике судебно-экспертной деятельностью занимается только Государственный центр судебной экспертизы в соответствии с реестром, проводимых видов экспертиз. Других судебно-экспертных организаций в негосударственной сфере у нас не было и, пока, нет, в отличие от соседних стран - России и Казахстана, где такой опыт исчисляется уже более одного десятка лет. Наиболее успешные примеры - это российское общественное объединение «Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам» (далее - ГЛЭДИС) и давний партнер Института Медиа Полиси - казахский общественный центр экспертиз по информационным и документационным спорам при Международном фонде защиты свободы слова «Адил соз»¹².

Надеемся, что новая законодательная норма, разрешающая заниматься производством судебной экспертизы негосударственным учреждениям, получит свое развитие и кыргызский рынок судебно-экспертных негосударственных организаций заработает и в нашей

12 Алишева Н.И. Возможности лингвистических исследований спорных текстов СМИ. - Бишкек: Институт Медиа Полиси, 2011. – с. 33.

стране.

Следующим нововведением является то, что к организации деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений, закон предъявляет требование об обязательной *«аккредитации на соответствие национальным стандартам качества в сфере судебной экспертизы»*, осуществляемой в порядке, установленном уполномоченными государственными органами» (ст.13 п.3 Закона). Однако в законодательстве не прописаны многие вопросы по этой теме: из чего состоит процедура аккредитации, какой государственный орган за это ответственен, что представляют собой сами *«национальные стандарты качества»* и кто их устанавливает.

Исходя из общей картины по организации судебно-экспертной деятельности в Кыргызстане, предполагаем, что таким уполномоченным органом должно выступить Министерство юстиции КР в лице Государственного центра судебных экспертиз. Однако отсутствие утвержденных требований и процедур, необходимых для прохождения аккредитации негосударственных судебно-экспертных организаций затрудняет развитие данной сферы в некоммерческом секторе. А, следовательно, эта норма пока не может быть юридически реализована.

Рост судебных дел, связанных со спорными текстами, размещенными в СМИ, Интернет и иных информационных сетях общего пользования возрастает, что, в свою очередь, влияет на увеличение запросов на проведение лингвистических исследований, выводы по которым имеют существенное значение для исхода дела. Все это обуславливает необходимость развития возможностей проведения судебных экспертиз по направлению «лингвистика» или, как еще предлагается в специальной литературе – «юрислингвистика»¹³. Следовательно, государству необходимо принять скорейшие меры по разработке положения об аккредитации негосударственных судебно-экспертных организаций, предусмотрев требования, условия, порядок ее проведения и иные связанные с этим вопросы.

Согласно закону единый научно-методический подход к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов при осуществлении деятельности по организации и производству су-

13 См. например: Воропаев В.И. Юрислингвистика: история и перспективы [Электронный ресурс] // Пятигорский государственный лингвистический университет [Официальный сайт] – Режим доступа: http://www.pglu.ru/lib/publications/University_Reading/2010/VII/uch_2010_VII_00039.pdf – Загл. с экрана; Гришенкова Ю. А. Актуальные вопросы современной юрислингвистики [Электронный ресурс] // Ярославский педагогический вестник. Научный журнал [Официальный сайт] – Режим доступа: http://vestnik.yspu.org/releases/novy_e_issledovaniy/26_4/ – Загл. с экрана и др.

дебной экспертизы должны соблюдать все судебно-экспертные организации одного и того же профиля, независимо государственные они или негосударственные.

Права и обязанности руководителя и эксперта судебно-экспертной организации, заложенные в законе, одинаковы для всех организаций, независимо от подчиненности. Вот некоторые из них:

Руководитель судебно-экспертной организации при получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы должен:

1. *Поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы.*
2. *Разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права.*
3. *По поручению органа, назначившего судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и отказ от дачи заключения и взять у него соответствующую подписку.*
4. *Обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта.*
5. *По окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган, назначивший судебную экспертизу.*
6. *Обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов.*

На руководителе лежит обязанность создать условия, необходимые для проведения исследований, а также обеспечить конфиденциальность сведений, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы.

У руководителя есть право возратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы, материалы дела и все объекты, представленные для исследования:

- *если в организации нет эксперта по конкретной специальности,*
- *если нет необходимой материально-технической базы,*
- *либо отсутствуют специальные условия для проведения исследований.*

С другими правами можно ознакомиться в законе (его полная версия имеется в разделе V «Приложение №1. Нормативные материалы.»).

Новшество, касающееся сертификации специалистов также представляет для нас повышенный интерес, поскольку раньше в этой области такого не было. Согласно специальному закону, **сертификация компетентности судебного эксперта** – это установление соответствия компетентности физического лица требованиям, предъявляемым при проведении определенного вида судебно-экспертных исследований, и определение его возможностей надлежащим образом осуществлять конкретные действия при производстве судебной экспертизы. Итогом такой «проверки» является документ, выдаваемый физическому лицу, подтверждающий квалификацию по определенной экспертной специальности на проведение судебно-экспертного исследования, называемый *«Сертификатом компетентности судебного эксперта»*.

Судебные эксперты подлежат сертификации компетентности каждые 5 лет. Прием квалификационных экзаменов и выдача сертификата по определенной экспертной специальности осуществляется экспертно-квалификационной комиссией. **Положение о создании комиссии¹⁴** определяется Правительством КР.

Экспертно-квалификационная комиссия принимает решение о выдаче, отказе в выдаче, приостановлении, прекращении действия либо лишении сертификата компетентности. Данное правило распространяется на судебного эксперта государственного и негосударственного судебно-экспертного учреждения. Список сертифицированных экспертов вносится в **Государственный реестр судебных экспертов¹⁵**, который ведет государственное судебно-экспертное учреждение при Министерстве юстиции КР. Электронный вариант Государственного реестра размещается на официальном сайте Министерства юстиции КР.

В Государственный реестр включаются следующие сведения о судебных экспертах:

- *фамилия, имя, отчество;*
- *место работы и занимаемая должность;*

¹⁴ Положение «Об экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебных органов» утверждено Постановлением Правительства КР №132 от 17.03.2014 года [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31527682 - Загл. с экрана.

¹⁵ Порядок ведения Государственного реестра судебных экспертов Кыргызской Республики утвержден Постановлением Правительства КР №132 от 17.03.2014 года.

- данные об образовании (когда и какой вуз окончил), специальность, дополнительное, профессиональное образование, ученое звание и ученая степень;
- экспертная специальность;
- сведения о сертификате компетентности судебного эксперта (номер и дата выдачи сертификата компетентности);
- информация о приостановлении, прекращении и лишении сертификата компетентности.

В связи с наличием такой законодательной нормы, 17 марта этого года было принято **постановление Правительства КР №132 «О некоторых вопросах судебно-экспертной деятельности в Кыргызской Республике»¹⁶**, которое утвердило:

- Положение о порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики;
- Положение об экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебных экспертов;
- Порядок ведения Государственного реестра судебных экспертов Кыргызской Республики;
- Порядок ведения Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Кыргызской Республики.

Безусловно, законодатель, предлагая институт сертификации судебного эксперта, преследовал благородные цели: сформировать качественный состав специалистов с определенными специальными знаниями и, одновременно, повысить уровень их персональной ответственности в процессе производства судебной экспертизы.

По закону к специальным знаниям относится система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта.

Для тех специалистов, которые занимались экспертной деятельностью

¹⁶ В разделе V «Приложение №1. Нормативные материалы» можно ознакомиться с Постановлением Правительства КР «О некоторых вопросах судебно-экспертной деятельности в КР» и Положениями «О порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта КР», «Об экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебного эксперта КР».

в традиционных видах экспертиз, проводимых Государственным центром судебных экспертиз на протяжении многих лет, проблем с прохождением процедуры сертификации компетентности не будет. Они смогут соблюсти все предъявляемые законодательством требования, поскольку у них есть наработанный опыт по проведению экспертиз.

Но авторов настоящего издания тревожит практическая реализация данной нормы в отношении новых видов экспертиз. Например, важных на сегодняшний день для СМИ, таких как лингвистическая и фоноскопическая.

Во-первых, где найти опытного кандидата-специалиста этих видов экспертиз, которые бы смогли выполнить все требования для прохождения сертификации, учитывая, что Государственный центр судебной экспертизы еще сам не имеет в этой области ни квалифицированных специалистов, ни наработанной кыргызской методики проведения экспертизы, ни опыта в проведении подобных экспертиз? В такой ситуации, где будущий кандидат сможет пройти стажировку? Законодательные требования к стажировке - только в государственном судебно-экспертном учреждении по конкретной экспертной специальности.

Ведь сертификация компетентности является оценкой уровня профессиональной подготовки кандидата, решившего заняться судебно-экспертной деятельностью по определенной экспертной специальности (направлению). Отсюда вытекает еще один вопрос. А кто же будет оценивать лингвистов-специалистов и специалистов по другим новым направлениям?

Так, закон предъявляет к кандидатам следующие требования:

а) иметь образование в соответствующей сфере

б) стаж и опыт работы;

в) прохождение стажировки в государственных судебно-экспертных учреждениях по конкретной экспертной специальности.

Из данных пунктов, наверное, самое выполнимое – это наличие соответствующего образования и стажа работы. Но, опять же, не уточняется, какой стаж работы необходим в данном случае. А если отсутствует конкретизация, то данная норма может вызвать спорную ситуацию – стаж-то может быть самым «обычным», т.е. в различных отраслях. Законодателю стоило хотя бы в качестве примера указать: «стаж по специальности». Еще надо отметить, что и количество «лет» тоже никак не ограничивается: это один месяц или один год, либо несколько лет?

Самый сложно выполнимый пункт требований (а может быть вообще не выполнимый на сегодняшний день) – это, конечно, прохождение стажировки в государственных судебно-экспертных учреждениях по конкретной экспертной специальности. Как заполучить эту стажировку, если в самом государственном Центре эти экспертизы не проводились и пока не проводятся? Нет и негосударственных судебно-экспертных учреждений, где можно было хотя бы чему-то поучиться.

Конечно, авторы могут предположить два варианта выхода из тупиковой ситуации, либо кандидат-специалист, желающий стать сертифицированным экспертом, должен найти себе страну, где государственная судебно-экспертная организация примет его на обучение и потом предоставит стажировку. И все это будет исключительно за его счет. Но здесь возникает вопрос, а примет ли потом сертификационная комиссия стажировку в другом государстве? Это же не массовый порядок, коснется он нескольких видов экспертиз. Но закон не предполагает такого исхода событий.

Либо другой вариант: единственный Государственный центр судебной экспертизы сам отбирает специалистов и за счет государственного (либо своего) бюджета отправляет их на стажировку за пределы республики. Но есть ли на это средства в бюджете и, вообще, допустимо ли такое решение проблемы? Об этом закон также умалчивает.

Но это еще не все требования. Для тех, кандидатов, кто впервые претендуют на получение сертификата, дополнительно следует представить:

а) отзыв, подписанный руководителем стажировки, с оценкой деятельности кандидата как специалиста в соответствующей области судебной экспертизы;

б) не менее пяти учебных заключений по выполненным контрольным заданиям в соответствии с программами подготовки, утверждаемыми государственными органами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность¹⁷.

Аналогичные вопросы возникают и по составу сертификационной комиссии. Кто сможет претендовать на участие в составе сертификационной комиссии по той же лингвистике, чтобы профессионально оценить кандидата? Согласно закону определить профессиональные качества кандидата, будущего эксперта, оценить его стажировку либо

¹⁷ П. 12 Положения о порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта КР от 17.03.14 г.

выполнение контрольных (экспертных) заданий можно доверить только судебному эксперту, имеющему стаж экспертной работы не менее 5 лет.

Однозначно, квалифицированного судебного эксперта-лингвиста, имеющего практические навыки в лингвистическом исследовании более пяти лет, мы в своей деятельности не встречали. Наш фонд «Институт Медиа Полиси» на протяжении нескольких лет внедряет долгосрочную программу обучения специалистов-лингвистов, приглашая в качестве тренеров опытных лингвистов казахского общественного Центра экспертиз по информационным и документационным спорам. Среди наших семинаристов из числа преподавателей научных и высших учебных заведений страны в области филологии, языкознания единицы тех, кто на практике стремится применять полученные знания. Это новое для них направление, но, тем не менее, некоторые уже пытаются делать свои лингвистические заключения на базе казахской методики. В свою очередь, эти работы рецензируют специалисты из Казахстана, которые отмечают не плохие успехи.

Но мы понимаем, что это только начальные шаги в развитии лингвистической экспертизы и формировании квалифицированного сообщества судебных экспертов. Для самостоятельной работы специалистам еще предстоит многому научиться. Самый важный элемент для такой работы - это накопленный годами опыт научного лингвистического исследования. И поэтому в ближайшее время должны быть разработаны на уровне государства кыргызские научные методические материалы для лингвистического исследования.

В качестве положительного момента, хотелось бы отметить, что некоторые привлекаемые лингвисты-специалисты, прошедшие у нас обучение, используя методику соседних стран, уже подколопи личный опыт в проведении лингвистических исследований и экспертиз.

Чтобы понимать всю сложность производства судебно-лингвистической экспертизы мы включили в раздел VI «Приложение №2. Учебные материалы» одну из последних рецензионных работ участников семинара, прошедших обучение в этом году (в форме таблицы на кыргызском языке). Там же можно ознакомиться с лингвистическими заключениями на кыргызском и русском языках, подготовленными нашими партнерами из Казахстана, высококвалифицированными профессионалами-лингвистами, имеющими богатейший опыт в этом направлении.

Глава 2.

Назначение и производство судебной экспертизы.

Содержание судебно-экспертного заключения

Общий порядок назначения, организации и проведения судебных экспертиз регулируется **Законом КР «О судебно-экспертной деятельности»** и нормами процессуального права – Уголовно-процессуальным кодексом КР и Гражданским процессуальным кодексом КР. Более детально процессуальные действия по производству экспертиз, оформлению их результатов и сроков подготовки описывает **Инструкция «О производстве судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции КР»**, утвержденная Правительством КР в 2012 году. В предыдущей главе мы уже о ней упоминали.

Цель судебной экспертизы - установление обстоятельств дела путем проведения исследования на основе специальных знаний.

Задача экспертизы, как определяют ученые, «направлена на преобразование потенциальной доказательственной информации, содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела, в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения уголовного или гражданского дела»¹⁸.

В качестве задач, которые решаются непосредственно судебной лингвистической экспертизой, по мнению Е.И. Галяшиной, можно выделить следующие: «

- исследование спорного текста, высказывания или языкового знака (например, документа, газетной статьи, телепередачи, фирменного наименования, товарного знака и др.) с целью установления его смыслового содержания;
- исследование спорного текста, высказывания или языкового знака с точки зрения жанровой, композиционной или лексико-грамматической формы выражения;
- исследование коммерческих имен (фирменных наименований, торговых марок, доменных имен) на предмет установления их оригинальности, индивидуальности, новизны, неповторимости, степени смешения;

¹⁸ Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. - М., 2002. - с.21.

- разъяснение на основе профессиональных лингвистических познаний правил применения норм современного русского (и иного - *Прим. авторов*) языка с учетом функционально-стилистической принадлежности спорного текста»¹⁹.

Разумеется, вышеперечисленные задачи являются типовыми, поскольку именно они чаще всего ставятся перед экспертами-лингвистами, однако судебная практика может с легкостью расширить этот перечень.

Неотъемлемым элементом судебной экспертизы являются методы и методика проведения исследований. Как указывается во 2 статье Закона, экспертное исследование производится посредством их применения к объектам, поступившим на экспертизу. При этом под методом экспертного исследования понимается «система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний»²⁰. Эксперты вправе использовать и собственные разработки и приемы, практику для изучения объектов, представленных для исследования. Однако они должны отвечать требованиям статьи 10 Закона, а точнее: не должны противоречить нормам закона и его принципам; должны быть безопасны; научно состоятельны и должны позволить обеспечить эффективность производства судебной экспертизы. Таким образом, как справедливо отмечают А.М. Зинин и Н.П. Майлис, методы экспертного исследования должны гарантировать достоверность результатов и не противоречить основным принципам установления истины.²¹

Методикой экспертного исследования называют «систему методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления фактов, относящихся к предмету определенного рода, вида и подвида судебной экспертизы».²²

Очевидно, что при проведении лингвистической судебной экспертизы, должны быть использованы специальные методы и методики ее проведения. Согласимся с М.В. Горбаневским в том, что «современные судебно-экспертные исследования в области лингвистических

19 Галяшина Е.И. Судебная лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Институт судебных экспертиз [Официальный сайт] – Режим доступа: http://isemgua.ru/info/ling_ex/ – Загл. с экрана.

20 Энциклопедия судебной экспертизы. - М., 1999. - с. 224.

21 Зинин А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. - М., 2001. - с. 134.

22 Энциклопедия судебной экспертизы. - М., 1999. - с. 224.

технологий сегодня уже невозможны без соответствующей приборной базы и информационного обеспечения судебно-экспертной деятельности. Лингвистическая экспертиза должна проводиться на основе апробированных методов, научная достоверность которых сама по себе не вызывает сомнений».²³ Для четкости определений, он предлагает понимать под методами лингвистической экспертизы «систему логических или инструментальных операций (способов, приемов) получения языковых данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие лингвистические методы, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний в области языковедения».²⁴

Соответственно, методика лингвистической экспертизы (экспертного исследования) — «это система лингвистических методов (приемов), применяемых для изучения объектов лингвистической экспертизы для установления фактов, относящихся к ее предмету».²⁵

В п.4 ст.13 Закона закреплено требование законодателя к экспертам осуществлять деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе «единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов».

В целях обеспечения сведениями о методах и методике различных судебно-экспертных учреждений постановлением Правительства Кыргызской Республики от 17 марта 2014 года был утвержден Порядок ведения Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Кыргызской Республики (далее по тексту – Госреестр методик КР) (п. 2). В Госреестре методик аккумулируются все данные, включающие сведения о шифре и наименовании методики, года ее разработки и даты утверждения, а также ее автора (составителя). При производстве судебной экспертизы эти сведения используются судебными экспертами (п.13 Госреестра методик).

Продолжая тему производства экспертизы, безусловным требованием для ее назначения является наличие юридического основания. Таковым является постановление (определение) о назначении судебной экспертизы, вынесенное в соответствии с процессуальным законодательством КР, с указанием поручения ее производства конкретному судебному экс-

23 Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации / под ред. проф. М.В.Горбаневского – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2002. – с. 137.

24 Там же.

25 Там же..

перту или судебно-экспертной организации.

Прерогатива определения необходимости назначения экспертизы, согласно ст. 24 Закона, принадлежит следующим лицам:

- *следователю,*
- *прокурору,*
- *органу дознания,*
- *суду (по ходатайству заинтересованных лиц или самостоятельно).*

В соответствии с пунктом 9 вышеназванной Инструкции о производстве экспертиз, в постановлении о назначении экспертизы указываются:

а) дата и место составления постановления о назначении экспертизы, наименование органа, назначившего ее, номер уголовного, гражданского, административного дела или исполнительного производства по которому назначена экспертиза;

б) основания для назначения экспертизы (краткое изложение факты дела и описание проблемы, решение которой предполагается достигнуть на базе специальных знаний);

в) наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза или фамилия, имя, отчество эксперта;

г) четкие вопросы, поставленные перед экспертом, имеющие конкретный характер и не требующие правовой оценки;

д) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта:

- *объекты экспертного исследования (предметы, документы);*
- *образцы для сравнительного исследования и документы, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы;*
- *иные материалы, имеющие значение для производства экспертизы;*

е) фамилия, имя, отчество, должность и подпись лица, назначившего экспертизу.

Как определяет статья 12, упомянутого выше Закона, объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, системы, технологии, информационные массивы, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Все перечисленное представляется органом, назначившим судебную экспертизу. Экспертное исследование

производится непосредственно после предоставления материалов, необходимых для ее проведения. В случае утери или уничтожения документов, представляются их копии, заверенные органом, назначившим экспертизу. Ответственность за сохранность вещественных доказательств и документов, представленных на экспертизу, несут эксперты, производящие исследование.

Специфическим объектом исследования лингвистической экспертизы является «продукция речевой деятельности (от отдельного слова до целого текста или группы текстов)»²⁶, выраженная в устной или письменной форме. В качестве таковой могут выступать:

- *фонограммы, видео- и аудиозаписи;*
- *газетные и журнальные публикации, выступления в СМИ, в том числе в сети Интернет;*
- *аудиозаписи (звукозаписи);*
- *произведения устной или письменной речи, зафиксированные на материальном носителе,*
- *вещественные доказательства, документы, образцы для сравнительного исследования, материалы дела, по которому проводится судебная экспертиза.*²⁷

В случаях, когда в качестве объекта выступают письменные тексты, опубликованные в газетах или журналах, специалисты рекомендуют представить для проведения экспертизы «само издание или вырезку из него, содержащую, помимо текста статьи, подлежащего экспертизе, и выходные данные, позволяющие идентифицировать конкретный экземпляр издания. Допустимо представлять ксерокопии исследуемых текстов, достоверность которых подтверждена подписями надлежащих должностных лиц (инициаторов судебно-экспертного исследования). Ксерокопии должны быть хорошего качества, хорошо читаемыми, без изъянов или купюр».²⁸

Если в качестве спорного объекта выступает текст, размещенный в

26 Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Российский федеральный центр судебных экспертиз [Официальный сайт] – Режим доступа: http://www.sudexpert.ru/possib/lingv.php#_ftn1 – Загл. с экрана.

27 Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Некоммерческое партнерство «Федерация Судебных Экспертов» [Официальный сайт] - Режим доступа: <http://sud-expertiza.ru/lingvisticheskaya-ekspertiza/> – Загл. с экрана.

28 Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Томский экспертно-правовой центр «Регион 70» [Официальный сайт] - Режим доступа: http://70region.tomsk.ru/?p=1_9 – Загл. с экрана.

сети Интернет, то его распечатка должна быть произведена строго по требованиям Инструкции Кыргызской Республики о совершении нотариальных действий нотариусами Кыргызской Республики от 2011 года и обязательно нотариально удостоверена.

Когда же экспертному исследованию подлежит «звучащая речь (выступления на митинге, на собрании, интервью и т.д.), то на лингвистическую экспертизу представляется фонограмма или видеофонограмма, приобщенная к материалам дела в упакованном и опечатанном виде. В случаях представления не оригинала, а рабочей копии факт изготовления копии и представления ее на экспертизу должен быть отражен в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Изготовленная копия фонограммы должна быть процессуально оформлена и приобщена к делу в качестве производного вещественного доказательства.

При назначении лингвистической экспертизы устного текста представление на экспертизу самой фонограммы обязательно. Недопустимо проводить лингвистическую экспертизу только на основе расшифровки или распечатки стенограммы».²⁹

В отношении тех же объектов (аудио- и/или видеоматериалов), но размещенных в сети Интернет, вопрос о допустимости и форме их представления в качестве доказательств пока остается открытым, поскольку ни в гражданском процессуальном, ни в уголовно-процессуальном кодексах, ни в упомянутой инструкции о совершении нотариальных действий этому не было уделено должного внимания.

Как уже было описано ранее, неотъемлемой составляющей постановления о назначении экспертизы являются «четкие вопросы, поставленные перед экспертом» (п. 9 Инструкции о производстве экспертиз). Они формулируются, исходя из вида судебной экспертизы, и основываются на конкретных, известных обстоятельствах дела на момент ее назначения.

В Кыргызстане пока еще не проводилось специальное исследование, демонстрирующее количество дел, по которым были затребованы экспертные заключения лингвистического аспекта. Однако опыт стран СНГ показывает, что в последнее время подобного рода экспертиза стала востребованной при разрешении в судах споров, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации гражданина

29 Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Томский экспертно-правовой центр «Регион 70» [Официальный сайт] - Режим доступа: http://70region.tomsk.ru/?p=1_9 – Загл. с экрана.

и деловой репутации юридического лица. Не так часто специальные знания экспертов в области языкознания, лингвистики используются при рассмотрении дел, касающихся: защиты авторских прав и близких к ним спорных ситуаций в отношении защиты и оспаривании прав на товарные знаки, фирменные наименования и иные средства индивидуализации, а также доменные имена. Лингвистическая экспертиза также стала проводиться при рассмотрении уголовных дел по поводу возбуждения национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды.

Ряд специализированных организаций, занимающихся экспертными исследованиями, предлагают также проведение лингвистических экспертиз на предмет манипулирования сознанием личности и /или общества³⁰. Уместным примером будет реклама, которая является неотъемлемой частью рыночных отношений. И ни для кого не секрет, что она с легкостью воздействует на сознание людей, в особенности на «неокрепшие» умы детей. Нередки случаи навязывания и «понуждения» ее зрителей-потребителей к приобретению конкретного товара или использованию определенной услуги. В указанных случаях, перед экспертами стоит задача квалифицировать речевые действия и их влияние на выбор действий и совершение поступков людей. С не меньшим интересом эти аспекты рассматриваются и учеными.³¹

Исходя из этого, а также основываясь на спектре услуг, предлагаемых в странах СНГ, лингвистическую экспертизу можно условно разделить на различные виды:

- экспертиза спорной речевой продукции по гражданским делам о защите чести, достоинства и деловой репутации;
- экспертиза спорной речевой продукции по уголовным делам о клевете³² и оскорблению (для тех стран, где эти статьи еще не

30 См. например: Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / ООО НПО «Эксперт Союз» [Официальный сайт] – Режим доступа: <http://www.expert-souz.ru/expertise/lingvisticheskaya-ehkspertiza> – Загл. с экрана; Судебная экспертиза [Электронный ресурс] / Автономная некоммерческая организация «Судебная экспертиза» [Официальный сайт] – Режим доступа: http://sud-exp.ru/ling_exp.html – Загл. с экрана.

31 См. например: Ксензенко О.А. Прагматические особенности рекламных текстов [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://evartist.narod.ru/text12/16.htm#z_01 – Загл. с экрана; Амири Л.П. К вопросу о лингвистической экспертизе текстов рекламной коммуникации [Электронный ресурс] / НП «СПО судебных экспертов» [Официальный сайт] – Режим доступа: <http://www.exprus.ru/sro/articles/8707/> – Загл. с экрана; Голев Н.Д. Значение лингвистической экспертизы для юриспруденции и лингвистики. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://lingvo.asu.ru/golev/articles/v68.html> – Загл. с экрана.

32 В Кыргызской Республике статья по клевете исключена из Уголовного Кодекса КР в

декриминализованы, например, Казахстан),

- экспертиза спорной речевой продукции и по административным делам об оскорблении (Кыргызстан³³, Россия и др.);
- экспертиза спорной речевой продукции по уголовным делам в отношении возбуждения национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды;
- экспертиза уникальности и оригинальности объектов интеллектуальности собственности (товарных знаков, фирменных наименований, авторских произведений и др.);
- экспертиза рекламной продукции в целях выявления завуалированной информации или с целью их правовой защиты;
- экспертиза смыслового содержания текстов документов, договоров, нормативных правовых актов и др.;
- иная экспертиза, нуждающаяся в специальных лингвистических знаниях эксперта.³⁴

Но, несомненно, что вне зависимости от вида лингвистической экспертизы, вопросы должны быть конкретны и в своей совокупности носить исчерпывающий характер. Их формулировка, продиктована обстоятельствами конкретной ситуации.

Наиболее распространенными, требующими проведения лингвистического исследования, являются конфликты, связанные **с защитой чести, достоинства и деловой репутации**.³⁵ (Право на защиту

2011 г.

33 На рассмотрении кыргызских депутатов Жогорку Кенеша КР находится законопроект об исключении из Уголовного Кодекса КР статьи по оскорблению и установление по этой категории дел административной ответственности.

34 См. например: Судебно-лингвистическая экспертиза: понятие и виды [Электронный ресурс] / Межрегиональный центр судебной медицины и криминалистики [Официальный сайт] – Режим доступа: <http://sudmk.ru/ekspertizy/lingvisticheskaya.html> – Загл. с экрана; Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Центр по проведению судебных экспертиз и исследований автономная некоммерческая организация «Судебный эксперт» [Официальный сайт] – Режим доступа: <http://sudexpra.ru/expertises/linguistic/> – Загл. с экрана; Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Ассоциация независимых судебных экспертов [Официальный сайт] – Режим доступа: <http://www.anse-spb.ru/expertise/лингвистическая-экспертиза/> – Загл. с экрана; Услуги. Украинское бюро лингвистических экспертиз Национальной академии наук Украины [Электронный ресурс] / Украинское бюро лингвистических экспертиз Национальной академии наук Украины [Официальный сайт] – Режим доступа: <http://linguoexpert.org.ua/ru/services> – Загл. с экрана и др.

35 Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. 3-е изд., перераб. – М.: «Норма», 2005. – с. 20.

чести, достоинства и деловой репутации гражданина или деловой репутации юридического лица охраняется статьей 18 Гражданского кодекса КР (далее – ГК КР)). По судебным делам этой тематики, перед экспертами необходимо поставить задачу определить окраску высказывания или текста, выявить, является ли это адресным, и исследовать форму, в которой оно было выражено. Исследуя опыт коллег из соседней Республики Казахстан, приведем примерный перечень вопросов для экспертного исследования³⁶:

I. Вопросы, направленные на установление факта отнесенности (адресованности) спорного высказывания (текста) к конкретному лицу:

1. Можно ли по имеющимся в тексте различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?

2. Относится ли фраза к конкретному лицу? (адресована ли фраза конкретному лицу?).

II. Вопросы, связанные с установлением наличия негативной информации о конкретном лице:

1. Содержится ли в статье «...» (название) негативная информация о лице? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?

2. Содержится ли в статье «...» негативная информация о деловой репутации юридического лица «...» (название)?

III. Вопросы, связанные с установлением формы выражения негативной информации о конкретном лице:

1. В какой форме – утверждения о фактах (событиях) или оценочного суждения (мнения, убеждения) – представлена информация?

2. В какой форме выражены негативные сведения о конкретном лице: утверждения о факте, предположения, вопрос?

В российской практике по спорным текстам, в связи с гражданскими делами о защите чести, достоинства и деловой репутации, встречается нижеприведенный набор вопросов:

«1. Содержатся ли в статье «...» (название) издание «...» (название) негативные сведения о ... (ФИО), его деятельности и о его личных деловых и моральных качествах? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?»

³⁶ Лингвистическое исследование конфликтного текста в юридической практике. Ли В.С., Карымсакова Р.Д., Тапалова Р.Б. - Алматы: КазНУ, 2008. - с. 87.

2. Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о..., то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса?

3. Если в представленных материалах содержится негативная информация об указанных лицах, то воспринимается ли эта информация как чернящая доброе имя, задевающая честь и достоинство ... (ФИО) либо других руководителей «...», как умаляющая деловую репутацию указанных лиц?

4. Подтверждает ли лингвостилистический анализ выделенных фраз, что в них содержатся сведения в форме утверждений о нарушении г-ном... (ФИО) действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, порочащие его производственно-хозяйственную и общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию?

5. В каких фрагментах статьи «...» (название) содержится информация о деловой репутации юридического лица «...» (название)?

6. В каком значении употреблено слово «...» в... контексте абзаца «...»/ предложения: «...» в статье, опубликованной в...?

7. Содержит ли предложение «...» сведения, унижающие честь и достоинство гр-на..., задевающие деловую репутацию истца (физического или юридического лица)?

8. Каковы наиболее существенные и значимые жанровые, психолингвистические и стилистические особенности текста публикации «...»?

9. Если сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности, то можно ли их квалифицировать как унижающие деловую репутацию истца (гражданина, организации «...»)?

10. Какова композиционная структура текста статей (статьи), какие художественные приемы использует автор, и как они характеризуют героев публикации?

11. Являются ли сведения, изложенные в абзаце...: «...», утверждениями о фактах, если да, то каких, или мнением автора статьи (журналиста, редакции)?»³⁷

При рассмотрении данной категории дел, следует учитывать, что **«понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация»** представляют собой нравственные категории:

37 Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Томский экспертно-правовой центр «Регион 70» [Официальный сайт] - Режим доступа: http://70region.tomsk.ru/?p=1_9 – Загл. с экрана.

- **«честь»** - это социально значимая объективная оценка моральных, деловых и иных качеств личности, позитивно определяющих его положение в обществе;
- **достоинство** - отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, деловых и иных качеств личности;
- **деловая репутация** - преобладающее в определенной общественной среде сложившееся мнение о профессиональных качествах, достоинствах и недостатках гражданина, группы (коллектива) людей, организации или юридического лица»³⁸.

К другой категории спорных дел, при которых возможно применение лингвистической экспертизы, относятся дела по **обвинению в оскорблении** (умышленное унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме).

Хотелось бы обратить внимание, что с прошлого года уголовная ответственность за оскорбление в Кыргызстане отменена на основании Решения Конституционной Палаты Верховного суда КР.³⁹ Однако в настоящее время был инициирован законопроект, устанавливающий за оскорбление административную ответственность.

В виду этого, для нас все еще представляют интерес вопросы, которые могли бы быть поставлены перед экспертами по данной категории дел. И вновь обратимся к опыту казахстанских коллег⁴⁰:

I. Вопросы, направленные на установление факта отнесенности (адресованности) спорного высказывания (текста) к конкретному лицу:

1. *Содержит ли текст информацию о конкретном лице?*
2. *Можно ли по имеющимся в тексте различным номинациям установить, что речь идет о конкретном лице?*
3. *Относится ли фраза к конкретному лицу (адресована ли фраза конкретному лицу)?*

II. Вопросы, связанные с установлением наличия/отсутствия речевого

38 П. 2 Постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 05.12.2003 г. №20.

39 Ст. 128 УК КР (оскорбление) признана не соответствующей п.5 ст.33 Конституции КР.

40 Оскорбление и клевета: взгляд эксперта / Отв. ред. Г.Х. Аженова. – Алматы: «Әділ сөз», – 2013. – с.64-65.

акта оскорбления:

1. Оскорбительна ли фраза ...?

2. Является ли высказывание оскорбляющим честь и достоинство лица, к которому оно обращено?

3. Представляют ли собой высказывания оскорбление?

III. Вопросы, связанные с установлением наличия / отсутствия неприличной формы в спорном высказывании (тексте), если имел место речевой акт оскорбления

1. Имеется ли в высказывании / тексте негативная оценка личности, выраженная в неприличной форме, противоречащей правилам речевого поведения, принятым в обществе?

2. Имеется ли в тексте негативная (бранная, неприличная) лексика?

3. В какой форме, приличной или неприличной, было высказано суждение в адрес конкретного лица?

4. Имеются ли в тексте бранные слова и выражения, словесные конструкции с оскорбительным переносным значением или оскорбительной эмоциональной окраской?

5. Носит ли высказывание неприличный характер?

Исходя из российской практики, при вынесении постановления о назначении лингвистической экспертизы в делах по оскорблению, вопросы могут быть изложены в следующей форме:

«1. Содержатся ли в предложении «...» слова, словосочетания или фразы, относящиеся к одному или нескольким типам оскорбительной лексики?

2. Носят ли высказывания ..., относящиеся к гражданину (ФИО), оскорбительный характер?

3. Имеется ли в высказываниях ... отрицательная оценка личности гражданина (ФИО), подрывающая его престиж в глазах окружающих, наносящая ущерб уважению к самому себе?

4. Если имеется, то выражена ли такая отрицательная оценка в циничной, неприличной форме, противоречащей правилам поведения, принятым в обществе?

5. Идет ли речь в высказывании, содержащем отрицательную оценку личности в неприличной форме, именно о гражданине (ФИО)?

7. Имеется ли в тексте выраженная в неприличной форме отрицательная оценка личности гражданина (ФИО), имеющая обобщенный характер и унижающая его честь и достоинство?

8. Имеются ли в тексте фразы, направленные на унижение личного достоинства человека (ФИО), высказанные в позорящей его, неприличной форме?

9. Присутствуют ли в тексте негативные высказывания об истце, то есть субъективные оценки, мнения, негативно характеризующие истца?

10. Адресованы ли эти высказывания лично истцу?

11. Какие сведения содержат негативные высказывания - о конкретных фактах или событиях, действиях (например, «N ворует», «N хамит»), либо дают обобщенную субъективную оценку личности истца в целом («N – вор», «N – преступник», «N – хам»)?

12. Используется ли в этих высказываниях оскорбительная лексика и фразеология?»⁴¹

Как правило, в оскорбительных высказываниях присутствует бранная лексика. Последнюю эксперты разделяют на тематические группы: «

- названия животных;
- наименование нечистот;
- обращение к нечистой силе;
- обвинения в незаконнорожденности;
- наименование интимных отношений;
- название гениталий.

Наличие неприличной формы таких слов и выражений, относящихся к конкретной личности, расценивается как посягательство на честь и достоинство данного лица».⁴²

Кроме того, при определенных условиях оскорбительный характер высказыванию могут придавать слова и выражения, *относящиеся к литературному языку, т.е. вполне соответствующие литератур-*

41 Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Томский экспертно-правовой центр «Регион 70» [Официальный сайт] - Режим доступа: http://70region.tomsk.ru/?p=1_9 – Загл. с экрана.

42 Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе. Научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф. Россинской Е.Р. - М., 2006. - с.144.

ным нормам.

Таким образом, по данной категории дел, в ходе лингвистической экспертизы подтверждается или опровергается оскорбительный характер исследуемых выражений, то есть подтверждается или опровергается наличие неприличной языковой формы выражения негативной информации.

Следует отметить, что существует еще одна категория уголовных дел, где необходима лингвистическая экспертиза - это **«возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды»** (ст. 299 УК КР). По этой статье, в зависимости от наличия квалифицирующих признаков, предусматривается наказание в виде штрафа от пятисот расчетных показателей⁴³ и до лишения свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. По отношению к журналистам эта статья уголовного кодекса не очень востребована в Кыргызстане. Последний раз она применялась в 2012 году к журналисту В.Фарафонову, который размещал свои публикации на русском языке в сети Интернет. По этому делу следственные органы выносили постановление о проведении лингвистической экспертизы, согласно которой журналист был приговорен к уголовной ответственности в виде уплаты штрафа.

Однако Институт Медиа Полиси усомнился в правильности вынесенного приговора и в итогах проведенной экспертизы. И, в свою очередь, обратился к профессиональным судебным экспертам, казахским лингвистам, для проведения лингвистического исследования одной из статей журналиста, которая фигурировала в уголовном деле. Изучение представленного материала на основе специальных лингвистических познаний провели кандидаты филологических наук кафедры журналистики и переводческого дела казахского университета «Туран»: доцент Карымсакова Р.Д и профессор Салагаев В.В., имеющие опыт экспертной деятельности и стаж работы по специальности более 40 лет. Перед экспертами было поставлено 16 вопросов, на которые был получен ответ: «не обнаружено». Следовательно, представленная на экспертизу публикация **«Дегустация Киргизстана, Или презумпция невиновности по-кыргызски. Часть I. Contra»**, не содержала признаков разжигания национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды.

Авторы сознательно разместили полученное **«Заключение специали-**

43 Один расчетный показатель равен 100 сомам (что на сегодняшний день составляет чуть меньше 2-х долларов США).

стов» в разделе VI «Приложение №2. Учебные материалы» на русском языке⁴⁴, чтобы читатели наглядно увидели перечень вопросов, стоявших перед экспертами, и проследили всю последовательность исследовательской работы.

Как правило, при проведении экспертизы по этому направлению основной задачей специалиста является выявление смысловой направленности текста и используемых в нем пропагандистских приемов, способствующих разжиганию национальной, расовой или религиозной розни.

Вот типовые вопросы, которые можно использовать при вынесении постановления о назначении лингвистической экспертизы по спорным текстам или теле-(радио) сюжетам в СМИ в связи с уголовными делами по обвинению в экстремизме, разжигании межнациональной, религиозной вражды.⁴⁵

1. Имеются ли в текстах или в сюжетах, показанных телекомпанией «...» слова, выражения или высказывания, содержащие негативные оценки в адрес какой-либо одной национальной или социальной группы по сравнению с другими социальными категориями?

2. Имеются ли высказывания, уничижающие, требующие, побуждающие к осуществлению противоправных (экстремистских) действий (по отношению к лицам какой-либо социальной группы: по признакам пола, расы или национальной принадлежности)?

3. Имеются ли высказывания, содержащие резкую негативную оценку или выражающие неприязненное, враждебное отношение по отношению не к отдельным представителям, а ко всей этнической группе? Если есть, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, эмоционально-экспрессивной оценки, субъективного оценочного суждения и т.п.?

4. Является ли «N» автором высказываний, содержащих негативную оценку, высказываемую в адрес какой-либо этнической, социальной группы, редакционная коллегия, или высказывания с от-

⁴⁴ В кыргызской версии настоящего издания Раздел VI «Приложение №2. Учебные материалы» имеет другое наполнение: в него включены оригиналы документов, которые изначально были подготовлены на кыргызском языке.

⁴⁵ См. например: Типовые вопросы для проведения лингвистической экспертизы [Электронный ресурс] / Ассоциация лингвистов-экспертов «Аргумент» [Официальный сайт] – Режим доступа: http://www.argument01.ru/index/tipovye_voprosy/0-8 – Загл. с экрана; Возможности лингвистических исследований спорных текстов в СМИ. Алишева Н.И. – Б.: 2011. – с. 26-27; Лингвистическая экспертиза [Электронный ресурс] / Независимая экспертно-оценочная организация «Эксперт» [Официальный сайт] – Режим доступа: <http://www.neoexpert.ru/node/117> – Загл. с экрана.

рицательной оценкой даны в виде цитат, персональных мнений респондентов, личного мнения комментатора, корреспондента или каких-либо официальных лиц?

5. Имеются ли высказывания, содержащие пропаганду неполноценности граждан какой-либо национальности или социальной группы по сравнению с другой нацией или группой?

6. Имеются ли в представленном тексте обращения или лозунги, подстрекающие, агитирующие за совершение противоправных действий по отношению к представителям какой-либо социальной группы (по признакам пола, расы, национальной или конфессиональной принадлежности)?

7. Имеются ли высказывания враждебного, агрессивного или уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо национальности, этнической или иной социальной группы?

8. Есть ли высказывания в форме утверждения о природном превосходстве одной нации и неполноценности, порочности другой?

9. Есть ли высказывания, содержащие утверждения о возложении ответственности за деяния отдельных представителей на всю этническую группу?

10. Есть ли высказывания побудительного характера, содержащие призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности, одной социальной группы против другой?

11. Имеются ли высказывания, содержащие положительные оценки, восхваление геноцида, депортации, репрессий в отношении представителей какой-либо нации, конфессии, этнической группы?

12. Имеются ли высказывания о враждебных намерениях какой-либо нации в целом?

13. Есть ли высказывания, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной, этнической или конфессиональной группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой нации, народности, социальной или этнической группы?

14. Имеются ли высказывания, содержащие требования, призывы к ограничению конституционных прав и свобод граждан каких-либо этнических, конфессиональных или социальных групп?

15. Имеются ли высказывания с призывами дать привилегии отдельным гражданам или группам лиц, объединенных по национальному, конфессиональному или иному социальному признаку?

16. Имеются ли высказывания, оправдывающие или обосновывающие противоправные (экстремистские) действия против лиц определенной национальности, религии или иной социальной принадлежности?

Как уже описывалось ранее, в последнее время можно заметить рост количества дел по поводу охраны прав на объекты интеллектуальной собственности. Зачастую, в различных источниках, включая Интернет, можно встретить публикации, видеосюжеты одинакового значения, схожего стиля изложения, что дает повод рассуждать о первоначальном авторе того или иного материала. В таких случаях, как советуют Е.И. Галяшина и М.В. Горбаневский, для эксперта могут быть поставлены вопросы следующего содержания:

«1. Имеется ли полное или частичное сходство, тождество или различие произведений (например, литературно-художественного, публицистического или научного произведения)?

2. Имеется ли сходство противопоставленных объектов (в целом или в отдельных частях, компонентах) до степени смешения (например, товарных знаков или фирменных наименований, доменных имен)?

3. Является ли объект результатом индивидуального творчества (например, название, слоган, персонаж, видеоклип и т.п.)?

4. Является ли произведение самобытным или переработанным, отредактированным?

5. Может ли элемент произведения (название, фрагмент, припев, строка или строфа) употребляться самостоятельно?

6. Оригинален ли словесный компонент, словосочетание, элемент произведения (название, имя персонажа и т.д.)?

7. Аутентичен ли перевод оригиналу?

8. Каково значение текста (например, формулы изобретения)?

9. Каково значение, этимология слова, сочетания слов в контексте произведения?»⁴⁶

46 Галяшина Е.И., Горбаневский М.В. Роль лингвистической экспертизы при защите интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] / ЗонаЗакона.Ru [Юридический Интернет-портал] – Режим доступа: <http://www.zonazakona.ru/law/comments/65/> – Загл. с экрана.

В качестве объекта исследования может выступать как цельное произведение, видеосюжет так и его части.

Как видно, спектр вопросов, нуждающихся в специальном экспертном лингвистическом исследовании достаточно богат, как по делам гражданского и уголовного судопроизводства, так и по делам об административных правонарушениях. Также, оно может быть необходимо при рассмотрении таких дел как, «заведомо ложные сообщения о совершении преступления»⁴⁷, вымогательство, шантаж, мошенничество, разглашение охраняемой законом тайны, ... незаконная реклама и пропаганда наркотиков и т.п.»⁴⁸

Несомненно, что для каждой из упомянутой выше ситуации перед экспертом будут очерчены специальные вопросы для исследования. Но какая бы задача перед ним не ставилась, важным является то, что он (равно как и специалист) не дает «правовой оценки доказательственной информации, собранной с помощью специальных познаний»⁴⁹. Он имеет право давать заключение лишь на вопросы фактического характера. «В его компетенцию входит исследование материалов, поступивших на экспертизу, для разрешения поставленных перед ним вопросов на основе его специальных знаний и дача заключения»⁵⁰. Следовательно, он лишь делает вывод о проведенных исследованиях, опираясь на специальные знания, которыми обладает, и на свои внутренние убеждения (п.1 ст. 29 Закона).

Вывод судебного эксперта оформляется в экспертном заключении, который является процессуальным документом и выступает одним из источников доказательств, перечисленных в гражданском процессуальном (п.2 ст. 59) и уголовно-процессуальном (п.2 ч.2 ст. 81) кодексах КР. Однако необходимо отметить, что «никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, и поэтому заключение эксперта не обладает какими-либо преимуществами перед другими доказательствами. В заключении эксперта доказательственное значение имеет умозаключение эксперта, его выводы, к которым он пришел по

47 В Кыргызстане 17 мая 2014 г. Президент КР А. Атамбаев подписал закон о внесении изменений в статью 329 Уголовного Кодекса КР, на основании которого «заведомо ложный донос» был заменен на «заведомо ложное сообщение».

48 Галяшина Е.И. Судебная экспертиза (экспертное заключение): ошибки назначения и производства судебной лингвистической экспертизы, [Электронный ресурс] / [Официальный сайт] – Режим доступа: http://arbir.ru/articles/a_5059.htm – Загл. с экрана.

49 Гражданский процесс: учебник для вузов / Под ред. В.В. Яркова – М.: Издательство «Волтерс Клувер», 2006. - с.51.

50 П.5 Инструкции о производстве судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции КР, утвержденной постановлением Правительства КР от 25 сентября 2012 года №648.

результатам исследования»⁵¹.

Поскольку заключение судебного эксперта признается процессуальным документом, для него характерен определенный законодательством порядок оформления. В частности, оно «составляется в виде письменного документа, отражающего ход и результаты исследований проведенных экспертом»⁵² и по своей структуре формируется из следующих обязательных частей:

- *вводная;*
- *исследовательская;*
- *заключительная (выводы).*

В вводной части заключения указываются сведения информационного, осведомительного характера, а в частности (п. 20 Инструкции о производстве судебных экспертиз):

- *наименование экспертизы, место ее проведения, номер, дата составления;*
- *дата поступления материалов на экспертизу;*
- *основание для ее производства;*
- *наименования поступивших на экспертизу материалов, способ доставки, вид упаковки и реквизиты исследуемых объектов;*
- *сведения об эксперте (экспертах);*
- *обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных; сведения о лицах, присутствующих при производстве экспертизы; вопросы, поставленные на разрешение экспертов;*
- *ходатайство эксперта о предоставлении дополнительных материалов, с указанием даты его составления и получения ответа, результаты его рассмотрения, если вопрос выходит за пределы компетенции эксперта, вопрос к разрешению не принимается, о чем делается специальная отметка;*
- *вопросы, поставленные по инициативе эксперта.*

В исследовательской части, как предусмотрено п. 21 Инструкции о производстве судебных экспертиз, описывается процесс исследования и его результаты, дается научное объяснение установленным

51 Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации / под ред. проф. М.В.Горбаневского – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2002. – с. 137.

52 Гражданский процесс : учеб. для вузов / Под ред. М. К. Треушников д.ю.н., проф., засл. деятеля науки РФ. -2-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2007. – с. 322.

фактам. Описание должно быть четким, понятным, по своей структуре соответствовать решаемым вопросам. При использовании специальной терминологии необходимо указывать их определения и пояснения. В исследовательской части заключения обязательно раскрываются причины, по которым эксперты не смогли дать ответ на отдельные вопросы, поставленные перед ними (если такая ситуация имеет место).

В заключительной части формулируются выводы, т.е. «изложенные в письменном виде умозаключения судебного эксперта по конкретному вопросу, полученные им в результате анализа проведенных исследований объектов экспертизы, основанные на его внутреннем убеждении, сформированном по результатам исследования на базе специальных познаний» (ст. 2 Закона). Они являются конечной целью экспертного исследования и фактически определяют доказательственное значение экспертизы по делу.

Выводы излагаются в последовательности поставленных судом вопросов. На каждый вопрос дается ответ по существу, либо указывается причина, по которой его невозможно дать. В случае если экспертом в процессе проведения исследования установлены факты, позволяющие дать ответ на вопросы, не поставленные перед ним, но имеющие значение для дела, об этом может быть описано в заключительных положениях.

Заключение экспертизы должно быть изложено четко и ясно, не допускающим повода для его неоднозначного понимания и толкования. В случаях, если вывод не может быть сформулирован без подробного описания результатов исследования, изложенных в исследовательской части и содержащих исчерпывающий ответ на поставленный вопрос, допускаются ссылки на исследовательскую часть заключения.

Детальное описание каждого из структурных элементов экспертного заключения содержится в Инструкции о производстве судебных экспертиз (см. раздел V. «Приложение №1. Нормативные материалы»).

Различают следующие виды заключений эксперта:

- 1) *категорическое (положительное или отрицательное) заключение;*
- 2) *вероятное заключение;*
- 3) *заключение эксперта о невозможности ответить на поставленный вопрос при представленных исходных данных.*

Категорическим считается вывод, который содержит конкретные, достоверные знания эксперта о факте.

Вывод в **вероятной** форме обоснован частично и формулируется судебным экспертом на основе предположений эксперта по поводу устанавливаемого факта, с указанием на возможное иное решение поставленного вопроса. Самостоятельного доказательственного значения он не имеет.

Заключение эксперта о невозможности ответить на поставленный вопрос при представленных исходных данных составляется в случае:

- *если поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний судебного эксперта;*
- *ввиду непригодности или недостаточности для дачи заключения предъявленных судебному эксперту материалов;*
- *если современный уровень научных разработок методик и методов исследования не позволяет однозначно решить поставленный вопрос;*
- *отсутствия научно разработанной методики решения поставленного вопроса;*
- *если выявленные совокупности признаков противоречивы и недостаточны для решения вопроса по существу.*

Данный вид заключения может стать основанием для назначения повторной судебной экспертизы. Это когда заключение судебного эксперта по результатам предыдущей судебной экспертизы вызывает обоснованные сомнения в достоверности его выводов либо были нарушены процессуальные нормы производства первичной судебной экспертизы.

Следует отметить, что заключение составляется в двух экземплярах, подписывается экспертом на каждой странице, после чего, подпись заверяется оттиском круглой печати структурного подразделения организации, проводившей судебную экспертизу. Все приложения к заключению также выполняются в двух экземплярах.

Не исключается вероятность привлечения к проведению экспертного исследования дополнительных специалистов этой же сферы или же экспертов из других сфер (*психологов, политологов, философов, теологов и др.*). В таких случаях законодательством предусматривается возможность проведения *комиссионной и комплексной* экспертиз (ст. ст. 94 и 94-1 ГПК КР, а также п.6 Инструкции о производстве экспертиз, ст.ст. 26 и 27 Закона).

Понятие **«комиссионной экспертизы»** раскрывается в ст. 94 ГПК КР и статьях 2 и 26 закона: это судебная экспертиза, проводимая при сложных экспертных исследованиях в составе не менее двух человек - судебными экспертами одной специальности (профиля), требующая проведения существенного объема опытных и исследовательских действий. Решение о проведении комиссионной экспертизы принимается органом (лицом), которое ее назначает или же руководителем организации, проводящей судебную экспертизу. (Детали ее проведения изложены в пунктах 20, 26, 30 Инструкции о производстве экспертиз).⁵³

Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов. Непосредственно исследование в полном объеме проводится каждым экспертом, состоящим в комиссии. Единолично полученные выводы выносятся на совместное обсуждение и анализ, в результате чего формулируется общее заключение, под которым подписываются все члены комиссионной экспертизы. Примером комиссионного исследования может служить лингвистическое **Заключение специалистов** по делу журналиста Фарафонова В., которое находится в разделе VI «Приложение №2. Учебные материалы» на русском языке.

Возможны ситуации, при которых эксперты не могут прийти к единому мнению. В таких случаях каждый из них или тот, кто выражает свое несогласие с общими выводами или же в их части, дает отдельное заключение (ст.26 п.3 Закона). При этом, как указывается в п.3 ст.94 ГПК КР, суд вправе потребовать от экспертов представления дополнительных объяснений или назначить других экспертов. Здесь может идти речь о **дополнительной экспертизе**, когда по результатам предыдущей судебной экспертизы судебный эксперт либо решил не все поставленные перед ним вопросы, либо необходимо решение дополнительных вопросов или исследование объектов, связанных с предыдущим исследованием.

По некоторым делам возникает необходимость одновременного проведения исследований экспертами различных областей знания или научных направлений – данный вид экспертизы именуется **«комплексной»**.⁵⁴ Особенности ее организации закрепляются в ст.94-1 ГПК КР, ст. 27 Закона и пунктах 6, 20, 24, 28, 29, 36 Инструкции о произ-

⁵³ См. примеры экспертных заключений в разделе VI «Приложение №2. Учебные материалы» на русском и кыргызском языках.

⁵⁴ Гражданское процессуальное право: Учебник / С.А. Алехина, В.В. Блажеев и др. Под ред. М. С. Шакарян. - М.: ТК Велби, Издательство «Проспект», 2004. — с.196.

водстве экспертиз. Комплексная экспертиза может быть определена органом (лицом), который ее назначает. Решение об организации производства такой экспертизы также может быть принято и руководителем организации, проводящей судебную экспертизу, самостоятельно, исходя из представленных, в соответствии с постановлением (определением) о ее назначении, материалов для исследования⁵⁵.

Минимальное количество экспертов аналогично комиссионной – не менее 2-х человек. Основным требованием является обладание специальными знаниями по различным специальностям, необходимым для проведения объективного и компетентного исследования. Каждый эксперт проводит самостоятельное исследование в пределах своей сферы знаний.

В заключении указывается вид и объем их исследования, а также результаты, которые он получил (ст. 27 Закона). Однако обобщение всех выводов производят эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них вправе дать отдельное заключение по всем или некоторым вопросам, вызвавшим разногласия (п.2 ст.94-1 ГПК КР).

Не является обязательным условие проведения комплексной экспертизы сотрудниками одной лишь организации – закон предусматривает возможность привлечения к проведению исследования специалистов различных судебно-экспертных организаций. Но, при этом, в постановлении (определении) непременно должна быть назначена ведущая организация, занимающаяся производством конкретной комплексной экспертизы, которой направляются все необходимые материалы для исследования.

Необходимость в подобной экспертизе может возникнуть в ситуациях, при которых «для установления факта устного оскорбления, унижения чести и достоинства, унижение деловой репутации какого-либо лица, угрозы в адрес кого-либо часто недостаточно только лингвистического исследования вербалики высказывания, не менее важно изучение его невербальных компонентов (интонации, паралингвистических средств). Например: интонационно окрашенная инвективная, обценная лексика может быть воспринята не как оскорбление, угроза, а как выражение восхищения, симпатии»⁵⁶. В данном случае, пе-

55 П. 4 ст. 27 закона КР «О судебно-экспертной деятельности».

56 Методика комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы [Электронный ресурс] / Воронежский центр судебной экспертизы [Офф.

ред экспертами будет стоять задача не только исследовать содержание текста или высказывания и его смысловое значение, но и отношение к этому лицу, в адрес которого это было высказано или написано, а также его психо-эмоциональное восприятие.

Глава 3.

Компетенция и компетентность судебного эксперта

Безусловно, ключевой фигурой в судебно-экспертной деятельности является сам судебный эксперт. **Закон КР «О судебно-экспертной деятельности»** определяет, что **судебный эксперт** – это не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, которому в соответствии с законодательством Кыргызской Республики поручено производство судебной экспертизы (ст. 2). Законодательство запрещает какое-либо вмешательство в проведение судебной экспертизы со стороны судебных, правоохранительных и иных государственных органов и лиц. Вмешательство в деятельность судебного эксперта влечет установленную ответственность, что усиливает государственные гарантии его независимости.

Как следует из определения, судебный эксперт должен обладать **специальными знаниями**. Что это подразумевает? Согласно упомянутому выше закону под специальными знаниями понимается система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта.

Безусловно, учитывая судьбоносную роль судебного эксперта, привлекаемого к проведению судебно-экспертного исследования, законодателем были предусмотрены определенные квалификационные требования, которым он должен соответствовать. В частности, в соответствии со статьей 15 Закона указывается на то, что эксперт должен:

- *во-первых, быть гражданином Кыргызской Республики;*
- *во-вторых, обладать специальными знаниями;*
- *в-третьих, иметь высшее профессиональное образование;*

сайт] – Режим доступа: http://www.expertiza36.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=11:2013-03-28-19-52-03&catid=3:2013-03-28-20-51-47&Itemid=3
– Загл. с экрана.

- и, в-четвертых, пройти последующую подготовку по конкретной экспертной специальности.

При этом, каждые 5 лет, эксперт должен подтверждать свой профессиональный опыт путем прохождения специальной сертификации, которая является оценкой уровня его профессиональной подготовки. Вся процедура сертификации проходит на основании **Положения «О порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики»⁵⁷** (далее - Положение о сертификате компетентности).

Прохождение сертификации для судебного эксперта является новшеством в кыргызском законодательстве, и поэтому авторы уже выражали свое беспокойство о практическом исполнении данной нормы в отношении новых видов экспертиз и, в частности, применительно к лингвистическому направлению.⁵⁸

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов осуществляется экспертно-квалификационной комиссией, действующей на основании **Положения «Об экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики»**, о чем детальнее будет описано ниже.

Возвращаясь непосредственно к процедуре сертификации, необходимо выделить два этапа (п.п. 9, 11, 12 Положения о сертификате компетентности).

Первый этап заключается в рассмотрении документов, представляемых кандидатами, принявшими решение заниматься судебно-экспертной деятельностью. На данной стадии комиссия должна удостовериться в том, что кандидат соответствует минимальным требованиям:

- имеет образование в сфере, в которой намеревается заниматься судебно-экспертной деятельностью (в этих целях для ознакомления представляются нотариально заверенные копии дипломов, сертификатов);
- имеет стаж и опыт работы (как правило, данные факты подтверждаются записями, оформленными в трудовой книжке);
- проходил стажировку в государственных судебно-экспертных уч-

⁵⁷ Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 17 марта 2014 года № 132.

⁵⁸ См. гл.1 этого раздела.

реждениях по конкретной экспертной специальности (а для тех, кто впервые подает документы: представляется отзыв-оценка руководителя стажировки и копии не менее 5 учебных экспертных заключений, в которых он принимал участие);

- не имеет судимость (в данном случае предъявляется справка, подтверждающая отсутствие таковой); для лиц, работающих в подразделениях правоохранительных органов, данная справка не требуется.

Дополнительно кандидаты в эксперты должны представить:

- медицинские справки, выданные наркологическими и психиатрическими диспансерами по месту жительства заявителя не ранее чем за месяц до их представления в Комиссию, за исключением экспертов подразделений правоохранительных органов.

Второй этап состоит из непосредственно проведения самого квалификационного экзамена, который направлен на выявление знаний кандидата и уровня его профессиональной подготовки. В частности, согласно п.15 Положения о сертификате компетентности, вопросы, изложенные в билетах, касаются:

- конкретной экспертной специальности,
- теоретических основ судебной экспертизы,
- норм процессуального законодательства и нормативных правовых актов, регулирующих экспертную деятельность.

Документы, представленные для получения сертификата, комиссия рассматривает в течение десяти дней. В случае положительного решения экспертно-квалификационной комиссии, кандидату выдается сертификат, срок действия которого составляет 5 лет. А сведения о новоиспеченном сертифицированном судебном эксперте будут внесены в Государственный реестр судебных экспертов Кыргызской Республики⁵⁹. **Порядок ведения Госреестра** утвержден правительственным постановлением от 17 марта 2014 года № 132. (Перечень информации, которая включается в реестр, оговорен в первой главе этого раздела).

В случае же отказа в сертификации компетентности, комиссия должна указать в решении мотивы, по которым кандидату отказано в выдаче

⁵⁹ Ведение Государственного реестра осуществляется государственным судебно-экспертным учреждением при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (п.4 Порядок ведения Государственного реестра).

сертификата, и дать свои рекомендации. Повторно подать заявку на сертификацию кандидат сможет лишь не ранее, чем через 6 месяцев после выполнения рекомендаций комиссии (п. 22 Положения о сертификате компетентности).

Также данный документ предусматривает возможные ситуации приостановления и лишения действия сертификата.

Приостановление действия сертификата возможно в случае проведения служебного расследования или следствия в отношении судебного эксперта.⁶⁰

Что же касается лишения судебного эксперта сертификата, то это возможно лишь при конкретных случаях, прямо оговоренных в указанном документе⁶¹:

- вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судебного эксперта;
- грубое либо неоднократное нарушение законодательства при осуществлении судебно-экспертной деятельности, подтвержденное заключением служебного расследования, проведенного на основании представления руководителя судебно-экспертной организации, частного определения суда или представления прокурора.

Любое решение сертификационной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке.

Кроме того, Положением предусмотрены случаи, при которых действие сертификата прекращается (п. 26):

а) истечение пяти лет после получения сертификата компетентности;

б) вступление в законную силу решения суда о признании лица недееспособным, ограниченно дееспособным, умершим либо безвестно отсутствующим;

в) утрата гражданства;

г) подачи судебным экспертом заявления о прекращении действия сертификата.

Наряду с Положением о сертификате компетентности Правитель-

⁶⁰ П.23 Положения «О порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики» от 17.03.2014 г. №132.

⁶¹ П.24 Там же.

ство Кыргызской Республики утвердило ***Положение «Об экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики»*** (далее – Положение о комиссии). Оно регламентирует вопросы организации и порядка деятельности экспертно-квалификационной комиссии на предмет выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности.

Экспертно-квалификационные комиссии образуются и функционируют:

- *при Министерстве юстиции Кыргызской Республики,*
- *при Министерстве внутренних дел Кыргызской Республики,*
- *при Министерстве здравоохранения Кыргызской Республики,*
- *при Государственной службе по контролю наркотиков при Правительстве Кыргызской Республики.*

Экспертно-квалификационной комиссией определяется уровень профессиональной подготовки экспертов. Пункт 4 данного нормативного правового акта, повествует о том, что комиссия является постоянно действующим органом, образованным для сертификации компетентности кандидатов, претендующих на занятие судебно-экспертной деятельностью. Она утверждается решением государственного органа, при котором образуется. Формируется она в следующем составе:

- *представители государственных органов, при которых образуется экспертно-квалификационная комиссия,*
- *представители экспертных учреждений,*
- *судебные эксперты,*
- *также могут быть включены представители научных учреждений и высших учебных заведений.*

Заседание комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей ее членов. Решение принимается простым большинством голосов членов комиссии, присутствующих на заседании.

Итак, если кандидат, претендующий на занятие судебно-экспертной деятельностью, прошел успешно оба этапа сертификации компетентности и получил сертификат компетентности, он приобретает официальное право на осуществление непосредственно судебных исследований. Законодательство Кыргызской Республики сформулировало для него базовые принципы работы на профессиональном поприще,

наделило его определенными правами и обязанностями, и, в то же время, предусмотрело для него меры ответственности.

Следует сказать, что принципы осуществления судебно-экспертной деятельности имеют базовое значение, поскольку задают тон работы всей сферы. В качестве основополагающих начал были определены:

1) принцип законности (т.е. действия эксперта не должны противоречить Конституции КР и законодательству страны, в ином случае, он может понести ответственность (ст.5 Закона);

2) принцип соблюдения конституционных и гражданских прав и свобод человека и гражданина, в частности, прав на свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и достоинства и другие права (ст. 6 Закона);

3) принцип независимости судебного эксперта от лица или органа назначившего экспертизу, а также иных заинтересованных в исходе дела лиц (ст. 7 Закона);

4) принцип объективности (т.е. экспертиза должна проводиться исключительно на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности позволяющей проверить выводы эксперта на базе общепринятых научных и практических данных) (ст. 8 Закона);

5) принцип всесторонности и полноты исследований;

6) принцип соблюдения профессиональной этики судебного эксперта;

7) принцип допустимости использования при проведении судебно-экспертных исследований таких научно-технических средств и методов, которые:

а) прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам;

б) безопасны;

в) научно состоятельны;

г) обеспечивают эффективность производства судебной экспертизы.

В качестве эксперта могут выступать государственные и/или негосударственные судебные эксперты, а также другое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями, но, при этом, они должны являться работниками судебно-экспертной организации, производящей судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей⁶².

⁶² П.1 ст.14 Закона КР «О судебно-экспертной деятельности».

Законом (ст. 14) предусмотрены основания, ограничивающие права определенных лиц выступать в качестве судебного эксперта:

- *несомненно, не могут привлекаться в качестве судебного эксперта лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость, а если она была снята или погашена в установленном законом порядке, то до истечения трехлетнего срока;*
- *а также судебным экспертом не может быть лицо, если не прошло три года: со дня его увольнения с государственной службы, из органов прокуратуры, иных правоохранительных органов, судов, судебно-экспертных организаций за совершение дисциплинарного проступка, либо со дня лишения его сертификата компетентности на занятие судебно-экспертной деятельностью.*

Являясь участником судебного разбирательства, судебный эксперт наделяется определенным набором процессуальных прав и обязанностей. В частности, в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 91 ГПК КР, а также пп. 1-5 п. 1 ст. 63 УПК КР, эксперт вправе:

- *знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы,*
- *участвовать в судебном разбирательстве дела,*
- *задавать вопросы,*
- *просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов,*
- *а также отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны или он не обладает необходимыми знаниями для выполнения возложенной на него обязанности.*

Уголовно-процессуальным кодексом для эксперта предусмотрено дополнительное право присутствовать при производстве следственных действий и задавать вопросы, относящиеся к предмету проводимой им экспертизы (ст. 63 п. 1 п. 6), что обусловлено спецификой уголовных дел.

Перечень перечисленных выше прав расширяется и детализируется в соответствии с **Законом КР «О судебно-экспертной деятельности»**. Согласно статье 21 п. 1 эксперту дано вправо:

- 1) ходатайствовать перед руководителем соответствующей судебно-экспертной организации о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;
- 2) делать заявления по поводу неправильного истолкования участника-

ми процесса его заключения или показаний (которые должны быть включены в протокол следственного действия или судебного заседания);

3) давать заключение и ответы на языке, которым свободно владеет, а также пользоваться услугами переводчика, назначенного следователем, прокурором или судом;

5) изменять в заключении формулировку вопроса, изложенного в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, не меняя сути задания. После воспроизведения вопроса в первоначальной формулировке указывается, как этот вопрос понимается судебным экспертом в соответствии с его компетенцией и специальными знаниями;

6) самостоятельно выбирать методику экспертного исследования и, при необходимости, проводить научные исследования и эксперименты в целях надлежащего производства данной судебной экспертизы;

7) просить суд об ограничении времени его присутствия в судебном заседании в пределах, необходимых для исследования доказательств, имеющих значение для дачи заключения, или заявлять о необходимости проведения такого исследования в условиях судебно-экспертной организации;

8) знакомиться с протоколом его допроса и высказывать замечания, подлежащие внесению в протокол, излагать собственноручно свои ответы при допросе;

9) совещаться с другими судебными экспертами, если судебная экспертиза проводится комиссионно;

10) излагать особое мнение в производстве судебных экспертиз;

11) указывать в своем заключении, включая постановку дополнительных вопросов по собственной инициативе, на установленные при производстве судебной экспертизы обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;

13) обжаловать в порядке, установленном законом, действия и решения следователя, прокурора, суда или иных лиц, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права и законные интересы судебного эксперта;

14) истребовать возмещение расходов, связанных с производством судебных экспертиз;

15) отказаться от производства судебной экспертизы, если:

а) имеется угроза жизни и здоровью судебного эксперта вследствие отсутствия необходимых условий проведения исследований;

б) нарушен принцип независимости судебного эксперта;

в) современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы, а также иные права, не противоречащие законодательству.

Судебный эксперт может быть допрошен только по данному им заключению и лично проведенному исследованию. Запрещается допрос судебного эксперта до дачи им заключения.

Безусловно, осуществление судебно-экспертной деятельности подразумевает и определенные обязанности эксперта. Так, эксперт обязан⁶³:

1) являться по вызову суда (п.1 ст.91 ГПК КР) либо следователя (пп.1 п.2 ст.63 УПК КР);

2) дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;

3) не разглашать материалы следствия;

4) соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

При неявке эксперта без уважительных причин на него может быть наложено денежное взыскание в пределах пяти расчетных показателей⁶⁴.

Дополнительно, законом предусматриваются и другие обязанности (ст.21):

1) принять к производству судебную экспертизу;

2) исследовать объекты и материалы дела, дать обоснованное и объективное заключение;

3) информировать орган, назначивший судебную экспертизу, о необходимости расширения объема исследования или организации производства других экспертиз;

4) не допускать порчи и повреждения вещественных доказательств;

5) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, а также данные материалов дела;

⁶³ Ст.63 п.1 УПК КР, ст.91 п.1 ГПК КР.

⁶⁴ Один расчетный показатель равен 100 сомам.

6) обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Следует отметить, что законодательством страны на судебных экспертов распространяются определенные ограничения, связанные с проведением ими судебно-экспертного исследования. А именно, эксперт, согласно п.5 ст. 63 УПК КР **не вправе**:

- 1) вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы;
- 2) самостоятельно собирать материалы для исследования;
- 3) проводить исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение предоставленных объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств.

Также эксперт, в соответствии со ст.21 Закона **не вправе**:

- 1) исследовать вещественные доказательства и материалы дела, не указанные в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы;
- 2) хранить материалы уголовного, гражданского и административного дела вне служебного помещения;
- 3) самостоятельно привлекать других судебных экспертов или лиц к производству порученной ему судебной экспертизы;
- 4) вступать без согласия органа, назначившего судебную экспертизу, в личные контакты с участниками процесса;
- 5) самостоятельно собирать и изымать материалы, относящиеся к делу, но не представленные ему в установленном законом порядке;
- 6) давать заключения, объяснения, предложения по вопросам, разрешение которых выходит за пределы его компетенции;
- 7) сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа ее назначившего;
- 8) уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства.

В виду того, что от экспертного заключения может зависеть исход судебного дела, абсолютно оправданными представляются меры ответственности, предусмотренные для судебных экспертов. Ответственность является персональной, поскольку заключение дается от своего имени и на основании своей оценки результатов проведенных

исследований (п.1 ст.22 Закона).

Законодательством предусмотрены следующие виды ответственности:

- *дисциплинарная,*
- *административная,*
- *уголовная.*

Так, например, в случае отказа или уклонения эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительных причин, или же за дачу заведомо ложного заключения он несет уголовную ответственность согласно статьям 331 и 330 УК КР.

Также последствием выявившейся некомпетентности по имеющейся экспертной специальности может стать и лишение эксперта сертификата компетентности (п.3 ст.22 Закона).

РАЗДЕЛ III. ВЕРБАЛЬНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ⁶⁵

Глава 1.

Распространение порочащих сведений

1.1. Понятие, предмет исследования, признаки, способы подачи информации

Человек считает, что про него распространили негативные, порочащие его сведения, и обращается в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации. Речевое правонарушение, заключающееся в умалении чести, достоинства и деловой репутации гражданина или юридического лица, трактуется в статье 143 ГК РК (Защита чести, достоинства и деловой репутации). Сегодня наиболее популярным способом призвать к ответу за это деяние является судебный иск о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Правовые дефиниции понятий **честь, достоинство, деловая репутация** лица, порочащие сведения приведены в Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 18.12.1992 № 6 **«О применении в судебной практике законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц»**. Так, содержание словосочетания **порочащие сведения**, используемого в качестве юридического понятия, раскрывается в нем в следующей формулировке: «Порочащими являются не соответствующие действительности сведения, которые умаляют честь и достоинство гражданина или организации в общественном мнении или мнении отдельных граждан с точки зрения соблюдения законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье, сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т. д.). В то же время не могут признаваться

⁶⁵ Институт Медиа Полиси получил официальное разрешение нашего партнера из Казахстана Общественного центра экспертиз по информационным спорам при Международном фонде защиты свободы слова «Әділ сөз» и авторов Карымсаковой Р.Д., кандидата филологических наук, доцента, и Ли В.С., доктора филологических наук, профессора на использование и размещение некоторых материалов в нашей книге из пособия «Оскорбление и клевета: взгляд эксперта» (авторы: Карымсакова Р.Д., Ли В.С. под общей редакцией Г.Х. Аженовой – Алматы, 2013 г.).

обоснованными требованиями об опровержении сведений, содержащих соответствующую действительности критику недостатков в работе, в общественном месте, коллективе, быту».

В приведенной дефиниции названы два отличительных признака порочащих сведений. Во-первых, это сведения, **не соответствующие действительности**. Это верификационный параметр, он устанавливает возможность высказывания быть проверенным на предмет соответствия действительности и является критерием порочащих сведений, вытекающим из их дефиниции.

Под **сведениями** в смысле данного Постановления необходимо понимать утверждения о фактах, которые могут быть установлены или не установлены прямым сопоставлением с действительностью. **Факт** – это истинное событие, действительное происшествие или явление, существовавшее или существующее в реальности. Факты должны иметь материальные свидетельства своего бытия и проверяемые результаты своего существования.

На фактологическую природу порочащих сведений указывают значения слов **поступок** («совершенное действие»), **поведение** («образ жизни и действий»), **деятельность** («занятие, труд»), употребленных в конкретизирующей части определения. Во-вторых, это сведения о совершении лицом какого-либо противоправного или аморального поступка.

В соответствии с п. 1 ст.143 ГК РК (защита чести, достоинства и деловой репутации) гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если распространитель таких сведений не докажет, что они соответствуют действительности. Для того чтобы автор публикации или публичного высказывания был привлечен к ответственности по п. 1. ст.143 ГК РК (защита чести, достоинства и деловой репутации), а также по ст. 129 УК РК (клевета), необходимо наличие в совокупности следующих условий:

- 1) *оспариваемая информация распространена;*
- 2) *она является сообщением сведений (т.е. утверждений о фактах), а не выражением мнения автора;*
- 3) *данные сведения не соответствуют действительности; информация носит порочащий характер, который заключается в утверждениях о нарушении гражданином или юридическим лицом законов, моральных принципов общества, принципов деловой этики.*

В рамках данных категорий дел предметом исследования эксперта-лингвиста (или специалиста) является речевое поведение автора спорного текста. В **компетенцию лингвиста** входит установление следующих фактов:

- 1) *содержание конкретного спорного высказывания либо конкретной спорной единицы высказывания (текста);*
- 2) *наличие/отсутствие негативной информации о конкретном лице/субъекте делового оборота;*
- 3) *отношение (относится или нет?) негативной информации к конкретному лицу;*
- 4) *способ выражения информации: оценочное суждение (мнение, убеждение)/ утверждение о фактах;*
- 5) *проверяемость / непроверяемость конкретного спорного высказывания на предмет его соответствия действительности.*

С точки зрения способов подачи в тексте информация может содержаться в спорном высказывании в эксплицитном (в явном, словесно выраженном) и имплицитном (скрыто, неявно выраженном) виде. Предметом судебной защиты может быть как эксплицитное, так и имплицитное утверждение (сведения). Имплицитная информация при этом может быть обязательной и факультативной, вербализуемой и невербализуемой. Если содержание обязательной информации без труда устанавливается из поверхностной формы высказывания, то факультативная информация может восстанавливаться адресатом, а может оставаться нераскрытой (или понятой неправильно). Под вербализацией скрытого содержания имеется в виду возможность достаточно правдоподобного и однозначного воспроизведения этого содержания. При невербализуемой информации в имплицитной части высказывания негативный компонент содержания присутствует, но точно вербализовать и выразить его суть бывает невозможно⁶⁶.

Рассмотрим несколько высказываний, негативная информация в которых выражена имплицитно.

- 1) *Петров вышел сухим из воды.* – При помощи фразеологизма выражено негативное утверждение во фразе, которая однозначно понимается как 'Петров избежал заслуженного наказания за какой-то проступок' (суть проступка обычно устанавливается из контекста). Информация фразы обязательная и вербализуемая.

66 Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие. – М.: Флинта, 2007.

2) *Чем ходить по судам и писать кляузы, лучше бы занималась своей горбатой дочерью.* - Негативная информация выражена в форме неявного утверждения, которое содержится в пресуппозиции 'она не занималась и не занимается своей горбатой дочерью'. **Пресуппозиция** – это компонент содержания высказывания, который словесно не выражен, но который предполагается известным адресату (достоверность или недостоверность этого неявного утверждения о предосудительном поведении матери может быть установлена путем сопоставления с действительностью). Информация фразы обязательная и вербализуемая.

3) *«Каспаров покусал полицейского. Попрошу главу МВД сделать пострадавшему прививку от бешенства»,* - цитирует «Росбалт» запись Рогозина в микроблоге. – Просьба Рогозина допускает неоднозначную интерпретацию: это забота об укушенном полицейском или намек, направленный на выражение отрицательной характеристики Каспарова: 'Каспаров бешеный'. Информация фразы факкультативная и вербализуемая.

4) *Она [директор детского сада] говорит: «Давайте не так решать этот вопрос». Я говорю: «А как по-другому?!» Я поняла, о чем речь шла – речь шла о деньгах. Все друзья, все вокруг, кто сюда детей устраивал, кто по каким средствам: кто 30 тысяч дал, кто купил в группу – или ей лично – радиотелефон, кто-то еще что-то там. Они меня заранее предупредили: к ней просто так не попадешь, то есть готовы хорошие деньги* (приведенные высказывания являются фрагментом новостного телесюжета).

Первая фраза содержит следующие пресуппозиции:

1) *у говорящей есть какой-то конкретный вопрос, проблема (из контекста ясно, что это устройство ребенка в детский сад);*

2) *этот вопрос не решен;*

3) *о пути (или о путях) решения вопроса говорили ранее (решали так).*

По коммуникативному намерению субъекта спорной фразы: «Давайте не так решать этот вопрос» - эта фраза представляет собой речевой акт побуждения, т.е. директор детского сада побуждает избрать иной способ действия.

Содержание конфликтной части предложения (1) выражено имплицитно, оно не позволяет однозначно реконструировать содержание побуждения. Неоднозначность понимания обусловлена категориальным значением местоименного наречия так с отрицанием, которое,

как и местоимения, **не называет признаков, а только указывает на них**. Именно этим объясняется запрос информации в форме риторического вопроса в предложении (2): *А как по-другому?* Количество и содержание интерпретаций этого «**не так решать**» может быть самым различным (например, от предложения помочь садику в ремонте и принести две банки краски до покраски забора родителями в свободное от работы время).

В предложении (3) дается одна такая интерпретация смысла предложения (1) персонажем телесюжета: *Я поняла, о чем речь шла – речь шла о деньгах*, которая в совокупности со спорной фразой (1) послужила основанием вчиненного этому персонажу иска. Форма глагола *понять* используется здесь в значении «уяснить значение чего-нибудь, смысл чьих-н. слов, поступков». Смысл фразы (3): «А. Таубаева интерпретировала фразу (1) как побуждение дать ей (директору) деньги в обмен на устройство ребенка в детский сад». Содержание предложения (3) представляет собой **понимание** А. Таубаевой смысла сделанного ей предложения; это ее умозаключение, вывод. Причина, обоснование этого умозаключения указывается в предложениях (4), (5), где изложены ее знания о действиях определенных и неопределенных лиц: (4) *Все друзья, все вокруг, кто сюда детей устраивал, кто по каким средствам: кто 30 тысяч дал, кто купил в группу – или ей лично – радиотелефон, кто-то еще что-то там*. Субъекты действий - друзья, все вокруг (знакомые? - Р.К.), кто устраивал детей в данный детсад. Действия этих субъектов - *30 тысяч дал, купил в группу – или ей лично – радиотелефон, еще что-то там*. Таким образом, лингвистический анализ спорного фрагмента подводит к выводу о том, что имплицитно выраженное содержание спорного высказывания не позволяет однозначно понимать его смысл. Предложение (2) – *Я поняла, о чем речь шла – речь шла о деньгах* представляет собой один из вариантов интерпретации. По сути, это предложение содержит выражение мнения (ср.: *Я поняла, о чем речь шла. Считаю, что речь шла о деньгах*). Информация фразы факультативная и вербализуемая.

Правоприменительную перспективу имплицитные сведения могут иметь при двух условиях:

- 1) выводимая из высказывания имплицитная информация о фактах является обязательной (облигаторной);
- 2) выводимая из высказывания имплицитная информация о фактах и событиях является вербализуемой.

1.2. Различие в выражении мнения и сообщении сведений

В связи с делами о защите чести, достоинства и деловой репутации дискуссионным является вопрос о различии сведения и мнения.

Прежде всего, приведем понятие мнения. Мнение – это «**суждение**, выражающее *оценку* чего-н., *отношение* к кому-чему-н., *взгляд* на что-н.» (выделено нами. – Р.К.). Мнение предполагает одновременное существование разных точек зрения на что-либо, при отсутствии ясных оснований (аргументов) не позволяющее однозначно судить об объекте.

Слово **сведения** используется в широком и узком смысле. Широкий смысл слова подразумевает его использование во всех значениях, приведенных в толковых словарях современного русского языка, к примеру, в словарях С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, С.А. Кузнецова и Т.А. Ефремовой:

Сведения – 1. Познания в какой-нибудь области.

2. Известие, сообщение.

3. В некоторых сочетаниях: знание, представление о чем-нибудь, принять к сведению. Довести до чьего-нибудь сведения. К вашему сведению.

Сведения – 1. Известия, сообщение о чем-либо.

2. Познания в какой-либо области.

3. Осведомленность в чем-либо знакомство с чем-либо. (1, с. 1154)

Сведения – 1. Известия, сообщения о чем-либо.

2. Факты, данные, характеризующие кого-либо, что-либо.

3. Познания в какой-либо области, осведомленность в чем-либо.

4. Отчет с цифровыми данными.

В теории и практике судебной лингвистической экспертизы слово сведения используется в узком смысле как утверждения о фактах.

В судебно-экспертной практике сформировались четыре параметра, разграничивающих выражение мнения и сообщение сведений:

1) *лексико-грамматический*,

2) *стилистический*,

3) *прагматический* и

4) *верификационный*.

Суть **лексико-грамматического параметра** сводится к поиску в спорной фразе специальных слов-маркеров (слов-показателей), которые однозначно указывают на коммуникативную функцию фразы или ее фрагмента. (Под **коммуникативной функцией** понимается назначение фразы в событии общения – выразить мнение автора или сообщить собеседнику сведения).

В таких высказываниях передаваемая информация является результатом психокогнитивных операций автора (предположений, прогнозов, умозаключений, суждений, выводов). Если в тексте имеются слова и выражения **«я считаю», «думаю», «полагаю», «по моему мнению», «думается»** и подобные, то фрагменты текста, к которым относятся данные слова, **признаются выражением мнения**

(Например: Верховный комиссар ООН по правам человека Наванет-хем Пиллэй дала одностороннюю оценку событий в Жанаозене, считает официальный представитель МИД Казахстана Алтай Абибуллаев, передает КазТАГ; Думаю, что Рыскалиева уже нет в стране).

Конструкции со словами **«наверное», «мне кажется», «могу предположить», «я предполагаю»** и подобные расцениваются как предположения и **приравниваются к выражению мнения**. Если же фраза не содержит таких слов-маркеров, она квалифицируется экспертом **как сообщение сведений**.

Лексико-грамматический способ – самый простой и действенный, однако он может таить в себе подвох.

Например, в газете опубликовано: *«Я думаю, что угнанный им из соседней области табун лошадей он пустил под нож»*. Если бы данная фраза фигурировала в деле о защите чести и достоинства или клевете, то ответчик настаивал бы на том, что данное высказывание является выражением его собственного мнения, и ссылался бы на вводное предложение «я думаю».

Однако судебная лингвистическая экспертиза признает правоту ответчика лишь частично. Дело в том, что в предложении фактически сообщено о двух событиях:

- (1) *«он угнал из соседней области табун лошадей»* и
- (2) *«он зарезал этих лошадей на мясо»*.

Первое утверждение выражено имплицитно (неявно, скрыто, в составе подлежащего). Оба эти сообщения (при условии несоответствия действительности) являются порочащими, поскольку приписывают

совершителю преступные деяния. Вводный элемент «я думаю» относится только к сказуемому рассматриваемого предложения, выраженному просторечным фразеологизмом «*пустить под нож*» в значении 'резать птицу, скотину'⁶⁷.

Таким образом, предположение строится только относительно второго поступка – того, *что он сделал* с угнанными лошадьми. Факт угона лошадей заявлен во фразе как давно известный и сомнению автором не подвергается. Следовательно, первая часть информации «он угнал из соседней области табун лошадей» квалифицируется как сообщение сведений; вторая часть «он пустил под нож» – как выражение мнения. Аналогичная исследовательская процедура выполняется относительно вопросительных предложений. Если конфликтный компонент высказывания входит в рематическую вопросительного предложения, то он выражен как предположение: *Вы куда угнали табун – в соседнюю область?* Если же конфликтный компонент высказывания входит в тематическую часть⁶⁸ вопросительного предложения, то он выражен как сведения: *Угнанный табун братья держали на пастбище у своего родственника* (ср.: братья угнали табун).

Лексико-грамматическим параметром также охватываются случаи использования в спорном высказывании указателей на **бессубъектное предположение**: «вероятно, что X» (*Вероятно, рабочим не выплатят зарплату*); «высока вероятность, что X» (*Высока вероятность того, что банк откажется выдавать деньги*); «прогноз таков, что X» (*Прогноз развития предприятия отрицателен*). Такого рода высказывания описывают возможное положение вещей и содержат информацию о чем-либо предположении. Предположение не может существовать объективно, отдельно от субъекта мысли и оценок. Однако на вербальном уровне авторство данной гипотезы остается невыраженным, и с лингвистической точки зрения субъективность передаваемой информации выражается бессубъектно⁶⁹.

В практике судебного разбирательства по делам о защите чести и

67 Большой словарь русских поговорок. В. М. Мокиенко, Т. Г. Никитина. - М.: Олма Медиа Групп, 2007.

68 Предложение может делиться по смыслу на две части – тему и рему. Тема обозначает предмет речи (что-то, что уже известно, что названо говорящим); рема обозначает признаки предмета речи. Тема обычно помещается в начальной части предложения, рема – в конце предложения.

69 Осадчий М.А. Русский язык на грани права: Функционирование современного русского языка в условиях правовой регламентации речи. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. - с. 32.

достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц очень часто предметом иска выступает вербально не оформленное мнение. В таких случаях фраза не содержит никаких внешних показателей выражения мнения, предположения (слов-маркеров). Вместе с тем высказывание, как правило, изобилует субъективной экспрессией, т.е. является эмоциональным, оценочным. **Стилистический параметр** используется в случаях, когда в спорном высказывании использованы различные метафоры, ирония, риторические приемы и другие изобразительно-выразительные средства языка, выражающие авторскую оценку предмета речи. В этом случае эксперт-лингвист производит анализ спорного высказывания с целью разграничения сведений и оценок, синтезированных в ходе использования риторических приемов. Учитывая возможность сочетания мнения и сведений в одном высказывании, эксперт устанавливает, какая часть его семантики является мнением, какая – сведениями о фактах, выясняет их долевое соотношение.

Наиболее спорным и сложным в реализации является **прагматический параметр**, суть которого заключается в учете интенций (т.е. намерений) и компетенций адресата и адресанта. Ситуация использования этого параметра для разделения сведений и мнений та же, что и для стилистического параметра: в спорном высказывании использованы риторические приемы, изобразительные средства, выражающие авторскую оценку предмета речи при отсутствии лексически выраженных маркеров субъективности⁷⁰.

Верификационный параметр не является в строгом смысле лингвистическим, и существуют теоретические возражения относительно введения верифицируемости высказывания в круг предметов исследования эксперта-лингвиста⁷¹.

Актуальность верификационного параметра обусловлена дефиницией порочащих сведений, изложенной в упомянутом выше Постановлении Верховного суда РК. Как видно из определения порочащих сведений, способность информации быть проверенной на предмет соответствия/несоответствия действительности определяется как отличительный признак сведений о фактах и событиях, но не мнений и оценок.

Проверяемость на предмет соответствия действительности как свойство содержания высказываний характеризуется *возможностью из-*

70 Осадчий М.А. Правовой самоконтроль оратора. - М.: Издательство: Альпина Паблишер, 2007.

71 Бринев К.И. Справочник по судебной лингвистической экспертизе. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. - с. 11-12.

вплечь из высказывания такое количество информации, которое позволит смоделировать событие или факт, обладающие измеряемыми и идентифицируемыми атрибутами. К измеряемым атрибутам могут относиться количества, размеры, степень, скорость, длительность и т.п. К идентифицируемым атрибутам (то есть выделяемым из круга однотипных и индивидуализируемым) – конкретные лица, предметы, признаки, процессы, состояния, временная и пространственная локализация⁷².

Для уяснения особенностей использования **верификационного параметра** приведем с незначительными сокращениями подборку примеров (кейсов) М.А. Осадчего с их комментариями.

«Кейсы группы А (сведения vs. мнения)»

Кейсы группы А посвящены проблеме дифференциации сведений (о фактах и событиях) и мнений (оценок).

Кейс А1: В газете опубликовано: «Иванов угнал автомобиль». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд удовлетворил исковые требования, установив, что распространенная информация является не соответствующими действительности сведениями порочащего характера.

Кейс А2: В газете опубликовано: «Мне кажется, Иванов угнал автомобиль». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд в удовлетворении исковых требований отказал.

Кейс А3: В газете опубликовано: «Все говорят, что Иванов угнал автомобиль». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд в удовлетворении исковых требований отказал.

Кейс А4: В газете опубликовано: «Даже школьник в нашем районе скажет вам, что Иванов занимается угоном автомобилей». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд в удовлетворении исковых требований отказал.

Кейс А5: В газете опубликовано: «Фирма Иванова не рассчиталась по огромному количеству кредитов». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд в удовлетворении исковых требований отказал.

⁷² Осадчий М.А. Русский язык на грани права: Функционирование современного русского языка в условиях правовой регламентации речи. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. - с. 43.

Кейс А6: В газете опубликовано: «Фирма Иванова в числе прочих фирм не рассчиталась по 20 кредитам». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд удовлетворил исковые требования, установив, что распространенная информация является не соответствующими действительности сведениями порочащего характера.

Кейс А1 представляет собой классический случай высказывания, содержащего информацию о событии, которое может быть проверено на предмет соответствия действительности, поскольку из высказывания аналитическим путем извлекается информация о событии, характеризующемся рядом атрибутов: исполнителем, действием, которое им совершено, и объектом действия. Косвенно событие атрибутировано по времени – ранее момента речи. Каждый из названных атрибутов является измеряемым и идентифицируемым.

Кейс А2 в своей основе имеет высказывание, формально выстроенное как утверждение о факте, о положении вещей. Однако важно учесть, что в высказывании описывается ментальная действительность, состояние мысли говорящего относительно предмета речи. Иными словами, говоря «*Я уверен, что Х*», я сообщаю о факте своей ментальной жизни. Однако для правоприменителя данный факт не характеризуется наличием достаточного количества измеряемых и идентифицируемых атрибутов. Строго говоря, данный факт характеризуется лишь одним проверяемым атрибутом – идентифицируемым субъектом действия. При данном единственном атрибуте референция в область объективной действительности не выполняется. (Под **референцией** здесь понимается обозначение словом, предложением реально существующего или вымышленного предмета, объекта, явления и т.п. – Р.К.).

Кейс А3: В основании кейса находится высказывание, близкое по структуре высказыванию **Кейса А2**. Отличие в том, что высказывание типа «Все говорят, что Х» содержит информацию не о факте ментальности, а о факте объективной действительности. С формально-логической точки зрения высказывание «*Все говорят, что Иванов угнал автомобиль*» содержит сведения о совокупности событий: все, то есть каждый, говорят, что Иванов украл автомобиль. Из информации выводится информация о событии, имеющем следующие измеряемые и идентифицируемые атрибуты: субъект действия – все, то есть каждый; действие – высказывание «Иванов угнал автомобиль»; косвенная локализация во времени – до момента речи. Однако в практике правоприменения (например, следствия или судебного разбирательства) проверка данного факта на предмет соответствия дей-

ствительности невозможна в силу недостижимости количественного предела при проверке субъектного атрибута: невозможно проверить всех. Таким образом, формально-логическая квалификация содержания высказывания как сообщения о факте вступает в противоречие с правоприменительной практикой.

Кейс А4 имеет в своем основании высказывание, с формально-логической точки зрения содержащее информацию о будущем событии, которое в практике без затруднений может быть проверено на предмет соответствия действительности: достаточно обратиться к любому школьнику, живущему в указанном районе. Однако в практике правоприменения такого рода случаи, как правило, не становятся основанием для признания высказывания порочащим. Логика правоприменителя такова: правонарушение совершается в определенный момент времени, в данном случае – в момент выхода тиража газеты, содержащей конфликтный текст. Реконструкция события правонарушения осуществляется с использованием данных, относящихся именно к моменту совершения правонарушения. На момент создания и опубликования текста высказывание формулировалось как сообщение о событии, которое состоится в будущем.

Следовательно, на момент правонарушения высказывание содержало сообщение о событии, которое еще не имело места и не могло быть верифицировано на момент речи, то есть являлось предположением о возможных событиях.

Высказывание, лежащее в основании **Кейса А5**, содержит нечеткий определитель – *огромное количество*. Из высказывания выводится информация о следующем факте, характеризующемся идентифицируемыми и измеряемыми атрибутами: субъект действия – фирма Иванова; процесс – отсутствие действий, направленных на окончательный расчет по долгам, то есть доведения задолженностей до показателя 0. Этих атрибутов достаточно для процедуры частичной верификации факта, о котором сообщено в конфликтном высказывании. Однако экстралингвистическая пресуппозиция заставляет эксперта делать акцент на третьем атрибуте – *огромное количество долгов*: целью экспертного анализа и судебного разбирательства в целом является проверка конфликтного высказывания на предмет наличия сведений о фактах и событиях порочащего характера, что соответствует диспозиции статьи 152 ГК РФ (*защита чести, достоинства и деловой репутации*) (в ГК РК – диспозиции статьи 143 (*защита чести, достоинства и деловой репутации*)). – Р.К.). Следовательно, частичная (неполная) верифицируемость факта может быть приемлема

для судебного разбирательства лишь в том случае, когда собственно порочащий атрибут события или факта попадает в поле верифицируемости.

Именно такая ситуация описана в **Кейсе А6**. В основании данного кейса находится высказывание, в котором верифицируемыми являются не все атрибуты факта. Субъект действия 'Фирма Иванова + прочие фирмы' частично не поддается проверке на предмет соответствия действительности: второй компонент субъекта выражен нечетким определителем (*прочие фирмы* – какие?). Однако неполная верифицируемость факта в формально-логическом аспекте оборачивается полной верифицируемостью в правоприменительном аспекте, поскольку атрибуты, напрямую коррелирующие с диспозицией ст. 152 ГК РФ (*защита чести, достоинства и деловой репутации*) то есть имеющие значение для установления достаточных признаков правонарушения, верифицируются в полном объеме. Неверифицируемый атрибут процессуально незначим и на правоприменительную верифицируемость высказывания влияния не оказывает.

Возвращаясь к **Кейсу А5**, следует подчеркнуть, что неверифицируемым является атрибут, имеющий значение для установления признаков правонарушения, поскольку истцом оспариваются сведения о том, что он не расплатился по *огромному количеству долгов*. В ходе судебного разбирательства может быть установлено, что истец действительно не произвел полный расчет по ряду кредитов – одному, двум или десяти. Но суд не сможет мотивировать какими-либо нормативными или научными данными, свидетельствующими о том, что количество непогашенных кредитов достигло количества, равного *огромному*. Следовательно, из высказывания «*Фирма Иванова не рассчиталась по огромному количеству кредитов*» не выводится информация о верифицируемом факте.

Кейсы группы В (событие vs факт)

*Кейсы группы В посвящены дифференциации сведений
о событии и сведений о факте.*

Кейс В1: В газете опубликовано: «Смирнов подделал подписи на документах». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд удовлетворил исковые требования, установив, что распространенная информация является не соответствующими действительности сведениями порочащего характера.

Кейс В2: В газете опубликовано: «Смирнов совершил мошенничество». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд удовлетворил исковые требования, установив, что распространенная информация является не соответствующими действительности сведениями порочащего характера.

Кейс В3: В газете опубликовано: «Смирнов – мошенник». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд удовлетворил исковые требования, установив, что распространенная информация является не соответствующими действительности сведениями порочащего характера.

Кейс В4: В газете опубликовано: «Смирнов – хитрец». Истец обратился в суд за защитой чести и достоинства. Суд в удовлетворении исковых требований отказал.

Кейс В1 основан на высказывании, содержащем сведения о конкретном верифицируемом событии, характеризующемся идентифицируемыми и измеряемыми атрибутами: субъект действия – Смирнов; процесс – подделка в документах; объект действия – подписи. В случае с данным высказыванием без труда выполняется референция в область объективных процессов.

Кейсы В2 и В3 основаны на высказываниях принципиально иного типа. Из высказывания «Смирнов – мошенник» не может быть выведена информация о каком-либо объективном процессе, иными словами, невозможно сделать обигаторный (*т.е. обязательный*. – Р.К.) вывод по типу: «Если известно, что Смирнов мошенник, то Смирнов сделал X», поскольку мошенничество – это вид действий, то есть типологическая номинация неограниченного множества конкретных действий, отвечающих типологическим признакам (это и подделка подписей, и подлог документов, и обман с целью извлечения дохода и т.д. и т.п.). **Кейс В2** основан на высказывании, структура которого более соответствует структуре высказывания о событии, однако в от-

ношении данного высказывания референция в область объективных процессов также выполняться не будет. Если известно, что Иванов совершил мошенничество, но неизвестно, какое именно действие он совершил, то модель конкретной ситуации на основе данного высказывания не реконструируется и референция в область объективных процессов не выполняется. В этом отношении между **Кейсами В2 и В3** нет принципиального различия.

С точки зрения лингвистической семантики оба кейса имеют в своем основании оценочные высказывания, поскольку номинация неназванных действий и неконкретизированного поведения как 'мошенничество' и 'мошенник' соответственно является квалификацией, выражаясь юридическим языком, или оценкой, выражаясь лингвистическим языком. Однако на практике оценочные высказывания «Смирнов совершил мошенничество» и «Смирнов – мошенник» правоприменитель признает содержащими сведения порочащего характера, то есть верифицируемыми. Основанием для такого решения служит очевидное свойство данного типа оценок – их объективированность (признак оценки, позволяющий рассматривать кого-либо, что-либо как объективное, реальное. – Р.К.).

Объективированная оценка достаточно четко дистанцируется от необъективированной оценки. Например, высказывание, лежащее в основании **Кейса В4**, содержит информацию оценочного характера, поскольку из высказывания не выводится информация о конкретном событии. Но в отличие от ситуаций, смоделированных в **Кейсах В2 и В3**, высказывание «Смирнов – хитрец», содержит информацию об оценке, которая не активирована и не может быть активирована. В экстралингвистической реальности не существует процедуры, в рамках которой может быть вынесено решение о том, что Смирнов – хитрец. Следовательно, оценка, выраженная в высказывании «Смирнов – хитрец» является необъективированной.

Если попытаться выразиться более абстрактно, то объективированная оценка дается в соответствии с какой-либо кодифицированной нормой и на основании кодифицированного регламента. В качестве примера может служить сфера права: кодифицированная норма – понятие о мошенничестве, прописанное в диспозиции ст. 159 УК РФ (*мошенничество*) (и диспозиции ст. 177 УК РК (*мошенничество*)). – Р.К.), кодификационный регламент – уголовно-процессуальное законодательство, устанавливающее порядок следствия, судебного разбирательства и вынесения приговора.

Однако объективированная оценка может быть не только правовой.

В основании **Кейса В3** могло быть высказывание «Смирнов-прогульщик». Как и высказывание «Смирнов – мошенник», анализируемое высказывание выражает оценку, общую квалификацию поведения конкретного лица. Оценка некоего лица как прогульщика является объективированной, поскольку в экстралингвистической действительности существует кодифицированная норма – понятие прогул и кодифицированный регламент констатации прогула лицом, наделенным полномочиями по оценке студента – преподавателем или представителем деканата. Даже если в суде будет слушаться дело по факту распространения высказывания «Смирнов - прогульщик» не преподавателем, а кем-либо из одноклассников Смирнова, основанием для признания высказывания порочащим будет само наличие принципиальной возможности верификации данной оценки в соответствии с существующими кодифицированным понятием и кодифицированным регламентом: суд будет апеллировать не к мнению одноклассников, а к документам деканата, журналу посещения, то есть к оценкам, объективированным в актах»⁷³.

1.3. Правовая регламентация оценочных суждений (мнений)

Такие свойства оценок как объективированность/ необъективированность позволяют рассматривать оценочную информацию в аспекте проблем судебной лингвистики, одной из которых является регламентация оценочных суждений (мнений). Умалить честь и деловую репутацию могут не только не соответствующие действительности порочащие сведения, но и негативные оценочные высказывания (суждения), часто выступающие предметом спора в судах. В отличие от утверждений о фактах, которые можно верифицировать, оценочные суждения, мнения ответчика как выражение их субъективного мнения и взглядов не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Рассмотрим следующее спорное высказывание: *На судебное расследование А. ни разу не явился, а спрятался за спиной юриста К. (как шелудивый пес поджал хвост)*. Высказывание содержит описательный компонент – сведения о верифицируемом событии, характеризующемся идентификационными и измеряемыми признаками: субъект действия – А., процесс – неоднократная неявка, место – суд. Эта часть высказывания истцом не опровергается, спорной является

⁷³ Осадчий М.А. Русский язык на грани права: Функционирование современного русского языка в условиях правовой регламентации речи. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – с. 44-50.

оценка ответчиком указанного события.

Стилистический параметр дифференциации сведений и мнений позволяет выделить в этой части риторические приемы (метафоры, сравнение), не допускающие буквальное истолкование и выражающие авторскую оценку предмета речи. Оценка выражена при помощи фразеологизма «прятаться за чью-либо спину», используемого в значении 'перекладывать свои обязанности или ответственность на кого-либо'. Эта оценка формирует идею трусости истца, что негативно характеризует его как личность. Использование этого фразеологизма в макроконтексте указывает на убежденность ответчика в том, что для него в данном конкретном случае не прятаться за чью-либо спину означает обязательное присутствие А. на судебных заседаниях. Оценка, выраженная указанным фразеологизмом, усиливается метафорическим сравнением *как шелудивый пес поджал хвост*.

Фразеологизм «*поджать хвост*» означает 'стать скромнее, стать менее самоуверенным в своих действиях'. Рассмотренная оценочная часть высказывания не может быть проверена на соответствие действительности, поскольку содержит информацию не о самой реальности (событиях, явлениях и пр.), а о том, какой образ действительности есть у говорящего.

Верификационный параметр позволяет установить, что из этой, конфликтной части высказывания не выводится информация о конкретном событии (бессмысленно: А. *поджал хвост*), и оценка является необъективированной.

Собственно оценочные утверждения, как правило, нельзя проверить на соответствие действительности. Например, не верифицируема оценка российским культурологом Даниилом Дондуреем телевизионной информационно-развлекательной программы Первого канала: «*На мой взгляд, «Прожекторперисхилтон» и подобные ей программы – это большой свисток, через который можно выпускать смысловой пар. Говорили откровенно? Откровенно! Ярко? Да! Остро? Конечно! А что в итоге, что осталось в памяти? Да ничего! И вот эта гигантская пустышка, имитация критики всех устраивает*» (выделены маркер мнения и негативно-оценочные конструкции). Такая оценочная информация не может быть опровергнута, но она может быть оспорена в ходе полемики на страницах того издания, где была изложена.

Однако невозможность подтвердить или опровергнуть субъективное мнение, признать его истинным или ложным не исключает возможности его верификации. Нельзя проверить утверждение: *Елкин – лени-*

вещ, так как у каждого свое представление о лени. Однако сравните: 1) *Елкин плохо работает* – утверждение, содержащее оценку (плохо), подлежит проверке на соответствие действительности, так как есть критерии нормальной работы (например, должностная инструкция). Или же: 2) *Она плохая мать* – оценочное суждение, подлежащее верификации, поскольку брачно-семейное законодательство указывает критерии добросовестно выполняемых родительских обязанностей. Все эти оценки являются объективированными и даются в соответствии с определенными кодифицированными нормами и на основании кодифицированного регламента.

Например, кодифицированная норма для примера 1 – положение должностной инструкции, определяющее функции и обязанности сотрудника, кодифицированный регламент отражен в процедуре урегулирования трудовых споров в комиссии по трудовым спорам. Для примера 2 кодифицированная норма – понятие прав и обязанностей родителей, прописанное в ст. 62 закона РК «О браке и семье» (*Права и обязанности родителей по воспитанию и образованию детей*), кодифицированный регламент, к примеру – гражданско-процессуальное законодательство, устанавливающее порядок судебного разбирательства и вынесения решения по делам о лишении родительских прав.

Или же: негативно-оценочные высказывания *Директор завода Иванов груб с подчиненными, бесцеремонен; Начальник службы безопасности не пользуется уважением коллег* могут быть расценены с точки зрения соответствия действительным обстоятельствам. Суд может апеллировать к показаниям сослуживцев. Во всех этих случаях негативная оценка, проверяемая на предмет соответствия действительности и признаваемая не соответствующими действительности, будет выступать уже как порочащие сведения.

Интересны в рассматриваемом аспекте подходы в лингвопрагматике, учитывающие в речевой коммуникации максимы Г. Грайса (12.03.13 – 28.08.88), известного английского лингвиста и философа, с именем которого связаны три десятилетия развития прагматики в её содержательном аспекте. Речевое общение предполагает соблюдение норм и конвенций речевого поведения, и в этой связи успешность коммуникации в большей степени зависит от выполнения максим Грайса, составляющих его основной Принцип Кооперации⁷⁴. Соблюдение этого Принципа ожидается от всех коммуникантов, если для них целью общения является максимально эффективная передача информации.

74 Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып.16. – С.217–237.

Принцип Кооперации объединяет несколько постулатов (или максимум) как своеобразных предписаний или рекомендаций коммуникантам, одно из которых – максима Качества:

1) *Не говори того, что ты считаешь ложным.*

2) *Не говори того, для чего у тебя нет достаточных оснований.*

Участникам общения рекомендуется сообщать только истинную информацию и обоснованные оценки, как того требует и закон достаточного основания в логике. Всякие распространенные высказывания со значением предположения (мнения), как и оценка (оценочное мнение), не будучи формально истинными или ложными, должны иметь какие-либо основания, не должны быть произвольными, мотивированными только так или иначе возникшей неприязнью к объекту оценки.

Примечательны в этом отношении позиция и практика Европейского Суда по правам человека. Европейский Суд обращает внимание на то, что оценки должны быть основаны хотя бы на каких-то фактических данных и не быть голословными (см. напр., в деле «Джерусалем против Австрии»). Так, Суд отметил:

«Требование доказать соответствие действительности оценочных суждений невозможно выполнить, и оно ограничивает саму свободу мнения, которая является фундаментальной частью права, защищаемого статьей 10 (...). Однако даже тогда, когда высказывание признается оценочным суждением, пропорциональность вмешательства может зависеть от того, существует ли достаточная фактическая основа для оспариваемых высказываний, поскольку даже оценочное суждение без какой-либо фактической основы его поддерживающей, может быть чрезмерным».

Заслуживают внимания и аналогичные выводы Суда по делу между двумя датскими журналистами и Данией. Суд пришел к заключению: *«... даже в случае, когда утверждение сводится к оценочному суждению, пропорциональность вмешательства может зависеть от того, существует ли достаточное фактическое основание для опровергаемого утверждения, поскольку даже оценочное суждение, не имеющее под собой никакой фактической основы, может быть чрезмерным»* (Педерсен и Бадсгард против Дании, 2003)⁷⁵.

Рассмотрим фрагмент текста газетной публикации, в которой приводится беседа журналиста с министром культуры и информации (ныне

⁷⁵ Средства массовой информации и правовые вопросы защиты чести и достоинства – М.: Институт проблем информационного права, 2004. - с. 64.

– экс-министр). В ответе выделены спорные компоненты высказывания.

- На защиту телекомпании «Эра-ТВ» встал ряд журналистских организаций, обвинив Вас в некорректности и потребовав даже Вашей отставки? Чем же Вы не угодили Союзу журналистов, «Адил созу», Национальной ассоциации телеведущих? Вообще, с чем связаны Ваши столь тяжелые отношения с журналистскими организациями?

- Самое главное, что у меня хорошие отношения с журналистами. Я – открытый министр. В прошлом году я дал сотни интервью, написал десятки статей, много раз выступал в электронных СМИ. **Но в семье не без урода. Так же, как и среди чиновников, так и в журналистской братии есть мерзавцы.** Позвонил мне как-то один из них и говорит: «Я – имярек. Газета «Время». Я ему говорю: «Не звони мне больше». «Почему?» - спрашивает. «Да потому что мне неприятно», - отвечаю. **Журналисты имеют право на получение информации. Но, во-первых, ЖУРНАЛИСТЫ, а не проходимцы и аферисты от журналистики, новоявленные телекиллеры.** А во-вторых, информация должна быть правдивой, объективной и неодносторонней. Так что, у вас есть право на получение информации, а у меня есть право выбора. Никто не заставит меня сесть за один стол и пожать руку человеку, который вызывает у меня омерзение».

Как видим, ответ министра изобилует негативно-оценочными характеристиками неназванного журналиста газеты «Время» (в контексте всей публикации эти оценки могут быть отнесены и к другим корреспондентам этой газеты). Очевидно, что, кроме слова *мерзавец*, все эти оценочные слова и выражения употреблены не в прямом, «криминальном» значении, а в переносном, как медийное уничтожение, дискредитация кого-либо. Негативные характеристики относятся к профессиональной деятельности этих журналистов; на это указывает 1) предлог *от* в словоформе *от журналистики*, употребляющийся «для указания на область деятельности, в рамках которой кто-либо, выступая в качестве ее представителя, действует так, что может быть обозначен предшествующим по отношению к предлогу существительным с негативным значением» (например, *чиновник от науки, бюрократ от литературы*)⁷⁶, 2) первая часть теле- сложного слова телекиллеры. Слово «телекиллер» употребляется в отношении журналиста,

⁷⁶ Объяснительный словарь русского языка: Структурные слова. – М.: «Издательство Астрель», 2002. – с 250.

строящего свою работу на сборе и предвзятой подаче компрометирующих материалов с целью разоблачения объекта исследования (на постсоветском медийном пространстве первым такую оценку в 1999 году получил российский журналист Сергей Доренко в связи с резкой критикой Юрия Лужкова во время выборов в Государственную думу. Высказывается предположение, что в 1996 году широко этим термином заменили словосочетание «продажный журналист» и именно в конце 1990-х работа такого рода стала явлением в российской медиainдустрии).

Плодом, продуктом профессиональной деятельности журналистов являются сообщения и материалы, подготовленные ими для СМИ. Существуют определенные профессионально-этические стандарты журналистики, зафиксированные в различных международных и национальных актах. Не избежим соблазна привести «Международные принципы профессиональной этики журналиста», принятые на консультативной встрече международных и региональных журналистских организаций в Париже 20 ноября 1983 года:

- *Принцип № 1. Право граждан на достоверную информацию*
- *Принцип № 2. Объективное освещение событий — долг журналиста*
- *Принцип № 3. Социальная ответственность журналиста*
- *Принцип № 4. Профессиональная честность журналиста*
- *Принцип № 5. Общественный доступ к информации и участие в СМИ*
- *Принцип № 6. Уважение частной жизни и достоинства*
- *Принцип № 7. Уважение общественных интересов*
- *Принцип № 8. Уважение всеобщих ценностей и многообразия культур*
- *Принцип № 9. Борьба против войн и других бед, грозящих человечеству*
- *Принцип № 10. Развитие нового мирового информационного и коммуникационного порядка.*

Правовые предписания, регулирующие качество журналистской продукции, отражены и в соответствующих статьях закона РК «О средствах массовой информации». В анализируемом фрагменте представления министра об этих стандартах сформулированы во фразе:

А во-вторых, информация должна быть правдивой, объективной и неодносторонней, и его оценочные характеристики журналистов газеты «Время» сделаны с опорой на эти профессионально-этические стандарты: (обратите внимание на модальность долженствования: информация **должна быть**). Поэтому эти оценки (*проходимцы и аферисты от журналистики, новоявленные телекиллеры*) являются объективированными (и, следовательно – проверяемыми), поскольку они даются в соответствии с кодифицированными нормами, регулирующими журналистскую деятельность. В основу доказательства истинности оценок могли быть положены решения судов, лингвистические экспертизы публикаций проходимцев и аферистов от журналистики, телекиллеров. А на деле мы имеем голословные, немотивированные оценки, навешивание ярлыков. В делах о диффамации⁷⁷ должны быть какие-то материалы, позволяющие суду сделать вывод о том, что субъект речи (журналист, политик, чиновник, рядовой гражданин и др.) дал добросовестный комментарий и имел хотя бы слабую фактическую основу для своих выводов и оценок.

1.4. Разновидности мнения

Поскольку мнение составляет оппозицию к понятию утверждение о факте, рассмотрим его природу подробнее. Разновидностями мнения являются **предположение (прогноз)**. Предположение, как было отмечено выше, содержит специальные словесные маркеры, выражающие неуверенность, сомнение, обозначающие вероятность происхождения того или иного события, одну из возможных версий (*может быть, вероятно, по-видимому, наверное, предполагаю, полагаю, похоже* и т.п.). Дополнительный показатель прогностического мнения – грамматический (сказуемое в будущем времени: *я боюсь, завтра будет ураган*). Предположение используется, когда автор текста хочет подчеркнуть предварительный характер высказываемых доводов или собственную неуверенность в их достоверности⁷⁸: *Предполагаю,*

77 Диффамация (от лат. diffamatio, англ. defame ‘порочить’) – общепринятый в большинстве стран мира юридический термин, под которым понимается правонарушение в виде распространения не соответствующих действительности фактических сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию потерпевшего. Диффамация является тем правовым институтом, через который в гражданском праве реализуются, с одной стороны, конституционное право на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации, а с другой – конституционное право на свободу слова и массовой информации.

78 Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов/ Под ред. проф. М.В. Горбаневского. – М.: Престиж, 2005. – с. 94.

что он был связан с крыкбаевской ОПГ. Субъект мнения высказывает суждение, в истинности которого он не совсем уверен.

Примеры мнений-предположений:

- Что касается самого БТА, то, похоже, он обречен. Самый крупный частный банк СНГ, построенный как международная бизнес-корпорация, не выдержал государственного контроля и управления. (Первая фраза содержит оценку состояния банка, выраженную в форме предположения-вывода, вытекающего из предшествующей части текста. Предварительность вывода выражена вводным словом **«похоже»**, которое употреблено для выражения того, что говорящий не уверен в полной точности высказывания, что оно носит предположительный характер).

- Возможно, у Федорова были более веские причины вмешиваться в подобные дела. Помимо знаменитой московской больницы и клиники за рубежом, он владел акциями двух больших московских гостиниц и казино «Ройял» (конкурент казино «Черри», контролируемого чеченцами). (В первой фразе при помощи вводного слова **«возможно»** выражено предположение о наличии причин вмешательства известного российского офтальмолога Станислава Федорова в какие-то события; вторая фраза содержит основания высказанного предположения).

Кроме предположения выделяют еще два типа мнений:

1) **экзистенциальное мнение** (мнение о факте), содержанием которого является констатация того или иного явления, суждение о том, что нечто имеет или будет иметь место (*Думаю, что Олег уехал в Киев*);

2) **оценочное мнение** (мнение-оценка), содержанием которого является оценка того или иного явления (*Я считаю, что Егоров отличный врач; Таких людей немного, он лучший из лучших*).

Мнение о факте не выражает оценку, как не выражают ее некоторые оценки, не являющиеся мнением в собственном смысле слова. Так, объектом мнения не могут быть оценки-ощущения, или *чувственные оценки*, выражающие впечатления, которые возникают в нашем сознании при восприятии чего-либо органами чувств – зрением, слухом, обонянием, осязанием: *приятный, неприятный, противный, вкусный* и т.п. Не говорят: *Я считаю, что это приятно/вкусно; Он считает, что ему больно*. Эти оценки ничего не описывают, ничего не утверждают, являясь словесными выражениями определенных психических состояний. Не относятся к мнению и некоторые эмоциональные оценки, не связанные со сложными мыслительными операциями

и концептуальным миром субъекта познания. Эмоциональная реакция возникает у человека при непосредственном восприятии ситуации и необязательно сразу формирует какое-либо мнение. Например, не является мнением эмоциональная оценка, сделанная в аффективном состоянии. Подобные оценки чаще всего являются ситуативными, сильно зависят от общего коммуникативного контекста, поэтому вряд ли можно сказать, что они осознанны и представляют систему взглядов субъекта оценки.

Мнение-оценка принадлежит сфере рассудка, представляет собой вид рациональной оценки, оценки-мысли, характеризующей объект на основе рационального сопоставления явлений одного класса, указания на то, что объект соответствует/ не соответствует представлениям субъекта об эталоне, норме, идеализированной модели: *Считаю, что это аморальный поступок / нерасторопный работник/ неадекватное поведение.*

Формирование мнения-оценки занимает некоторый временной промежуток, требуемый для определенной работы мысли; к мнению приходят в результате жизненного опыта, наблюдений и размышлений⁷⁹. Приведем пример оценочного мнения (фрагмент из интервью).

«- **А почему вы поссорились с Ксенией Собчак?** - Я с ней не ссорился. Просто прямо высказываю свою точку зрения. Она не женщина, она гей. Она же неадекватное олицетворение мерзости. Собчак не политик. Она информационный раб. Глупая уловка в Болотном озере. Она самый главный трус в этой стране. Потому что боится делать добрые дела. Мы теряем страну из-за таких гламурных девиц! Хватит врать самим себе. Она публично гадит в души. А мне не нравится этот моральный онанизм».

Как видим, в своем высказывании субъект речи дает очень резкие негативно-оценочные характеристики Ксении Собчак, в котором присутствуют как показатель мнения (высказываю свою точку зрения), так и оценочные слова и выражения.

С позиций базовых правил общения, сформулированных в максимах Г. Грайса, в них нарушен такой принцип конструктивного общения, как максима качества: сообщать только истинную информацию и обоснованные оценки. В ответе нет утверждений о фактах, но есть оценки, ни одна из которых не имеет своего обоснования. В целом же это необъективированные оценки, которые не могут быть проверены на соответствие действительности.

79 Гибатова Г. Ф. Ментальные сферы русского языка: мнение и оценка: Автореф. дисс. докт. филол. наук. Уфа, 2011.

1.5. Оценка (оценочные суждения/ оценочные высказывания)

В соответствии с приведенным выше толкованием порочащих сведений не могут быть признаны порочащими отрицательные оценочные суждения, которые, как показывает лингво-экспертная практика, очень часто выступают предметом спора в судах в делах по вербальным правонарушениям. Сделаем небольшое отступление, поясняющее природу и использование оценки.

Оценку называют неотъемлемым свойством бытия человека, который в своей познавательной деятельности не может не квалифицировать окружающий его мир. Любой человек в процессе жизнедеятельности постоянно оценивает предметы, явления, ситуации, события, поступки и действия других людей; оценивает свои возможности, состояние, поступки и результаты своих действий; предвидит и учитывает, как его могут оценивать другие люди; формулируя оценки, оказывает влияние на окружающих и, в свою очередь, постоянно испытывает на себе влияние оценок других людей.

Оценка имеет свои разновидности:

- *Сенсорная* (чувственная): это приятно – это неприятно, тепло – холодно, вкусно – невкусно/безвкусно, душистый и др.
- *Рациональная* (интеллектуальная): это умно – это глупо, интересно, странно и др.
- *Эмоциональная*: это весело – это грустно, это мило, восхитительно, а это обидно, оскорбительно и др.
- *Утилитарная*: это полезно – это вредно, это нужно, это уникально, а это обычно, это модно, это надежно и др. Утилитарная оценочность является главенствующей стилевой чертой рекламных текстов.
- *Социальная*: это свои – это чужие, это прогрессивные деятели – это реакционеры, это коммунофашисты – это дерьмократы... Социальная оценочность определяет и содержание, и стиль политической коммуникации, журналистских и публицистических произведений.
- *Этическая*: это можно – это нельзя, это должно – это запретно, это благородно, это аморально и проч.
- *Эстетическая*: это красиво – это безобразно, уродливо и др.

Значение примеров показывает, что **оценка** – это сфера проявления

субъективного начала в деятельности человека, в его познании и словесном отображении мира (*синонимы оценки – взгляд, воззрение, точка зрения*). В оценочных высказываниях информация складывается (формируется автором и понимается его собеседником, его аудиторией) из двух основных компонентов: к объективной дескриптивной (описательной, констатирующей) информации прибавляется субъективная информация об отношении этого автора к тому, о чем и как он говорит, то есть оценка.

Для каждого человека оценка имеет статус субъективной истины. Знакомясь с оценочными высказываниями, читатель (слушатель) уже по наличию в них слов-маркеров и оценочной лексики делает для себя вывод, что он получает субъективную информацию. Поэтому оценочные суждения как таковые и не подвергаются верификации – проверке на соответствие действительности (т.е. на объективную истину).

Стара кантовская идея о том, что, глядя в лужу, один видит грязь, другой звезды, и каждый это свое явление и называет. «Нынешние “судьбоносные” ЕНТ — педагогический идиотизм и государственное издевательство над детьми. По-другому это не назовешь. Выявление знаний у ребенка должно быть многоэтапным и не стрессовым», — отмечает Петр Своик⁸⁰. «О вкусах не спорят» – в этом афоризме сформулирована одновременно и житейская мудрость, и научный критерий истинности оценочных высказываний. В них на истинность проверяется именно и только дескриптивный компонент.

Рассмотрим пример. «Евкуров с самого начала своими необдуманными действиями сеет семена раздора между чеченским и ингушским народами. И нельзя допустить, чтобы они взошли. Это противоречит духу дружбы и братства двух народов», – сказал Р. Кадыров. В этом фрагменте выступления главы Чеченской республики первая фраза содержит оценочное суждение, в котором имеются два содержательных компонента: описательный (Евкуров с самого начала своего руководства совершал какие-то действия) и оценочные (действия необдуманные; Евкуров сеет семена раздора между чеченским и ингушским народами). На истинность проверяется только дескриптивный компонент (в тексте выступления Кадырова обозначается несколько действий главы Ингушетии Ю. Евкурова, в том числе – заявление Евкурова в связи со спецоперацией в ингушском селе Галашки; можно проверить, имели ли место эти действия). Собственно же оценочные компоненты (действия необдуманные; Евкуров сеет семена раздора между чеченским и

80 Политический деятель предложил в Казахстане оставить 30 вузов; обращение 22 апреля 2013 г., <http://news.mail.ru/inworld/kazakhstan/society/12832350/?frommail=1>

ингушским народами), которые характеризуют действия лица, а также дают оценку ситуации, верификации не подлежат.

Для одних людей, в одной картине мира действия главы Ингушетии предосудительные, отрицательные, а в другой и для других – положительные. Невозможно привести эти оценочные мнения к единому мнению, поскольку оценка выражает личные мнения и вкусы говорящего, а они различны у разных людей. Субъективизм анализируемого высказывания выражен и в характере смысловых отношений между дескриптивным и оценочным компонентом высказывания, который выражается в установлении субъективной причинно-следственной связи, где причина – определенные действия Евкурова, следствие – ситуация, «истинность», которая зависит только от субъекта оценки.

Другой пример оценочных высказываний: Просто удивительно, как он решился на очередной большой обман при сведущих людях (наряду с авторским удивлением – неverifiedируемой оценкой – в предложении присутствует четкое событийное, верифицируемое сообщение о том, что некто решился на обман, т.е. обманул).

Один и тот же объект можно обозначить разными способами, а именно:

- 1) прямой и нейтральной в оценочном и стилистическом аспектах номинацией (например, *она старая женщина*),
- 2) прямой оценочной, зачастую и стилистически окрашенной номинацией (*она старая карга! Ах ты старая кошелка!*) и
- 3) переносной (образной), которая, как правило, бывает осложнена оценочными оттенками значения (*она просто Баба Яга! Она просто Квазимодо!*).

Причины использования именно оценочных высказываний обусловлены их оценочным значением, которое более чем какое-либо другое зависит от говорящего субъекта, выражая его личное мнение и вкусы, отвечая его ощущениям, желаниям и потребностям, долгу и целенаправленной воле. Но формируя оценочное высказывание, говорящий весьма активно обращает его к адресату речи. И основное коммуникативное назначение оценочных высказываний – не сообщить объективную информацию, а передать преимущественно чувства, отношение говорящего, вызывая тем самым эмоциональную реакцию и даже ответные действия адресата.

Иными словами, говорящий использует язык не столько в целях общения (сообщения и получения информации), сколько влияния, воздействия на собеседника (читателя, слушателя). Воздействие реализу-

ется как следствие потребности дать выход нашим чувствам, создать настроение, побудить к определенным поступкам, изменению позиции. Роль оценочных высказываний с одной стороны состоит в том, чтобы выражать эмоции и отношения, хвалить или ругать, льстить или оскорблять, а с другой – чтобы сформировать некоторое отношение, мнение, оказать на других лиц воздействие либо дать возможность принять практическое решение.

Оценка может быть как позитивной, так и негативной. Оценочная характеристика предметов, свойств, фактов, ситуации по признаку «плохо» может стать источником речевого конфликта. «Конфликт подразумевает столкновение сторон, состояние противоборства партнеров в процессе коммуникации по поводу несовпадающих интересов, мнений и взглядов, коммуникативных намерений, которые выявляются в ситуации общения. Речевой конфликт имеет место тогда, когда одна из сторон в ущерб другой сознательно и активно совершает речевые действия, которые могут выражаться в форме упрека, замечания, возражения, обвинения, угрозы, оскорбления и т.п. Речевые действия субъекта определяют речевое поведение адресата: он, осознавая, что указанные речевые действия направлены против его интересов, предпринимает ответные речевые действия против своего собеседника, выражая отношение к предмету разногласия или собеседнику. Эта противонаправленная интеракция и есть речевой конфликт»⁸¹.

Приведем примеры оценочных высказываний, употребление которых привело к речевому конфликту, а некоторые стали предметом судебного разбирательства.

1. В апреле 2010 г. в эфире одного из российских телеканалов В. Жириновский назвал столичное правительство «московской мафией» и добавил, что «все это связано с одним человеком - мэром Москвы». Кроме того, политик обвинил столичное правительство в связях с криминальным миром и назвал его «огромным тормозом для всей страны». Суд отказал в иске бывшего мэра Москвы Юрия Лужкова о защите чести и достоинства к лидеру ЛДПР.

2. В апреле 2011 г. российский музыкальный критик Артемий Троицкий в программе «Репортерские истории» на телеканале РЕН-ТВ высказался следующим образом: «У нас есть разные рок-музыканты. Есть, скажем, Вадим Самойлов из распавшейся группы «Агата Кристи», который просто такой *дрессированный пудель при Суркове*», – ска-

81 Третьякова В.С. Конфликт как феномен языка и речи // Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах. - М., 2002. - С. 222.

зал тогда Троицкий. По жалобе Вадима Самойлова было возбуждено дело по обвинению в оскорблении.

3. Весной 2012 г. газета «Комсомольская правда – Пермь» опубликовала на своем сайте видеоролик с интервью с В. Жириновским, данное им телеканалу «Совершенно секретно» в начале 2000-х годов: *«Ельцин – тупой не только потому, что строитель. Урал, Урал, Урал! Там огромное количество залежей под землей. Это кладовая страны. Там огромное магнитное поле. Там вообще тупое население. Там дебилы живут. От Перми до Екатеринбурга – это население дебильное. Он, может быть, здоровый, но если взять его по интеллекту – он тупой, до упора. С ним разговариваешь – пермяк: стоит и так на тебя испуганно смотрит! Потому что это уже не Ленинград, не Саратов. Я же объехал всю страну. Я сорок лет езжу по стране. Более тупого населения, чем на Урале, нет. И там родился Ельцин»*. Эта часть интервью В. Жириновского вызвала большое возмущение жителей уральского региона и послужила основанием для иска о защите чести и достоинства жителя Перми к лидеру ЛДПР.

4. В июне 2009 года депутат мажилиса С. Мукашев подал заявление о досрочном прекращении депутатских полномочий. Ряд казахстанских СМИ сообщил, что основанием заявления послужило обвинение авиакомпании «Эйр-Астана» мажилисмена в непристойном поведении. По данным авиакомпании, депутат несколько раз оскорбил бортпроводницу. *«Я попросила господина Мукашева поднять кресло, потому что минут через 5-7 мы совершим посадку. Он повернулся и сказал, что я идиотка, не нужно ему указывать, он сам знает, когда ему поднимать. Я дебилка, не надо стоять над душой. Он меня оскорбил»*, - говорит бортпроводник Юлия Анохина. Как отмечается в сюжете КТК, стюардесса утверждает, что высокопоставленные чиновники и народные избранники ведут себя подобным образом регулярно. Но на этот раз девушка молча сносить оскорбления не стала и составила акт о нарушении правил поведения во время полета. А затем авиакомпания написала в администрацию президента письмо с просьбой разобратся в ситуации.

Субъектами приведенных оценочных характеристик являются политики – депутаты Госдумы РФ и мажилиса РК, творческий работник. Объектом отрицательной оценки выступают государственный орган (1), часть общества (3), отдельные люди (2, 4). Оценка выражается средствами всех уровней языка и прежде всего лексико-стилистическими. Так, криминальная метафора *московская мафия* формирует

прагматический смысл 'у власти в регионе находится преступное сообщество', механистическая метафора *огромный тормоз для всей страны* формирует смысл опасности этого сообщества для страны. Ярко выраженную негативную оценку личности содержат зоометафоры, формирующие различные отрицательные смыслы (*дрессированный пудель*), бранные слова (*дебилка, идиотка*).

Для выражения оценки язык обладает большим спектром разноуровневых элементов – частей слова, слов, синтаксических конструкций. Так, отрицательное значение могут вносить суффиксы уничижительной оценки (ср.: *писатель* и *писака, газета* и *газетенка, алкоголик* и *алкаш, депутат* и *депутатишка*). Однако основным языковым уровнем, способным выражать любые виды мнения и оценки, является лексико-семантический.

Глава 2.

Оскорбление

2.1. Речевая агрессия и оскорбление

Среди многих функций языка (коммуникативной, познавательной, воздействующей, эстетической, фатической и др.) ученые выделяют его инвективную функцию. «Инвективная функция языка является одной из его естественных функций, которая неразрывно связана с возможностью (и жизненной необходимостью) творческого использования слова»⁸². Исполнение этой функции для носителя языка так же естественно, как и выполнение коммуникативной и прочих функций. Общеизвестно, что все народы мира более или менее одинаково ссорятся и бранятся, у всех существует свой арсенал ругательств. Инвективная функция языка предполагает его использование в целях оскорбления, реализации вербальной (речевой) агрессии и др.

Под речевой агрессией понимается «*обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в оскорбительной, грубой, неприемлемой в данной речевой ситуации форме*»⁸³. Различают две разновидности речевой агрессии. С одной стороны, речевая агрессия (в т.ч. и оскорбление) служит выражением отрицательных эмоций и чувств. К эмоциям и чувствам, вызывающим речевую

82 Голев Н.Д. Юридический аспект языка в лингвистическом освещении // Юрислингвистика-1. – Барнаул, 1999. – С. 44-49.

83 Щербинина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути ее преодоления. - М., 2004. С. 9.

агрессию, относят злость, раздражение, обиду, недовольство, отвращение, презрение и пр. Такая агрессия возникает чаще всего как ответная реакция на внешний раздражитель.

Например, человеку нагрубили в магазине, наступили на ногу в автобусе, отказали в просьбе, возразили в споре – ответом на этот физический или психологический дискомфорт часто может быть брань, ругань, словесные нападки на собеседника, основной функцией которых являются психологическая разрядка, снятие нервного напряжения, избавление от негативных эмоций. С другой стороны, речевая агрессия может возникать и как особое *намерение* – целенаправленное желание говорящего/пишущего нанести коммуникативный урон адресату (унизить, оскорбить, высмеять и т.п.) или реализовать таким «запрещенным» способом какие-то свои потребности (самоутверждения, самозащиты, самореализации и др.).

К основным видам и формам реализации вербальной агрессии относятся:

- *оскорбление,*
- *враждебное замечание,*
- *угроза,*
- *грубое требование,*
- *грубый отказ,*
- *порицание (упрек, обвинение),*
- *насмешка,*
- *жалоба,*
- *донос и клевета,*
- *ссора*⁸⁴.

2.2. Инвектива

Оскорбление как тип **агрессивных высказываний** называют словом **«инвектива»** («резкое выступление против кого-, чего-л.; оскорбительная речь; брань, выпад», восходит к латинскому *invective oratio* – бранная речь).

Понятие инвективы в работах современных исследователей рассматривается в *широком смысле* как любое выражение человеческой

84 Щербина Ю.В. Вербальная агрессия. - М.: Издательство Комкнига, 2006.

неприязни и агрессии (не только как «выпад против кого-л.»), потенциально воспринимаемое как оскорбление, и в узком смысле как осуществленная неcodифицированными (запрещенными) средствами оскорбительная номинация человека⁸⁵.

В современной лингвистической конфликтологии существует множество подходов к инвективе. Для целей лингвистической экспертологии в соответствии с указанными выше разновидностями вербальной агрессии разграничивают два подхода:

1) инвектива как вид авторской экспрессии (эмоциональное состояние говорящего: недовольство, ненависть, злость по отношению к кому-либо);

2) инвектива как вид авторской интенции (коммуникативная цель говорящего: желание навредить лицу, подорвать его авторитет, причинить нравственное страдание).

Инвектива как экспрессия проявляется в яркой оценочности речи: использовании ироничных, бранных слов и выражений, демонстрации презрения или ненависти. Инвектива-экспрессия ближе к оскорблению (в смысле ст. 130 УК РК (*оскорбление*)) как проявлению резкой оценочности *без заведомой установки собственно на оскорбление*. В этом смысле инвектива-экспрессия близка к широкому пониманию инвективы.

Инвектива как интенция (коммуникативная цель) должна неуклонно выполнять задачу причинения вреда. В этом смысле инвектива-интенция близка к узкому пониманию инвективы. Кроме собственно оскорбления, инвектива-интенция является мотивом преступного деяния, именуемого клеветой, – сознательного нанесения вреда характеризованному лицу путем распространения заведомо ложных сведений, унижающих его честь и достоинство.

Как было отмечено выше, инвектива рассматривается в широком и узком смыслах. Инвектива в узком смысле имеет и другие названия: ненормативная, табуированная, непристойная, непечатная, нецензурная лексика.

85 Жельвис В.И. Слово и дело: юридический аспект сквернословия // Понятие чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. – М.: Медия, 2004. – с. 289-298.

2.3. Нормативная и ненормативная лексика

К *нормативной лексике и фразеологии* относятся единицы, допустимые как в устной, так и в письменной речи, в публичном общении (то есть в общественных местах), в СМИ. К *ненормативной* относится лексика, находящаяся за пределами норм литературного языка, которая рассматривается обществом как недопустимая в публичном употреблении, в СМИ. Соотношение разрядов нормативной и ненормативной лексики представлено в сводной таблице⁸⁶.

По нормативности	Нормативная допустима в любой ситуации	Ненормативная допустима в ограниченном числе ситуаций		
По стилистической отнесенности	Литературная и разговорная (негодяй, сброд бездарь, подонок мерзавец, подлец скотина, хам)	Сниженная Сленг Жаргон Просторечие Вульгаризмы (харя, рожа, пузо, жопа, срать и др.)	Бранная (сволочь, ублюдок, сука, дерьмо, говно, падла и др.)	Нецензурная (5 слов и их производные)
По этическому критерию допустима в общественном месте	Приличная допустима в общественном месте	Сквернословие		
		Некультурная неуместна в общественном месте	Неприличная запрещена в общественном месте	

Как видим, ненормативная лексика включает в себя три разряда лексики:

- *сниженную*,
- *бранную и*
- *нецензурную*.

Сниженная лексика – это лексика, использование которой признается неуместным в публичном употреблении, но ее оценка осуществляется в аспекте культуры речи, она не оценивается в морально-этическом плане. Ее употребление осуждается общественным сознанием как проявление, демонстрация низкой речевой культуры говорящего, но она не запрещена полностью. Употребление сниженной лексики чаще всего вовсе не отражает намерения говорящего как-либо оскор-

⁸⁶ Стернин И.А. О понятии «неприличная форма высказывания» в лингвистической экспертизе // «Воронежский адвокат» - №1 (79). – 2010. - С. 16-21.

бить или унижить адресата, оно мотивировано эмоциональным состоянием говорящего и отражает уровень его культуры, воспитанности.

Неприемлемость в речи с точки зрения культуры речи (но не неприличной) сниженную лексику делает не характер ее значения, а неуместность ее употребления в той или иной коммуникативной ситуации.

Бранная лексика содержит резкую обобщенную неодобрительную оценку лица, явления, предмета. Применительно к человеку она может употребляться с намерением оскорбить или унижить адресата, а может использоваться и без такого намерения, использоваться безадресно, для спонтанного выброса эмоций, для характеристики некоего лица для себя или партнеров по коммуникации («оценка для оценки»). Бранная лексика общественным мнением однозначно осуждается, рассматривается как подлежащая исключению из публичного употребления (то есть из употребления в общественных местах). Но эти единицы не имеют абсолютного запрета на употребление: возможны ситуации, когда общественное сознание может оправдать их использование (например, в крайне эмоциональных ситуациях, в частном общении, в кругу «своих» и т.д.). Ее употребление в публичной коммуникации также осуждается обществом по морально-этическим соображениям и считается сквернословием.

Нецензурная лексика (или иначе – матерщина, матерщинные слова, матерные слова, мат, матизмы) – это предельно экспрессивная лексика (то есть яркие, обращающие на себя внимание слова, сразу выделяющиеся людьми из потока речи и выражающие сильную эмоцию говорящего), признающаяся на данном этапе развития языкового и общественного сознания народа абсолютно недопустимой в публичном общественном употреблении в любой форме устной или письменной речи и в любой коммуникативной ситуации. В общественном употреблении она запрещена полностью, нарушение этого запрета осуждается обществом с морально-этической точки зрения и считается сквернословием. Согласно словарю М. Фасмера, первая часть слова «скверна» восходит к понятиям грязи, нечистоты, навоза, отбросов, порчи и порока. Поэтому нарушение такого запрета производит сильное впечатление на окружающих.

К нецензурной лексике в современном русском языке относят пять слов: наименование мужского полового органа (х...), наименование женского полового органа (п...зда, м...нда), наименование процесса совокупления (е...ть) и женщины распутного поведения (б...дь), а также все образованные от этих слов языковые единицы, однокоренные с названными.

2.4. Неприличность формы выражения: общелингвистическое и юридическое понятие

В лингвокриминалистическом анализе текста лингвист-эксперт сталкивается с необходимостью разграничения «юридического» оскорбления, под которым понимается «унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме» (ст. 130 УК РК- оскорбление) и речевого (обыденного, бытового) оскорбления.

Неприличная форма высказывания является признаком объективной стороны правонарушения, квалифицируемого как оскорбление. В отличие от клеветы, несущественным является фактор достоверности/недостоверности негативной информации о лице, обязательна неприличная форма выражения.

Понятия *неприличная форма выражения, неприличная лексика*, используемые в обыденном, лингвистическом и юридическом словоупотреблении, различаются, не совпадают.

В современном толковом словаре русского языка значения слов *неприличие, неприличный* представлены следующим образом:

Неприличие – отсутствие правил приличия; неприличный поступок, действие, поведение. *Груб до неприличия. Счесть за неприличие; посчитать что-нибудь неприличием (неприличным)*⁸⁷.

Неприличность 1. к Неприличный. *Неприличность выражения, анекдота*. 2. разг. Неприличные, непристойные слова или жесты, поступки. *Говорить всякие неприличности*.

Неприличный 1. Не соответствующий, противоречащий правилам приличия, хорошего тона, непристойный. *Неприличное любопытство. Неприличные манеры. Неприличный тон*. 2. Не соблюдающий правил приличия; неблаговоспитанный. *Неприличная компания*.

Анализ словарных статей показывает, что в словаре слово *неприличный* синонимично слову *непристойный*.

Непристойный – крайне неприличный, предосудительный. *Непристойное поведение. Непристойный спор. Непристойное любопытство. Непристойным считается не уступить женщине места*.⁸⁸

Как видим, разница между значениями слов *неприличный* и *непри-*

87 Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. – СПб., «Норинт», 1998. – с. 635.

88 Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. – СПб., «Норинт», 1998. – с.635-636.

стойный – в степени усиления признака неприличия: непристойный – это крайне неприличный. Общим для обоих слов являются смысловые компоненты «не соответствующий, противоречащий правилам приличия, хорошего тона» и компонент «предосудительность».

«Непристойные слова» – это слова, которые «не пристало» употреблять в «приличном обществе». В последнее время большое распространение получил синоним непристойности – «обsceneные слова» – от англ. obscene. Obscenity, obscene words – от лат. obscenus – «гадкий, отвратительный», в переносном смысле – «грязный, мерзкий, непристойный, безнравственный». В английском языке употребление obscenity подразумевает неприличную сексуальную коннотацию – это «грязные» слова, foul words. В казахском языке обsceneная лексика именуется как «боқауыз сөз» (слова-дерьмо). Основной разновидностью обsceneной лексики в русском языке является мат. Иногда obscene интерпретируется как off scene, то есть то, что не следует выставлять на всеобщее обозрение, что, в общем, не противоречит сказанному об этом слове выше.

Таким образом, в русском языке обsceneное, нетерминологическое значение слов *неприличный* и *непристойный* формулируется следующим образом: *неприличный* – предосудительный в силу противоречия правилам приличия, хорошего тона; *непристойный* – предосудительный в силу крайнего противоречия правилам приличия, хорошего тона. Эти значения относятся как к поведению людей, так и к их речи (*неприличное / непристойное поведение, неприличное / непристойное выражение*). (Так, двух молодых жителей Атырау, кутивших в общественном месте, задержали за неприличные жесты в камеру видеонаблюдения. Это деяние, квалифицируемое как нарушение общественного порядка, в общественном сознании может осуждаться как неприличное, непристойное поведение).

Для обsceneного сознания, как отмечалось выше, в равной степени неприличной считается вся ненормативная лексика – и сниженные грубые, и бранные, и нецензурные слова. В связи с этим, руководствуясь своим языковым сознанием, любой носитель языка, в отношении которого была употреблена ненормативная лексика, может посчитать, что она неприлична (непристойна) и что он в результате оскорблен неприличной языковой формой такого высказывания. Это является основанием многочисленных жалоб об оскорблении.

С точки зрения обsceneного сознания податель жалобы прав (см. значение 1 слов *неприличный* и *непристойный*), но с юридической точки зрения – нет, поскольку в юридическом смысле понятие неприличная

языковая форма, согласно официальному разъяснению, предполагает наличие в высказываниях в адрес потерпевшего непристойной лексики, то есть нецензурных слов и выражений: «Оскорбление признается уголовно наказуемым, если унижение чести и достоинства было выражено в неприличной форме: в нецензурных словах, непристойных, циничных действиях, мимике»⁸⁹.

Как поясняет М.А. Осадчий, в рамках судебной лингвистической экспертизы «термины нормативный и ненормативный приобретают специфическое, точнее – процедурное судебно-лингвистическое значение. В судебно-лингвистическом понимании ненормативная лексика – это гораздо более узкая и четкая по составу группа, нежели в общелингвистическом смысле. Необходимо понимать, что любые сужения и конкретизации в понятийно-методологическом аппарате судебной лингвистики обусловлены важным экстралингвистическим фактором: в соответствии с действующим процессуальным законодательством все сомнения толкуются в пользу обвиняемого. В рассматриваемом случае – в пользу нормативности»⁹⁰.

Неприличие языковых выражений предполагает, что неприличными может быть как форма языкового высказывания (использование неприличных, непристойных слов и выражений), так и содержание высказывания (неприличный анекдот, сказать непристойность). Неприличие содержания – это нарушение тематических табу (запретов) в общении, затрагивание и обсуждение тем, которые в обществе нравственно запрещены к общественному публичному обсуждению. В современной русской лингвокультуре табуированными являются образы телесного низа, экскрементов, полового акта и акта дефекации.

Таким образом, к неприличной форме относят табуизированные выражения, которые содержат непристойные смыслы (например, словосочетание «подстилка уличная» имеет в своем значении непристойный смысл, поэтому является неприличным). Табуированная семантика может содержаться в высказывании, полностью соответствующем нормам литературного языка.

В качестве примеров М.А. Осадчий приводит следующие высказывания, извлеченные из материалов расследований и доследственных проверок: *«Подозреваю, что дорога во власть депутата Ивановой проложена ее*

89 Уголовный кодекс Республики Казахстан: (Особенная часть) Комментарий. – Алматы: ЗАО «Жеті жарғы», 2000. - с. 102.

90 Осадчий М.А. Русский язык на грани права: Функционирование современного русского языка в условиях правовой регламентации речи. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. - с. 86.

половыми органами»; Образно выражаясь, ситуацию на предприятии можно описать так: *прежний директор перед уходом не только снял штаны и продемонстрировал своим рабочим свое упитанное место, но и наделал большую кучу, разбираться с которой пришлось уже новому директору в течение последних трех лет»; «Возмущает нескрываемое властолюбие этих святош, которые, наверное, причащаются сухим калом и окропляются уриной власть имущих».* Данные высказывания, с точки зрения их лексического состава, соответствуют нормам русского литературного языка. Однако наличие генитальных, экскрементальных образов на уровне семантики позволяет сделать вывод о неприличности приведенных высказываний»⁹¹.

Неприличная форма устанавливается на основе анализа лексического значения, словарных помет и речевой ситуации, в рамках которой было осуществлено общение. Ученые-лингвисты единодушны во мнении, что принцип словарных помет несовершенен и не может быть всеохватывающе применен к экспертной оценке речевых реалий⁹². Не всегда словари точно отражают современную языковую ситуацию в конкретной лингвокультуре. Словарь всегда отстает от реальной нормы, и это объясняется тем, что язык представляет собой динамичную систему, которая подвергается изменениям каждую секунду.

Слова помещаются в новые контексты и в результате приобретают новые оттенки значения или самостоятельные значения. Об этом свидетельствует самый последний словарь В.М. Мокиенко и Т.Г. Никитиной («Русское сквернословие. Краткий, но выразительный словарь», 2008 г.), в котором дается шесть значений слова «стерва», а не одно, как это представлено в основном в словарях, составленных в более ранние периоды лексикографической практики (у Д.Н. Ушакова, С.А. Кузнецова, Лопатиных представлено одно значение, у Т.Ф. Ефремова – два, у В.М. Мокиенко и Т.Г. Никитиной (2000 г.) – три и т.д.).

В процессе словоупотребления слово способно изменять и свою стилистическую маркировку, а также сферу функционирования. Так происходит сегодня и со словом «стерва», которое попало в тексты песен, в названия книг, кинофильмов и т.д. Результатом этого является размывание сферы его функционирования: из грубо-просторечного оно переместилось в зону просторечного или даже разговорно-сниженного⁹³. В этой связи ученым наиболее правильным видится словарный

91 Осадчий М.А. Указ. работа. с. 86-87.

92 Голев Н.Д. Об объективности и легитимности источников лингвистической экспертизы // Юрислингвистика-3. – Барнаул, 2002. - С. 5-14.

93 Меликян В. Ю. Носит ли высказывание «я считаю, что она конченная стерва...» оскорбительный характер? // «Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия».

подход, основанный на группе наиболее жестких стилистических помет – *бран.*, *обсц.*, *груб.-прост.* Очевидно, что лексико-семантические варианты, имеющие пометы *разг.*, *сниж.*, *жарг.*, *сленг*, в силу дискуссионности их статуса, к разряду ненормативной лексики отнести нецелесообразно.

Коммуникативная ситуация – это лингвистические условия, в которых прозвучало высказывание. При анализе высказывания в аспекте коммуникативной ситуации акцент делается на структуре речевого события, взаимосвязи высказываний в нем. «В ответ на что прозвучала та или иная фраза?»; «Что спровоцировало говорящего так выразиться?»; «Была ли эта речевая реакция адекватной ближайшему контексту и характеру беседы в целом?» – вот основные вопросы, на которые должен ответить эксперт.

Таким образом, при экспертной оценке основанием для признания высказывания неприличным является установление в высказывании ненормативных и /или табуированных элементов; при этом под ненормативной лексикой понимаются слова и выражения, внесенные в словари бранной лексики, матизмов и обсценизмов; под табуированными элементами понимаются образы телесного низа, экскрементов, полового акта и акта дефекации. Иначе говоря, неприличную форму имеет обценная (нецензурная, табуированная) лексика. В связи с этим следует различать оскорбительные высказывания, имеющие неприличную форму и не имеющие таковой. Иными словами, *не всякое* оскорбительное в естественной коммуникации высказывание является неприличным по форме.

Обидеть (оскорбить) человека может и нормативная лексика, выражающая отрицательную оценку лица в презрительной модальности⁹⁴. Если унижающее человека по содержанию выражение имеет нормативную – *литературную или разговорную* – форму выражения, эта *форма* не может быть признана оскорбительной, поскольку она остается в разряде нормативной, хотя разговорные словоупотребления и могут выглядеть стилистически неуместными в том или ином конкретном тексте (письменном или устном). Слова литературного языка, даже выражающие резко негативную оценку личности, не имеют неприличной формы.

- Ростов-на-Дону. - с. 143-162.

94 Подкласс литературных слов, употребление которых может оскорбить человека, приведен в издании «Понятие чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами» – М.: Медея, 2004. - С. 68-71.

2.5. Речевой акт оскорбления

Речевое поведение, квалифицируемое униженным лицом как «оскорбление», эксперт-лингвист может анализировать как особый тип речевого акта – речевой акт оскорбления. С семантической точки зрения оскорбление содержит два важнейших компонента. Во-первых, адресату оскорбления приписывается какая-то отрицательная характеристика (вне зависимости от того, соответствует это реальности или нет); во-вторых, эта отрицательная характеристика вербализуется (выражается) в неприличной форме (неприличная форма выражения понимается при этом широко: как вся ненормативная лексика и определенная часть нормативной лексики).

Речевой акт оскорбления – одна из форм поведения говорящего, имеющая иллокутивную цель⁹⁵ обиды. Речевой акт оскорбления имеет следующую структуру⁹⁶.

1. Участники

Участник 1 – инвектор (оскорбитель), Участник 2 – инвектум (оскорбленный), Участник 3 – Наблюдатель. Обязательными участниками являются первые два, последний (Наблюдатель) – факультативный участник.

2. Иллокутивная цель высказывания – Участник 1 пытается причинить ущерб Участнику 2 в области психики.

3. Условия успешности инвективного акта. Участник 1 знает, что высказывание X может причинить ущерб Участнику 2 и хочет, чтобы Участник 2 знал, что в отношении Участника 2 Участником 1 произведено инвективное высказывание.

4. Инвективное высказывание X. Высказывание, выполняющее функцию инвективы.

В целом речевое поведение оскорбления возможно описать следующей формулой:

А) знаю, что X способно причинить тебе психологический ущерб;

Б) хочу, чтобы ты знал, что я говорю X;

⁹⁵ Произнося свое высказывание в определенных условиях общения, говорящий преследует определенную, иллокутивную, цель, проявляет намерение, ради которого он делает высказывание.

⁹⁶ Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография. – Барнаул: Изд-во Алтайской государственной педагогической академии, 2009. -с. 95-99.

В) говорю X, чтобы причинить тебе психологический ущерб.

Наличие четырех структурных компонентов обязательно для инвективного речевого акта или, другими словами, акта оскорбления; отсутствие какого-либо компонента лишает речевой акт названного статуса.

Например, *отсутствие «условия ущерба».*

- Очевидно, что если инвектум не знает о том, что X способен причинить ущерб, то происходит коммуникативная неудача. Пример такой коммуникативной неудачи часто обыгрывается в кинофильмах и литературе, так, в повести Л. Лагина старик Хоттабыч называет Вольку балдой, не зная условий употребления данной лексемы. Очевидно также, что если человек является несведущим в области русской матерной лексики, но употребляет ее, то «условие ущерба» не выполняется.

- Знание о том, что X не может причинить инвектуму ущерб, также переводит данные речевые акты в разряд нейтральных речевых актов оценки (или воздействия). Такие речевые акты возможны между друзьями, другими словами – между коммуникантами, у которых общение при помощи инвективных высказываний регулярно и является коммуникативной нормой. *Отсутствие «условия стремления к реальному результату оскорбления»*

Так, в дистантном оскорблении уверенность инвектума в том, что Наблюдатель не передаст, что относительно инвектума было произведено определенное высказывание, переводит произведенный речевой акт в разряд оценок.

А) Знаю, что X способен причинить ему ущерб.

Б) Не хочу, чтобы он знал, что я говорю X.

В) Говорю тебе X о нем.

Г) Говорю X для того, чтобы ты знал, как я его оцениваю.

Иллокутивная цель высказывания соотносится с понятием коммуникативное намерение. Коммуникативное намерение унижить, оскорбить однозначно определимо в том случае, когда высказывание обладает следующими признаками:

- 1) содержанием высказывания является резко негативная оценка лица;*
- 2) высказывание должно быть обращено к этому лицу, адресовано ему;*
- 3) высказывание должно иметь неприличную форму.*

Приведем исторический пример речевого акта оскорбления. По свидетельству историка В.О. Ключевского, 9 июня 1762 г. за парадным обедом по случаю невыгодного для России мирного договора с Пруссией император Петр III (внук Петра I) провозгласил тост за императорскую фамилию. Императрица Екатерина выпила свой бокал сидя. На вопрос Петра, почему она не встала, она отвечала, что не считает это нужным, так как императорская фамилия вся состоит из императора, из нее самой и их сына, наследника престола. *«А мои дяди, принцы Голштинские?»* - возразил Петр и приказал стоящему у него за креслом генерал-адъютанту Гудовичу подойти к Екатерине и сказать ей **бранное** слово. Но, опасаясь, как бы Гудович при пересказе не смягчил этого неучтливое слово, Петр сам выкрикнул его через стол во всеуслышание. Императрица расплакалась⁹⁷.

Историк не назвал само слово, поэтому нельзя утверждать, исходя из современной юридической квалификации инвективы, что оскорбление имело неприличную форму. Но описание коммуникативной ситуации и указание на то, что это слово было бранным (т.е. содержащим негативную оценку лица), обращенным к лицу и выражающим намерение говорящего унижить лицо, позволяет квалифицировать данный речевой акт как оскорбление.

Рассмотрим пример из экспертной практики автора. После окончания судебного заседания, на котором было оглашено решение суда по иску гражданина С. по имущественному спору, гражданин С. выкрикнул следующую фразу адвокату К. выигравшей стороны: «Ты хуёвый адвокат! Понятно, что просто купили тут всех!» Адресат высказывания обратился с жалобой об оскорблении. На разрешение были поставлены вопросы:

1. Содержится ли негативная информация о лице К. в высказывании «Ты хуёвый адвокат!» и имеет ли это высказывание оскорбительный характер?;
2. Выражена ли информация в неприличной форме, противоречащей правилам поведения, принятым в официально-деловом или неофициальном общении?

Ответы: 1. «В анализируемом высказывании содержится негативная информация о К., которая представлена в форме речевого акта оскорбления. Употребление нецензурного слова **хуёвый** в сочетании со словом **адвокат**, адресованное конкретному лицу, формирует особый вид

⁹⁷ Ключевский В.О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. – М.: Правда, 1990. -с. 245.

речевого поведения, который называется «оскорбление». Данное речевое поведение имеет следующую структуру:

А) знаю, что X способно причинить тебе психологический ущерб;

Б) хочу, чтобы ты знал, что я говорю X;

В) говорю X, чтобы причинить тебе психологический ущерб.

Наличие речевого акта оскорбления предполагает наличие отрицательной оценки поступков, действий, деятельности человека, а также его личности.

Тот, кто производил это высказывание, как носитель языка знает, что нецензурное слово хуёвый способно унижить (обидеть) лицо. Чтобы избежать нанесения моральной травмы, можно было употребить неинвективные оценки («вы плохой адвокат»; «адвокат из вас никакой»), однако говорящий использует для оценки нецензурную лексику.

2. Приведем классификацию типов оскорбительных (инвективных) ресурсов русского языка:

1) мат (обценная лексика);

2) сниженная лексика (сленг, жаргонизмы, диалектизмы, вульгаризмы, просторечие);

3) грубопросторечная (бранная) лексика;

4) литературная лексика, выражающая отрицательную оценку в презрительной модальности.

К неприличным средствам русского языка относятся табуизированные (запрещенные) во всех контекстах русского языка слова и выражения, к которым относятся:

- обценные (матерные, нецензурные) слова и выражения;
- слова и выражения, несущие непристойные смыслы.

В состав выражения «хуёвый адвокат» входит *матизм* хуёвый, поэтому это выражение является неприличным.

Отвечая на первый вопрос, эксперт описывает саму ситуацию использования речевого акта и на собственно лингвистических основаниях указывает на то, что речевое событие, которое имело место в действительности, является речевым актом оскорбления. Юрист оценивает произошедшую ситуацию юридически; другими словами, он вынужден решать следующий вопрос: «Достаточно ли тех признаков,

которые были выявлены лингвистом и называются словом «оскорбление», для квалификации данной ситуации как преступного деяния, которое в юриспруденции называется словом «оскорбление»?⁹⁸

2.6. Пределы компетенции лингвиста-эксперта по делам об оскорблении

В компетенцию лингвиста входит:

- 1) установление отнесенности спорного высказывания /текста к конкретному лицу;*
- 2) установление отсутствия / наличия речевого акта оскорбления;*
- 3) установление формы передачи информации – приличная \ неприличная.*

В компетенцию лингвиста не входит:

- 1) юридическая квалификация материала;*
- 2) определение возможного психологического состояния инвектума.*

В лингвистической экспертизе не допускаются выводы о том, что X намеренно (умышленно) оскорбил Y, так как квалификация умысла (прямого или косвенного) является юридической квалификацией. Не допускаются также выводы об оправданности / неоправданности речевого поведения инвектора.

98 Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза: монография. – Барнаул: Изд-во Алтайской государственной педагогической академии, 2009. – с. 81-82.

РАЗДЕЛ IV. НЕ РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ

Глава 1.

Оскорбление посредством бессловесных действий

До недавнего времени, в Кыргызстане защитить свои честь и достоинство можно было двумя способами: посредством предъявления иска в гражданском судопроизводстве или путем привлечения к уголовной ответственности за оскорбление по ст. 128 Уголовного кодекса Кыргызской Республики. А уже сегодня применить уголовное наказание за оскорбление не представляется возможным, поскольку 6 ноября 2013 года Конституционная Палата Верховного суда КР приняла Решение о признании статьи 128 УК КР «Оскорбление» не соответствующей пункту 6 части 4 статьи 20 и части 5 статьи 33 Конституции Кыргызской Республики.

В основании этого Решения указаны две конституционные нормы. Статья 33 гласит: *«Никто не может быть подвергнут уголовному преследованию за распространение информации, порочащей или унижающей честь и достоинство личности»*, а в статье 20 говорится: *«Не подлежат никаким ограничениям установленные настоящей Конституцией гарантии запрета: на уголовное преследование за распространение информации, порочащей честь и достоинство личности»*.

Надо отметить, что Решение Конституционной Палаты КР для многих медиа организаций и СМИ было неожиданным, поскольку на практике эта статья применялась не так часто. Хотя оскорбление все еще встречается в нашей повседневной жизни на почве бытовых конфликтов: между соседями, в транспорте, на работе, в общественных местах, но не каждый будет бороться с этим поведением законным способом. Как, правило, пострадавший применяет ответное слово.

Что касается привлечения журналистов к ответственности за оскорбление в СМИ, то это случалось крайне редко. В практике Института Медиа Полиси по защите журналистов и СМИ за последние неполные три года было всего 2 таких судебных дела и те закончились удачно для журналистов. По одному делу - оправдали, по другому - заявитель отозвал свое заявление. Для сравнения, за это же время дел по защите чести и достоинства было более 60-десяти.

Следует признать, что массовая кампания по отмене уголовной ответ-

ственности за «оскорбление» не проводилась так, как в свое время, правозащитники и медиа сообщество «боролись» за отмену «клеветы». Только на рассмотрение парламента вопрос о «клевете» выносился четырежды (1997, 2001, 2003, 2007 гг.), но все разы – безуспешно. Декриминализация статьи по «клевете» (ст. 127 УК КР) произошла только в 2010 г. Случилось это после принятия на Референдуме КР новой редакции Конституции КР, где был установлен запрет на уголовное преследование за клевету (ст. 20).

В целях исполнения Решения Конституционной Палаты КР Министерство юстиции КР разработало проект закона **«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики»**, который устанавливает административную ответственность за оскорбление. Изменения касались трех кодексов – Уголовного, Уголовно-процессуального и Кодекса об административной ответственности. Данный законопроект с апреля 2014 зарегистрирован в Жогорку Кенеше КР и депутаты уже успели приступить к его рассмотрению,⁹⁹ однако были вынуждены прерваться на «каникулы».

Понятие «оскорбление» в законопроекте осталось неизменным, т.е. так же как и звучало в уголовной статье 128: **«унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме»**

Напомним, что определение «честь» и «достоинство» в нашем законодательстве отсутствует. Пояснение этих терминов дано только в Постановлении Пленума Верховного Суда КР **«О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации»** от 5 декабря 2003 года №20. Как уже ранее сказано, **честь и достоинство** – это две нравственные категории тесно связанные между собой. Понятие **чести** обычно ассоциируется с положительной оценкой личности, признанием ее моральных и социальных качеств другими лицами, т.е. оценка лица окружающими. Под **достоинством** личности принято понимать осознание самим человеком собственных нравственных и интеллектуальных качеств, своего положения в обществе и репутации. А если коротко - это самооценка личности.

Анализируя законопроект, подготовленный Минюстом КР, видим, что из Уголовного Кодекса КР исключена статья 128 «Оскорбление», и физи-

⁹⁹ Министерство юстиции КР на заседании парламента 25.06.2014 г. официально представляло законопроект о внесении поправок в законодательные акты КР, согласно которым исключается уголовная ответственность за оскорбление личности и вводится административная ответственность (Режим доступа: <http://www.vb.kg/278416>).

чески, в неизменном виде, перенесена в административное законодательство. Сейчас проектная статья 66-12 Кодекса об административной ответственности состоит из 4-х частей. К уже имеющимся 2-м частям (из Уголовного Кодекса) чиновники добавили еще 2 части по оскорблению должностных лиц госорганов и органов местного самоуправления при исполнении ими служебных обязанностей. Учитывая данный факт, журналисты должны обратить внимание на заявленные изменения. В будущем самым нетерпеливым журналистам следует быть предельно осторожными в своих выражениях, особенно адресованным должностным лицам, которые находятся при исполнении своих служебных обязанностей. Поскольку в этой ситуации будет оскорблен не только конкретный чиновник, но и само ведомство, где он работает.

Согласно законопроекту наказание за оскорбление повышается, если оскорбление содержится в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или в средствах массовой информации.

Как было сказано выше, оскорбление должно быть выражено в неприличной форме, направлено конкретному лицу с целью унижения его чести и достоинства. При чем для ответственности за оскорбление не имеет значения, соответствуют ли оскорбительные слова действительности. Однако если оскорбление будет иметь унижающий характер, выражено в неприличной форме, но не адресовано к конкретной личности, то это будет расценено как обычное хулиганство.

Как видим, термин **«оскорбление»** в законопроекте указан слишком в общем виде, а другой термин **«неприличная форма»**¹⁰⁰ - дан вообще без всяких объяснений. Все это порождает немало определенных вопросов, на которые, возможно, нет и ответов. При такой ситуации как можно определить **«неприличную форму»**? В действительности в судебной практике это представляет наибольшую сложность по установлению именно неприличной формы унижения чести и достоинства конкретного лица. Тем более, что к «бывшей» статье 128 УК КР отсутствовал комментарий, да и Пленум Верховного суда КР по этому вопросу тоже не высказал своих рекомендаций. Одна «надежда» для судей, прокуроров и следователей – это лингвистическое исследование, которое ответит на поставленные вопросы¹⁰¹ перед экспертом, и поможет судебным и правоохранительным органам в решении определенных задач.

¹⁰⁰ См. гл. 2 раздела III.

¹⁰¹ Типовые вопросы по делам об оскорблении уже рассматривались во второй главе второго раздела.

«Давно уже стала общим утверждением необходимость юридически точно определить основные понятия, связанные со все увеличивающимся потоком судебных исков о защите чести и достоинства граждан. Эта необходимость тем важнее, что наглядно иллюстрирует ... повышение роли личности в обществе, в котором до сравнительно недавнего времени личность рассматривалась как нечто малозначительное...»¹⁰²

Как уже ранее упоминалось, много вопросов предъявляемых к определению **«неприличная форма»**, остаются без ответов. В учебной литературе **«неприличная форма»** совершения преступления понимается как откровенно циничная, резко противоречащая принятой в обществе манере обращения между людьми (этикету). Однако данное определение также не является удачным: поскольку понятие **«откровенно циничное»**, через которое должен раскрываться смысл интересующего нас термина, само нуждается в объяснении..¹⁰³

Если обратиться к российской практике, то бывшая статья 130 УК РФ «Оскорбление»¹⁰⁴ определяла **«неприличную форму»** таким образом: **«Под неприличной формой следует понимать циничную, глубоко противоречащую нравственным нормам, правилам поведения в обществе форму унижительного обращения с человеком»**. Это совершение действий в форме, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали. Неприличная форма идет вразрез с общепризнанными правилами поведения людей, она должна противоречить нравственным нормам в обществе. Для привлечения к ответственности необходимо доказать, что эти слова относились к потерпевшему, и их употребление было с умыслом унижить и оскорбить его. Форма выражения оскорбления вызывает переживание у потерпевшего, подрывает его самооценку, моральный престиж в глазах окружающих, что негативно воздействует на его психику.

Однако не только органы правосудия, но и лингвисты испытывают необходимость в точном формулировании основных понятий, связанных с честью и достоинством личности, а также в разработке перечня о непристойностях и неприличностях. Практика показывает, что

102 Жельвис В.И. «Оскорбление» и «обида»: Попытка дискриминации, [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://siberia-expert.com/load/nomera_zhurnalov/1-1-0-13 – Загл. с экрана.

103 Ткачевский Ю. Уголовная ответственность за оскорбление, [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.vuzlib.su/articles/9818- Уголовная_ответственность_ за_оскорбление/1.html](http://www.vuzlib.su/articles/9818-Уголовная_ответственность_за_оскорбление/1.html) – Загл. с экрана.

104 В настоящее время статья 130 «Оскорбление» в действующем УК РФ утратила силу. Сейчас за оскорбление установлена административная ответственность.

органы правосудия нередко вынуждены произвольно толковать весь набор необходимых терминов.

Ученые утверждают: «...чтобы в процессе оценки поведения (*оскорбляющего* - *Прим. авторов*) исключить возможность произвола, необходимо создать систему точных формулировок того, что нужно соблюдать и чего нельзя нарушать. Эти формулировки призваны определить, что подсудно и что неподсудно в связи с психо-социо-этно-лингвистическими обстоятельствами, т.е. учитывать общую психологию человека, его место в обществе, национальные особенности народа, к которому он принадлежит, и, наконец, его языковые особенности и личные возможности. ...Найти правильное решение при рассмотрении дел по оскорблению возможно с помощью психо- и социо-лингвистического анализа выражений, при помощи которых «обычно» и совершается покушение на честь и достоинство.»¹⁰⁵

Для начала можно было бы попробовать составить список наиболее употребляемых слов, оскорбительность которых не вызывает сомнения у большинства специалистов в этой области. В англоязычной практике уже существуют списки определенных слов, запрещенных в печати. Например, «В США существуют особые законы о непристойностях, которые направлены на защиту слушающего от непристойных выражений, оскорбляющих его слух и представление о чести и достоинстве, ...разработана целая система наказаний за различные вербальные проступки, т.е. за оскорбление словом. ...Накладываются ограничения на то, что можно и чего нельзя писать... на бамперах автомашин, на досках объявлений, запрещается передавать непристойности по электронной почте.»¹⁰⁶

В среде специалистов в области юрлингвистики нет однозначного ответа на вопрос: Можно ли составить подобный список «русскоязычных» запрещенных слов? Многие ученые склонны согласиться, что это осуществимо. Но относительно целесообразности этой меры существуют серьезные сомнения, которые неоднократно высказывались и в англоязычных странах. Есть мнение, что неполный список может оказаться стимулом к употреблению слов, не вошедших в этот перечень.¹⁰⁷

105 Жельвис В.И. Слово и дело: юридический аспект сквернословия, [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/Article/jelv_slov.php – Загл. с экрана.

106 Жельвис В.И. Слово и дело: юридический аспект сквернословия, [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/Article/jelv_slov.php – Загл. с экрана.

107 Там же.

У авторов возникает аналогичный вопрос: а возможно ли подобное создать из соответствующих «кыргызскоязычных» слов? Есть ли в кыргызском языке оскорбительные слова исконно кыргызские? Эти и другие вопросы предстоит решить нашим будущим лингвистам, психологам и юристам.

В судебной практике нередко смешиваются два понятия «оскорбление» и «обида». Для такого смешения есть объективные основания: одно и то же слово в разных ситуациях может прозвучать обидно, а может оскорбительно. Между тем обида вряд ли может служить поводом для обращения в судебные органы, а вот оскорбление дает для этого основание. Понятный пример приводит автор статьи Жельвис В.И. ««Оскорбление» и «обида»: попытка дискриминации» Это касается слова «самодурство». Как утверждает автор само слово «самодурство» является вполне литературным, но здесь будет важен вопрос, к кому оно относится.

Как известно, **самодур** – это человек, игнорирующий установленные правила, поступающий не в соответствии с общепринятыми установками, а так, как ему заблагорассудится. Если этим словом назвать, например, старичка преклонного возраста, то предметом спора в суде такое обзывание вряд ли станет. Но «употребленное в адрес чиновника, это слово сильно меняет смысл, ибо позволяет утверждать, что данное должностное лицо нарушает не просто общепринятые этические нормы, а законы государства, трактуя их по собственному усмотрению. Что, естественно, говорит о несоответствии занимаемой должности.»¹⁰⁸

Безусловно, немаловажную роль играют:

- *место, где происходит диалог,*
- *половые,*
- *социальные,*
- *образовательные,*
- *национальные и многие другие особенности говорящих.*

Исключительную важность имеет при этом невербальная сторона общения. Даже самое оскорбительное слово (например, «свинья»), сказанное с улыбкой и благожелательным тоном, не должно вызывать отрицательной реакции. Как правило, даже сам говорящий не ожидает такой реакции.

¹⁰⁸ Там же.

Согласно международному опыту оскорбление может быть совершенно в устной, письменной форме, а также действием или посредством неприличных жестов.

Учитывая, что предыдущий раздел очень подробно рассматривал вербальные правонарушения против личности, поэтому авторы хотели бы остановиться на вопросах бессловесного оскорбления (оскорбление посредством определенных действий). «Сюда можно отнести: ... рисунки и символы, либо ... неприличные прикосновения, плевок в сторону человека, срывание с него одежды, пощечина, и др. Практически такие действия реального вреда здоровью человека нанести не могут, но факт унижения достоинства здесь налицо».¹⁰⁹

Согласно словарям **«жесты»** - это телодвижения, используемые как коммуникативные средства. Чаще всего под жестикуляцией подразумевается движение рук или головы. Язык жестов делится на четыре основные группы: демотический, профессиональный, альтернативный и первичный».¹¹⁰ Ежедневно мы пользуемся десятками жестов, почти не задумываясь об их смысле. Хотя они больше говорят о нас, чем слова.

«То, как мы говорим, гораздо важнее самих слов. Согласно исследованиям, ученый Мейерабиан,¹¹¹ установил, что 55% смысла сообщения мы воспринимаем через выражение лица, позу и жесты собеседника, 38% – через интонации его голоса и всего 7% остается на слова.».¹¹²

Язык жестов более древний и универсальный, нежели вербальное общение. **«Невербальное общение»** включает в себя пять подсистем:

1. *Пространственная подсистема (межличностное пространство).*
2. *Взгляд.*
3. *Оптико-кинестическая подсистема, которая включает в себя:*
 - *внешний вид собеседника,*

109 Вас оскорбили? Действуйте по закону... , [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prolawyer.by/vas-oskorbili-dejstvujte-po-zakonu.html> - Загл. с экрана.

110 Жесты, [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://slovari.yandex.ru/~книги/Символы,знаки,эмблемы/; Жесты](http://slovari.yandex.ru/~книги/Символы,знаки,эмблемы/;Жесты) - Загл. с экрана.

111 Невербальное общение, [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.zhestov.net/neverbal_obscheniye/83.htm - Загл. с экрана.

112 Трудности перевода: за какие жесты за границей можно «получить», [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://toneto.net/news/kultura/trudnosti-perevoda---za-kakie-jest-za-grancei-mojno-polucsit> - Загл. с экрана.

- мимика (выражение лица),
- пантомимика (позы и жесты).

4. *Паралингвистическая или околоречевая подсистема, включающая:*

- вокальные качества голоса,
- его диапазон,
- тональность,
- тембр.

5. *Экстралингвистическая или внеречевая подсистема, к которой относятся:*

- темп речи,
- паузы,
- смех и т.д.»¹¹³

«Многие жесты используются людьми подсознательно. Считается, что некоторые этнические группы используют жесты чаще других, и культурно приемлемый объем жестикуляции разнится от одного места к другому. Кроме того, даже однотипные или аналогичные жесты могут слегка отличаться в разных странах»¹¹⁴. Например, граждане бывшего Советского Союза при подсчете чего-либо на пальцах, как правило, загибают пальцы внутрь ладони, в то время как типичный американец, наоборот, при счёте разгибает пальцы.

Если, в Германии или скандинавских странах один и тот же жест может быть выражен всего лишь лёгким движением кисти руки, а вот для темпераментных народов стран Италии или Испании тот же самый жест может быть выражен размашистым движением всей руки. «Даже у соседних народов многие жесты имеют прямо противоположное значение. В Болгарии головой качают в знак согласия, а кивают — наоборот. Подобное поведение также присуще грекам, румынам, македонцам и индусам. Жители Мальты в знак отрицания касаются кончиками пальцев подбородка, повернув кисть вперёд.

Японцы в этом случае покачивают ладонями из стороны в сторону, а

113 Невербальная коммуникация, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.it-med.ru/library/v/verbalne.htm> - Загл. с экрана.

114 Трудности перевода: за какие жесты за границей можно «получить», [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://toneto.net/news/kultura/-trudnosti-perevoda---za-kakie-jest-za-granicei-mojno--polucsit> - Загл. с экрана;

арабы откидывают голову назад.»¹¹⁵

Один и тот же жест у разных народов может быть безобидным в одной стране и вульгарным в другой стране. А теперь немного любознательной информации о значении разных жестов в разных странах.¹¹⁶ Поднятый вверх большой палец для многих народов, является знаком одобрения - «все хорошо», «классно». А в странах Востока и Африки такой жест могут воспринять болезненно. В Южной Америке и на Ближнем Востоке это означает, что у вас по отношению к собеседнику есть неприличное намерение. А в Греции такой жест означает «заткнись».

В европейских странах постукивание ладонью по голове означает «глупый», «тупой». Если немец стукнет себя по лбу ладонью, то это будет означать - «ты сошел с ума!». Граждане Франции, Германии и Италии стучат себя по голове, когда считают глупой какую-то идею. А вот в Англии или Испании таким жестом человек хвалит сам себя за сообразительность.

Указательный палец покручивается у виска - в разных странах воспринимается по-разному. В постсоветских странах означает «сошел с ума», «рехнулся», ««больной» на голову».

Прокручивание пальцем у виска в Италии указывает на эксцентричность личности, в Аргентине таким жестом приглашают к телефону. А вот в Голландии это символизирует «ум».

С осторожностью следует обращаться в некоторых странах с жестом «ОК», который во всем мире означает «все хорошо». В Бразилии, например, этот знак, считается непристойным и означает то же, что и средний палец. В Бельгии, Франции и Латинской Америке этот знак считается оскорбительным и соответствует слову «ничтожество», а греки так показывают гомосексуалисту.

Также в некоторых странах считается оскорбительным жестом сложенные в фигу пальцы - «кукиш». Он означает предложение к сексу. В арабских странах показать этот жест означает сексуальное оскорбление, в Германии этим жестом показывают, что хотят воспользоваться услугами проститутки. В Японии и Таиланде фигу воспринимают как

115 Невербальное общение, [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.zhestov.net/neverbal_obscheniye/83.htm - Загл. с экрана;

116 Непристойные жесты, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://otvetur.ru/publ/1-1-0-192> - Загл. с экрана; Невербальное общение, [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.zhestov.net/neverbal_obscheniye/83.htm - Загл. с экрана;

Когда жест и слово наказуемы..., [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.amiragov.de/index.php/recht/111-beleidigung.html> - Загл. с экрана.

предложение полного спектра сексуальных услуг. Во Франции эта фигура из трех пальцев имеет неприличное значение и означает то, что и выставленный средний палец руки. Только в Португалии и Бразилии фи́га является жестом защиты.

Примеры судебных дел в республике по оскорблению жестами авторам не известны. Зато известен казахский случай, когда молодой человек получил пять суток ареста по административному делу за неприличный жест в сторону кортежа спикера парламента.¹¹⁷ А в России привлекли молодых людей по статье «Оскорбление представителя власти» (319 УК РФ), которые оскорбляли сотрудников полиции, демонстрируя неприличные жесты перед камерой видеонаблюдения, в отделе полиции, куда их доставили за другие правонарушения.¹¹⁸

В Карелии на водителя завели уголовное дело за показ *среднего пальца* сотрудникам Дорожно-постовой службы, которые составили административный протокол за нарушение Правил дорожного движения. Согласно заключению специалиста, продемонстрированный неприличный жест является публичным оскорблением представителей власти при исполнении ими служебных обязанностей.¹¹⁹

В Португалии жест в виде приставленных ко лбу двух указательных пальцев равносителен оскорблению «рогатый» и означает, что собеседнику изменяет его жена. Данный жест рассматривается как сильное оскорбление: в свое время он явился причиной отставки министра экономики Португалии.¹²⁰

Наиболее распространенные примеры демонстраций оскорбительных жестов встречаются в спортивных соревнованиях. Доказательство тому, недавно прошедший в Бразилии чемпионат мира по футболу, где игрок сборной Португалии Раул Мейрелеш в адрес арбитра матча Германия-Португалия показал неприличный жест - «средний палец». Причина подобного поведения – якобы арбитр явно симпати-

117 Средний палец: можно ли сажать за жесты в Казахстане? [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.zakon.kz/4535788-srednijj-palec-mozhno-li-sazhat-za.html> - Загл. с экрана.

118 За оскорбления и нецензурные жесты троих смолян привлекут к ответственности, [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://gorodnews.ru/news/item.php?id=6823> - Загл. с экрана.

119 Неприличный жест водителя привел к уголовному делу, [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://rupor.sampo.ru/topic/33802/> - Загл. с экрана.

120 В ходе дебатов в парламенте Португалии министр экономики Мануэль Пинью показал «рожки» своему оппоненту от Коммунистической партии. Оскорбительный жест вызвал возмущение парламентариев, в результате министру пришлось подать в отставку, а премьер-министру принести публичные извинения за своего бывшего коллегу.

зировал Германии.¹²¹

Во многих государствах бессловесный вид оскорбления включен в законодательство и имеет свою определенную санкцию. А в некоторых странах за разный «оскорбительный» жест установлено разное наказание. Так, например, в Германии, есть разграничение по суммам, предъявляемых штрафов: «Показал «фак» - четыре тысячи евро в кассу. Показал язык - от 150 до 300 евро в кассу. Постучал двумя пальцами по лбу - 40 суточных зарплат или неограниченный штраф на усмотрение судьи.»¹²². Германское законодательство стоит на защите чести и достоинства своих граждан. Законодатель разработал четкие законы и установил правовые механизмы реализации права человека на защиту от клеветы и оскорбления. «Под **оскорблением** понимается противозаконное посягательство на честь другого лица путем умышленного выражения (изъявления) неуважения.

За жесты «птичка» (приложение вращающегося указательного пальца к виску), «дворники» (скрещенные руки с соединенными большими пальцами), выдвинутый вперед из кулака указательный палец и другие ...оскорбительные жесты и выражения можно «заработать» штраф»,¹²³ причем не малый. Оскорбление действием наказывается суровой – до 2-х лет лишения свободы.

В Арабских Эмиратах оскорбление другого человека словом или жестом считается административным нарушением и обычно наказывается штрафом.

Ранее Уголовный Кодекс Египта предусматривал наказание лишь за «непристойное нападение». Сейчас рассматриваются новые поправки, где непристойные жесты, слова и намеки сексуального характера, в том числе с использованием современных средств связи, признаются нарушением закона. Минимальное наказание - один год тюрьмы и штраф в десять тысяч египетских фунтов, примерно 1,4 тыс. долларов США.¹²⁴

121 Рауля Мейрелеша могут наказать за неприличный жест, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eurofootball.ru/news/4732/raulya-meyrelesha-mogut-nakazat-za-neprilichnyy-zhest> - Загл. с экрана.

122 Почему в России не наказывают за неприличные жесты как в Германии? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://otvet.mail.ru/question/85847246> - Загл. с экрана.

123 Уголовная ответственность за оскорбление и клевету по УК ФРГ, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://recht.germany.ru/db/items/12.html?op> - Загл. с экрана.

124 В Египте будут привлекать к ответственности за непристойные жесты, [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.niasam.ru/V_MIRE/V-Egipite-budut-privlekat-k-otvetstvennosti-za-nepriстойnye-zhesty37701.html - Загл. с экрана.

В кыргызском законодательстве ни ранее, ни сегодня не присутствует норма, которая бы выделяла бессловесное оскорбление, как самостоятельную. У нас также нет перечня оскорбительных действий и жестов. Можно только предположить, что на практике когда будет идти речь об унижении в «неприличной форме», то непристойные, неприличные действия и жесты будут автоматически включены в это понятие.

Поскольку мы не смогли подобрать нужные примеры из кыргызской практики, предлагаем вам в качестве иллюстрации рассмотреть эпизод судебного иска из российской практики по рассмотрению дела о защите чести и достоинства, где предметом спора выступал «оскорбительный» жест.

История такова: на одном из политических митингов был сфотографирован региональный политик, который при помощи среднего пальца удерживал лист бумаги. Затем, в одной из газет N-области появился снимок этого политика с изображением сжатого кулака левой руки, в которой при помощи среднего пальца он удерживал бланк документа. Политик посчитал, что изображенный жест в виде кулака с вытянутым средним пальцем имеет смысл вульгарного понимания, носит пошлый характер и поэтому обратился в суд.

Однако суд затруднился оценить данный монтаж в виде добавления бланка и ретуширования среднего пальца. Была назначена судебная психологическая экспертиза, перед которой стояли следующие вопросы:

1. Какое значение могут иметь или имеют изображенные на снимке ... конфигурация пальцев левой руки, положение этой руки и нахождение в ней прижатого вытянутым средним пальцем бланка (или вообще любого листа бумаги)?
2. Если этот жест, конфигурация пальцев и положение руки имеют какое-то смысловое значение, то какое распространение его и понимание в РФ?
3. Или его значение, понимание и распространенность имеют место в других странах, но не в России?

По результатам данной экспертизы было выявлено, что «данный жест имеет оскорбительное смысловое значение в криминальной среде, а также в некоторых зарубежных странах. Обращение с иском в суд политиком может свидетельствовать о влиянии криминальной субкультуры на сферы общества, которые могут интерпретировать этот жест

как оскорбительный».¹²⁵

А теперь обратимся к другой судебной экспертизе, где эксперту также предстояло провести исследование другого жеста по делу об унижении чести и достоинства судебного пристава-исполнителя П.Ю. при исполнении своих должностных обязанностей. Истец заявила, что ей было нанесено оскорбление фразой: *«Вот где берут таких глупых девиц? ... кто ее на работу устроил?»* в сопровождении «оскорбительного» жеста в виде *«прокручивания распрямленным указательным пальцем под углом к виску»*.

Из содержания текста судебной экспертизы авторы настоящего издания уделяют внимание только тем вопросам, которые затрагивают исследование упомянутого жеста.

Итак, при назначении судебной экспертизы эксперту был поставлен ряд вопросов, включая вопрос, связанный с жестом:

«2) Является ли жест (из показаний свидетелей по уголовному делу) *«крутить указательным пальцем у виска»* ... оскорбительным, т.е. содержащим факт унижения чести и достоинства судебного пристава-исполнителя П.Ю., находящегося при исполнении своих служебных обязанностей, в данной ситуации?»¹²⁶

В исследовании эксперт раскрывает общую характеристику демонстрации упомянутого жеста, как это трактуется в словарях.

«Кодифицированная (зарегистрированная словарями) характеристика жеста ***покрутить пальцем у виска*** сопровождается пометой ***грубый***.

Часть тела: рука; активный орган: палец; пассивный орган: голова.

Физическое описание: жестикулирующий приставляет распрямленный указательный палец под углом к виску, остальные пальцы при этом согнуты, и производит 1–2 поворота кистью. Глаза жестикулирующего немного расширяются.

Толкование: Х покрутил пальцем у виска = Жестикулирующий Х показывает адресату, что, оценивая его действия, можно подумать, что адресат сошел с ума.

125 Невербальные компоненты коммуникации в процессе трансформации современного общества, [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.monographies.ru/138-4564> - Загл. с экрана.

126 Быкова Г.В. О некоторых словах и жестах: стратегия дискредитации? [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://siberia-expert.com/load/nomera_zhurnalov/1-1-0-13 – Загл. с экрана.

Условия употребления: В силу специфики выражаемой негативной оценки жест достаточно грубый, однако он может быть употреблен и в игровой ситуации. Часто жестикулирующий посредством этого жеста ехидничает или выражает недоумение по поводу поведения собеседника. Покрутить пальцем у виска допустимо только в неформальной обстановке, когда жестикулирующий и адресат имеют равные статусы. Типично употребление данного жеста детьми.

Звуковое сопровождение: Тю-тю, ку-ку, характерный присвист.

Жестовые аналоги: постучать себя по лбу.

Речевые аналоги: **Ты что, рехнулся = спятил с ума = сошел с ума = того, совсем с приветом? = псих?** [Словарь языка русских жестов, 2001, с. 107].».¹²⁷

Далее эксперт разъясняет вопрос по существу согласно Современному толковому словарю русского языка:

«**Невербальный жест** – крутить пальцем у виска – является **оскорбительным**: (оскорбить, -блю, -бишь; оскорбленный; -лен, -лена, -лено; кого-что (чем). крайне обидеть, унизить кого-либо; уязвить, задеть в ком-либо какие-либо чувства. Оскорбить чье-либо достоинство [Современный толковый словарь русского языка, 2001, с. 462]. Данным жестом дали понять адресату и окружающим, что она (**судебный пристав** - *Прим. авторов*) **рехнулась = спятила с ума = сошла с ума = псих**».¹²⁸

В своем исследовании эксперт сделал следующий вывод.

«**Вывод:** фраза «*Вот где берут таких глупых девиц?*» и последующий за ней жест являются **оскорбительными**, т.е. содержат факт унижения чести и достоинства судебного пристава-исполнителя в условиях выполнения ею своих служебных обязанностей. ...Жест «*крутить указательным пальцем у виска*» не соответствует принятым в обществе невербальным правилам поведения в условиях любого вида общения, тем более официального.

В силу специфики выражаемой негативной оценки данный жест кодифицируется (официально признан) как **грубый** [Словарь языка рус-

127 Быкова Г.В. О некоторых словах и жестах: стратегия дискредитации? [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://siberia-expert.com/load/nomera_zhurnalov/1-1-0-13 – Загл. с экрана.

128 Быкова Г.В. О некоторых словах и жестах: стратегия дискредитации? [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://siberia-expert.com/load/nomera_zhurnalov/1-1-0-13 – Загл. с экрана.

ских жестов, 2001, с. 107], как **экспрессивный, сниженный** [Дмитриева, 2003, с. 173] и семантически (по значению) равнозначен фразам: **рехнулся = спятил с ума = сошел с ума = псих**. Покрутить пальцем у виска допустимо только в неформальной обстановке, когда жестикулирующий и адресат имеют равные статусы.

В ситуации официального общения такой жест, несомненно, недопустим: он **оскорбляет честь и человеческое достоинство** того, кому адресован, т.е. является не только грубым, но и неприличным. *Неприличный – противоречащий правилам приличия* [Ожегов, 1989, с. 329]. *Приличие – правило поведения, вежливость, благопристойность* [Ожегов, 1989, с. 482]». ¹²⁹

Данные примеры продемонстрировали, что благодаря исследованию судебных экспертов сделанные выводы оказывают существенную помощь судебным и правоохранительным органам при рассмотрении дел по оскорблению и защите чести и достоинства.

Как уже отмечалось, тяжесть оскорбления, его восприятие во многом зависят от психологическо-эмоциональных особенностей личности. Весьма различна и реакция людей на оскорбление. В тех случаях, когда суд не может с полной очевидностью установить наличие аффекта, вызванного оскорблением, он должен назначить для решения этого вопроса психолого-психиатрическую экспертизу.

Глава 2.

Оскорбление без слов: неприличные жесты при общении¹³⁰

Какова сила жеста при убеждении? Можно ли оскорбить жестом? Есть ли возможность привлечь к ответственности оскорбившего жестом? Жест, вообще, считается оскорблением? Это вопросы, которые возникают, когда словесно оскорбление не выражено, но определенный жест вызывает не просто негодование, но и глубокую обиду, и человек чувствует себя оскорбленным. Предлагаемая статья – это не ответы на поставленные вопросы, а лишь «постановка» вопросов.

Остановимся кратко на использовании жестов при убеждении. В дис-

¹²⁹ Быкова Г.В. О некоторых словах и жестах: стратегия дискредитации? [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://siberia-expert.com/load/nomera_zhurnalov/1-1-0-13 – Загл. с экрана.

¹³⁰ Данную статью подготовила участница семинара «Юридическое регулирование речевых конфликтов в СМИ и проблемы лингвистической экспертизы» (11-14.10.2013г.) Пущина Любовь Ивановна, доцент кафедры Общего и русского языкознания Бишкекского Гуманитарного Университета им. К. Карасаева

куссии, диспуте, в любом публичном выступлении, важное значение имеет сила убеждения, воздействие на эмоции и чувства человека. Что в свою очередь предполагает определенный набор лингвистических и паралингвистических средств. Механизмы убеждающего воздействия зависят не только от средств (лексем, идиом, стилистических фигур), выбираемых для аргументации, но и от того, какие еще используются эффективные приемы, направленные на реализацию дополнительных (помимо коммуникативной) функций языка.

Известно, что существуют разные коммуникативные средства, их взаимосвязи сложны в структуре высказывания. А в зависимости от выбора формы речи – диалога, полилога, монолога – взаимосвязь коммуникативных средств и преобладание одного из них будет различным. Так, в диалоге (равно как и в полилоге) наряду с неподготовленностью речи, ее спонтанностью, преобладанием простых предложений, особых предложений неполного состава, характерных для разговорной речи вообще, широко используются и внеязыковые, или паралингвистические средства (мимика и жесты). Велика здесь и роль интонации.

Следует отметить, что среди лингвистов отсутствует единое понимание термина **«паралингвистика»**. Оно имеет узкое и широкое толкование. В узком смысле данный термин обозначает лишь фонационные, кинесические и графические средства коммуникации. Термин **«кинесика»** понимается как *«совокупность жестов, мимических, пантомимических движений, входящих в коммуникацию в качестве невербальных компонентов при непосредственном общении коммуникантов»* (ЛЭС, с. 221). **Кинесику** рассматривают как вспомогательное средство общения, вторичное относительно номинативной и коммуникативной функций языка (Г.В. Колшанский), как средство сопровождения речи и как значимый субститут речевых отрезков (Е.М. Верещагин); как обязательный, всегда значимый и первичный (относительно момента развертывания речи) невербальный компонент коммуникации (И.Н. Горелов).

Кинесические средства – мимика, жесты, позы – являясь неотделимой частью человеческого общения, возникли как относительно самостоятельные части речевого общения. Роль паралингвистических факторов в формировании речевого высказывания достаточно велика, поскольку слушающий суммирует не только (и не столько) информацию, выражаемую словами, сколько аккумулирует вербальный код: взгляд, мимику, жесты говорящего. Зачастую жест воспринимается как более значимая информация, особенно когда его правильное

«считывание» и понимание расходится с вербальным высказыванием. Уместно здесь вспомнить сериал «Обмани меня», где наглядно на конкретных примерах показывается, насколько велика роль кинесических средств. Можно сказать, не просто велика, а является доминирующей.

В реальных условиях устной коммуникации паралингвистические средства (и вокалические и невокалические – кинесические) оказывают на слушателя комбинаторное воздействие, которое очень сложно, а порой и невозможно передать средствами письменного языка.

Вероятно, здесь уместно напомнить, что в драматургических произведениях в авторских ремарках приводятся указания именно на этот, паралингвистический аспект, сопровождающий «произнесение» актером своих реплик. В данном случае так называемая «авторская речь» описывает движения, мимику, жесты, сопровождающие прямую речь персонажей. Несловесная коммуникация (паралингвистические средства) несет дополнительную информацию и функционально может быть связана или не связана со структурой речевого высказывания. И общее содержание высказывания также состоит из совокупности лингвистических и паралингвистических средств. За иллюстрациями можно обратиться к любому драматургическому произведению.

Вот несколько примеров из пьесы А.Чехова «Три сестры»: Тузенбах *(с улыбкой)*: «Когда вы приходите с должности, то кажетесь совсем маленькой, несчастной». Ольга *(закрывает лицо руками)*: «Самовар! Это ужасно!» Ирина *(пожимает плечами)* и т.д.

Методы убеждения человека способны кодировать и декодировать как языковые так и неязыковые средства. Только совокупность вербальных и кинесических средств обладает необходимой эффективностью в реализации убеждения и конкретизации информации.

Вот еще один пример из тех же «Трех сестер»: Маша (Ирине) «Не Бобик болен, а она сама. Вот! *(стучит пальцами по лбу)* Мещанка!»

Насколько различен смысл фразы без паралингвистического компонента (Не Бобик болен, а она сама. Вот!) и с добавкой описания жеста (стучит пальцами по лбу).

Убеждающая сила жеста особенно наглядно проявляет себя при оскорблении. Сравним ситуации: словесно выраженная информация «Вот тебе!» и с добавлением жеста: «Вот тебе!» и жест (сложенная в кулак ладонь с большим пальцем между средним и указательным – кукиш) или та же фраза, но с жестом «средний палец (или фак)».

Чтобы уяснить, может ли жест считаться оскорблением, дадим определения понятию **«оскорбление»**. Приведем по возможности более полные толкования данному понятию по разным источникам.

Толковый словарь (Ожегов С.И.- М.: 1991, с. 396; <http://www.ozhegov.org/words/20875.shtml>):

Оскорбление 1.См. оскорбить. 2.Оскорбляющий поступок, оскорбляющие слова. *Осыпать оскорблениями. Тяжкое оскорбление.*

Оскорбить.1. Тяжело обидеть, крайне унижить. *Оскорбить действием. Оскорбить чьи-либо чувства* // сущ. оскорбление (там же).

Оскорбительный. Содержащий оскорбление. *Оскорбительный тон. Оскорбительный намёк.*

Синонимы: **Оскорбление**, обида, унижение, пощечина; щелчок (разг.)/ публичная: альгарада, афронт (устар. теперь шутл.) (З.Е. Александрова. *Словарь синонимов русского языка*, с.292), бесчестье, горькая пилюля, досада, зазлоба, кровная обида, мордоплюйство, надругательство, обижание, оплёвывание, оплеуха, осквернение, пакость, плевков в душу, плевков в лицо, поношение, поругание, профонирование, святотатство, ущемление, уязвление, щелчок.

Оскорбление – унижение чести и достоинства личности, выраженное в устной или письменной форме (*Словарь бизнес-терминов/ Академик.ру.2001- <http://dic.academic.ru/>*).

Оскорбление по уголовному праву РФ¹³¹ – преступление, заключающееся в унижении чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Оскорбление – преступление, заключающиеся в унижении чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Оскорбление может быть нанесено устно, письменно или действием (пощечина, непристойный жест и т.д.) публично, либо в отсутствие потерпевшего (*Большой юридический энциклопедический словарь/ под ред. А.Б. Барихина. - М.: Книжный мир, 2005*). Как видим, в юридическом словаре к оскорблениям относится «непристойный жест».

Оскорбление – умышленное унижение чести и достоинства личности, часто выраженное в неприличной форме. Оскорбление может быть нанесено в виде высказывания (словесно, письменно) или в виде действия (пощечина, плевков, неприличный жест) (*подчеркнуто автором - Л.П.*), а также публично или в отсутствие объекта оскор-

¹³¹ В Уголовном Кодексе РФ ст.130 «Оскорбление» была исключена 07.12.2011 г.

бления. Во многих странах считается преступлением. В отличие от клеветы, оскорбление не несет в себе сведений, позорящих потерпевшего. Оскорбление заключается в негативной оценке личности человека, его качества, поведения, причем в форме, противоречащей установленным правилам поведения и требованиям общечеловеческой морали (*Энциклопедический словарь экономики и права*, http://onlineslovari.com/entsiklopedicheskiy_slovar_ekonomiki_i_prava/page/oskorblenie.9261/. *Словарь - справочник уголовного права*, <http://www.bibliotekar.ru/ugolovnoe-pravo-8/164.htm>).

Из приведенных выше определений следует, что: оскорбление может быть публичным и не публичным (в отсутствие объекта оскорбления); оскорбление считается преступлением; оскорбление может быть не только в виде высказывания, но в виде непристойного или неприличного жеста.

Обратимся к толкованиям указанных определений.

1. Неприличный (не отвечающий, противоречащий принятым правилам приличия), **непристойный** усилит, неблагопристойный устар.

2. Неприличный (о словах, жестах и т.п.): в нарушение приличий глубоко касающихся того запретного, скрываемого, что связано с интимной сферой отношений полов, с некоторыми физиологическими опавлениями организма), **Непристойный** усилит. (*Словарь синонимов /под ред. А.П. Евгеньева – М.:, 1975, с.287*).

Итак, понятно, что жест как паралингвистический компонент (не выраженный вербально) может быть не только обидным, но и оскорбительным. Покрутить пальцем у виска, постучать пальцем по голове, показать язык – это жесты обидные, а в некоторых случаях и оскорбительные. Очень важно подчеркнуть еще один момент: один и тот же жест по-разному «читается», т.е. имеет различное значение в «языке жестов», или «лэнгвидж боди» у разных народов. Это важно помнить при общении с представителями другой народности, национальности, другой культуры.

Остановимся на нескольких примерах. Известно, что у русских в знак согласия кивают головой, а в Болгарии этот кивок головы означает «нет» (несогласие). Жест «ОК» (кружок, образованный указательным и большим пальцами) в Бразилии считается неприличным жестом. Русский жест, выражающий «хорошо», одобрение, похвалу (поднятый и оттопыренный большой палец при сжатых в кулак остальных пальцах) в странах Америки используется при остановке такси.

Однозначно оскорбительным является жест, демонстрирующий средний палец руки или фак (от английского fuck). Средний палец поднимается вверх, а остальные прижимаются к ладони. Средний палец при этом выступает как фаталический символ. Жест служит прямым оскорблением или грубым требованием оставить в покое, «отвязаться». В России аналогичный жест представляет собой согнутую в локте правую руку. При этом левая ладонь руки кладется на локтевой сгиб правой. В классическом варианте ладонь правой руки сжата в кулак.

Очень часто данные жесты (особенно «фак») используют при требовании прекратить съёмки. Иногда просто средний палец подставляют к объективу камеры с тем же требованием прекращения съемок. В англоязычных странах вербальный аналог этого жеста – ругательство «fuck you!» или требование «fuck off!». По мнению антрополога Дезмонда Морриа, показ среднего пальца, символизирующего оскорбление, демонстрирующего половые органы, является одним из самых древних из известных жестов. Эквивалентный жест в Иране – это сжатый кулак с оттопыренным большим пальцем (жест напоминающий у русских «хорошо»). В Шри-Ланке жест с подобным значением представляет собой сжатую ладонь, поднятую вверх в кулаке с оттопыренным указательным пальцем вверх. В Великобритании, Ирландии аналогом выступает видоизмененный жест «победа», при котором поднятый вверх указательный и средний пальцы образуют букву V. Большой, безымянный и мизинец прижаты к ладони, а кисть развернута тыльной стороной к человеку, которому обращен жест. Вариант данного жеста в Китае представляет собой кулак с просунутым большим пальцем между указательным и средним пальцами (жест русского «шиш», «кукиш»). Этот жест в России, как известно, имеет совершенно иное значение и применяется как знак отказа.

Жест средний палец, или «фак» в России – это относительно новое явление, но данный жест стал широко употребительным по сравнению с «родным» жестом правой руки с кулаком. Вероятно, это отчасти связано и с большей простотой и легкостью его демонстрации. Так, в среде молодежи довольно часто можно наблюдать использование именно этого жеста. Например, в недавней передаче А. Малахова под названием «Прошлый ГОТ» в эпизоде концерта одной из музыкальных групп Петербурга, музыканты со сцены показывают средний палец руки. Жест неприличный, но среди носителей субкультуры – готов – данный жест почти норма.

Из информационных сообщений: «Кортеж Медведева в Петербурге осенили неприличным жестом». «Вратарь сборной России дисквали-

фицирован за неприличный жест в адрес судьи».

Можно ли подать в суд за неприличный жест? И как доказать оскорбление жестом? Ведь человек, которому адресован неприличный жест, не всегда ходит с видеокамерой наготове, чтобы зафиксировать факт «оскорбления» и в дальнейшем иметь доказательство такого оскорбления.

РАЗДЕЛ V. ПРИЛОЖЕНИЕ №1. НОРМАТИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

5.1. Конституция Кыргызской Республики

Принята референдумом (всенародным голосованием) 27.06.2010 г.

Статья 6.

1. Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие в Кыргызской Республике.

<...>

3. Вступившие в установленном законом порядке в силу международные договоры, участницей которых является Кыргызская Республика, а также общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Кыргызской Республики.

Нормы международных договоров по правам человека имеют прямое действие и приоритет над нормами других международных договоров.

<...>

5. Закон или иной нормативный правовой акт, устанавливающий новые обязанности либо отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Статья 20.

1. В Кыргызской Республике не должны приниматься законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.
2. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц. Вводимые ограничения должны быть соразмерными указанным целям.

Запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

3. Законом не могут устанавливаться ограничения прав и свобод в иных целях и в большей степени, чем это предусмотрено Конституцией.

4. Не подлежат никаким ограничениям установленные настоящей Конституцией гарантии запрета:

<...>

- 6) на уголовное преследование за распространение информации, порочащей честь и достоинство личности;
- 7) на принуждение к выражению мнения, религиозных и иных убеждений или отказу от них;

<...>

5. Не подлежит никакому ограничению установленное настоящей Конституцией право:

<...>

- 4) на свободу мысли и мнения;
- 5) свободно выбирать и иметь религиозные и иные убеждения;
- 6) свободно определять и указывать свою этническую принадлежность;

<...>

Статья 29.

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, на защиту чести и достоинства.

<...>

4. Каждому гарантируется защита, в том числе судебная, от неправомерного сбора, хранения, распространения конфиденциальной информации и информации о частной жизни человека, а также гарантируется право на возмещение материального и морального вреда, причиненного неправомерными действиями.

Статья 31.

1. Каждый имеет право на свободу мысли и мнения.
2. Каждый имеет право на свободу выражения своего мнения, свободу слова и печати.
3. Никто не может быть принужден к выражению своего мнения или отказу от него.
4. Запрещается пропаганда национальной, этнической, расовой, религиозной ненависти, гендерного и иного социального превосходства,

призывающая к дискриминации, вражде или насилию.

Статья 33.

1. Каждый имеет право свободно искать, получать, хранить, использовать информацию и распространять ее устно, письменно или иным способом.

2. Каждый имеет право на ознакомление в органах государственной власти, органах местного самоуправления, учреждениях и организациях со сведениями о себе.

3. Каждый имеет право на получение информации о деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, юридических лиц с участием государственных органов и органов местного самоуправления, а также организаций, финансируемых из республиканского и местных бюджетов.

4. Каждому гарантируется доступ к информации, находящейся в ведении государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Порядок предоставления информации определяется законом.

5. Никто не может быть подвергнут уголовному преследованию за распространение информации, порочащей или унижающей честь и достоинство личности.

Статья 99.

Разбирательство дел во всех судах осуществляется открыто. Слушание дела в закрытом заседании допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение суда объявляется публично.

5.2. Кодексы Кыргызской Республики (ГК, ГПК, УК, УПК)

1. Гражданский Кодекс КР ч.1 от 8.05.1996 г. №15

Статья 14. Возмещение убытков

1. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или соответствующим законом договором не предусмотрено иное.

2. Под убытками понимаются:

расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно

будет произведено для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

<...>

Статья 16. Компенсация морального вреда

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага либо нарушающими его личные неимущественные права, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной или иной материальной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими законами, моральный вред может быть компенсирован юридическому лицу.

(В редакции Закона КР от 25.02. 2013 года №32)

Статья 17. Защита личных неимущественных прав и других нематериальных благ

Личные неимущественные права и другие нематериальные блага защищаются в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом и другими законами, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 11) вытекает из существа нарушенного права и характера последствий этого нарушения.

Статья 18. Защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина или деловой репутации юридического лица

1. Гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, а юридическое лицо - сведений, порочащих его деловую репутацию.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.

2. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, а также сведения, порочащие деловую репутацию

цию юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

3. Гражданин или юридическое лицо, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на публикацию своего ответа в тех же средствах массовой информации.
4. Если решение суда не выполнено, суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в размере и порядке, предусмотренным процессуальным законодательством, в доход государства. Уплата штрафа не освобождает нарушителя от обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие.
5. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, а также юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.
6. Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, а также сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

(В редакции Закона КР от 2.06.1999 года №43)

Статья 19. Право на собственное изображение

Никто не вправе публиковать и распространять опубликованное изображение какого-либо лица (картина, фотография, кинофильм и т.п.) без согласия этого лица. Такого согласия не требуется в случаях, когда опубликование и распространение изображения связано с требованиями суда, органов дознания и следствия, когда фотографирование или получение изображения иным способом произведено в публич-

ной обстановке, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Согласие лица на опубликование и распространение его изображения предполагается, если изображаемое лицо позировало за плату.

Статья 20. Право на охрану тайны личной жизни

1. Гражданин имеет право на охрану тайны личной жизни: тайны переписки, дневников, записок, записок, интимной жизни, рождения, усыновления, врачебной или адвокатской тайны, тайны вкладов и т.п.

Раскрытие тайны личной жизни возможно лишь в случаях, установленных законом.

2. Опубликование дневников, записок, записок и т.п. допускается лишь с согласия их автора, а писем - с согласия их автора и адресата. В случае смерти кого-либо из них указанные документы могут публиковаться с согласия пережившего супруга, детей умершего и других наследников, в последующем - с согласия других нисходящих потомков.

Статья 50. Личные неимущественные права и другие нематериальные блага

1. Нематериальные блага, принадлежащие гражданину:

- жизнь и здоровье;
- достоинство личности;
- личная неприкосновенность;
- честь и доброе имя;
- деловая репутация;
- неприкосновенность частной жизни;
- личная и семейная тайна;
- возможность свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства;
- иные нематериальные блага защищаются законодательством в случаях, когда в соответствии с существом этих нематериальных благ могут быть использованы способы защиты гражданских прав, предусмотренные настоящим Кодексом.

2. Личные неимущественные права осуществляются и защищаются в соответствии с законом.

К ним относятся: право на пользование своим именем, право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности.

3. В случаях и порядке, предусмотренных законом, личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя.

2. Гражданский Кодекс КР ч. II от 5.01.1998 г. №1

Статья 1027. Возмещение морального вреда

1. Моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.
2. Моральный вред возмещается независимо от вины причинителя вреда в случаях, если:
 - вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;
 - вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
 - вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
 - а также в иных случаях, предусмотренных законом.
3. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещению не подлежит, кроме случаев, предусмотренных законом.

Статья 1028. Размер возмещения морального вреда

1. Моральный вред возмещается в денежной форме.
2. Размер возмещения морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в

случаях, когда вина является основанием возмещения. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

3. Моральный вред возмещается независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

3. Гражданский процессуальный Кодекс КР от 29.12.1999 г. №146

Статья 12. Гласность судебного разбирательства

1. Разбирательство дел во всех судах открытое. В судебное заседание не допускаются граждане, не достигшие шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, или свидетелями.
2. Лица, участвующие в деле, или любое заинтересованное лицо, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с помощью средств звукозаписи ход судебного разбирательства. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция судебного заседания допускаются с разрешения суда.

Кино- и фотосъемка, видеозапись, звукозапись закрытого судебного заседания производятся исключительно с разрешения суда. Прямая радио- и телетрансляция закрытого судебного заседания не допускается.

3. Рассмотрение дел и объявление решений в закрытых судебных заседаниях осуществляются по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, а также по другим делам, когда это предусмотрено законом. Закрытое судебное разбирательство допускается также при удовлетворении ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неразглашения сведений о частной жизни граждан или на иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному рассмотрению дела.
4. О рассмотрении дела и объявлении решения в закрытом судебном

заседании суд выносит мотивированное определение. В данном определении указывается о предупреждении судом лиц, присутствовавших в закрытом судебном заседании, об ответственности за разглашение сведений, ставших известными при рассмотрении дела.

5. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях - также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.
6. Дело в закрытом судебном заседании рассматривается и разрешается с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства.
7. Решение суда во всех случаях провозглашается публично.

(В редакции Законов КР от 8.08.2004 года №110, 19.01.2010 года №5)

Статья 49. Эксперт (специалист)

1. Экспертом (специалистом) в гражданском судопроизводстве может выступать лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для дачи заключения, и назначенное судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.
2. За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Статья 59. Доказательства

1. Доказательствами являются полученные в предусмотренном законом порядке любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.
2. Эти данные устанавливаются объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными и вещественными доказательствами, звуко- и видеозаписями, заключениями экспертов (специалистов).
3. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статья 86. Звукозапись и видеозапись

1. Лицо, предоставляющее звукозапись или видеозапись на элек-

тронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись.

2. Лицо, ходатайствующее об истребовании звукозаписи или видеозаписи, должно указать причины, препятствующие самостоятельному их получению, а также основания, по которым оно считает, что звукозапись или видеозапись находится у данного лица или организации.
3. Звукозапись или видеозапись, требуемая судом от граждан или юридических лиц, предоставляется непосредственно в суд.
4. Суд может выдать лицу, ходатайствующему об истребовании звукозаписи или видеозаписи, запрос на право ее получения для последующего предоставления ее в суд.
5. В случае невыполнения требования суда о предоставлении звукозаписи или видеозаписи по причинам, признанным судом неуважительными, виновные должностные лица или граждане, участвующие и не участвующие в деле, привлекаются судом к административной ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.
6. Не может быть использована в качестве доказательства звукозапись или видеозапись, полученная скрытым путем, за исключением случаев, когда такая запись допускается законом.

Статья 188. Исследование заключения эксперта

1. Заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы.
2. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого назначен эксперт, и его представитель, а затем - другие лица, участвующие в деле, и представители. Эксперту, назначенному по инициативе суда, первым задают вопросы истец и его представитель.
3. Суд вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса.
4. Заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении по делу либо в определении о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

Статья 189. Дополнительная и повторная экспертиза

1. В случае недостаточной ясности или неполноты заключения суд может назначить дополнительную экспертизу, проведение которой поручается этому же или другому эксперту.
2. Повторная экспертиза назначается судом, если он не согласен с заключением эксперта по мотиву необоснованности, а также в случае противоречий между заключениями нескольких экспертов. Проведение повторной экспертизы поручается другому эксперту или другим экспертам.

Статья 190. Консультация специалиста

1. В необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, прослушивании звукозаписей, просмотре видеозаписей, при назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств, суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества и т.п.).
2. Лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано явиться в суд, отвечать на поставленные судом вопросы, давать устные или письменные консультации и пояснения, при необходимости - оказывать суду техническую помощь.
3. Консультация специалиста, данная в письменном виде, оглашается в судебном заседании. Устная консультация и пояснения специалиста заносятся в протокол судебного заседания.
4. В целях разъяснения и дополнения консультации специалисту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого был привлечен специалист, и его представитель, а затем - другие лица, участвующие в деле, и представители. Специалисту, привлеченному по инициативе суда, первыми задают вопросы истец и его представитель.
5. Суд вправе задавать вопросы специалисту в любой момент его допроса.

4. Уголовный Кодекс КР от 01.10.1997 г. №68

Статья 127. Клевета *(Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11.07.2011 года №89)*

Статья 128. Оскорбление

1. Оскорбление, то есть умышленное унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, - наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста расчетных показателей.
2. Оскорбление в публичном выступлении, публично выставленном произведении или средствах массовой информации, - наказывается штрафом в размере от ста до трехсот расчетных показателей.

(В редакции Закона КР от 11.07.2011 года №89)

(См. также Решение Конституционной палаты Верховного суда КР от 6.11.2013 года)¹³²

Статья 135. Нарушение неприкосновенности частной жизни человека

1. Незаконное соби́рание в целях распространения сведений о частной жизни человека, составляющих личную или семейную тайну другого лица, без его согласия либо распространение таких сведений в публичном выступлении, публично выставленном произведении или в средствах массовой информации, причинившие вред правам и законным интересам потерпевшего, - накладываются штрафом в размере до пятидесяти расчетных показателей.
2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, - накладываются штрафом в размере от пятидесяти до двухсот расчетных показателей.

(В редакции Закона КР от 25.06.2007 года №91)

Статья 136. Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений

1. Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан - наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста расчетных показателей.
2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения или специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, - наказывается штрафом в размере от ста до трехсот расчетных показателей либо лишением права занимать определенные должности или за-

¹³² Решением Конституционной Палаты Верховного Суда КР от 6.11.2013 года ст.128 Уголовного кодекса КР была признана не соответствующей п.6 ч.4 ст.20 и ч.5 ст.33 Конституции Кыргызской Республики.

ниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

3. Незаконное производство, сбыт или приобретение в целях сбыта специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, - наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот расчетных показателей либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

(В редакции Закона КР от 25.06.2007 года №91)

Статья 299. Возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды

1. Действия, направленные на возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации, - наказываются штрафом в размере от пятисот до одной тысячи расчетных показателей либо лишением свободы от трех до пяти лет.
2. Те же деяния, совершенные:
 - 1) с применением насилия или угрозой его применения;
 - 2) лицом с использованием своего служебного положения;
 - 3) в составе группы лиц или преступного сообщества (преступной организации);
 - 4) лицом, ранее судимым за преступления экстремистского характера (экстремистскую деятельность), - наказываются штрафом в размере от одной тысячи до пяти тысяч расчетных показателей либо лишением свободы от пяти до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

5. Уголовно-процессуальный Кодекс КР от 30.06.1999 г. №62

Статья 13. Неприкосновенность жилища, охрана личной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений

<...>

(2) Защита чести и доброго имени граждан находится под охраной закона. Тайна переписки телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений охраняется законом. Ограничение этого права допускается только с санкции прокурора.

<...>

(В редакции Закона КР от 14.07.2008 года №142)

Статья 62. Эксперт

1. Экспертом является не заинтересованное в уголовном деле лицо, назначенное следователем, судом или, по их требованию, руководителем экспертной организации для разрешения вопросов, возникших при производстве следствия или судебного разбирательства дела с использованием специальных знаний в области науки, техники, искусства, ремесел, и дачи на этой основе заключения. Эксперт может быть назначен из числа предложенных участниками процесса лиц или приглашен сторонами.
2. Эксперт должен обладать специальными знаниями в области науки, техники, искусства, ремесел, достаточными для дачи заключения по поставленным вопросам.
3. Лицо не может назначаться или иным образом привлекаться к производству по уголовному делу в качестве эксперта по правовым вопросам.
4. При необходимости по делу могут быть назначены несколько экспертов.
5. Вызов эксперта, назначение и производство экспертизы осуществляются в порядке, предусмотренном настоящей главой.

Статья 63. Права и обязанности эксперта

1. Эксперт имеет право:
 - 1) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;
 - 2) получать необходимые объекты и образцы для сравнительного исследования и дачи заключения;
 - 3) требовать предоставления ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения или проведения экспертизы с участием других экспертов;

- 4) отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний;
 - 5) присутствовать при производстве следственных действий и задавать вопросы, относящиеся к предмету проводимой им экспертизы;
 - 6) участвовать в судебном разбирательстве по вопросам, относящимся к предмету экспертизы.
2. Эксперт обязан:
- 1) являться по вызову следователя, суда;
 - 2) дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
 - 3) не разглашать материалы следствия;
 - 4) соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.
3. При неявке эксперта без уважительных причин на него может быть наложено денежное взыскание в пределах пяти расчетных показателей в порядке, предусмотренном статьями 120, 121 настоящего Кодекса.
4. В случае отказа или уклонения эксперта от выполнения своих обязанностей без уважительных причин он несет ответственность по статье 331 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, а за дачу заведомо ложного заключения - по статье 330 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.
5. Эксперт не вправе:
- 1) вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением экспертизы;
 - 2) самостоятельно собирать материалы для исследования;
 - 3) проводить исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение предоставленных объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств, если на это не было специального разрешения следователя, суда.

Статья 64. Специалист

Специалистом является не заинтересованное в уголовном деле лицо, привлеченное следователем, судом для содействия ему в производ-

стве следственных или других процессуальных действий с использованием специальных навыков и знаний в области науки, техники, искусства, ремесел. Педагог, участвующий в допросе несовершеннолетних потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, также является специалистом. Специалист может быть назначен и из числа лиц, предложенных участниками процесса.

Статья 65. Права и обязанности специалиста

1. Специалист имеет право:

- 1) знать цель своего вызова;
- 2) отказаться от участия в производстве по делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями и навыками;
- 3) с разрешения следователя, суда задавать вопросы участникам следственного действия;
- 4) знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он принимает участие, и вносить подлежащие занесению в протокол заявления и замечания;
- 5) приносить жалобы на действия следователя, суда;
- 6) имеет право на вознаграждение за выполненную им работу, возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу.

2. Специалист обязан:

- 1) являться по вызову;
- 2) участвовать в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве, используя специальные знания, навыки и научно-технические средства;
- 3) давать пояснения по поводу выполняемых им действий;
- 4) соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания;
- 5) не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с участием в деле.

3. За отказ или уклонение специалиста от выполнения своих обязанностей без уважительных причин на него может быть наложено денежное взыскание в размере до пяти расчетных показателей в порядке, предусмотренном статьями 120, 121 настоящего Кодекса.

Статья 91. Доказывание

1. Доказывание состоит в собирании, проверке, оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.
2. Собираание доказательств производится в процессе следствия и судебного разбирательства дела путем допросов, очных ставок, предъявления для опознания, выемок, обысков и осмотров, экспериментов, производства ревизий, экспертиз, истребования документов и других следственных и судебных действий, предусмотренных законом.
3. Следователь, суд вправе по находящимся в их производстве делам вызывать в порядке, установленном настоящим Кодексом, любое лицо для допроса или в качестве эксперта для дачи заключения; производить осмотры, обыски и другие следственные действия; требовать от организаций, их объединений, должностных лиц и граждан, а также органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представления документов и предметов, имеющих значение для дела; требовать от уполномоченных органов и должностных лиц производства ревизий и проверок.
4. Защитник вправе представлять доказательства и собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики, и иные документы из различных организаций и их объединений, которые обязаны в установленном порядке выдавать эти документы или их копии; запрашивать с согласия подзащитного мнение специалистов, экспертов для разъяснения возникающих в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных знаний; прибегать к услугам частных детективов или частных детективных организаций для получения относящихся к делу сведений, в порядке, определяемом законом, регулирующим адвокатскую деятельность.
5. Сведения, как в устной, так и письменной форме, а также предметы и документы, которые могут являться доказательствами, вправе представить подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, защитник, обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, граждане, организации и их объединения.
6. Обязанность доказывания вины обвиняемого, подсудимого лежит на обвинителе.

Статья 199. Порядок назначения экспертизы

1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части второй статьи 32 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство, в котором указываются:
 - 1) основания назначения судебной экспертизы;
 - 2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
 - 3) вопросы, поставленные перед экспертом;
 - 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.
2. Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.
3. Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 202 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.
4. Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 4 статьи 200 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которое дается указанными лицами в письменном виде.

(В редакции Закона КР от 25.06.2007 года №91)

Статья 200. Обязательное назначение и производство экспертизы

Назначение и производство экспертизы обязательно, если по делу необходимо установить:

- 1) причину смерти, характер и степень тяжести причиненного вреда здоровью;
- 2) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, если это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение;
- 3) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого, если возникает сомнение по поводу их вменяемости или способности

самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном процессе;

4) психическое состояние потерпевшего, свидетеля в случаях, если возникает сомнение в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

Статья 203. Производство экспертизы в экспертной организации

1. При производстве экспертизы в экспертной организации следователь направляет в эту организацию свое постановление и необходимые материалы.
2. Руководитель экспертной организации поручает производство экспертизы одному или нескольким экспертам, о чем уведомляет следователя, а также разъясняет экспертам их права и обязанности, предусмотренные статьей 63 настоящего Кодекса. Предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем отбирает у них подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется следователю.

Статья 204. Производство экспертизы вне экспертной организации

1. Если экспертиза производится вне экспертной организации, следователь до вынесения постановления о назначении экспертизы должен удостовериться в личности эксперта, которому он намерен поручить проведение экспертизы, его компетентности, выяснить его отношения с обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим и с лицом, подвергнутым экспертизе, и проверить, нет ли оснований к отводу эксперта.
2. Выяснив необходимые сведения, следователь выносит постановление о назначении экспертизы, вручает его эксперту, разъясняет ему права и обязанности, предусмотренные статьей 63 настоящего Кодекса, и предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. О выполнении этих действий следователь делает отметку в постановлении о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.

Статья 205. Комиссионная экспертиза

1. Комиссионная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований и проводится несколькими экспертами одной специальности (профиля).

2. При проведении комиссионной экспертизы эксперты совместно анализируют полученные результаты и, придя к единому мнению (выводу), составляют и подписывают единое заключение (или акт о невозможности дать заключение).
3. В случае разногласия между экспертами каждый из них или часть экспертов дает отдельное заключение либо эксперт, мнение которого расходится с выводами большинства, формулирует его в заключении отдельно.

Статья 206. Комплексная экспертиза

1. Комплексная экспертиза назначается в случаях, если для проведения исследований необходимы познания разных отраслей знаний. Она проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции.
2. В заключении комплексной экспертизы должно быть указано: какие исследования, в каком объеме провел каждый эксперт и к каким выводам пришел. Каждый эксперт подписывает ту часть заключения, в которой содержатся его исследования, и общий вывод. В случае разногласия экспертов результаты исследований оформляются по правилам части третьей статьи 205 настоящего Кодекса.

Статья 254. Обеспечение гласности судебного разбирательства

(1) Суд должен обеспечить открытое судебное разбирательство дела, за исключением случаев, когда это может привести к разглашению охраняемой законом государственной, военной, коммерческой тайны.

(2) Закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда (постановлению судьи) по делам о половых и других преступлениях в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц либо сведений, унижающих их достоинство, а также в случаях, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников процесса и свидетелей, членов их семей или близких родственников.

(3) Разбирательство дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением всех правил судопроизводства. Определение суда (постановление судьи) о разбирательстве дела в закрытом заседании может быть вынесено в отношении всего разбирательства либо отдельных его частей.

(4) В целях охраны тайны переписки и телеграфных сообщений личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эта переписка и телеграфные сообщения происходили. В противном случае такая переписка и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Указанные правила применяются и при исследовании звуко- и видеозаписей, носящих личный характер.

(5) Присутствующие в открытом судебном заседании вправе вести письменную и магнитофонную запись. Фото-, киносъемка и видеозапись допускаются с разрешения председательствующего по делу и с согласия сторон.

(6) Приговор суда во всех случаях провозглашается публично.

Статья 295. Производство экспертизы в суде

1. По ходатайству сторон суд вправе назначить экспертизу в судебном заседании. Экспертиза проводится экспертами, которые давали заключение на следствии, или другими экспертами, назначенными судом.
2. Экспертиза в суде производится по правилам, изложенным в главе 25 настоящего Кодекса.
3. Огласив вынесенное постановление о назначении экспертизы, председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод эксперту, ходатайствовать о включении в число экспертов дополнительно указанного стороной лица, проведении экспертизы представителями другой экспертной организации, производстве экспертизы в присутствии сторон.
4. В судебном заседании эксперт вправе задавать вопросы допрашиваемым лицам, знакомиться с письменными доказательствами, протоколами следственных действий, заключениями других экспертов, участвовать в осмотрах, экспериментах и других судебных действиях, касающихся предмета экспертизы.
5. При необходимости представления эксперту образцов для сравнительного исследования применяются правила статьи 207 настоящего Кодекса.
6. По выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Поставленные

вопросы должны быть оглашены и по ним заслушано мнение участников судебного разбирательства. Суд рассматривает эти вопросы и своим постановлением устраняет те из них, которые не относятся к делу или компетенции эксперта, а также формулирует новые вопросы, после чего эксперт приступает к проведению экспертизы и составлению заключения.

7. Заключение дается экспертом в письменном виде, оглашается им в судебном заседании и вместе с вопросами приобщается к делу. Эксперт вправе включить в свое заключение выводы по обстоятельствам дела, относящимся к его компетенции, о которых ему не были поставлены вопросы.
8. Если в суд вызван эксперт, давший заключение на следствии, суд может после оглашения заключения, если оно не вызывает возражений у сторон, не назначать экспертизу и ограничиться допросом эксперта.

Статья 296. Допрос эксперта

1. После оглашения экспертом заключения ему могут быть заданы вопросы для разъяснения или дополнения данного им заключения.
2. Вопросы эксперту задают стороны, при этом первой вопросы задает сторона, по ходатайству которой назначена экспертиза. Председательствующий вправе задать эксперту вопросы в любой момент допроса.

Статья 297. Производство дополнительной или повторной экспертизы

1. В случаях, предусмотренных статьей 212 настоящего Кодекса, суд может назначить дополнительную или повторную экспертизу, о чем выносит постановление.
2. Дополнительная или повторная экспертиза проводится по правилам, установленным статьей 199 настоящего Кодекса.

5.3. Законы Кыргызской Республики

1. Закон КР «О судебно-экспертной деятельности» от 24.06.2013 г. №100

Глава 1. Общие положения

Статья 1. Предмет регулирования настоящего Закона

Настоящий Закон определяет правовую основу, организационные принципы и основные направления судебно-экспертной деятельности в Кыргызской Республике, а также регулирует правоотношения, возникающие при осуществлении судебно-экспертной деятельности.

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Законе

Судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее в проведении исследований и даче заключения экспертом по вопросам, которые требуют специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному, гражданскому и административному делу.

Вывод судебного эксперта - изложенное в письменном виде умозаключение судебного эксперта по конкретному вопросу, полученное им в результате анализа проведенных исследований объектов экспертизы, основанное на его внутреннем убеждении, сформированном по результатам исследования на базе специальных познаний. Выводы могут быть категорические и вероятные.

Вероятный вывод судебного эксперта - обоснованное предположение (гипотеза) судебного эксперта об устанавливаемом факте. Самостоятельного доказательственного значения вероятный вывод не имеет.

Категорический вывод судебного эксперта - вывод, содержащий конкретное, однозначное умозаключение судебного эксперта о факте.

Дополнительная экспертиза - судебная экспертиза, проводимая в случаях, когда по результатам предыдущей судебной экспертизы судебный эксперт либо решил не все поставленные перед ним вопросы, либо необходимо решение дополнительных вопросов или исследование объектов, связанных с предыдущим исследованием, поручаемая тому же или другому судебному эксперту.

Заключение судебного эксперта - процессуальный документ и вид

доказательства, в котором излагаются научно обоснованные выводы по поставленным вопросам и который оформлен в порядке, предусмотренном законодательством Кыргызской Республики.

Квалификация судебного эксперта - наличие у судебного эксперта необходимых знаний, умений, профессиональных навыков и опыта для производства определенного вида судебных экспертиз.

Комиссионная экспертиза - судебная экспертиза, проводимая несколькими судебными экспертами одной специальности.

Комплексная экспертиза - судебная экспертиза, проводимая экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции.

Первичная экспертиза - судебная экспертиза, впервые проведенная по делу для разрешения вопроса.

Повторная экспертиза - судебная экспертиза, проводимая в случаях, когда заключение судебного эксперта по результатам предыдущей судебной экспертизы вызывает обоснованные сомнения в достоверности выводов судебного эксперта либо были нарушены процессуальные нормы производства первичной судебной экспертизы.

Повреждение объекта исследования - изменение свойств и состояния объекта в результате применения физических, химических, биологических методов при проведении исследований.

Сертификат компетентности судебного эксперта - документ, выдаваемый физическому лицу, подтверждающий квалификацию по определенной экспертной специальности на проведение судебно-экспертного исследования.

Сертификация компетентности судебного эксперта - установление соответствия компетентности физического лица требованиям, предъявляемым при проведении определенного вида судебно-экспертных исследований, и определение его возможностей надлежащим образом осуществлять конкретные действия при производстве судебной экспертизы.

Специальность судебного эксперта - процесс и результат приобретения лицом, имеющим определенное образование и специальную экспертную подготовку, навыков исследования объектов экспертизы определенного рода, вида и подвида (предметная специализация) или навыков применения методов исследования объектов этой экспертизы (методная специализация).

Судебно-экспертная деятельность - деятельность по организации

и производству судебной экспертизы для обеспечения прав и законных интересов лиц, являющихся участниками уголовного, гражданского или административного процесса.

Судебный эксперт - не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, которому в соответствии с законодательством Кыргызской Республики поручено производство судебной экспертизы.

Судебно-экспертное исследование - процесс познания, завершающийся формулировкой вывода (заключения), исследование тех или иных материалов, производимое судебным экспертом. Экспертное исследование осуществляется на основе специальных знаний и в соответствии с компетенцией эксперта посредством применения к объектам, поступившим на исследование, соответствующих методов и методик.

Специальные знания - система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта.

Статья 3. Законодательство о судебно-экспертной деятельности

Законодательство Кыргызской Республики о судебно-экспертной деятельности основывается на Конституции Кыргызской Республики и состоит из Уголовно-процессуального, Гражданского процессуального кодексов Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики об административной ответственности, настоящего Закона и иных нормативных правовых актов, регламентирующих организацию, назначение и производство судебных экспертиз, а также вступивших в установленном законом порядке в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика.

Статья 4. Принципы судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность основывается на принципах:

1. законности;
2. соблюдения прав и свобод человека и гражданина;
3. независимости судебного эксперта;
4. объективности;
5. всесторонности и полноты исследований;

6. соблюдения профессиональной этики судебного эксперта;
7. допустимости использования научно-технических средств и методов при проведении судебно-экспертных исследований.

Статья 5. Соблюдение законности при осуществлении судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность осуществляется в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и другими нормативными правовыми актами.

Нарушение требований настоящего Закона влечет ответственность, установленную законодательством Кыргызской Республики.

Статья 6. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность осуществляется при соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и достоинства, а также иных законных прав и свобод человека и гражданина.

Статья 7. Независимость судебного эксперта

При производстве экспертизы судебный эксперт независим и не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначившего экспертизу, других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Запрещается судебным, правоохранительным и иным государственным органам, организациям, объединениям, а также физическим лицам вмешиваться в проведение судебной экспертизы.

В случае вмешательства в деятельность судебного эксперта лицо привлекается к ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Статья 8. Объективность, всесторонность и полнота исследований

Судебный эксперт обязан проводить исследование на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение судебного эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить их на базе общепринятых науч-

ных и практических данных.

Статья 9. Соблюдение профессиональной этики судебного эксперта

При производстве судебно-экспертных исследований должны соблюдаться нормы профессиональной этики судебного эксперта.

Статья 10. Допустимость использования средств и методов проведения судебно-экспертных исследований

Применение при производстве судебно-экспертных исследований научно-технических средств и методов допускается, если они:

1. прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам;
2. научно состоятельны;
3. обеспечивают эффективность производства судебной экспертизы;
4. безопасны.

Статья 11. Содержание судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность включает:

1. производство судебных экспертиз по уголовным, гражданским и административным делам;
2. проведение научных исследований в области судебной экспертизы и научно-методическое обеспечение;
3. формирование основных направлений развития теории и практики судебной экспертизы;
4. осуществление единого методического контроля за качеством экспертных исследований независимо от ведомственной принадлежности судебного эксперта.

Статья 12. Объекты исследований

1. Объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, трупы и их части, животные, образцы для сравнительного исследования, системы, технологии, информационные массивы, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

2. При проведении исследований вещественные доказательства и

документы, с разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы.

Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу, не влечет возмещения ущерба их собственнику судебно-экспертными организациями или экспертом.

3. В случае если транспортировка объекта исследований в судебно-экспертную организацию невозможна, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Статья 13. Судебно-экспертные организации

1. Судебно-экспертные организации могут быть государственными и негосударственными.
2. Государственными судебно-экспертными организациями являются специализированные учреждения (подразделения правоохранительных органов) уполномоченных государственных органов, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, органов дознания, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы.
3. Негосударственными судебно-экспертными организациями признаются организации, судебно-экспертная деятельность которых является основной. В штате судебно-экспертной организации должны состоять эксперты, для которых данное место работы является основным и, уровень квалификации которых подтвержден сертификатом компетентности, выданным в установленном порядке.

Данные организации для участия в судебно-экспертной деятельности подлежат аккредитации на соответствие национальным стандартам качества в сфере судебной экспертизы, осуществляемой в порядке, установленном уполномоченными государственными органами.

Негосударственные судебно-экспертные организации проводят все виды судебных экспертиз, кроме экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями.

Негосударственные судебно-экспертные организации не проводят

следующие виды экспертиз:

- баллистическую экспертизу;
- экспертизу следов человека;
- экспертизу целого по частям;
- взрывотехническую экспертизу;
- пожарно-техническую экспертизу;
- экспертизу наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;
- экспертизу люминофоров;
- стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;
- экспертизу трупов;
- экспертизу по правонарушениям профессиональной деятельности врачей;
- автотехническую экспертизу - по уголовным делам;
- транспортно-трассологическую экспертизу - по уголовным делам;
- строительно-техническую экспертизу - по уголовным делам.

Негосударственные судебно-экспертные организации должны использовать только то наименование, которое указано в их учредительных документах, и в своем наименовании использовать слова «негосударственная судебно-экспертная».

4. Государственные и негосударственные судебно-экспертные организации одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовки и специализации экспертов.
5. Государственные судебно-экспертные организации проводят судебную экспертизу в соответствии с профилем, определенным для них уполномоченными государственными органами.
6. Для проведения некоторых видов экспертиз, выходящих за рамки специальностей судебного эксперта и не проводимых судебно-экспертными организациями, по решению лица или органа, назначивших судебную экспертизу, кроме судебных экспертов мо-

гут привлекаться в установленном законодательством порядке и другие специалисты, обладающие соответствующими знаниями.

7. Деятельность судебно-экспертных организаций по организации и производству судебной экспертизы для других государств осуществляется в соответствии с вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

Статья 14. Судебный эксперт

1. В качестве судебного эксперта может выступать государственный судебный эксперт, негосударственный судебный эксперт или другое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями.

Государственным и негосударственным судебным экспертом является работник судебно-экспертной организации, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

Государственный судебный эксперт не является государственным служащим, за исключением экспертов подразделений правоохранительных органов.

2. Лицо, привлеченное для участия в деле в качестве судебного эксперта, не состоящее в штате какой-либо судебно-экспертной организации, производит судебную экспертизу в порядке выполнения поручения органа (лица), ее назначившего, в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.
3. Не могут привлекаться в качестве судебного эксперта лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость.

В течение 3 лет со дня соответствующего юридического факта судебным экспертом не может быть лицо:

- 1) судимость которого погашена или снята в установленном законом порядке;
- 2) уволенное с государственной службы, из органов прокуратуры, иных правоохранительных органов, судов, судебно-экспертных организаций в связи с совершением дисциплинарного проступка;
- 3) лишенное сертификата компетентности на занятие судебно-экспертной деятельностью;
- 4) действие сертификата компетентности, на занятие судебно-экспертной деятельностью которого прекращено.

4. Судебный эксперт участвует в исследовании обстоятельств дела только по вопросам, относящимся к предмету порученной ему судебной экспертизы и имеющим значение для дачи заключения.

Органы дознания, следствия, суд и стороны в судебном разбирательстве вправе обращаться к судебному эксперту только в связи с порученной ему судебной экспертизой и данным им заключением.

Судебный эксперт может быть допрошен только по данному им заключению и лично проведенным исследованием.

Запрещается допрос судебного эксперта до дачи им заключения.

Статья 15. Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту

1. Экспертом может быть гражданин Кыргызской Республики, обладающий специальными знаниями.
2. Должность эксперта в государственных и негосударственных судебно-экспертных организациях может занимать гражданин, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности. Определение уровня профессиональной подготовки экспертов осуществляется экспертно-квалификационными комиссиями. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые 5 лет.

Статья 16. Сертификация судебного эксперта

1. Судебные эксперты подлежат сертификации компетентности каждые 5 лет.

Прием квалификационных экзаменов и выдача сертификата компетентности судебного эксперта по определенной экспертной специальности осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями.

2. Порядок и условия выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта устанавливаются Правительством Кыргызской Республики.

Статья 17. Экспертно-квалификационные комиссии

1. Экспертно-квалификационная комиссия принимает решение о выдаче, отказе в выдаче, приостановлении, прекращении действия либо лишении сертификата компетентности государствен-

ного судебного эксперта или судебного эксперта негосударственной судебно-экспертной организации.

2. Экспертно-квалификационная комиссия имеет постоянный состав, образующийся из представителей судебно-экспертных учреждений и судебных экспертов, имеющих стаж экспертной работы не менее 5 лет.
3. В комиссии образуются секции по отдельным родам (видам) судебных экспертиз либо конкретным экспертным направлениям.
4. В состав комиссии могут быть включены представители экспертных служб иных органов исполнительной власти, научных учреждений и высших учебных заведений.
5. Порядок деятельности экспертно-квалификационной комиссии определяется Правительством Кыргызской Республики.

Статья 18. Государственные реестры судебных экспертов и методик судебно-экспертных исследований

1. Сведения о судебных экспертах, являющихся сотрудниками судебно-экспертных организаций, вносятся в Государственный реестр судебных экспертов, цели, порядок формирования и использования которого устанавливаются Правительством Кыргызской Республики.
2. Следователь, прокурор, орган дознания, суд поручают производство судебной экспертизы судебному эксперту, сведения о котором внесены в Государственный реестр судебных экспертов, за исключением случаев, предусмотренных в части 6 статьи 13 настоящего Закона.
3. Сведения о приостановлении, прекращении действия и лишении сертификата компетентности судебного эксперта вносятся в Государственный реестр судебных экспертов.
4. Сведения о методиках судебно-экспертных исследований, отвечающих требованиям настоящего Закона, вносятся в Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований, цели, порядок формирования и использования которого устанавливаются Правительством Кыргызской Республики.

Глава 2 Обязанности и права руководителя и эксперта судебно-экспертной организации

Статья 19. Обязанности руководителя судебно-экспертной организации

1. Руководитель судебно-экспертной организации обязан:

- 1) по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данной организации, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы;
- 2) разъяснить эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права;
- 3) по поручению органа (лица), назначившего судебную экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и отказ от дачи заключения, взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в орган (лицу), назначивший судебную экспертизу;
- 4) обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта;
- 5) по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган (лицу), назначивший судебную экспертизу;
- 6) обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;
- 7) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут нарушить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

2. Руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований:

- 1) соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;
- 2) сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

3. Руководитель не вправе:

- 1) истребовать без постановления (определения) о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;
- 2) самостоятельно без согласования с органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данной организации;
- 3) давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Статья 20. Права руководителя судебно-экспертной организации

Руководитель вправе:

- 1) возвратить без исполнения постановление (определение) о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данной организации нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;
- 2) ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данной организации, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;
- 3) ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, о привлечении судебного эксперта иностранного государства;
- 4) организовывать производство судебной экспертизы с участием других организаций, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;
- 5) передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения организации, которую он возглавляет;
- 6) требовать от органа (лица), назначившего судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных:
 - а) с компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за

исключением штрафов за несвоевременное их получение данной судебно-экспертной организацией;

б) с транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

в) с хранением объектов исследований в судебно-экспертной организации после окончания производства судебной экспертизы;

г) с ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данную судебно-экспертную организацию объектов повышенной опасности, если орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, не сообщил руководителю об известных ему специальных правилах обращения с указанными объектами или если они были в ненадлежащей упаковке;

д) с проездом эксперта к месту расположения недвижимого или нетранспортабельного объекта.

Статья 21. Права и обязанности эксперта

1. Эксперт вправе:

1) ходатайствовать перед руководителем соответствующей судебно-экспертной организации о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов;

2) делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

3) давать заключение и ответы на языке, которым свободно владеет, и пользоваться услугами переводчика, назначенного лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судом;

4) знакомиться с материалами дела, касающимися предмета судебной экспертизы, и подавать ходатайство о предоставлении дополнительных материалов;

5) изменять в заключении формулировку вопроса, изложенного в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, не меняя сути задания. После воспроизведения вопроса в первоначальной формулировке указывается, как этот вопрос понимается судебным экспертом в соответствии с его компетенцией и специальными знаниями;

- 6) самостоятельно выбирать методику экспертного исследования и, при необходимости, проводить научные исследования и эксперименты в целях надлежащего производства данной судебной экспертизы;
- 7) просить суд об ограничении времени его присутствия в судебном заседании в пределах, необходимых для исследования доказательств, имеющих значение для дачи заключения, или заявлять о необходимости проведения такого исследования в условиях судебно-экспертной организации;
- 8) знакомиться с протоколом его допросов и высказывать замечания, подлежащие внесению в протокол, излагать собственноручно свои ответы при допросе;
- 9) совещаться с другими судебными экспертами, если судебная экспертиза проводится комиссионно;
- 10) излагать особое мнение в производстве судебных экспертиз;
- 11) указывать в своем заключении, включая постановку дополнительных вопросов по собственной инициативе, на установленные при производстве судебной экспертизы обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы;
- 12) с разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу, присутствовать при проведении следственных или судебных действий и заявлять ходатайства, касающиеся предмета судебной экспертизы;
- 13) обжаловать в порядке, установленном законом, действия и решения следователя, прокурора, суда или иных лиц, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права и законные интересы судебного эксперта;
- 14) истребовать возмещение расходов, связанных с производством судебных экспертиз;
- 15) отказаться от производства судебной экспертизы, если:
- а) имеется угроза жизни и здоровью судебного эксперта вследствие отсутствия необходимых условий проведения исследований;
 - б) нарушен принцип независимости судебного эксперта;
 - в) современный уровень развития науки не позволяет ответить

на поставленные вопросы;

16) сообщить о невозможности дачи заключения при условиях, указанных в статье 30 настоящего Закона.

Эксперт также имеет и другие права, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством Кыргызской Республики.

2. Эксперт не вправе:

1) исследовать вещественные доказательства и материалы дела, не указанные в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы;

2) хранить материалы уголовного, гражданского и административного дела, по которому проводится судебная экспертиза, вне служебного помещения;

3) самостоятельно привлекать других судебных экспертов или лиц к производству порученной ему судебной экспертизы;

4) вступать без согласия органа (лица), назначившего судебную экспертизу, в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

5) самостоятельно собирать и изымать материалы, относящиеся к делу, но не представленные ему в установленном законом порядке;

6) давать заключения, объяснения, предложения по вопросам, разрешение которых выходит за пределы его компетенции;

7) сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа (лица), ее назначившего;

8) уничтожать объекты исследований либо существенно изменять их свойства без разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу.

3. Эксперт обязан:

1) принять к производству порученную ему руководителем соответствующей судебно-экспертной организации судебную экспертизу;

2) провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, входящим в его компетенцию;

3) информировать орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, обо всех установленных им фактах, свидетельствующих о необходимости расширения объема исследования, в том числе, как с привлечением новых судебных экспертов, так и путем организации производства других экспертиз;

4) не допускать порчи и повреждения вещественных доказательств, обеспечивая их максимальное сохранение в тех случаях, когда они вызваны характером исследования;

5) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну, а также данные материалов дела;

6) обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Статья 22. Ответственность судебного эксперта

1. Судебный эксперт дает заключение от своего имени на основании оценки результатов проведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за него персональную ответственность.
2. За ненадлежащее и (или) несвоевременное выполнение возложенных на него обязанностей судебный эксперт может быть привлечен к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.
3. При выявившейся некомпетентности по имеющейся экспертной специальности эксперт может быть лишен сертификата компетентности.

Статья 23. Ограничения при организации и производстве судебной экспертизы

1. Эксперт подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы и обязан немедленно прекратить ее производство при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством Кыргызской Республики.
2. В производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь. Указанное ограничение

действует также при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица.

Глава 3. Производство судебных экспертиз

Статья 24. Основания для назначения и производства судебной экспертизы в судебно-экспертной организации

1. Основанием для назначения судебной экспертизы является необходимость установления обстоятельств дела путем проведения исследования на основе специальных знаний, за исключением случаев обязательного назначения судебной экспертизы, предусмотренных процессуальным законодательством Кыргызской Республики. Необходимость назначения судебной экспертизы определяется следователем, прокурором, органом дознания, судом самостоятельно либо по ходатайству заинтересованных лиц, исходя из наличия конкретных материалов или материалов дела. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего постановления (определения).

Основаниями для производства судебной экспертизы являются постановление (определение) о назначении судебной экспертизы, вынесенное в соответствии с процессуальным законодательством Кыргызской Республики, и поручение ее производства конкретному судебному эксперту или судебно-экспертной организации.

2. Орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, представляет объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

Орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, получает образцы для сравнительного исследования и приобщает их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Кыргызской Республики. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста.

3. В случае если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган (лицу), который ее назначил, либо определенное время хранятся в судебно-экспертной организации.

Вопросы, поставленные на разрешение перед судебным экспертом, формулируются исходя из компетенции рода назначаемой судебной экспертизы, и основываются на конкретных, известных на момент назначения судебной экспертизы обстоятельствах дела. Вопросы должны быть конкретны и в своей совокупности носить исчерпывающий характер.

4. Производство судебной экспертизы в судебно-экспертной организации проводится в сроки, установленные законодательством Кыргызской Республики.

Статья 25. Производство дополнительной и повторной судебных экспертиз

1. При недостаточной ясности или полноте заключения, а также возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств может быть назначена дополнительная экспертиза, поручаемая тому же или другому эксперту.
2. В случае сомнения в правильности заключения эксперта может быть назначена повторная экспертиза, поручаемая другому эксперту или другим экспертам.
3. При назначении повторной судебной экспертизы сомнения в правильности первичного заключения могут быть вызваны:
 - 1) противоречием заключения материалам дела;
 - 2) противоречиями между заключениями нескольких судебных экспертов;
 - 3) нарушением процессуального закона при производстве первичной судебной экспертизы;
 - 4) внутренней противоречивостью заключения (сообщения о невозможности дачи заключения);
 - 5) неполнотой исследования объекта;
 - 6) неприменением в необходимых случаях более эффективных современных методов, методик экспертного исследования.
4. Назначение повторных судебных экспертиз по иным основаниям не допускается.
5. В постановлении (определении) о назначении повторной судебной экспертизы обязательно должны быть указаны как основание,

так и мотивы, которые побудили следователя, прокурора, орган дознания или суд прибегнуть к повторному экспертному исследованию. В числе материалов, направляемых на судебную экспертизу, в обязательном порядке должно быть заключение первичной судебной экспертизы.

Статья 26. Производство комиссионной судебной экспертизы

1. Комиссионная экспертиза назначается в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований и проводится несколькими экспертами одной специальности (профиля).

Комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной экспертной специальности.

2. Комиссионный характер экспертизы определяется органом (лицом), ее назначившим, либо руководителем судебно-экспертной организации.

Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.

3. В составе комиссии судебных экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт проводит исследования в полном объеме с последующим совместным анализом полученных результатов.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение экспертов или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Статья 27. Производство комплексной судебной экспертизы

1. Комплексная экспертиза назначается в случаях, если для проведения исследований необходимы познания разных отраслей знаний. Она проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции.
2. Если для решения вопроса путем комплексной судебной экспертизы необходимо участие сотрудников различных судебно-экспертных организаций, то организация производства происходит через орган (лицо), назначивший судебную экспертизу. В постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы в обязательном порядке назначается ведущая организация, которая занимается

организацией производства судебной экспертизы. Орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, направляет в ведущую организацию все исследуемые материалы. Постановление (определение) о назначении комплексной судебной экспертизы направляется всем участникам производства судебной экспертизы.

3. Организация и производство комплексной судебной экспертизы возлагаются на руководителя судебно-экспертной организации либо на руководителей нескольких судебно-экспертных организаций.
4. Руководитель экспертной организации вправе также самостоятельно принять решение о проведении комплексной экспертизы по представленным в соответствии с постановлением (определением) о назначении экспертизы материалам и организовать ее производство.
5. При производстве комплексной судебной экспертизы экспертами разных специальностей каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.
6. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них вправе дать отдельное заключение по всем или некоторым вопросам, вызвавшим разногласия.

Статья 28. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в судебно-экспертной организации

1. При производстве судебной экспертизы могут присутствовать участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Кыргызской Республики, и на это дано письменное разрешение органа (лица), назначившего судебную экспертизу. В этом случае во вводной части заключения дела-

ется обязательная отметка о статусе участника процесса и факте его присутствия.

2. Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать необходимые пояснения, относящиеся к предмету судебной экспертизы.
3. При составлении судебным экспертом заключения, а также на стадии совещания судебных экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза проводится комиссионно, присутствие участников процесса не допускается.
4. В случае если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, вмешивается в деятельность судебного эксперта, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.
5. При проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебно-медицинская экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола. Указанное ограничение не распространяется на медицинских работников, участвующих в проведении указанных исследований.

Статья 29. Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание

1. После производства необходимых исследований эксперт (эксперты) составляет письменное заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на оценке результатов исследований, в соответствии с его специальными знаниями.
2. Заключение составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр направляется органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, второй экземпляр остается в судебно-экспертной организации или у судебного эксперта и хранится в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.
3. Каждая страница заключения подписывается судебным экспертом (экспертами). Если судебный эксперт является сотрудником судебно-экспертной организации, его подпись после выводов заверяется печатью судебно-экспертной организации.
4. Заключение судебного эксперта состоит из вводной, исследова-

тельской частей и выводов, а также подписки о предупреждении судебного эксперта (экспертов) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и отказ или уклонение от дачи заключения и разъяснении ему прав и обязанностей судебного эксперта в соответствии с процессуальным законодательством Кыргызской Республики.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- 1) время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания для производства судебной экспертизы;
- 3) сведения об органе (лице), назначившем судебную экспертизу;
- 4) сведения об эксперте или экспертах (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- 5) вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- 6) объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- 7) сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- 8) содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- 9) оценка результатов.

Структура и содержание заключения эксперта, в том числе особенности оформления результатов производства комиссионной, комплексной, дополнительной и повторной судебной экспертизы, определяются Правительством Кыргызской Республики.

Статья 30. Сообщение о невозможности дачи заключения

1. Сообщение о невозможности дачи заключения составляется в случаях:
 - 1) если поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний судебного эксперта;
 - 2) ввиду непригодности или недостаточности для дачи заключе-

ния предъявленных судебному эксперту материалов;

3) если современный уровень научных разработок методик и методов исследования не позволяет однозначно решить поставленный вопрос;

4) отсутствия научно разработанной методики решения поставленного вопроса;

5) если выявленные совокупности признаков противоречивы и недостаточны для решения вопроса по существу.

2. Сообщение о невозможности дачи заключения состоит из вводной, мотивировочной и заключительной частей, а также подписки о предупреждении судебного эксперта (экспертов) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и отказ или уклонение от дачи заключения и разъяснении ему прав и обязанностей судебного эксперта в соответствии с процессуальным законодательством Кыргызской Республики.
3. По материалам сообщения о невозможности дать заключение может назначаться повторная судебная экспертиза.

Статья 31. Возврат материалов без исполнения

1. Возвращение материалов без исполнения производится по следующим основаниям:
 - 1) недостатки в процессуальном оформлении материалов, предъявляемых на судебную экспертизу;
 - 2) отсутствие соответствующих специалистов, оборудования, препаратов, о чем сразу уведомляется орган (лицо), назначивший судебную экспертизу;
 - 3) наличие письменного требования следователя, прокурора, органа дознания, суда в случае отпадения необходимости в производстве судебной экспертизы.
2. Возвращение материалов без проведения исследования по основаниям, не предусмотренным частью 1 настоящей статьи, не допускается.

Статья 32. Гарантии правильности и объективности заключения судебного эксперта

Правильность и объективность заключения судебного эксперта гарантируется:

- 1) обязанностью судебного эксперта провести полное и всестороннее исследование по существу задания и дать письменное заключение с изложением в понятной участникам процесса форме хода и результатов исследования;
- 2) персональной уголовной ответственностью судебного эксперта за правильность выводов и содержание заключения;
- 3) подлинностью и полнотой материалов и информации, представляемых для производства судебной экспертизы;
- 4) правом судебного эксперта требовать представления дополнительной информации и сведений в случае неполноты или противоречивости исходных данных и правом судебного эксперта отказаться от дачи заключения в предусмотренных законодательством Кыргызской Республики случаях;
- 5) правом судебного эксперта переформулировать вопросы задания судебной экспертизы и решать иные вопросы, поставленные по его инициативе;
- 6) правом следователя, прокурора, органа дознания и суда на конечную оценку заключения судебного эксперта, как доказательства;
- 7) правом следователя, прокурора, органа дознания, суда допроса судебного эксперта, назначения дополнительной и повторной судебных экспертиз;
- 8) правом лиц, заинтересованных в исходе дела, заявлять ходатайства об отводе или назначении судебных экспертов, назначении повторных и дополнительных судебных экспертиз;
- 9) независимостью судебного эксперта (при производстве экспертизы) от судебных, следственных, иных государственных органов и их должностных лиц, а также других физических, юридических лиц.

Глава 4 Финансовое, организационное, научно-методическое и информационное обеспечение деятельности судебно-экспертных организаций

Статья 33. Финансирование судебно-экспертной деятельности

1. Деятельность государственных судебно-экспертных организаций финансируется за счет бюджетных средств и иных источников, не запрещенных законодательством Кыргызской Республики.

2. Государственные судебно-экспертные организации вправе оказывать услуги, связанные с осуществлением судебно-экспертной деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством Кыргызской Республики.
3. Оплата стоимости судебных экспертиз, проводимых иными судебно-экспертными организациями и судебными экспертами, осуществляется в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Статья 34. Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности

1. Организационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных организаций осуществляется уполномоченными государственными органами.
2. Научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов возлагаются на государственные судебно-экспертные организации.

Статья 35. Информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных организаций

1. Организации, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, обязаны безвозмездно предоставлять по запросам руководителей государственных судебно-экспертных организаций информацию, необходимую для проведения судебных экспертиз, образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы, для создания и обновления методической и нормативной базы судебной экспертизы. При этом государственные судебно-экспертные организации обеспечивают неразглашение полученных сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.
2. Государственная судебно-экспертная организация вправе ходатайствовать перед судом, органом дознания, следователем о получении по окончании производства по делам предметов, являвшихся вещественными доказательствами, для использования в экспертной, научной и учебно-методической деятельности.

Глава 5 Международное сотрудничество в области судебно-экспертной деятельности

Статья 36. Международное сотрудничество в области судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертные организации вправе в соответствии с законодательством Кыргызской Республики устанавливать международные связи с органами и службами иностранных государств, осуществляющими судебно-экспертную деятельность, с целью проведения совместных научных исследований, обмена научной и методической информацией, профессиональной подготовки и повышения квалификации судебных экспертов.

Статья 37. Проведение судебной экспертизы по поручению компетентного органа иностранного государства

1. Судебная экспертиза может проводиться по поручению компетентного органа иностранного государства, с которым имеется вступивший в установленном законом порядке в силу международный договор, участницей которого является Кыргызская Республика. В этих случаях применяется законодательство страны исполнителя судебной экспертизы, если иное не предусмотрено вступившим в установленном законом порядке в силу международным договором, участницей которого является Кыргызская Республика.
2. Оплата стоимости судебной экспертизы осуществляется по договоренности между заказчиком и исполнителем судебной экспертизы.

Статья 38. Проведение судебной экспертизы с привлечением судебных экспертов иностранного государства

1. Орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, вправе ходатайствовать о привлечении специалистов иностранных государств в области судебной экспертизы в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики, по собственной инициативе либо по ходатайству руководителя судебно-экспертной организации.
2. Проведение судебной экспертизы с участием судебных экспертов иностранных государств осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством страны исполнителя судебной экспертизы, а также настоящим Законом.
3. Плата иностранным специалистам за участие в судебной экспертизе и возмещение других расходов, связанных с ее проведением, осуществляются по договоренности сторон.

Глава 6 Заключительные положения

Статья 39. Вступление в силу настоящего Закона

Настоящий Закон вступает в силу со дня официального опубликования. Опубликован в газете «Эркин Тоо» от 2 июля 2013 года №55.

Правительству Кыргызской Республики привести свои решения в соответствие с настоящим Законом.

Президент Кыргызской Республики А .Атамбаев

Принят Жогорку Кенешем Кыргызской Республики 16 мая 2013 года

2. Закон РК «О средствах массовой информации» от 2.07.1992 г. №938-ХII

Статья 1. Средства массовой информации

К средствам массовой информации относятся газеты, журналы, приложения к ним, альманахи, книги, бюллетени, разовые издания, предназначенные для публичного распространения, имеющие постоянное название, а также теле- и радиовещание, кино- и видеостудии, аудиовизуальные записи и программы, выпускаемые государственными органами, информационными агентствами, политическими, общественными и другими организациями, частными лицами.

Цензура средств массовой информации не допускается.

<...>

Статья 17. Право на опровержение массовой информации, не соответствующей действительности

Гражданин или организация вправе требовать от органа средства массовой информации опровержения обнародованных сведений, не соответствующих действительности или порочащих их честь и достоинство.

Гражданин или организация, в отношении которых в средстве массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие их права и законные интересы, имеют право на публикацию своего ответа в том же средстве массовой информации.

Опровержение или ответ публикуются в специальной рубрике, либо на той же полосе и тем же шрифтом, что и опровергаемое сообщение; в газетах - не позднее месяца со дня поступления требования, в

иных периодических изданиях - в очередном выпуске.

В случае отказа сообщения опровержения заинтересованная сторона вправе обратиться в суд.

Орган средства массовой информации вправе добиваться в установленном законом порядке опровержения сведений, не соответствующих действительности или порочащих честь и достоинство ее работников.

Статья 18. Случаи неразглашения информации

Орган средства массовой информации не вправе:

- называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случаев, когда этого требует суд;
- разглашать данные дознания, предварительного и судебного следствия без письменного разрешения органа дознания, следователя, прокурора и суда;
- предавать гласности любую информацию, касающуюся несовершеннолетнего правонарушителя без согласия его законного представителя.

<...>

Статья 20. Права и обязанности журналиста

Журналист имеет право:

- собирать и распространять информацию;
- быть принятым должностным лицом в связи с осуществлением профессиональных журналистских обязанностей;
- производить записи, в том числе с использованием необходимых технических средств, с согласия респондента;
- по предъявлению удостоверения журналиста присутствовать в районах стихийных бедствий, на митингах и демонстрациях;
- обращаться к специалистам при проверке фактов и обстоятельств в связи с поступившими материалами;
- отказаться от создания материала за своей подписью, противоречащего его убеждениям;
- снять свою подпись под материалом, содержание которого, по его мнению, было искажено в процессе редакционной подготовки;

- отказаться от данного ему редактором поручения, если оно связано с нарушением закона;
- на сохранение тайны авторства;
- на возмещение в судебном порядке морального и материального ущерба, причиненного действиями редактора, допустившего в представленной журналистом информации произвольное искажение авторского материала.

Журналист обязан:

- проверять достоверность своих сообщений;
- удовлетворять просьбы лиц, представивших информацию, об указании их авторства.

<...>

Статья 23. Перечень информации, не подлежащей публичному распространению

В средствах массовой информации не допускается:

- а) разглашение государственной и коммерческой тайны;
- б) призыв к насильственному свержению или изменению существующего конституционного строя, нарушению суверенитета и территориальной целостности Республики Кыргызстан и любого иного государства;
- в) пропаганда войны, насилия и жестокости, национальной, религиозной исключительности и нетерпимости к другим народам и нациям;
- г) оскорбление гражданской чести народов;
- д) оскорбление религиозных чувств верующих и служителей культа;
- е) пропаганда наркотических средств, психотропных веществ, предложений органов и (или) тканей человека, порнографических материалов, печатных изданий, изображений или иных предметов порнографического характера; информации, направленной на вовлечение потенциальных жертв в торговлю людьми, услуг сексуального характера, в том числе под видом психологической помощи, общения, релаксации, массажа, приятного времяпрепровождения под видом законной деятельности, знакомства с целью дальнейшего вступления в сексуальные отношения;

- ж) употребление выражений, считающихся нецензурными;
- з) распространение материалов, нарушающих нормы гражданской и национальной этики, оскорбляющих атрибуты государственной символики (герб, флаг, гимн);
- и) посягательство на честь и достоинство личности;
- к) обнародование заведомо ложной информации.

(В редакции Закона КР от 17.05.2014 года №69)

<...>

Статья 25. Лица, ответственные за нарушение Закона о средствах массовой информации

За нарушение норм настоящего Закона могут быть привлечены к ответственности: учредитель средства массовой информации в лице руководителя, орган средства массовой информации в лице редактора и лицо, представившее информационный материал.

Статья 26. Случаи освобождения от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности

Органы средств массовой информации не несут ответственности за распространение в средстве массовой информации сведений, не соответствующих действительности:

- а) если эти сведения содержались в официальных документах и сообщениях;
- б) если они получены от информационных агентств или прессслужб государственных и общественных органов;
- в) если они являются дословным воспроизведением публичных выступлений;
- г) если они содержались в выступлениях граждан, идущих в эфир без предварительной записи.

(Толкование статьи см. Закон КР от 20.10.1998 г. №132)

Статья 27. Возмещение морального вреда

Моральный (неимущественный) вред, причиненный личности, гражданину, а также организации в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство личности, гражданина или организации, либо причинивших им иной неимущественный ущерб,

подлежит возмещению по решению суда средством массовой информации в порядке, установленном законом. Размер возмещения морального (неимущественного) вреда в денежном выражении определяется судом.

<...>

Президент Кыргызской Республики А. Акаев

3. Закон КР «О телевидении и радиовещании» от 2.06.2008 г. №106

<...>

Статья 41. Недопустимость искажения информации

1. Интервьюируемый или лицо, предоставившее информацию для телерадиоорганизации, имеет право просмотреть и/или прослушать соответствующую передачу перед ее трансляцией.
2. Споры в связи с недостоверностью или неполнотой информации рассматриваются в судебном порядке.

Статья 42. Право на опровержение

1. Гражданин или юридическое лицо имеют право требовать от телерадиоорганизации опровержения распространенных в ее программе либо передаче сведений, не соответствующих действительности и/или унижающих честь и достоинство лица.
2. Право требовать опровержения имеют представители гражданина, если сам гражданин не имеет возможности требовать опровержения.
3. Заявление с требованием опровержения должно быть подано в телерадиоорганизацию в письменной форме в течение тридцати дней со дня распространения таких сведений.
4. Телерадиоорганизация обязана рассмотреть заявление в семидневный срок со дня его поступления, если иное не предусмотрено законодательством Кыргызской Республики.
5. По требованию заявителя телерадиоорганизация обязана предоставить ему возможность бесплатного прослушивания (просмотра) соответствующего фрагмента программы либо передачи или предоставить копию записи фрагмента с соответствующей оплатой.

6. Если в телерадиоорганизации отсутствуют достаточные доказательства того, что распространенные ею сведения соответствуют действительности, она обязана срочно их опровергнуть.
7. Опровержение должно быть распространено той же телерадиоорганизацией и в той же программе либо передаче, что и сведения, не соответствующие действительности, или в другое время по договоренности с лицом, права которого были нарушены.
8. В опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и в какой программе либо передаче они были распространены телерадиоорганизацией.
9. Если гражданин либо юридическое лицо предоставили текст опровержения, то он подлежит распространению при условии его соответствия требованиям настоящего Закона. Сокращения либо иные изменения в тексте опровержения, представленного заявителем, без его согласия не допускаются.
10. Телерадиоорганизация, обязанная распространить текст опровержения, по требованию гражданина либо представителя юридического лица может предоставить ему возможность зачитать собственный текст и передать его в записи.
11. О предполагаемом сроке распространения и содержании текста опровержения телерадиоорганизация обязана письменно уведомить заявителя.
12. В случае отказа телерадиоорганизации от опровержения она обязана срочно уведомить об этом заявителя.
13. В случае вынесения судом решения об опровержении текст опровержения распространяется телерадиоорганизацией в порядке, определенном настоящим Законом.

Статья 43. Право на ответ

1. Гражданин или юридическое лицо, в отношении которых в программе либо передаче телерадиоорганизации были распространены сведения, не соответствующие действительности или нарушающие их права и законные интересы, имеют право на ответ (комментарий либо собственное толкование обстоятельств дела) в программах и передачах данной телерадиоорганизации независимо от того, было подано заявление с требованием опровержения или нет.
2. Порядок подачи заявления на ответ (комментарий либо собствен-

ное толкование обстоятельств дела) определяется статьей 42 настоящего Закона.

Статья 44. Возмещение материального и морального ущерба

Моральный и материальный ущерб возмещается в соответствии с требованиями гражданского законодательства Кыргызской Республики.

Статья 45. Освобождение от ответственности за распространение информации, не соответствующей действительности

Телерадиоорганизация и ее работники не несут ответственности за распространение информации, не соответствующей действительности, в случае:

1. если эта информация содержалась в официальных сообщениях или получена от органов государственной власти, органов местного самоуправления в письменной форме;
2. если эта информация является дословным цитированием заявлений и выступлений (устных и печатных) должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, депутатов Жогорку Кенеша, кандидатов на пост Президента, кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша;
3. если эта информация распространялась без предварительной записи и содержалась в выступлениях лиц, не являющихся работниками телерадиоорганизации;
4. если она является дословным воспроизведением материалов, распространенных иным средством массовой информации или информационным агентством, со ссылкой на него;
5. если освобождение от ответственности предусмотрено другим законом.

<...>

Президент Кыргызской Республики

К. Бакиев

4. Закон КР «О защите профессиональной деятельности журналиста» от 5.12.97г. №88

<...>

Статья 5. Права журналиста

При осуществлении профессиональной деятельности журналист

имеет право:

- собирать, анализировать и распространять информацию;
- запрашивать и получать общественно-значимую информацию в государственных органах, органах самоуправления граждан, общественных объединениях, предприятиях, учреждениях и организациях;
- получать доступ к документам, материалам и информации, за исключением тех, которые содержат государственную либо иную охраняемую тайну, а также информацию с ограниченным доступом;
- проводить журналистское расследование;
- распространять через средства массовой информации подготовленные сообщения и материалы за своей подписью либо под псевдонимом, выражать в них свое мнение;
- производить в установленном порядке записи, в том числе с использованием технических средств;
- присутствовать по предъявлению удостоверения журналиста на открытых заседаниях суда, в зонах военных действий, стихийных бедствий, на массовых мероприятиях, в том числе на митингах и демонстрациях;
- обращаться к специалистам для проверки сведений, подготовленных к публикации;
- отказаться от данного ему средством массовой информации поручения, если оно связано с нарушением закона;
- отказаться от создания материала, если он противоречит его убеждениям;
- сохранять тайну авторства;
- не подписывать подготовленные им сообщение или материал, содержание которых, по его мнению, искажено в процессе редактирования, или требовать снятия их с печати (эфира);
- требовать в судебном порядке компенсации морального ущерба, причиненного ему средством массовой информации, допустившим при публикации искажение предоставленной журналистом информации;

(См.: постановление Пленума Верховного суда КР от 4.11.2004 г. №11 «О некоторых вопросах судебной практики применения зако-

нодательства о возмещении морального вреда»)

- вступать в общественные объединения, в том числе международные организации журналистов.

Журналист пользуется также иными правами, предоставленными ему законодательством.

<...>

Статья 7. Обязанности журналиста

При осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан:

- соблюдать требования законодательства и международных договоров Кыргызской Республики;
- проверять достоверность подготавливаемых материалов и сообщений, а также предоставлять объективную информацию;
- удовлетворять просьбы лиц, представивших информацию, об указании их авторства;
- придерживаться принципа презумпции невиновности;
- уважать права и свободы, честь и достоинство личности.

Журналист не может использовать профессиональную информацию в личных целях, публиковать факты о частной жизни физического лица, а также использовать аудио- и видеозаписывающие устройства без согласия источника информации или автора.

Журналист несет также иные обязанности, предусмотренные законодательством.

Статья 8. Гарантии профессиональной деятельности журналиста

Профессиональные права, честь и достоинство журналиста охраняются законом.

Журналист при исполнении профессиональных обязанностей пользуется гарантией неприкосновенности личности.

Преследование журналиста за публикацию критических материалов не допускается.

Государство гарантирует журналисту свободное получение и распространение информации, обеспечивает его защиту при осуществлении им профессиональной деятельности.

Запрещается вмешательство в профессиональную деятельность журналиста, требование от него каких-либо сведений, полученных при исполнении профессиональных обязанностей.

<...>

Статья 13. Ответственность за нарушение законодательства о защите профессиональной деятельности журналиста

Должностные лица государственных органов, органов самоуправления граждан, общественных объединений, предприятий, учреждений и организаций несут ответственность за:

- осуществление цензуры;
- воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста;
- необоснованный отказ в аккредитации или неоправданное прекращение аккредитации;
- оказание давления на журналиста, вмешательство в его профессиональную деятельность;
- незаконное изъятие материалов и необходимых технических средств журналиста;
- предоставление недостоверной и необъективной информации журналисту.

Нарушение прав журналиста, установленных настоящим Законом, оскорбление его чести и достоинства, угроза, насилие или посягательство на жизнь, здоровье и имущество журналиста в связи с осуществлением им профессиональной деятельности влекут ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Статья 14. Ответственность журналиста

Журналист несет ответственность за достоверность подготавливаемых и распространяемых им сообщений и материалов в соответствии с законодательством.

Журналист не несет ответственность за распространение информации, которая содержится в официальных сообщениях.

<...>

Президент Кыргызской Республики

А. Акаев

**5. Закон КР «О гарантиях и свободе доступа к информации»
от 5.12.1997 г. № 89**

<...>

Статья 3. Гарантии доступа к информации

Каждому гарантируется право доступа к информации.

Государство защищает права каждого на поиск, получение, исследование, производство, передачу и распространение информации.

Ограничения в доступе и распространении информации устанавливаются только законом.

(В редакции Закона КР от 28.12.2006 г. №214)

<...>

Статья 5. Запрос на получение информации

Каждый имеет право непосредственно либо через своих законных представителей обращаться с запросом на получение информации.

Запрос на получение информации может выражаться в письменной форме.

В письменном запросе должны содержаться фамилия, имя, отчество и адрес обратившегося, наименование запрашиваемой информации или ее характер.

Письменные запросы подлежат регистрации.

Особенности, связанные с запросом на получение информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления, регулируются также нормами Закона Кыргызской Республики «О доступе к информации, находящейся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики».

(В редакции Закона КР от 28.12.2006 г. №214)

<...>

Статья 11. Ответственность за достоверность информации и нарушение права на информацию

Средства массовой информации обязаны проверить достоверность публикуемой информации и несут совместно с источником информации ответственность за ее достоверность в порядке, установленном

законодательством.

Лица, виновные в нарушении права на информацию, несут ответственность в соответствии с законодательством.

<...>

Президент Кыргызской Республики А. Акаев

5.4. Постановления Правительства Кыргызской Республики

1. Постановление Правительства КР «Об утверждении Инструкции о производстве судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики» от 25.12.2012 г. №648

В целях дальнейшего совершенствования судебно-экспертной деятельности Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики Правительство Кыргызской Республики постановляет:

1. Утвердить Инструкцию о производстве судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики согласно приложению.

2. <...>

Премьер-министр Кыргызской Республики Ж.Сатыбалдиев

Приложение. Инструкция о производстве судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики

1. Общие положения
2. Оформление материалов, направляемых для производства экспертизы в ГЦСЭ
3. Порядок производства судебных экспертиз и оформление их результатов
4. Сроки производства экспертиз
5. Прием, хранение и возврат материалов, поступивших на экспертизу
6. Возврат вещественных доказательств и документов

Приложение 1. Книга регистрации заключений экспертов

Приложение 2. Книга регистрации материалов, поступивших для производства экспертиз

1. Общие положения

1. Настоящая Инструкция определяет условия и порядок назначения и производства судебных экспертиз в Государственном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (далее - ГЦСЭ).
2. ГЦСЭ проводит судебную экспертизу по следующим направлениям:
 1. Почерковедческая экспертиза.
 2. Техническая экспертиза документов.
 3. Трасологическая экспертиза.
 4. Баллистическая экспертиза.
 5. Взрывотехническая экспертиза.
 6. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий.
 7. Геммологическая экспертиза.
 8. Пожарно-техническая экспертиза.
 9. Инженерно-техническая экспертиза.
 10. Автотехническая экспертиза.
 11. Транспортно-трассологическая экспертиза.
 12. Строительно-техническая экспертиза.
 13. Экономическая экспертиза.
3. Основанием для назначения судебной экспертизы (далее - экспертиза) является установленная в процессе расследования (рассмотрения) дела и материалов потребность в выяснении обстоятельств с использованием специальных познаний в форме экспертизы.
4. Основанием для производства судебных экспертиз в ГЦСЭ являются постановления (определения) органов (лиц), наделенных правом назначать судебную экспертизу.
5. В компетенцию судебного эксперта входит исследование материалов, поступивших на экспертизу, для разрешения поставленных

перед ним вопросов на основе его специальных знаний и дача заключения.

6. При необходимости производства сложных экспертных исследований они проводятся комиссией экспертов (комиссионная экспертиза), а для установления обстоятельств дела на основе использования специальных познаний, относящихся к разным видам экспертных специальностей или профилей подготовки, в ГЦСЭ организуется производство комплексных экспертиз, поручаемых экспертам соответствующих специальностей.

<...>

2. Оформление материалов, направляемых для производства экспертизы в ГЦСЭ

<...>

7. Экспертиза производится по предоставлению органом (лицом), ее назначившим, материалов, необходимых для проведения экспертизы.
8. Для проведения экспертизы должны быть представлены:
 - постановление (определение) о назначении экспертизы с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны: исходящий номер и дата; приложение на _листах;
 - предметы и документы, являющиеся объектами экспертного исследования.

В необходимых случаях представляются также предметы и документы, являющиеся образцами для сравнительного исследования, а равно документы, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы (протоколы осмотров, допросов и других следственных действий, справки, выписки, фотоснимки и т.п.).

В случае утери или уничтожения документов, представляются копии указанных документов, заверенные органом, назначившим экспертизу.

9. В постановлении (определении) о назначении экспертизы указываются:
 - а) дата и место составления постановления (определения) о назначении экспертизы, наименование органа, назначившего ее, номер уголовного, гражданского, административного, экономического дела или исполнительного производства, по которому назначена экспертиза;

б) основания для назначения экспертизы (краткое изложение фактуры дела и описание проблемы, решение которой предполагается достигнуто на базе специальных знаний);

в) наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза или фамилия, имя, отчество эксперта;

г) вопросы, поставленные перед экспертом, должны быть изложены четко, носить конкретный характер и не требовать правовой оценки;

д) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта:

- объекты экспертного исследования (предметы, документы);
- образцы для сравнительного исследования и документы, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы;
- иные материалы, имеющие значение для производства экспертизы;

е) ФИО, должность и подпись лица, назначившего экспертизу.

10. Для производства экспертизы, требующей привлечения двух и более экспертов, состоящих в штатах различных экспертных учреждений, в постановлении (определении) должно быть указано, экспертами каких специальностей должно проводиться данное исследование, на какое экспертное учреждение возлагается организация деятельности комиссии экспертов и в какое экспертное учреждение направлены объекты экспертного исследования и иные материалы. В указанном случае копии постановлений (определений) о назначении экспертизы направляются в каждое из этих учреждений.

11. В случае назначения дополнительной или повторной экспертизы, помимо материалов, указанных в пункте 9 настоящей Инструкции, в ГЦСЭ представляются заключения (акты) предшествующих экспертиз (либо сообщения о невозможности дачи заключения), со всеми приложениями (фотоснимки, экспериментальные материалы и пр.). При назначении дополнительной экспертизы также предоставляются дополнительные материалы, относящиеся к предмету экспертизы, появившиеся в распоряжении органа, назначившего ее, после дачи первичного заключения (либо после сообщения о невозможности дать заключение).

В постановлении (определении) о назначении дополнительной или повторной экспертизы обязательно указываются мотивы и основания

ее назначения.

Материалы, представленные на экспертизу по решению лица, назначившего экспертизу, могут быть возвращены без проведения экспертизы.

<...>

3. Порядок производства судебных экспертиз и оформление их результатов

13. Эксперт приступает к производству экспертизы по получении письменного распоряжения от руководителя ГЦСЭ (его структурного подразделения) вместе с постановлением (определением) о назначении экспертизы и всеми поступившими на экспертизу материалами.

<...>

15. Эксперт, которому поручено производство экспертизы, изучает представленные ему материалы. В случае если устанавливается отсутствие необходимых для производства экспертизы материалов, он заявляет соответствующее ходатайство. Ходатайство составляется в двух экземплярах.

<...>

18. В случаях, когда заключение эксперта не ясно или непонятно для лица, назначившего экспертизу, эксперт может быть допрошен для его разъяснения с составлением соответствующего протокола. Результаты допроса эксперта могут послужить следователю (суду) основанием для решения о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

19. Заключение судебного эксперта дается в письменной форме, на государственном или официальном языках и состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов, а также подписи о предупреждении эксперта (экспертов) об уголовной ответственности и разъяснении ему прав и обязанностей.

При наличии материалов, поясняющих и дополняющих описание исследовательской части заключения (фотоснимки, иллюстрации, схемы, рисунки, разработки и т.д.), они прилагаются к заключению.

<...>

20. Во вводной части заключения указываются:

- наименование экспертизы, место проведения экспертизы, ее номер, дата составления;
- дата поступления материалов на экспертизу в ГЦСЭ;
- основание для производства экспертизы (решение органа (лица), назначившего экспертизу, дата вынесения решения);
- наименования поступивших на экспертизу материалов, способ доставки, вид упаковки и реквизиты исследуемых объектов;
- сведения об эксперте (экспертах): фамилия, имя, отчество, образование, специальность (общая и экспертная), должность, стаж экспертной работы;
- обстоятельства дела, имеющее значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных;
- сведения о лицах, присутствующих при производстве экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение);
- вопросы, поставленные на разрешение экспертов;
- если вопрос выходит за пределы компетенции эксперта (когда для решения вопроса не требуются специальные знания и когда вопрос входит в компетенцию эксперта другой специальности), вопрос к разрешению не принимается, о чем делается специальная отметка;
- ходатайство эксперта о предоставлении дополнительных материалов, с указанием даты его составления и получения ответа, результаты его рассмотрения.

Вопросы, поставленные по инициативе эксперта, излагаются во вводной части, после вопросов, поставленных в решении о назначении экспертизы.

В вводной части заключения повторной экспертизы отмечается, что экспертиза является повторной, излагаются сведения о первичной экспертизе: номер и дата заключения, фамилии и инициалы эксперта, наименование экспертного учреждения, выводы первичной (первичных) экспертизы и мотивы назначения повторной экспертизы.

В вводной части дополнительной экспертизы отмечается, что экспертиза является дополнительной.

В вводной части заключения комиссионной экспертизы указывается, что экспертиза является комиссионной и указывается место ее про-

ведения.

В вводной части заключения экспертов, проводивших комплексное исследование, отмечается, что экспертиза является комплексной, указывается место ее проведения и исследования, проведенные каждым экспертом.

21. В исследовательской части описывается процесс исследования и его результаты, дается научное объяснение установленным фактам. Описание должно быть четким, понятным, по своей структуре соответствовать решаемым вопросам. Используемые специальные термины должны быть объяснены.

В исследовательской части указываются:

- состояние объектов экспертного исследования;
- методы экспертного исследования и технические условия их применения и полученные результаты;
- цели, условия и результаты проведения экспертного эксперимента (если таковой проводился) и получения образцов;
- ссылки на материалы, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов, а равно литературные источники (автор, наименование работы, место и год издания), которые были использованы при проведении исследования;
- результаты следственных действий (допросов, осмотров, экспериментов и др.), если они имеют значение исходных данных при обосновании выводов;
- ссылки на иллюстрации, приложения и необходимые пояснения к ним;
- экспертная оценка отдельных этапов исследования и всех полученных результатов в целом в качестве оснований для формулирования соответствующих выводов по экспертизе.

Если на отдельные вопросы, поставленные лицом, назначившим экспертизу, не представилось возможным предоставить ответы, в исследовательской части указываются причины.

22. В исследовательской части заключения дополнительной экспертизы эксперт может не излагать ход и результаты исследования, а сделать ссылку на соответствующие разделы заключения первичной экспертизы, если при производстве дополнительной эксперти-

зы им использовались те же методы и средства, и достигнуты такие же результаты, что и при производстве первичной экспертизы.

23. В исследовательской части заключения повторной экспертизы эксперт указывает причины расхождения с выводами первичной экспертизы, если таковые имели место.

24. Выводы эксперта излагаются в виде ответов на поставленные перед ним вопросы.

На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу, либо указывается причина невозможности его разрешения.

<...>

Выводы об обстоятельствах, по которым эксперту не были поставлены вопросы, но которые были установлены им в процессе исследования, излагаются в заключительных положениях. Выводы излагаются четким и ясным языком, не допускающим различных толкований.

<...>

Выводы могут быть категорическими и вероятными. Категорический вывод содержит конкретные, достоверные знания эксперта о факте. Вывод в вероятной форме обоснован частично и формулируется судебным экспертом на основе вероятности устанавливаемого факта, с указанием на возможное иное решение поставленного вопроса. Самостоятельного доказательственного значения вероятный вывод не имеет.

25. Заключение и приложения к нему составляются в двух экземплярах. Каждая страница заключения подписывается экспертом (экспертами), подпись эксперта (экспертов) после выводов заверяется оттиском круглой печати соответствующего структурного подразделения или ГЦСЭ.

26. Производство комиссионных экспертиз поручается двум или более экспертам одной специальности.

<...>

27. Комиссия экспертов, по возможности, одновременно знакомится с материалами экспертизы, производит осмотр объектов и образцов. Каждый из экспертов проводит необходимые исследования всех представленных в полном объеме материалов, после чего эксперты совещаются между собой о результатах проделанной работы.

28. Комплексные экспертизы поручаются двум и более экспертам разных специальностей. Каждый из экспертов, участвующих в комплексной экспертизе, на основе своих специальных знаний проводит необходимые исследования представленных ему материалов и оценивает результаты проведенных исследований в качестве оснований для ответа на поставленный перед экспертом вопрос.
29. Комиссия дает общее заключение при условии согласия с ним каждого из экспертов, участвующих в исследовании. Совместная оценка результатов комплексного исследования излагается в конце исследовательской части, непосредственно перед выводами (общая синтезирующая часть).

<...>

Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенного им лично исследования. Результаты всех проведенных исследований по комплексной экспертизе оцениваются экспертами в ходе проведения совещания, и по результатам оценки формулируется общий вывод.

Эксперты, не согласные с общим заключением комиссии, дают заключения отдельно, указывая в нем мотивы расхождения мнений.

30. В исследовательской части заключения экспертов, не согласных с общим заключением комиссии комиссионной экспертизы, исследования каждого из экспертов излагаются отдельно по правилам пункта 21 настоящей Инструкции.

31. В случае если ни на один из указанных в решении о назначении экспертизы вопросов эксперт не смог дать ответ по существу (хотя бы частично), составляется сообщение о невозможности дачи заключения, которое состоит из подписки о предупреждении эксперта (экспертов) об уголовной ответственности и разъяснении ему прав и обязанностей, и трех частей: вводной, мотивировочной и заключительной.

В вводной части излагаются сведения, перечисленные в пункте 20 настоящей Инструкции.

В мотивировочной части подробно излагаются причины невозможности дачи заключения.

В заключительной части указывается на невозможность дать ответ по каждому поставленному перед экспертом вопросу.

32. Эксперт сообщает органу, назначившему экспертизу, о невозмож-

ности дачи заключения по поставленному вопросу:

а) ввиду непригодности или недостаточности для дачи заключения предъявленных эксперту материалов, если устранение этого препятствия оказалось невозможным;

б) если поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний эксперта;

в) если современный уровень методик и методов исследования не позволяет однозначно решить поставленный вопрос;

г) в случае отсутствия научно-разработанной методики решения поставленного вопроса;

д) если выявленные совокупности признаков противоречивы и недостаточны для решения вопроса по существу.

33. Если по одним вопросам, указанным в решении о назначении экспертизы, эксперт дает заключение, а по другим имеется основание для сообщения о невозможности дачи заключения, составляется единый документ заключение эксперта.

Если на судебное заседание вызывается эксперт, проводивший ранее соответствующую экспертизу и судом задаются вопросы, на которые экспертом были даны ответы в предыдущем заключении, эксперт вправе сослаться на результаты исследования, изложенные в предыдущем заключении, оформив самостоятельное заключение.

34. Во всех случаях участия в судебном заседании эксперта копия данного им в суде заключения представляется в ГЦСЭ.

<...>

4. Сроки производства экспертиз

36. Общий срок производства экспертизы в ГЦСЭ не превышает 1 месяца. Конкретный срок производства экспертизы устанавливается руководителем структурного подразделения ГЦСЭ с учетом степени сложности экспертизы и загруженности эксперта.

В случае проведения комплексных экспертиз, а также, если для производства экспертизы необходимо исследование более трех объектов, срок может быть продлен руководителем ГЦСЭ до 1 месяца. Проведение экспертизы осуществляется в порядке очередности поступления постановлений (определений) о назначении экспертизы.

37. Срок производства экспертизы исчисляется со дня, следующего за

днем регистрации материалов в ГЦСЭ, и истекает в день сдачи их экспертом в канцелярию ГЦСЭ.

<...>

38. Срок производства экспертизы в ГЦСЭ приостанавливается в следующих случаях:

а) при направлении органу, назначившему экспертизу, ходатайства:

- о предоставлении дополнительных материалов, без которых невозможно производство экспертизы;
- об уточнении вопросов и данных о фактических обстоятельствах дела;
- о непоступлении всех или части материалов, перечисленных в постановлении (определении) о назначении экспертизы;
- о проведении исследования, которое может повлечь полное или частичное уничтожение предоставленных объектов либо изменение их внешнего вида, или основных свойств, если на это не было специального разрешения следователя, суда;

б) нахождения материалов (документов, вещественных доказательств) у эксперта (экспертов), производящего по ним экспертизу другого вида с составлением отдельного заключения.

<...>

5. Прием, хранение и возврат материалов, поступивших на экспертизу

<...>

47. За сохранность вещественных доказательств и документов, представленных на экспертизу, несут ответственность эксперты, производящие исследование.

6. Возврат вещественных доказательств и документов

<...>

Приложение 1. Книга регистрации заключений экспертов <...>

Приложение 2. Книга регистрации материалов, поступивших для производства экспертиз <...>

2. Постановление Правительства КР «О некоторых вопросах судебно-экспертной деятельности в Кыргызской Республике» от 17.03.2014 г. №132¹³³

В целях реализации Закона Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности», руководствуясь статьей 17 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Правительстве Кыргызской Республики» Правительство Кыргызской Республики постановляет:

1. Утвердить:

- Положение о порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики согласно приложению 1;
- Положение об экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебных экспертов согласно приложению 2;
- Порядок ведения Государственного реестра судебных экспертов Кыргызской Республики согласно приложению 3;
- Порядок ведения Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Кыргызской Республики согласно приложению 4.

2. <...>

3. <...>

Премьер-министр Кыргызской Республики Ж. Сатыбалдиев

Приложение 1. Положение «О порядке и условиях выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики»

1. Общие положения

1. Настоящее Положение определяет порядок проведения сертификации, условия выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности

¹³³ Примечание. К данному Постановлению приложены только два первых приложения, которые представляют наибольшую важность для будущих судебных экспертов

судебного эксперта.

2. Сертификация компетентности является оценкой уровня профессиональной подготовки кандидата, решившего заняться судебно-экспертной деятельностью (далее - кандидат) по определенной экспертной специальности (направлению).
3. Сертификация компетентности направлена на достижение следующих целей:
 - а) определение компетентности кандидата;
 - б) организация и проведение независимой и квалифицированной оценки соответствия кандидата установленным требованиям.
4. Сертификат компетентности судебного эксперта (далее - сертификат) является документом, подтверждающим квалификацию кандидата по определенной экспертной специальности на занятие судебно-экспертной деятельностью.
5. К кандидатам предъявляются следующие требования:
 - а) образование в соответствующей сфере;
 - б) стаж и опыт работы;
 - в) прохождение стажировки в государственных судебно-экспертных учреждениях по конкретной экспертной специальности.
6. Сертификация компетентности осуществляется экспертно-квалификационной комиссией по вопросам сертификации компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики при соответствующем государственном органе (далее - Комиссия).
7. Срок действия сертификата составляет 5 лет.
8. Сведения о судебных экспертах, получивших сертификат, вносятся в Государственный реестр судебных экспертов Кыргызской Республики.

2. Порядок и условия проведения сертификации компетентности

9. Сертификация компетентности состоит из следующих этапов:
 - а) рассмотрение документов, представляемых кандидатами;
 - б) проведение квалификационного экзамена.
10. Сертификация компетентности осуществляется по заявке кандидатов.

11. К заявке кандидаты прилагают следующие документы:

- а) копия паспорта;
- б) нотариально заверенные копии документов об образовании;
- в) медицинские справки, выданные наркологическими и психиатрическими диспансерами по месту жительства заявителя не ранее чем за месяц до их представления в Комиссию, за исключением экспертов подразделений правоохранительных органов;
- г) справка об отсутствии судимости, за исключением экспертов подразделений правоохранительных органов.

12. Кандидаты, впервые претендующие на получение сертификата, к заявке дополнительно прилагают:

- а) отзыв, подписанный руководителем стажировки, с оценкой деятельности кандидата как специалиста в соответствующей области судебной экспертизы;
- б) не менее пяти учебных заключений по выполненным контрольным заданиям в соответствии с программами подготовки, утверждаемыми государственными органами, осуществляющими судебно-экспертную деятельность.

13. Кандидаты, ранее получавшие сертификат, к заявке дополнительно представляют перечень (реестр) экспертиз, выполненных экспертом по сертифицируемой специальности за последний год деятельности.

14. Документы, представленные для получения сертификата, рассматриваются Комиссией в десятидневный срок.

Документы рассматриваются на предмет полноты и достоверности сведений их содержания. По итогам рассмотрения документов Комиссия принимает решение о допуске кандидатов к квалификационному экзамену. О результатах принятого решения кандидаты информируются в течение двух рабочих дней.

15. Квалификационный экзамен включает в себя процедуру выявления знаний кандидата и уровень его профессиональной подготовки по билетной форме.

На квалификационный экзамен приглашается кандидат, в отношении которого рассматривается вопрос о сертификации, а также руководитель стажировки, который на заседании Комиссии докладывает о степени подготовленности претендента.

В процессе заседания Комиссия изучает представленные на рассмотрение материалы, предлагает кандидату ответить на вопросы по конкретной экспертной специальности, теоретическим основам судебной экспертизы, нормам процессуального законодательства и нормативным правовым актам, регулирующим экспертную деятельность.

16. По итогам сертификации компетентности Комиссия принимает решение о выдаче либо отказе в выдаче кандидату сертификата. Кандидат, в отношении которого решается вопрос о сертификации, при голосовании не присутствует.
17. Сертификат выдается по форме согласно приложению к настоящему Положению. Сертификат подписывается председателем Комиссии, проводившей квалификационный экзамен и заверяется печатью государственного органа. При внесении в Государственный реестр судебных экспертов Кыргызской Республики сертификату присваивается регистрационный номер. Сертификат выдается в течение десяти рабочих дней со дня заседания Комиссии.

Действительной датой сертификата является дата его выдачи. Изготовление бланков сертификатов осуществляется за счет средств государственного органа, при котором функционирует Комиссия.

18. Судебный эксперт, имеющий сертификат по определенной экспертной специальности, вправе получить сертификат по другой экспертной специальности, в порядке, установленном настоящей главой.
19. По желанию кандидата сертификация компетентности может быть проведена по всем или нескольким видам экспертных специальностей одновременно, в порядке, установленном настоящей главой.
20. При утере, порче сертификата судебный эксперт имеет право на получение дубликата сертификата.

Утерянные, испорченные сертификаты считаются недействительными со дня подачи судебным экспертом письменного заявления в Комиссию.

Выдача дубликата сертификата производится Комиссией. Дубликату сертификата присваивается новый регистрационный номер, при этом в правом верхнем углу бланка проставляется штамп «Дубликат».

3. Основания для отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности

21. В выдаче сертификата отказывается в случаях, если кандидат или судебный эксперт:

а) не представил все документы, требуемые в соответствии с пунктами 11, 12 и 13 настоящего Положения;

б) не отвечает требованиям, установленным пунктом 5 настоящего Положения;

в) имеет непогашенную или неснятую судимость;

г) является государственным служащим, за исключением экспертов подразделений правоохранительных органов;

д) лишен сертификата компетентности на занятие судебно-экспертной деятельностью в течение 3 последних лет.

22. При отказе в сертификации компетентности в решении должны быть указаны мотивы, по которым Комиссия отказывает в выдаче сертификата, и даны рекомендации. Вопрос о сертификации компетентности вновь может быть рассмотрен не ранее чем через 6 месяцев после выполнения рекомендаций Комиссии.

23. Приостановление действия сертификата осуществляется в случае проведения служебного расследования или следствия в отношении судебного эксперта.

24. Лишение судебного эксперта сертификата осуществляется в следующих случаях:

а) вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судебного эксперта;

б) грубое либо неоднократное нарушение лицом законодательства при осуществлении судебно-экспертной деятельности, подтвержденной заключением служебного расследования, проведенного на основании представления руководителя судебно-экспертной организации, частного определения суда или представления прокурора.

25. Заверенные выписки из протокола заседания Комиссии по вопросу лишения судебного эксперта сертификата направляются в адрес органа (лица), внесшего представление.

26. Прекращение действия сертификата осуществляется в следующих случаях:

а) истечение пяти лет после получения сертификата компетентности;

б) вступление в законную силу решения суда о признании лица недееспособным, ограниченно дееспособным, умершим либо безвестно отсутствующим;

в) утрата гражданства;

г) подачи судебным экспертом заявления о прекращении действия сертификата.

27. Право на производство судебных экспертиз вследствие прекращения действия сертификата может быть вновь предоставлено судебному эксперту (за исключением случаев, предусмотренных подпунктами «б» и «в» пункта 26 настоящего Положения) после повторного прохождения сертификации компетентности.

Выдача заверенных выписок из протоколов заседаний Комиссии по вопросам приостановления, лишения и прекращения сертификата судебного эксперта осуществляется по заявлению заинтересованного лица.

28. Вопрос о приостановлении, прекращении действия и лишении сертификата рассматривается на заседании Комиссии.

29. Сведения о приостановлении, лишении и прекращении сертификата судебного эксперта вносятся в Государственный реестр судебных экспертов Кыргызской Республики.

30. Сертификат судебного эксперта, в отношении которого принято решение о лишении указанного документа, подлежит сдаче Комиссии.

31. Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке.

Приложение 2. Положение «Об экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебного эксперта Кыргызской Республики»

1. Общие положения

1. Настоящее Положение определяет организацию и порядок деятельности экспертно-квалификационной комиссии по вопросам сертификации компетентности судебных экспертов Кыргызской Республики на предмет выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности.

2. Экспертно-квалификационные комиссии образуются и функционируют при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, Министерстве внутренних дел Кыргызской Республики, Министерстве здравоохранения Кыргызской Республики и Государственной службе по контролю наркотиков при Правительстве Кыргызской Республики (далее - Комиссия).
3. В своей деятельности Комиссия руководствуется Конституцией Кыргызской Республики, Законом Кыргызской Республики «О судебно-экспертной деятельности», иными нормативными правовыми актами Кыргызской Республики и настоящим Положением.
4. Комиссия является постоянно действующим органом, образованным для сертификации компетентности кандидатов, претендующих заниматься деятельностью судебных экспертов в Кыргызской Республике.

2. Состав Комиссии

5. В состав Комиссии входят представители государственных органов, при которых образуется Комиссия, представители экспертных учреждений и судебные эксперты. По согласованию в состав комиссии также могут быть включены представители научных учреждений и высших учебных заведений.

Структура Комиссии состоит из председателя, секретаря Комиссии и членов Комиссии.

6. Персональный состав Комиссии утверждается решением государственного органа, при котором образуется Комиссия.
7. Комиссия вправе образовывать подкомиссии (секции) по отдельным родам (видам) судебных экспертиз либо конкретным экспертным направлениям.

3. Функции Комиссии

8. Комиссия выполняет следующие функции:
 - а) определяет регламент работы Комиссии;
 - б) рассматривает документы, поданные кандидатами для прохождения процедуры сертификации компетентности;
 - в) утверждает перечень и количество вопросов, включаемых в экзаменационные билеты;
 - г) проводит квалификационный экзамен;

д) принимает решения:

- о выдаче либо отказе в выдаче сертификата компетентности;
- о приостановлении, прекращении действия и лишении сертификата компетентности;
- о выдаче дубликатов сертификатов компетентности в случае их утери и порчи;
- рассматривает заключения служебных расследований, проводимых в отношении судебных экспертов по вопросу их некомпетентности.

9. Председатель Комиссии:

- а) осуществляет организацию и руководство деятельностью Комиссии;
- б) созывает и проводит заседания Комиссии;
- в) подписывает принятые Комиссией решения;
- г) обеспечивает контроль за исполнением принятых Комиссией решений.

10. Секретарь Комиссии:

- а) организует подготовку и проведение заседаний Комиссии;
- б) готовит материалы для проведения заседаний Комиссии;
- в) ведет делопроизводство, связанное с работой Комиссии, а также учет судебных экспертов, которым выдан сертификат компетентности, и учет бланков сертификатов;
- г) ведет и оформляет протоколы заседаний Комиссии;
- д) организует хранение поступивших в адрес Комиссии материалов;
- е) оформляет сертификаты компетентности судебных экспертов и ведет учет их выдачи в журнале регистрации выдачи сертификатов компетентности;
- ж) предоставляет сведения о результатах сертификации для включения в Государственный реестр судебных экспертов Кыргызской Республики.

4. Организация работы Комиссии

11. Заседание Комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей членов Комиссии.
12. Решение принимается на основе обсуждения простым большинством голосов членов Комиссии, принимающих участие в заседании. При равенстве голосов решающим является голос председателя Комиссии.
13. Решения Комиссии оформляются протоколом заседаний, который подписывается всеми членами Комиссии.
14. Заседания Комиссии проводятся по мере поступления заявок на получение сертификата компетентности, но не реже одного раза в квартал.
15. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляется государственным органом, при котором функционирует Комиссия.
16. Время, место, дата проведения и повестка заседания Комиссии рассылается членам Комиссии секретарем за пять рабочих дней до даты проведения заседания.
17. Комиссия вправе запрашивать и получать письменную и устную информацию, соответствующие документы от физических и юридических лиц, необходимых для реализации своих функций.

4.1. Постановления Пленумов Верховного суда Кыргызской Республики

1. Постановление «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 05.12.2003 г. №20

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики гражданин обязан уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц. Каждый имеет право на неприкосновенность его частной жизни, на уважение и защиту чести и достоинства. Государство гарантирует каждому защиту от произвольного или незаконного вмешательства в его личную и семейную жизнь, посягательства на его честь и достоинство. При любом публичном или ином обвинении гражданин имеет право на защиту своей чести, достоинства, деловой репутации и права в суде; ни при каких обстоятельствах в такой судебной защите не мо-

жет быть отказано.

В соответствии со ст.18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики гражданин вправе требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, а юридическое лицо - сведений, порочащих его деловую репутацию.

<...>

2. При разрешении данной категории дел судам следует учитывать, что понятия «честь», «достоинство», «репутация» определяют собой нравственные категории:

Честь - это социально значимая объективная оценка моральных, деловых и иных качеств личности, позитивно определяющих его положение в обществе;

Достоинство - отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, деловых и иных качеств личности;

Деловая репутация - преобладающее в определенной общественной среде сложившееся мнение о профессиональных качествах, достоинствах и недостатках гражданина, группы (коллектива) людей, организации или юридического лица.

3. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, деловую репутацию гражданина или юридического лица следует понимать опубликование таких сведений в печати, сообщение по радио, телевидению, с использованием других средств массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лишь лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением.

4. Разъяснить судам, что порочащими являются не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов (о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в трудовом или ином коллективе, быту и другие сведения, порочащие предпринимательскую и общественную деятельность, деловую репутацию и т.п.), которые умаляют честь и достоинство гражданина либо деловую репутацию гражданина или юридического лица.

5. В порядке, определенном ст.18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, не могут рассматриваться требования об опровержении сведений, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других официальных документах, для обжалования которых предусмотрен иной установленный законами порядок.

<...>

6. Иски по делам данной категории вправе предъявлять юридические лица и граждане, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

<...>

8. В соответствии со ст.18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, а также сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

<...>

Лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие честь и достоинство или деловую репутацию, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности и в том случае, когда лицо, распространившее эти сведения не установлено.

9. Предоставленное гражданам и юридическим лицам право требовать от средств массовой информации публикации опровержения или ответа на опубликованные сведения не лишают этих граждан и юридических лиц права на непосредственное обращение в суд с иском об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, а также сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица.

10. При подготовке дел к судебному разбирательству судами должно учитываться, что ответчиками по искам об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию, являются лица, их распространившие. В соответствии с требованиями ст.60 Гражданского процессуального кодекса истец обязан доказать факт распространения порочащих его сведений лицом, к которому предъявлен иск, а на ответчика возлагается обязанность доказывания соответствия распространенных сведений действительности.

Если иск содержит требование об опровержении сведений в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются автор и орган, представляющий соответствующее средство массовой информации, лицо, представившее информационный материал. При опубликовании или ином распространении таких сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) ответчиком по делу привлекается орган (редакция), представляющий соответствующее средство массовой информации.

<..>

11. Наличие оснований для освобождения от ответственности органа средств массовой информации за распространение сведений, не соответствующих действительности, перечисленных в ст.26 Закона «О средствах массовой информации», не исключает возможности рассмотрения судом иска об опровержении сведений порочащих честь и достоинство граждан, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц. По таким делам соответствие сведений действительности должны доказывать граждане и организации, от которых поступили такие сведения, и в случае удовлетворения иска, на орган средства массовой информации может быть возложена обязанность сообщить о решении суда.

12. При рассмотрении гражданских дел, возбужденных в порядке ст.18 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, судам необходимо с исчерпывающей полнотой выяснить: были ли распространены сведения, об опровержении которых предъявлен иск, порочат ли они честь, достоинство и деловую репутацию гражданина или деловую репутацию юридического лица, соответствуют ли эти сведения действительности.

13. В случае, когда вместе с просьбой о защите чести, достоинства гражданина либо деловой репутации гражданина или юридического лица заявлено требование о возмещении убытков и морального вреда, причиненных распространением порочащих сведений суд, разрешает это требование в соответствии с ч.5 ст.18, ст.ст. 14, 16, 1027, 1028 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

Если не соответствующие действительности порочащие сведения были распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, вправе учесть характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений и другие заслуживающие внимание обстоятельства, при этом должны учитываться требования разумности и справедливости.

14. Обратить внимание судов на то, что на требования о защите чести, достоинства и деловой репутации, как вытекающие из нарушения личных неимущественных прав, в силу ст.221 ГК Кыргызской Республики исковая давность не распространяется.

<..>

16. При удовлетворении иска суд обязан в резолютивной части решения указать способ опровержения порочащих сведений, признанных не соответствующими действительности, и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному ст.17 Закона Кыргызской Республики «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать.

<..>

Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Н. Бейшеналиева

*Секретарь пленума, судья Верховного суда Кыргызской Республики
А. Кудайбергенов*

2. Постановление «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4.11.2004 г. №11

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики гражданам гарантируется судебная защита всех прав и свобод, закрепленных Конституцией и законами Кыргызской Республики, каждому гарантировано право на возмещение материального и морального ущерба.

Компенсация морального вреда является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав и свобод, предусмотренных Гражданским кодексом Кыргызской Республики.

В связи с тем, что при применении судами законодательства о возмещении морального вреда, возникают вопросы, требующие разъяснения, а также в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего защиту личных неимущественных прав, нематериальных благ, принадлежащих гражданину и компенсацию морального вреда, пленум Верховного суда КР, руководствуясь статьей 15 Закона КР «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что судебная защита личных неимущественных прав и нематериальных благ, принадлежащих гражданам от рождения или в силу закона, компенсация причиненного гражданам морального вреда является одним из способов реализации их конституционных прав и свобод.

<...>

2. Под личными неимущественными правами, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда, согласно статье 50 Гражданского кодекса следует понимать: право на имя и пользование своим именем; право авторства; право на неприкосновенность произведения и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности.

К нематериальным благам относятся принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона: жизнь и здоровье; достоинство личности; личная неприкосновенность; честь и доброе имя; деловая репутация; неприкосновенность частной жизни; личная и семейная тайна; возможность свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства.

Под указанными в этой же статье Гражданского кодекса иными нематериальными благами следует понимать, в частности: право на собственное изображение; право на неприкосновенность жилища; право на гражданство; право на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и почтовых сообщений; право на определение своей национальной принадлежности; право на свободу труда, выбора профессии и рода занятий, распоряжения своими способностями; право на образование; право обращаться в органы государственной власти, органы местного самоуправления и должностным лицам; другие права, закрепленные Конституцией и законами Кыргызской Республики или общепризнанные.

3. Под моральным вредом в соответствии со статьей 16 Гражданского кодекса следует понимать нравственные и/или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных прав и нематериальных благ.

Под физическими страданиями можно понимать болезненные симптомы негативные ощущения, испытываемые потерпевшим гражданином, например, в связи с причинением вреда здоровью, а также вызванные совершением против него другого противоправного действия

(бездействия).

Под нравственными страданиями можно понимать негативные эмоциональные переживания, указывающие на нарушение психического благополучия и душевного равновесия. Эти чувства могут быть вызваны, например: противоправным посягательством на жизнь и здоровье; незаконным лишением или ограничением прав и свобод; раскрытием семейной, личной или врачебной тайны; распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина; невозможностью продолжать полноценную активную жизнь; потерей работы; оскорблением, клеветой и т.д.

4. В соответствии со статьей 221 Гражданского кодекса на требование о компенсации морального вреда, вытекающее из нарушений личных неимущественных прав и других нематериальных благ, исковая давность не распространяется.

<...>

6. <...>

Обстоятельствами, имеющими значение и подлежащими выяснению судом по данной категории дел являются установление факта причинения потерпевшему нравственных и/или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, их неправомерность, характер физических и нравственных страданий, их причинную связь с правонарушением, а также характер и значимость нематериальных благ, затронутых правонарушением, иные обстоятельства, заслуживающие внимания для разрешения конкретного спора.

Потерпевший, требующий компенсации морального вреда, должен доказать, что перенесенные им физические и нравственные страдания - результат правонарушения.

При решении вопроса о взыскании компенсации морального вреда, суду надлежит проверить наличие условий и оснований для наступления ответственности вследствие причинения вреда, определенных нормами Гражданского кодекса об общих положениях возмещения вреда, установить степень вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения.

7. В соответствии с общими положениями о возмещении вреда, одним из обязательных условий наступления ответственности за причиненный моральный вред является вина причинителя.

<...>

9. В соответствии со статьями 16, 1028 Гражданского кодекса моральный вред возмещается в денежной и иной материальной форме. Размер компенсации морального вреда определяется по усмотрению суда.

При определении размера компенсации суду следует исходить из критериев справедливости и разумности (п.7 ст.13 ГПК), при этом суд принимает во внимание характер причиненных нравственных и/или физических страданий, а также степень вины причинителя в тех случаях, когда вина является основанием возмещения, учитывает фактические обстоятельства при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальные особенности потерпевшего и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Критерий справедливости и разумности по данной категории дел может быть соблюден, если при решении вопроса о размере компенсации судом учтены все конкретные обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина, а установленная судом компенсация достаточно удовлетворяет заявленное требование.

Судам при определении размера компенсации морального вреда необходимо принимать во внимание субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных и/или физических страданий, а также объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности:

- жизненную важность личных неимущественных прав и нематериальных благ (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т.д.);

<...>

Суд, при определении размера компенсации морального вреда, вправе принять во внимание и другие подтвержденные материалами дела обстоятельства, в частности, семейное и имущественное положение гражданина, несущего ответственность за причиненный потерпевшему моральный вред, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно (п.5 ст.1011 ГК).

<...>

Размер компенсации морального вреда должен определяться судом независимо от должностного положения потерпевшего (политического, общественного, государственного деятеля), осуществляющего гражданские права наравне с другими физическими лицами, а также от других условий и обстоятельств личного и общественного характера (ст.7 ГПК).

При определении размера компенсации следует учитывать характер спорного правоотношения. Например, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации суду надо учитывать: что за сведения были распространены; в какой степени они порочат честь, достоинство или деловую репутацию истца; как широко они были распространены, т.е. какому кругу лиц они стали известны (тираж печатного издания, места его распространения, характер телепередачи и аудитория, которую она собирает, или для которой она предназначена, и т.п.); какие последствия для истца наступили в результате (его переживания, болезнь, увольнение с работы или отказ в принятии на работу, отрицательное отношение других лиц к истцу и т.п.).

<...>

27. <...> Обратить внимание судов на то, что применительно к требованиям статьи 201 Гражданского процессуального кодекса решение по каждому делу о компенсации морального вреда должно содержать:

- описание характера правонарушения, которым потерпевшему причинен моральный вред;
- указание на те, личные неимущественные права и нематериальные блага потерпевшего, которые были нарушены;
- данные об испытываемых потерпевшим нравственных и/или физических страданий;
- способ защиты неимущественных прав (восстановление положения, существовавшего до нарушения права; устранение последствий морального вреда; взыскание компенсации морального вреда в денежном выражении), а также обоснование размера компенсации морального вреда в денежном выражении;
- нормы материального права, которыми суд руководствовался при вынесении решения.

При взыскании денежной компенсации морального вреда ее сумма указывается отдельно от постановленных к взысканию сумм убытков и других имущественных взысканий.

<...>

Председатель Верховного суда Кыргызской Республики *К. Осмонов*

Секретарь пленума, Судья Верховного суда Кыргызской Республики
А. Кудайбергенов

РАЗДЕЛ VI. ПРИЛОЖЕНИЕ №2. УЧЕБНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

6.1. Уголовное дело против журналиста Фарафонов В.¹³⁴

*(журналистская статья, лингвистическое заключение от
2.04.2014 г.)*

1. Статья. «Дегустация Киргизстана, Или презумпция невиновности по-кыргызски. Часть I. Contra»¹³⁵ (Владимир Фарафонов, г. Бишкек, 18.08.2011 г.)

Государства в Киргизии нет. По крайней мере, социально ориентированной его части. Как нет следа за кормой. И это ясно как божий день. Как роса на буйной утренней траве. Как эластичный шелест иссух-кульской волны по прибрежному песку. Как элегантное ожерелье на пульсирующей шейке временного киргизского президента. Как самый обычный гроб самого обычного туриста из Казахстана Ерлана Балмахаева, безвременно погибшего от рук электорального этноса предстоящего президента территории обычных необъединенных киргизских племен. Как слезы его мамы и сестры. Как чахлая киргизская пресса – узница политического мрака тотального безвременья репатриантов из раннего азейского феодализма. Как Рев Зверья и электрическое биенье Гаагского топора....

Здесь убивают запросто. У вас есть лишние сто долларов. Тогда вам просто необходимо ехать к нам. Мы покажем вам самое обычное киргизское гостеприимство. Мы – люди не гордые, погребальные церемонии за ваш счет. Но самое главное и несравненное – вы насладитесь дыханием прерий дикокаменной предыстории лианоподобных времен. Вы уже забыли? Не обольщайтесь. Наши джигиты с гиком, с жеребьчьим ржанием любовно и нежно отделят фаланги ваших пальчиков от плоти при помощи обычного перочинного ножичка. 120 народных представителей не так давно преподали нам на эту тему мастер-класс на ступенях киргизского парламента. Но мы ведь не какие-то средневековые японские самураи, чтобы обучать наших

134 Журналист Фарафонов В. был осужден по ст. 299 УК КР «Возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды».

135 Статья доступна по адресу <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1313649600>.

детишек идеалам гуманизма через отсечение человеческих голов. У нас все несравненно более возвышено – мы режем баранов в горло, а наши детки просто подают нам коротенькие киргизские ножи. А потом мы отправляем их, в смысле детвору, по обмену опытом в разные страны, в том числе и в вашу Астану....

И вообще, мы люди сердобольные и заботливые. Мы, как и полагается существам первозданной суровой природы, бьем в одну точку. Все сразу и преимущественно строительной арматурой. Вам этого не понять. Невзыскательных прелестей первобытного киргизского естества. Приезжайте, и вы почувствуете нашу материнскую опеку в скромных покоях реанимационной палаты. Если, не дай Бог, выживите....

И еще. Самое главное. Нам неведом страх. Когда нас много. И мы не знаем, что такое национализм. К примеру, белый киргизский паренек, интеллигент в четвертом поколении для нас такой же «друг» как и хвастливый потомок Кенесары Касымова.

Мы ведь титульные. А значит автоматически неподсудные. Киргизская, понимаешь ли, презумпция неприкосновенности. И право на грабеж, унижение и убийство «некыргызов». Наших героев могут, конечно, осудить, но только условно. Реальные сроки нам «светят» разве что в районе Туманности Андромеды, но никак не в Солнечном Киргизстане. Любые мировые нормы права для нас не указ. Мы оправданы ареалом собственного обитания. Ибо не осталось на планете более достойного места, способного впитать леденящие душу эпические шалости великих наследников легендарного праотца.

И ей-богу, мы в этом не виноваты. Вы сами, своим трусливым овечьим молчанием создали нам невыносимые условия стихийного процветания интеллектуальных устоев ордынского сверхчеловека. Когда вы, затаив дыхание, несколько месяцев робко ожидали заключения международной комиссии по июньскому безумию прошлого года, мы ведь вам не мешали. Вы наивно полагались на примат вашего разума и проиграли. Но когда мы, как и подобает настоящим киргизским джигитам не стали изображать из себя неженков, повешенных на воротничках собственных рубашек, а презрев вашу слабую и беззащитную мораль, одним махом швырнули на землю эти ваши документы, словно ненужное тряпье, вы лишь с тихим завыванием соглашательски поддакивали нам. Разве не так?

Ведь это мы, взбунтовавшись, вырезав и выгнав из домов сотни тысяч людей, начали наши кровавые трайболистские танцы. Так чего же

вы теперь хотите от нас? Мы практически подтверждаем и доводим до отшлифованного совершенства изобретенную вами логику хрупкой юридической казуистики. Любую конструкцию вашей безобразно сытой холеной городской этики мы превратим в демоническую противоположность неотразимой силой нашего кристально чистого плененного аргумента. Нас подавляющее большинство. И мы в ключья разнесем любую вашу лощеную власть. Ибо для нас она противоестественно.

И мы не перестанем вас уничтожать. Так будет продолжаться до тех пор, пока вы не поймете, что мы не исчадие ада, а такие же люди как и вы. И все, что нужно вам, необходимо и нам. Мы заставим вас наконец-то обратить на нас внимание и вынудим вас на обреченный в нашу пользу диалог. Точнее, это сделает за нас ваше единственное природное начало – дряхлый инстинкт самосохранения. Последний урбанизированной вздох худосочной твари божьей, думающей исключительно о шкурных своих интересах.

Вы слишком долго унижали и грабили нас, презрительно называя народом, мырками, быдлонаселением, разъезжая на своих Порше и Мерседесах. Вы лишили нас современных средств товарного производства, и мы оказались неподготовленными к колоссальным переменам, пришедшим вместе с рынком. Мы стали безработными и от этого голодными, жестокими и тупыми. Нас вынуждают действовать в соответствии с теми возможностями, которые дает веками закрепленная генетическая ниша привычного способа выживания. Вы создаете свои индустриальные ценности за наш счет. А ваше беспомощное правительство ежечасно низвергает нас с социальной ступени самоорганизации до животного уровня законов биологического мира.

Вы пытаетесь навязать нам свое видение Вселенной, лишая нас привычной и понятной среды существования. А мы другие. Мы пришли из тьмы веков, и сколько бы ни бились ваши международные образовательные центры как рыба об лед, ничего у них не выйдет. Мы – кочевники, тенгрианцы, язычники, по-вашему. Мы сохранили себя и завещанный нашими пращурами жизненный уклад почти в первозданном виде, не тронутым ледяным дыханием веков вашей всепожирающей и все разлагающей цивилизации. Мы не признаем ни западно-христианской тотальной деградации, ни восточной исламской деспотии. Нашим единственным духовным кредо была, есть и будет СВОБОДА. Нам не нужно ваше паразитическое государство – полчище тараканов, распродающее остатки национального достояния и медленно выдавливающее из всех нас любовь к Отчизне. Все равно его срежет

нож истории, и оно сгниет где-нибудь в сточной канаве. Нам нужна лишь наша священная территория.

Чтобы не рассыпаться изнутри нашей фактически замкнутой патриархальной общины, мы вынуждены были прибегнуть к защитным свойствам иерархии своей субкультуры – кардинальному отсутствию изменений в социальной структуре нашей родовой организации. Это, если хотите, эзотерика. Вы называете этот всеобщий принцип выживания малых общественных групп бритвой Оккама, талдыча о том, что не стоит умножать сущностей без надобности. Нам это было известно еще за тысячу лет до зарождения вашей философии - теоретической дисциплины отягощенного ненужными знаниями европейского ума.

И вот теперь мы созрели. События с кровавым исходом в июле-августе этого года на Иссык-Куле лишь подтверждают нашу решимость отстаивать свое право на сытость и понимание вечности доступными нам средствами.

«Первый тайм вы уже проиграли», так и не поняв ничего. Мы совершили первый акт возмездия. Когда наш топ-черный, с обветренными тянь-шаньскими скулами брат появляется на улицах ваших городов, вы вздрагиваете. Когда он слегка подшофе входит в ваши маршрутные такси, или просто стоит на остановке, произнося слова, вам не свои-ственные, вы инстинктивно сокращаетесь, съеживаетесь. Мы – ваши орки и вы чувствуете нас влажной кожей своих изнеженных тел, учащенной динамикой пульса, прерывистым ритмом дыхания. Мы вгоняем вас в царство перманентного стресса. Вы не отдаете себе отчета, что в тот момент ваше сознание начинает плавиться, а бессознательные импульсы вашего тщедушного естества играют уже по нашим правилам. Ваш мозг не фиксирует возникающие на терцию секунды красочные картинки ошских пожарищ и всполохи обугленных человеческих трупов. Знайте, в это мгновение вы целиком в нашей власти.

Мы здесь и сейчас, мы всегда и постоянно контролируем и разрушаем органику иммунной системы вашей и без того хилой нервной ткани. Мы сеем страх в ваших сердцах. И против этого нет лекарств. Вы стареете и незаметно седеете уже от одного нашего внешнего вида. Только так мы вырвемся из смертельных объятий вашего обреченного мира, сло-мим вашу волю, и заставим принять освященные тысячелетним светом лучезарных вершин древнего Ала-Тоо ценности наших огненных душ.

Пока у вас, господа, тонко чувствующие и красноречивые натуры, еще есть выбор. Борьбаться с нами бесполезно, смеяться – опасно, будете жить в сараях вместе с нашими баранами. Остается одно – присое-

динится к нам или исчезнуть. В этом мире и на этой земле – либо мы, либо вы, третьего не дано. Так-то вот, господа-товарищи!

(окончание - часть II. Pro - следует)

2. Лингвистическое заключение

Заключение специалистов № 14

г. Алматы
28.04.2014 г.

Специалисты – кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики и переводческого дела университета «Туран» Карымсакова Рахилия Даулетбаевна (специальность: «10.02.06 – Тюркские языки, 10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности 40 лет, опыт экспертной деятельности 10 лет), кандидат филологических наук, профессор кафедры журналистики и переводческого дела университета «Туран» Салагаев Валерий Викторович (специальность: 10.02.01 – Русский язык, стаж работы по специальности 46 лет) – по запросу ОФ «Институт Медиа Полиси» Кыргызской Республики провели изучение представленного материала с целью разъяснения на основе специальных лингвистических познаний следующих вопросов.

Для разъяснения поставлены вопросы:

1. Каковы жанр, идейно-тематическое содержание, смысловая направленность и лингвистические особенности статьи В. Фарафонова «Дегустация Киргизстана, Или презумпция невиновности по-кыргызски. Часть I. Contra» от 18.08.2011г., размещенной на сайте по адресу: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1313649600>.
2. Имеются в представленном на исследование тексте высказывания, содержащие призывы? Если да, то к чему они побуждают адресата?
3. Содержатся ли в представленном на исследование тексте высказывания, обосновывающие /оправдывающие совершение каких-либо действий? Если да, то каких?
4. Содержатся ли в представленном тексте высказывания с призывами к ограничению чьих-либо прав, свобод или интересов? Если да, то по какому основанию вводятся ограничения?
5. Имеются ли в представленном тексте высказывания с призывами дать привилегии, преимущества каким-либо лицам или группам

лиц? Если да, то по какому признаку объединены данные лица/ группы лиц?

6. Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие негативные оценки какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы? Если да, то какой конкретно?
7. Имеются ли в представленном тексте высказывания враждебного, агрессивного либо уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы? Если да, то какой конкретно?
8. Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие пропаганду неполноценности граждан по признаку их принадлежности к какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группе?
9. Имеются ли в представленном тексте высказывания о природном превосходстве какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы?
10. Имеются ли в представленном тексте высказывания о неполноценности какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы?
11. Содержатся ли в представленном тексте высказывания о возложении ответственности за деяния отдельных представителей на всю социальную группу?
12. Имеются ли в представленном тексте высказывания об изначальной враждебности какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы по отношению к другой?
13. Имеются ли в представленном тексте высказывания об антагонизме, принципиальной несовместимости интересов двух или более социальных групп?
14. Имеются ли в представленном тексте высказывания, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной (национальной, расовой, религиозной) группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой социальной группы?
15. Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие положительные оценки, восхваление геноцида, депортации, репрессий? Если да, то в отношении кого они направлены?

16. Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие негативные уничижительные оценки личности как представителя какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы? Если да, то какой конкретно?

Объекты и материалы, представленные специалистам для проведения лингвистического исследования:

1. Ксерокопия текста статьи В. Фарафонова «Дегустация Киргизстана, Или презумпция невиновности по-кыргызски. Часть I. Contra» от 18.08.2011 г., размещенной на сайте по адресу: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1313649600>.
2. Ксерокопия текста лингвистического исследования №4¹³⁶ публикации «Дегустация Киргизстана, Или презумпция невиновности по-кыргызски. Часть I. Contra», проведенного 23.05.2012 специалистами – сотрудниками Института языка и литературы им. Ч.Айтматова Национальной Академии наук КР Нарынбаевой Н.О., Семеновой Ж.А., Абдразаковой Г.Ш.

Примечание

Заключение специалистов производится с учетом следующих понятий, приведенных как в «Методике по производству психолого-филологической экспертизы (на предмет провоцирования этнической, расовой, религиозной и иной неприязни, позволяющей давать правовую оценку публичным высказываниям и материалам СМИ. Астана, 2008» (далее – «Методика»), так и в российских методиках экспертных исследований по делам о возбуждении ненависти, вражды, а также унижении человеческого достоинства» (*список дан в Приложении под №20*).

Действующее в Кыргызской Республике законодательство запрещает возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды и устанавливает ответственность за подобные действия. При этом под действием в контексте ст. 299 УК КР следует понимать любой целенаправленный акт внешней практической деятельности, включая речевое изложение мысли и иные формы передачи информации языковыми или изобразительными средствами. Такими действиями являются использование публичных высказываний, печатных изданий, иных средств массовой информации (радио, телевидение) для передачи устных, письменных или аудиовизуаль-

¹³⁶ В период проведения следствия по уголовному делу автор статьи Фарафонов В. предварительно обращался к специалистам за проведением лингвистического исследования.

ных сообщений, которые направлены на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды.

Применительно к злоупотреблениям свободой слова и свободой массовой информации понятие **направленности** действий характеризует только **смысл информации, ее содержание** (например, призывы к еврейским погромам, антимусульманская агитация), которое потенциально может спровоцировать межнациональные или межконфессиональные конфликты, но не предусматривает фактическое наступление таких последствий» (Методика, с. 12). Таким образом, смысловая направленность текста — это его целостное содержание, не сводимое к значениям составляющих его частей и элементов, но само определяющее эти значения. Это то, для чего и почему текст написан, основная цель высказывания (сообщения). В связи с этим важной является интенционная составляющая текста, коммуникативное намерение автора (интенция, от лат. *intentio* «намерение, замысел»). Замысел говорящего реализуется в тексте, и основным объектом анализа при настоящем исследовании должен служить текст, а не отдельные, вырванные из контекста предложения. Именно на уровне текста осуществляется понимание и тем самым осуществляется коммуникация.

Таким образом, одной из основных задач, решаемых в рамках судебно-филологической экспертизы, является исследование смысловой направленности содержания спорного текста, стилистических, жанровых приемов, композиции изложения (Методика, с.31).

Под **возбуждением** национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды понимается попытка создать конфликты между гражданами разных национальностей, рас или конфессий (их религиозной принадлежности), которые могут сопровождаться агрессивными выпадами, физической расправой или угрозой таковой, уничтожением или повреждением имущества и т.п. (*при вражде*), либо изоляцией, отчуждением, ограничением в правах, льготах, преимуществах и т.п. (*при розни*).

Возбуждающей в смысле ст. 299 УК КР является такая информация, которая содержит отрицательную эмоциональную оценку и формирует негативную установку в отношении определенной этнической (национальной), расовой (антропологической), конфессиональной (религиозной) группы или отдельных лиц как членов этой группы, подстрекает к ограничению их прав или к насильственным действиям против них.

Подобная информация, как правило, порождает напряженность в

обществе, нетерпимость к сосуществованию людей разных рас, национальностей и вероисповеданий, поскольку создает благоприятную почву для конфликтов. Под *негативной установкой* понимается «формирование образа соответствующей социальной группы (нации, расы, религии и др.), вызывающего у окружающих стойкое негативное эмоционально-смысловое отношение к ней и её членам и способствующего осуществлению в отношении них агрессивных действий» (Методика, с.32). Важным обстоятельством является то, что такое негативное отношение должно способствовать проявлению в поведении агрессии, насилия по отношению к данной группе. То есть речь идет о негативной установке с обязательным поведенческим компонентом, включающим проявление насилия.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Для решения поставленных вопросов лингвистическое исследование представленного материала проводилось методами жанрово-стилистического анализа текста, контент-анализа, логико-грамматического анализа предложений, методами семантико-синтаксического и лингвостилистического анализа высказывания, сверхфразового единства, текста. Ссылки на использованную литературу даются в скобках по перечню, приведенному в Приложении 1.

Вопрос 1. Каковы жанр, идейно-тематическое содержание, смысловая направленность и лингвостилистические особенности статьи В. Фарафонова «Дегустация Киргизстана, Или презумпция невиновности по-кыргызски. Часть I. Contra» от 18.08.2011г., размещенной на сайте по адресу: [http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1313649600?](http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1313649600)

Исследуемый материал создан в таком виде художественно-публицистических жанров, как эссе. Под эссе понимается прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, в котором в свободной форме выражаются индивидуальные впечатления и соображения автора по конкретному поводу или предмету и которое не претендует на исчерпывающую трактовку темы (10; 11). Специфика жанра эссе в том и состоит, что в нем ярко выражена авторская позиция, авторская точка зрения.

Жанр данного текста близок также к памфлету как разновидности художественной публицистики. Предметом изображения современного памфлета являются не отдельные негативные факты или события, а целая одиозная проблема, реакционные явления, порочные или социально

опасные люди, которых памфлетист должен полностью дискредитировать посредством социально-политического и морально-этического осуждения, активно воздействуя тем самым на формирование социальной позиции аудитории. В связи с таким назначением памфлета для него специфичны и средства: он характеризуется особой остротой, экспрессивностью лексики и страстностью тона (12, с. 141-142).

Стиль эссе отличается образностью, афористичностью, парадоксальностью. Для передачи личностного восприятия мира автор эссе привлекает многочисленные примеры, проводит параллели, подбирает аналогии, использует всевозможные ассоциации, поэтому для эссе характерно использование многочисленных средств художественной выразительности: метафоры, аллегорические и притчевые образы, символы, сравнения и т.д. Основоположником жанра эссе является французский писатель и философ эпохи Возрождения Мишель Монтень, который свои знаменитые «Опыты» (1580) создал в особой, эссеистичной жанровой форме. Фрэнсис Бэкон своим сочинениям, изданным в 1597, 1612 и 1625, впервые в английской литературе дал название *essays* (англ.). Английский поэт и драматург Бен Джонсон в 1609 г. впервые использовал слово эссеист (англ. *essayist*). В XVIII—XIX веках эссе стало одним из ведущих жанров английской, французской, немецкой и американской журналистики и литературы (в Англии – Дж. Аддисон, Ричард Стил, Генри Филдинг, во Франции – Дидро и Вольтер, в Германии – Лессинг, Гердер, Г. Гейне, в США – Р. У. Эмерсон, Г.Д. Торо, Б. Франклин) и др. В российской литературе, начиная с XIX в. (В. Белинский, Д. Писарев) и продолжая XXI веком, также имеют и сохраняются традиции эссеистики.

В настоящее время единая, универсальная типология эссе отсутствует, различные авторы классифицируют эссе по разным критериям. Так, по предмету отображения выделяют культурологические, религиозные, философские, исторические, социальные и политические эссе.

Анализируемая публикация Владимира Фарафонова относится к политическим эссе. Эта работа исследуется специалистами в связи с задачей установления в ней наличия/отсутствия лингвистических признаков возбуждения национальной и расовой вражды. Существующие в настоящее время методики лингвистического исследования текстов предположительно экстремистской направленности предусматривают, прежде всего, анализ их смыслового (иначе – идейно-тематического) содержания, его направленности (*перечень методик см. в 19*).

Исследование таких текстов обычно начинается с исследования заголовка как структурно-содержательного компонента печатного текста.

В анализируемом эссе автор в заголовке при помощи кулинарной метафоры «дегустация Кыргызстана» обозначает цель своей публикации: «попробовать» государственную власть на вкус, определить ее качество, дать характеристику ее признакам. Прочитав этот заголовок, аудитория должна уяснить, что в тексте речь пойдет о политике. Таким образом, в заголовке обрисовывается предмет эссе, представление о теме, которое находит свое раскрытие далее в тексте.

Как было отмечено выше, эссе представляет собой размышления автора по поводу увиденного, услышанного, прочитанного, то есть эссе строится вокруг контролирующей идеи (идей) автора. В связи с этим эссе определяется как жанр письма, который фокусируется на тезисе и развивает его. В анализируемой работе основная идея автора выражена в первых двух фразах (*Государства в Киргизии нет. По крайней мере, социально ориентированной его части*), в которых отрицается наличие такого важного качества государства, как его социальный характер. Данная характеристика означает, что государство служит обществу и стремится исключить или свести к минимуму неоправданные социальные различия (Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. М., 2004, с. 593).

Политика социального государства должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие граждан. Обеспечение достойных условий жизни для всех членов общества и создание равных и справедливых возможностей для развития каждой конкретной личности связывается с достижением и решением следующих целей и задач: поддержки социально незащищенных слоев населения (безработных, пенсионеров, инвалидов); охраны труда и здоровья людей, поддержки семьи, материнства, отцовства и детства; устранения социального неравенства путем перераспределения доходов, борьбы с безработицей и иных гарантий социальной жизни).

Эта важная, с точки зрения автора эссе, идея о том, что государство не способствует повышению благосостояния и качества жизни народа и реальному равенству между его гражданами, развивается и обосновывается в последующей части текста, который может быть разделен на несколько структурно-смысловых частей со своими микротемами.

I часть (1 абзац) – микротема: «Отсутствие в Кыргызстане социального государства». Данная смысловая часть вводная, в ней выражен ключевой тезис.

II часть (2, 3 абзацы) – микротема: «Легкость совершения убийств».

В основе этого наблюдения автора лежат сведения о гражданах Кыргызстана, до смерти избивших казахстанца Ерлана Балмахаева, отдыхавшего на Иссык-Куле (*Мы покажем вам самое обычное киргизское гостеприимство; Мы, как и полагается существам первозданной суровой природы, бьем в одну точку. Все сразу и преимущественно строительной арматурой*). Дело о нападении вызвало широкий резонанс в Кыргызстане и Казахстане. На защиту казахстанца встали власти в лице президента Киргизии Розы Отунбаевой и омбудсмена Турсунбека Акуна.

Кроме того, в качестве основания этого вывода лежит информация о преступлениях, совершенных при осаде киргизского парламента (120 народных представителей не так давно преподали нам на эту тему мастер-класс на ступенях киргизского парламента).

III часть (4 абзац) – микротема «**Бесстрашие толпы**». В данной части углубляется характеристика множества людей, способных легко совершать убийства. Речь идет о психологии толпы (*И еще. Самое главное. Нам неведом страх. Когда нас много*). В литературе по психологии толпы отмечается, что господствующая в толпе эмоциональная напряженность увеличивает ощущение собственной силы и уменьшает чувство ответственности и страха за совершаемые поступки (Ольшанский Д.В. Психология масс. СПб.: «Питер», 2002).

IV часть (5-7 абзацы) – микротема «**Киргизская презумпция невиновности**». Содержание данной смысловой части развивает предыдущую часть. Ключевым для его понимания выступает частный тезис «*Мы ведь титульные. А значит автоматически неподсудные*». Выражение «титульная нация», впервые предложенное французским поэтом и политическим деятелем националистического направления Морисом Барресом, в современном его определении означает: «нация (или народность), чьим именем названо данное государство или государственное образование» (9, с. 146). Автор эссе говорит о негативном приращении смысла этого понятия, который заключается в различении среди населения страны особой группы с целью последующего закрепления за ней специальных льгот и преимуществ. В качестве формального основания такого различения берётся зависимость между названием государства и названием этноса, как будто эта связь является природным, изначально установленным законом, а не общественно-исторической тенденцией. При наличии в стране такого явления нарушается равенство граждан, наблюдается ущемление их в правах. Согласно мнению автора, такие привилегии (и, в частности, неподсудность «наших героев», совершающих грабеж, унижение и убийства

«некыргызов») имеются в «Солнечном Кыргызстане».

В 6-м абзаце автор пытается установить причину такой ситуации, в истоках которой он видит попустительство государственной власти по отношению к подобным представителям титульной нации (выделено нами. - Спец.): *И ей-богу, мы в этом не виноваты. Вы сами, своим трусливым овечьим молчанием создали нам невыносимые условия стихийного процветания интеллектуальных устоев ордынского сверхчеловека.* В абзаце перечислены несколько таких условий: *Когда вы, затаив дыхание, несколько месяцев робко ожидали заключения международной комиссии по июньскому безумию прошлого года, мы ведь вам не мешали. Вы наивно полагались на примат вашего разума и проиграли. Но когда мы, как и подобает настоящим киргизским джигитам не стали изображать из себя неженков, повешенных на воротничках собственных рубашек, а презрев вашу слабую и беззащитную мораль, одним махом швырнули на землю эти ваши документы, словно ненужное тряпье, вы лишь с тихим завыванием соглашательно поддакивали нам. Разве не так?*

Другое условие выражено в высказывании: *Ведь это мы, взбунтовавшись, вырезав и выгнав из домов сотни тысяч людей, начали наши кровавые трайболистские танцы. Так чего же вы теперь хотите от нас?* Термин «трайбализм» обозначает форму общественно-политической племенной обособленности, выражающуюся в формировании органов государственной власти на основе родо-племенных связей. Практика трайбализма заключается в предоставлении привилегий выходцам из одной родовой группы при подборе и расстановке кадров в государственном аппарате и, соответственно, в ущерб остальным группам населения. Трайбализм является одним из проявлений межродовой вражды. Смысл этого фрагмента IV части (абзац 7) может быть сформулирован следующим образом: 'трайбализм, существующий в госаппарате, приводит к усилению межплеменной вражды в низах'.

В этой смысловой части автор начинает выстраивать смысловую оппозицию «мы» – «вы». Мы – это часть населения страны, вы – государственная власть. При этом автор, не являясь представителем титульной нации, присоединяет себя к «мы», говорит от имени «мы», выказывая тем самым некую специфическую связь с данной группой, сообщая о своей осведомленности об условиях существования такой группы, о знании ее особенностей. При этом группа «мы» по большей части обладает негативными качествами, отрицательно характеризует-ся и группа «вы». Негативные характеристики власти даны в оценочных

выражениях: *вашу слабую и беззащитную мораль, вашей безобразно сытой холеной городской этики, вашу пощеную власть и др.*

V часть (8-15 абзацы) – микротема «**Отношение «вы» к «мы»**». В этой обширной смысловой части автор дает развернутую характеристику власти в ее отношении к народу (титульной нации), проживающей преимущественно не в городах. По мнению автора публикации, два социальных слоя, два противоположных общественных лагеря - власть и народ - давно живут в противоречиях. Власть цинично относится к народу, нарушает принцип социальной справедливости (*Так будет продолжаться до тех пор, пока вы не поймете, что мы не исчадие ада, а такие же люди как и вы. И все, что нужно вам, необходимо и нам*). Власть изолирована от народа, для нее характерны корыстолюбие, стремление только к своему личному благополучию (*Мы заставим вас наконец-то обратить на нас внимание и вынудим вас на обреченный в нашу пользу диалог. Точнее, это сделает за нас ваше единственное природное начало – дряхлый инстинкт самосохранения. Последний урбанизированной вздох худосочной твари божьей, думающей исключительно о шкурных своих интересах*). Для власти характерно вызывающе-пренебрежительное и потребительское отношение к народу (*Вы слишком долго унижали и грабили нас, презрительно называя народом, мырками, быдлонаселением, разъезжая на своих Порше и Мерседесах*), политика власти не направлена на улучшение экономического состояния народа, который осознает свое бедственное положение (*Вы лишили нас современных средств товарного производства, и мы оказались неподготовленными к колоссальным переменам, пришедшим вместе с рынком*). Власть живет за счет народа. В безответственной политике власти автор усматривает и причину агрессивности народа, причину отсутствия возможностей интеллектуального роста (*Мы стали безработными и от этого голодными, жестокими и тупыми. Нас вынуждают действовать в соответствии с теми возможностями, которые дает веками закрепленная генетическая ниша привычного способа выживания. Вы создаете свои индустриальные ценности за наш счет. А ваше беспомощное правительство ежечасно низвергает нас с социальной ступени самоорганизации до животного уровня законов биологического мира*). Народ, по мнению автора публикации, отторгает от себя такую власть (*Нам не нужно ваше паразитическое государство – полчище тараканов, распродающее остатки национального достояния и медленно выдавливающее из всех нас любовь к Отчизне*) и оставляет за собой право борьбы за достойное существование (*И вот теперь мы созрели. События с кровавым исходом в июле-ав-*

густе этого года на Иссык-Куле лишь подтверждают нашу решимость отстаивать свое право на сытость и понимание вечности доступными нам средствами). Власть далека от народа, она испытывает страх перед ним, не понимает его ценностей, его устремлений (13-14 абзацы). Публикация завершается обращением к власти, содержащим предложение о диалоге и предостережение (*Пока у вас, господа, тонко чувствующие и красноречивые натуры, еще есть выбор. Бороться с нами бесполезно, смеяться – опасно, будете жить в сараях вместе с нашими баранами. Остается одно – присоединиться к нам или исчезнуть. В этом мире и на этой земле – либо мы, либо вы, третьего не дано. Так-то вот, господа-товарищи!*).

Для придания тексту сатирической остроты В. Фарафонов использует стилистические приемы, традиционные по форме, но оригинальные по ситуативному контексту и авторским оценкам.

Первый абзац (*Государства в Киргизии нет...биенье Гаагского топора*) стилистически организован как период, то есть семантико-структурное единство, образованное как развернутое сравнение из нескольких предложений: *«Государства нет, ...как нет следа за кормой. И это ясно как божий день...как роса... как шелест иссык-кульской волны...как элегантное ожерелье... как гроб...как слезы мамы... как чахлая киргизская пресса... как биенье Гаагского топора»*. При этом сравниваемые объекты семантически контрастны, используется прием антитезы: «роса и волна – обычный гроб, слезы мамы». Это семантическое заострение и создает экспрессию этого микротекста.

Сквозная стилистическая антитеза (противопоставление) «вы - мы» организует все абзацы со второго по четырнадцатый. Создается воображаемый острый спор между «вы» и «мы», текст становится остро полемичным. При этом автор текста не только отмежевывается от экономической и властной элиты, но и от «союза» с «мы». Сначала это скрытая ирония: *Мы люди сердобольные и заботливые...мы бьем в одну точку. Все сразу и преимущественно строительной арматурой*. Затем более отчетливо авторская ирония к «простому народу» выражена в таком фрагменте: *Мы титульные. А значит автоматически неподсудные. Киргизская, понимаешь ли, презумпция неприкосновенности. И право на грабеж, унижение и убийство «некыргызов»*. Здесь Фарафонов В. использует прием несобственно-прямой речи: дает «скрытую цитату» из воображаемой речи героев, используя их лексикон и оценки. При этом отстранение от «простых людей» носит печать сострадания, а не открытой враждебности и, тем более, ненависти.

Обострение текста во 2 абзаце достигается категорическим тезисом-утверждением (*Здесь убивают запросто*). Этот тезис затем подтверждается рядом экспрессивно поданных аргументов. Используется прием диалогизации, вопросно-ответного единства (*Вы уже забыли? Не обольщайтесь*). Многие слова используются в ироническом смысле (*лишние сто долларов, киргизское гостеприимство, насладитесь дыханием прерий, мастер-класс, гуманизм через отсечение человеческих голов, любовно и нежно отделят фаланги ваших пальчиков*). Экспрессия усиливается и за счет оценочных эпитетов: *насладитесь дыханием прерий дикокаменной предыстории лианоподобных времен*. Объединение этих приемов и создают образный оценочный подтекст, который развивается в последующих абзацах.

В третьем и последующих абзацах, кроме названных приемов стилистической структуры текста, используются:

- 1) каламбур – сталкивание разных значений одного слова в узком контексте: *бьем в одну точку...строительной арматурой*;
- 2) ироническое обыгрывание воровского сленга: *Реальные сроки нам «светят»*;
- 3) использование «речевой маски» оппонентов - «вы»: *вы наивно полагались на примат вашего разума и другие приемы*.

Совокупность стилистических приемов полемики, использованных автором в тексте памфлета-эссе, вместе с эксплицитно выраженными оценками и прямыми рациональными суждениями создает смысловой контекст, объединяющий словесную образность и логику развития темы.

Таким образом, лингвистический анализ текста показал следующее. Публикация создана в жанре политического эссе, в котором выражены индивидуальные впечатления и соображения его автора, В. Фарафонова, по поводу характера отношений власти и народа в Кыргызстане, в контексте публикации представленного титульной нацией, по поводу состояния киргизского общества. Смысловая направленность и цель текста – довести до читателя идею об ответственности власти за состояние народа, за происходящее в стране, заставить поразмыслить его о будущем страны.

Вопрос 2. Имеются в представленном на исследование тексте высказывания, содержащие призывы? Если да, то к чему они побуждают адресата?

Высказываний, содержащих призывы, не обнаружено.

Вопрос 3. Содержатся ли в представленном на исследование тексте высказывания, обосновывающие /оправдывающие совершение каких-либо действий? Если да, то каких?

Высказываний, обосновывающих /оправдывающих совершение каких-либо действий, не обнаружено.

Вопрос 4. Содержатся ли в представленном тексте высказывания с призывами к ограничению чьих-либо прав, свобод или интересов? Если да, то по какому основанию вводятся ограничения?

Высказываний, содержащих призывы к ограничению чьих-либо прав, свобод или интересов, не обнаружено.

Вопрос 5. Имеются ли в представленном тексте высказывания с призывами дать привилегии, преимущества каким-либо лицам или группам лиц? Если да, то по какому признаку объединены данные лица/группы лиц?

Высказываний, содержащих призывы дать привилегии, преимущества каким-либо лицам или группам лиц, не обнаружено.

Вопрос 6. Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие негативные оценки какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы? Если да, то какой конкретно?

Высказываний, содержащих негативные оценки какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы, не обнаружено.

Вопрос 7. Имеются ли в представленном тексте высказывания враждебного, агрессивного либо уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы? Если да, то какой конкретно?

Высказываний враждебного, агрессивного либо уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы не обнаружено.

Высказывания: **И мы в клочья разнесем любую вашу лощеную власть. Ибо для нас она противоестественна. И мы не перестанем вас уничтожать.** Так будет продолжаться до тех пор, пока вы не поймете, что мы не исчадие ада, а такие же люди как и вы. И все, что нужно вам, необходимо и нам (выделено нами. – Спец.) в

контексте публикации выражают прогноз будущих действий, которые совершатся, если они (= «вы»), т.е. власть, не изменят своего отношения к народу, находящегося в нелегком положении.

Вопрос 8. Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие пропаганду неполноценности граждан по признаку их принадлежности к какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группе?

Высказываний, содержащих пропаганду неполноценности граждан по признаку их принадлежности к какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группе, не обнаружено.

Вопрос 9. Имеются ли в представленном тексте высказывания о природном превосходстве какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы?

Высказываний о природном превосходстве какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы не обнаружено.

Вопрос 10. Имеются ли в представленном тексте высказывания о неполноценности какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы?

Высказываний о неполноценности какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы не обнаружено.

Вопрос 11. Содержатся ли в представленном тексте высказывания о возложении ответственности за деяния отдельных представителей на всю социальную группу?

Высказываний о возложении ответственности за деяния отдельных представителей на всю социальную группу не обнаружено.

Вопрос 12. Имеются ли в представленном тексте высказывания об изначальной враждебности какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы по отношению к другой?

Высказываний об изначальной враждебности какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы по отношению к другой не обнаружено.

Вопрос 13. Имеются ли в представленном тексте высказывания об антагонизме, принципиальной несовместимости интересов двух или более социальных групп?

Высказываний об антагонизме, принципиальной несовместимости ин-

тересов двух или более социальных групп не обнаружено.

Вопрос 14. Имеются ли в представленном тексте высказывания, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной (национальной, расовой, религиозной) группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой социальной группы?

Высказываний, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной (национальной, расовой, религиозной) группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой социальной группы, не обнаружено.

Вопрос 15. Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие положительные оценки, восхваление геноцида, депортации, репрессий? Если да, то в отношении кого они направлены?

Высказываний, содержащих положительные оценки, восхваление геноцида, депортации, репрессий, не обнаружено.

Вопрос 16. Имеются ли в представленном тексте высказывания, содержащие негативные уничижительные оценки личности как представителя какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы? Если да, то какой конкретно?

Высказываний, содержащих негативные уничижительные оценки личности как представителя какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы, не обнаружено.

ВЫВОДЫ

1. Анализируемая публикация создана в жанре политического эссе, в котором выражены индивидуальные впечатления и соображения В. Фарафонова по поводу отношения государственной власти КР к его народу (титульной нации); эти размышления носят критический характер. Смысловая направленность и цель текста – довести до читателя идею об ответственности власти за состояние народа, за происходящее в стране, заставить поразмыслить его о будущем страны.
2. Высказываний, содержащих призывы, не обнаружено.
3. Высказываний, обосновывающих /оправдывающих совершение каких-либо действий, не обнаружено.

4. Высказываний, содержащих призывы к ограничению чьих-либо прав, свобод или интересов, не обнаружено.
5. Высказываний, содержащих призывы дать привилегии, преимущества каким-либо лицам или группам лиц, не обнаружено.
6. Высказываний, содержащих негативные оценки какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы, не обнаружено.
7. Высказываний враждебного, агрессивного либо уничижительного характера по отношению к лицам какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы не обнаружено.
8. Высказываний, содержащих пропаганду неполноценности граждан по признаку их принадлежности к какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группе, не обнаружено.
9. Высказываний о природном превосходстве какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы не обнаружено.
10. Высказываний о неполноценности какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы не обнаружено.
11. Высказываний о возложении ответственности за деяния отдельных представителей на всю социальную группу не обнаружено.
12. Высказываний об изначальной враждебности какой-либо национальной, расовой, религиозной и иной социальной группы по отношению к другой не обнаружено.
13. Высказываний об антагонизме, принципиальной несовместимости интересов двух или более социальных групп не обнаружено.
14. Высказываний, где бедствия, неблагополучие в прошлом, настоящем и будущем одной социальной (национальной, расовой, религиозной) группы объясняются существованием и целенаправленной деятельностью (действиями) другой социальной группы, не обнаружено.
15. Высказываний, содержащих положительные оценки, восхваление геноцида, депортации, репрессий, не обнаружено.
16. Высказываний, содержащих негативные уничижительные оценки личности как представителя какой-либо национальной, расовой, религиозной или иной социальной группы, не обнаружено.

Специалист, доцент Р.Д. Карымсакова

Специалист, профессор В.Г. Салагаев

Приложение 1

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ,
используемой в процессе исследования объектов по
делам
о возбуждении вражды.**

Основные словари

1. Большой толковый словарь русского языка /Под ред. С.А.Кузнецова. СПб., 2002.
2. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2004.
3. Словарь русского языка: В 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. Т.1. М., 1985.
4. Т. Ф. Ефремова. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. М., 2000 (www.bookshunt.ru/b2969_novij_tolkov)
5. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003.
6. Толковый словарь современного русского языка. Языковые изменения конца XX столетия/ Под ред. Г.Н. Складчиковой. – М.: Астрель, 2005.
7. Матвеева Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика/ Т.В.Матвеева. – М.: Флинта: Наука, 2003.
8. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
9. Исаев М.И. Словарь этнолингвистических понятий и терминов. М.: Наука, 2003.
10. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. М.: Эксмо, 2008.
11. Большой энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, Фонд «Ленинградская галерея», 1993; «Краткая литературная энциклопедия» в 9 томах; М.: «Советская энциклопедия». 1962—1978г.г.

12. Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник/ Под ред. Л.Ю. Иванова, А.П. Сковородникова, Е.Н. Ширяева и др. Статья «Памфлет». – М.: Флинта: Наука, 2003.

Основные монографии, справочники, пособия и др.

13. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2004.
14. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/Под ред. М.В.Горбаневского. М., 2002.
15. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Часть 2. М., 2002.
16. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика. М., 2007.
17. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. Барнаул, АлтГПА, 2009.
18. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. проф. М.В.Горбаневского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006.
19. Галяшина Е.И. Лингвистика vs против экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам. М., 2006.
20. Методические рекомендации «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении ненависти, вражды, а также унижении человеческого достоинства» Генеральной прокуратуры Российской Федерации (№27-16-07 от 16 июля 2007 г.; Зеленина О.В., Сулонов П.Е.Методика выявления признаков экстремизма. Процессуальные исследования (экспертизы) аудио-видео и печатных материалов. Екатеринбург, 2009; Методические рекомендации по интерпретации смысла призывов (типовая методика) /Баранов А.Н., Грунченко О.Г., Левонтина И.Б. /под ред. Л.П. Крысина. М., 2008 г; Типовая методика судебной лингвистической экспертизы / под ред. В.Ф. Статкуса. М., ЭКЦ МВД России, 2008; Методика по производству психолого-филологической экспертизы (на предмет провоцирования этнической, расовой, религиозной и иной неприязни, позволяющей давать правовую оценку

публичным высказываниям и материалам средств массовой информации. Астана, 2008; Кукушкина О.В. Сафонова Ю. А., Секе-
раж Т.Н. Теоретические и методические основы судебной психо-
лого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с
противодействием экстремизму. М., 2011; Методика экспертных
исследований по делам о признании информационных материа-
лов экстремистскими (теоретические основания и практическое
руководство). СПб, 2012).

21. Подкатилина М.Л. Судебная лингвистическая экспертиза экстре-
мистских материалов. М.: Юрлитинформ, 2013.
22. Араева Л.А., Осадчий М.А. Судебно-лингвистическая экспертиза
по криминальным проявлениям экстремизма //Уголовный про-
цесс. 2006, №4.
23. Щербинина Ю.В. Русский язык: Речевая агрессия и пути ее прео-
доления. М., 2004.
24. Копнина Г.А. Речевое манипулирование. Издательство: Флинта:
Наука, 2007.

6.2. Нуротановская благотворительность

*(журналистская статья, лингвистическое заключение от
23.06.2013 г.)¹³⁷*

**1. Статья «Ну и кто ж тут умственно отсталый, или Детская нео-
жиданность. Как таразские нуротановцы благотворительностью
занимались».**¹³⁸ *(Галина Выборнова, г.Тараз, 01.09.2011 г.)*

Таразские партийные функционеры наглядно показали, как они раде-
ют за несчастных и обездоленных: посетив вместе с **депутатом ма-
жилиса Амангельды МОМЫШЕВЫМ** (на снимке) дом-интернат для
умственно отсталых детей, нуротановцы подарили ребятишкам... их
же собственные вещи. О благородной акции сообщила местная газета
«Арай».

Приезд важных дядей вселил в обитателей дома-интерната дразня-
щую радость ожидания. По своему опыту они знали: если дяденьки
о чем-то долго говорят, то потом обязательно что-нибудь подарят. Так

¹³⁷ Статья и лингвистическое заключение предоставлены в качестве учебного материала
казахскими партнерами - Общественным центром экспертиз по информационным спорам
при Международном фонде защиты свободы слова «Аділ сөз».

¹³⁸ Статья автора Выборновой Г. доступна по адресу: <http://www.time.kz>.

оно и случилось. Вот только вещи, презентованные ребятам, были им давно и хорошо знакомы: телевизор с незапамятных времен лежал на складе, мячи и бадминтонные ракетки пылились в методкабинете, а на «подаренных» трех велосипедах мальчишки исколесили всю территорию детдома! Кстати, велосипеды эти были куплены на детские пенсии.

Об этом нашей газете рассказали работники дома-интерната, просившие пока не называть их фамилий, но готовые, если потребуется, подтвердить свои слова на любом уровне:

- Нам объявили, что будет благотворительная акция с участием «Нур Отана». Смотрим - водитель и старший оператор понесли со склада наш телевизор, завхоз вынес спорт-инвентарь из методкабинета, и велосипеды какие-то уже стояли наготове. Присмотрелись - а это наших воспитанников велосипедики! Началось собрание. Депутат Момышев сказал о том, что эта акция посвящена 20-летию независимости. Потом вручили «подарки». Честно говоря, неприятно было от этой фальши...

- А дети поняли, что их обманули?

- Наверное. Мы видели, как Женя, чей велосипед был в числе «подарков», плакал. Оказывается, мальчишкам дали задание тщательно отмыть своих «железных коней». В мойке участвовали Женя, Саша и, кажется, Марат.

...Мы попытались найти объяснение этой, мягко говоря, странной «благотворительной акции» у самих ее устроителей. Те «путались в показаниях» и валили друг на друга.

- Я случайно попал на эту акцию, - поясняет депутат Амангельды Момышев. - До этого много помогал этому интернату, выбивал деньги у министра труда и социальной защиты населения, поэтому хотел проверить, как используются выделенные средства. То, что «Нур Отан» что-то там дал на несколько десятков тысяч - это их проблемы. Я миллионами помогал.

- А вы не интересовались, как потом в «Нур Отане» объяснили этот некрасивый случай?

- Они сказали, что отдали директору деньги.

- Вы действительно отдавали деньги руководству интерната? - поинтересовались мы у председателя таразского филиала НДП «Нур Отан» Каржау БЕКБОЛОВА.

- Да, да, да! Я им отнес 25 тысяч тенге, сказал: купите телевизор. Но они не плазменный купили, а простой... А моя совесть чиста. Вы поймите, если депутат приезжает, мы же должны его сопровождать, - отвечал он.

Ну а **директор дома-интерната Индира КОЖАМКУЛОВА** о деньгах нам не проронила ни слова, а по поводу «подарков» сообщила, что они были завезены на склад накануне вечером и не все это видели...

2. Лингвистическое заключение

Заключение специалиста № 414 -Э

г. Алматы
23.06.2013 г.

Специалист - кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики и переводческого дела университета «Туран» Карымсакова Рахилия Даулетбаевна (специальность: «10.02.06 – Тюркские языки, 10.02.01 – Русский язык», стаж работы по специальности 40 лет, опыт экспертной деятельности 10 лет) - по поручению руководителя Общественного центра экспертиз по информационным и документационным спорам Аженовой Г.Х. от 11.06.13 на основании запроса собственного корреспондента газеты «Время» Выборновой Г. провела изучение представленного материала с целью разъяснения на основе специальных лингвистических познаний следующих вопросов.

Для разъяснения поставлены вопросы:

1. Какие фразы и выражения из статьи «Детская неожиданность» относятся к истцу? Содержатся ли в данных выражениях негативные сведения о Момышеве А., его деятельности и его личных деловых и моральных качествах? Если да, то в каких конкретных высказываниях содержится негативная информация? В какой форме она выражена: утверждения, предположения или вопроса?
2. Учитывая, что статья описывает действия членов НДП «НурОтан», а Момышев А.А. в период выхода статьи являлся депутатом, являлся и до сих пор является членом НДП «Нур Отан», содержится ли в статье негативная информация о Момышеве А.А.?
3. Подтверждает ли лингвистический анализ содержания всей статьи, что именно истец подарил подарки детям?
4. Какова композиционная структура текста статьи, какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют истца?

5. Содержат ли предложения в статье «Детская неожиданность» сведения, унижающие честь и умаляющие достоинство, задевающие, чернящие деловую репутацию Момышева А.А., в частности в указанном истцом фрагменте статьи: «посетив вместе с депутатом Мажилиса Амангельды Момышевым (на снимке) дом-интернат для умственно отсталых детей, нуротановцы подарили ребятишкам... их же собственные вещи... Вот только вещи, презентованные ребятам, были им давно и хорошо знакомы: телевизор с незапамятных времен лежал на складе, мячи и бадминтонные ракетки пылились в методкабинете, а на «подаренных» трех велосипедах мальчишки исколесили всю территорию детдома! Кстати, велосипеды эти куплены на детские пенсии...»?
6. Являются ли сведения, изложенные в вышеприведенном фрагменте статьи, утверждениями о фактах (если да, то каких), или мнением автора статьи или иное?
7. Содержатся ли в статье сведения в форме утверждений о нарушении Момышевым А. действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, позорящие его общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию?
8. Какова смысловая направленность текста и заголовка статьи «Детская неожиданность»?

Объекты и материалы, представленные специалисту для проведения лингвистического исследования:

1. Ксерокопия текста статьи Г. Выборновой «Ну и кто ж тут умственно отсталый, или Детская неожиданность. Как таразские нуротановцы благотворительностью занимались», опубликованную в газете «Время» 01.09.2011.
2. Ксерокопия текста искового заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации, о взыскании морального вреда) Момышева А.А. в Таразский городской суд от 16 ноября 2012 г.
3. Ксерокопия текста искового заявления (о признании действий незаконными) защите Момышева А.А. в Таразский городской суд от 22.01.2013 г.
4. Ксерокопия текста Дополнения к исковому заявлению в порядке ст. 49 ГПК РК Момышева А.А. судье Таразского городского суда Айнакул Ш.А. от 6 февраля 2013 г.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Для решения поставленных вопросов лингвистическое исследование представленного материала проводилось методом контент-анализа по ключевым словам, методами лексико-семантического, лингвистического, семантико-синтаксического анализа текста, сверхфразового единства.

Вопрос 1. Какие фразы и выражения из статьи «Детская неожиданность» относятся к истцу? Содержатся ли в данных выражениях негативные сведения о Момышеве А., его деятельности и его личных деловых и моральных качествах? Если да, то в каких конкретных высказываниях содержится негативная информация? В какой форме она выражена: утверждения, предположения или вопроса?

Любой журналистский материал – это цельное речевое произведение, в котором составляющие его языковые единицы взаимосвязаны и соотнесены друг с другом, а речевая структура в целом, отдельные ее компоненты тесно увязаны с композицией текста. Каждая языковая деталь текста воспринимается и оценивается в контексте целого текста, а также в рамках микроконтекста (непосредственного фразового, абзацного окружения слова, словосочетания, конкретного предложения) и макроконтекста (ситуации порождения текста). Невозможно дать оценку употребления слова, словосочетания или предложения, выхваченных из текста, вне анализа глубинного смысла всего анализируемого текста. Поэтому все спорные высказывания в анализируемом тексте рассматриваются в микро- и макроконтексте.

Приведем спорный фрагмент текста полностью.

Таразские партийные функционеры наглядно показали, как они радуют за несчастных и обездоленных: посетив вместе с депутатом мажилиса Амангельды МОМЫШЕВЫМ (на снимке) дом-интернат для умственно отсталых детей, нуротановцы подарили ребятишкам... их же собственные вещи. О благородной акции сообщила местная газета «Арай».

Приезд важных дядей вселил в обитателей дома-интерната дразнящую радость ожидания. По своему опыту они знали: если дяденьки о чем-то долго говорят, то потом обязательно что-нибудь подарят. Так оно и случилось. Вот только вещи, презентованные ребятам, были им давно и хорошо знакомы: телевизор с незапамятных времен лежал на складе, мячи и бадминтонные ракетки пылились в методкабинете, а на «подаренных» трех велосипедах мальчиш-

ки исколесили всю территорию детдома! Кстати, велосипеды эти были куплены на детские пенсии.

Об этом нашей газете рассказали работники дома-интерната, просившие пока не называть их фамилий, но готовые, если потребуется, подтвердить свои слова на любом уровне:

- Нам объявили, что будет благотворительная акция с участием «Нур Отан». Смотрим - водитель и старший оператор понесли со склада наш телевизор, завхоз вынес спорт-инвентарь из методкабинета, и велосипеды какие-то уже стояли наготове. Присмотрелись - а это наших воспитанников велосипедики! Началось собрание. Депутат Момышев сказал о том, что эта акция посвящена 20-летию независимости. Потом вручили «подарки». Честно говоря, неприятно было от этой фальши...

- А дети поняли, что их обманули?

- Наверное. Мы видели, как Женя, чей велосипед был в числе «подарков», плакал. Оказывается, мальчишкам дали задание тщательно отмыть своих «железных коней». В мойке участвовали Женя, Саша и, кажется, Марат.

К истцу имеют отношение часть первой фразы, а именно: ... посетив вместе с депутатом мажилиса Амангельды МОМЫШЕВЫМ (на снимке) дом-интернат для умственно отсталых детей, а также фраза: Депутат Момышев сказал о том, что эта акция посвящена 20-летию независимости.

В первой фразе описывается действие работников партаппарата (указан субъект действия – нуротановцы, действие (предикат) – подарили, объект действия – их...вещи, адресат действия – ребятишкам), а также дана оценка этого действия (Таразские партийные функционеры наглядно показали, как они радуют за несчастных и обездоленных...).

Негативная (отрицательная) информация – информация (сведения), которая содержит отрицательные характеристики лица – юридического или физического, поступков физического лица с точки зрения здравого смысла, морали («неписаного закона») или с правовой точки зрения (17, с. 26). В выражениях, касающихся А. Момышева, отсутствуют негативные сведения о нем, его деятельности, его личных, деловых и моральных качествах. Информация в этих фразах нейтральная, описательная. В деепричастном обороте: посетив вместе с депутатом мажилиса Амангельды МОМЫШЕВЫМ (на снимке)

ке) дом-интернат для умственно отсталых детей содержит утверждение о факте того, что депутат мажилиса А. Момышев побывал (=посетил) в доме-интернате для умственно отсталых детей; из содержания другой, описательной части предложения, становится известно, что побывал он там вместе с таразскими нуротановцами.

Во фразе: Депутат Момышев сказал о том, что эта акция посвящена 20-летию независимости содержит утверждение о факте совершения депутатом Момышевым речевого действия (сказал), цель которого – информирование о цели акции (слово *посвящена*, образованное от слова *посвятить*, используется в значении «провести какое-либо мероприятие в честь кого-, чего-л.» (1, с. 931).

Таким образом, во фразах, имеющих отношение к Момышеву А.А., отсутствуют негативные сведения о несоблюдении им законов, моральных принципов общества (например, сведения о совершении нечестного поступка, недостойном поведении в трудовом коллективе, в семье, сведения, опорочивающие производственно-хозяйственную деятельность, репутацию и т. д.), отсутствуют негативные сведения о его личных, деловых и моральных качествах.

Вопрос 2. Учитывая, что статья описывает действия членов НДП «НурОтан», а Момышев А.А. в период выхода статьи являлся депутатом, являлся и до сих является членом НДП «Нур Отан», содержится ли в статье негативная информация о Момышеве А.А.?

Статья описывает действия не всех членов партии «Нур Отан». Приведенный выше логико-грамматический анализ фраз, касающихся А.А. Момышева, показывает, что **субъектом действия** «подарили ребятишкам... их же собственные вещи» являются работники партийного аппарата (функционеры), т.е. сотрудники управленческого аппарата регионального (таразского) отделения партии «Нур Отан». В статье не указывается, что А.А. Момышев является сотрудником этого аппарата. В содержании всей статьи отсутствуют сведения о том, что А.А. Момышев является членом партии «Нур Отан». Информация об А.А. Момышеве нейтральная; в спорных фрагментах лишь констатируется факт присутствия им на указанном мероприятии (как он сам поясняет журналисту: «Я случайно попал на эту акцию») и факт совершения им речевого действия.

Таким образом, в статье отсутствует любая негативная информация о Момышеве А.А., в том числе и как о члене партии «Нур Отан».

Вопрос 3. Подтверждает ли лингвостилистический анализ содержания всей статьи, что именно истец подарил подарки детям?

Лингвистический анализ содержания всей статьи, а также ее спорных фрагментов не подтверждает утверждение о том, что именно истец подарил подарки детям. Рассмотрим фрагмент (Началось собрание. Депутат Момышев сказал о том, что эта акция посвящена 20-летию независимости. Потом вручили «подарки»), в котором описывается ход мероприятия, последовательность действий. Вначале краткая речь депутата, за ним следует другое действие – вручение подарков. При вручении подарков депутатом событие было бы описано иначе: 'Депутат Момышев сказал о том, что эта акция посвящена 20-летию независимости, и вручил подарки'.

Фраза: *Потом вручили «подарки»* является неопределенно-личным предложением. Такие предложения обозначают действие или состояние неопределённого лица; деятель в грамматической основе не назван, хотя и мыслится лично, но акцент сделан на действии. Глагол-сказуемое вручили стоит в форме 3-го лица множественного числа, которая может выражать: 1) группу лиц (*В школе активно решают проблему успеваемости*); 2) одно лицо (*Мне принесли эту книгу*); 3) и одно лицо, и группу лиц (*Меня ждут*); 4) лицо известное и неизвестное (*Где-то далеко кричат; На экзамене мне поставили пять*). Таким образом, субъект вручения подарков детям в предложении конкретно не обозначен.

Таким образом, лингвистический анализ содержания статьи **не подтверждает** идею о том, что именно истец подарил подарки детям.

Вопрос 4. Какова композиционная структура текста статьи, какие художественные приемы использует автор и как они характеризуют истца?

По этому вопросу проведенное исследование показало следующее. В статье описывается мероприятие, проведенное в таразском доме-интернате для умственно отсталых детей. Источником информации об этой акции выступают работники этого учреждения. Ими же дана оценка этой акции (*Честно говоря, неприятно было от этой фальши*). Для выяснения обстоятельств этого мероприятия журналист предоставляет слово всем ее сторонам, что позволяет читателю сформировать свою взвешенную, объективную позицию в оценке произошедшего.

Автор статьи не использует никаких запрещенных приемов. Используемые им приемы традиционны для публицистических материалов,

они изложены в учебниках по стилистике, риторике. Истец – депутат мажилиса А. Момышев – характеризуется нейтрально, хотя скорее даже положительно: - Я случайно попал на эту акцию, - поясняет депутат Амангельды Момышев. - *До этого много помогал этому интернату, выбивал деньги у министра труда и социальной защиты населения, поэтому хотел проверить, как используются выделенные средства. То, что «Нур Отан» что-то там дал на несколько десятков тысяч - это их проблемы. Я миллионами помогал.*

Вопрос 5. Содержат ли предложения в статье «Детская неожиданность» сведения, унижающие честь и умаляющие достоинство, задевающие, чернящие деловую репутацию Момышева А.А., в частности в указанном истцом фрагменте статьи: «посетив вместе с депутатом Мажилиса Амангельды Момышевым (на снимке) дом-интернат для умственно отсталых детей, нуротановцы подарили ребятишкам... их же собственные вещи... Вот только вещи, презентованные ребятам, были им давно и хорошо знакомы: телевизор с незапамятных времен лежал на складе, мячи и бадминтонные ракетки пылились в методкабинете, а на «подаренных» трех велосипедах мальчишки исколесили всю территорию детдома! Кстати, велосипеды эти куплены на детские пенсии...»?

Приведенные спорные фрагменты статьи не содержат негативной информации об А.А. Момышеве, т.е. в них отсутствуют сведения, унижающие его честь и умаляющие достоинство, задевающие, чернящие деловую репутацию.

Вопрос 6. Являются ли сведения, изложенные в вышеприведенном фрагменте статьи, утверждениями о фактах (если да, то каких), или мнением автора статьи или иное?

Сведения, изложенные в вышеприведенном фрагменте статьи, являются утверждениями о фактах: 1) депутат Мажилиса Амангельды Момышевым посетил дом-интернат для умственно отсталых детей вместе с таразскими нуротановцами; 2) нуротановцы подарили ребятишкам их собственные вещи.

Вопрос 7. Содержатся ли в статье сведения в форме утверждений о нарушении Момышевым А. действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, порочащие его общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию?

В статье отсутствуют сведения в форме утверждений о нарушении Момышевым А. действующего законодательства, моральных норм и

принципов, а также утверждения, позорящие его общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию.

Вопрос 8. Какова смысловая направленность текста и заголовка статьи «Детская неожиданность»?

В заголовке текста обыгрывается эвфемизм «детская неожиданность»; это словосочетание в заголовке используется в прямом значении – неожиданность для детей дома-интерната получения своих вещей в качестве подарков, их огорчение: *Приезд важных дядей вселил в обитателей дома-интерната дразнящую радость ожидания. По своему опыту они знали: если дяденьки о чем-то долго говорят, то потом обязательно что-нибудь подарят. Так оно и случилось. Вот только вещи, презентованные ребятам, были им давно и хорошо знакомы: телевизор с незапамятных времен лежал на складе, мячи и бадминтонные ракетки пылились в методкабинете, а на «подаренных» трех велосипедах мальчишки исколесили всю территорию детдома!*

Смысловая направленность текста и его заголовка – конкретно и объективно информировать читателей об этой детской неожиданности, о тех событиях, которые произошли во время благотворительной акции в таразском доме-интернате для умственно отсталых детей (*Таразские партийные функционеры...нуротановцы подарили ребятишкам... их же собственные вещи*); выразить оценку этому событию (*Таразские партийные функционеры наглядно показали, как они радуют за несчастных и обездоленных...*), помочь читателю сформировать свою взвешенную позицию в оценке изложенных событий.

ВЫВОДЫ

1. К истцу имеют отношение следующие фрагменты текста: *... посетив вместе с депутатом мажилиса Амангельды МОМЫШЕВЫМ (на снимке) дом-интернат для умственно отсталых детей; Депутат Момышев сказал о том, что эта акция посвящена 20-летию независимости*; в них не содержатся негативные сведения о Момышеве А.А., его деятельности и его личных, деловых и моральных качествах.
2. В статье отсутствует негативная информация о Момышеве А.А. как о члене партии «Нур Отан».
3. Лингвистический анализ содержания статьи не подтверждает идею о том, что именно истец подарил подарки детям.

4. Автор статьи не использует никаких запрещенных приемов, все эти приемы изложены в учебниках по стилистике, риторике; истец характеризуется нейтрально.
5. Спорные фрагменты статьи не содержат негативной информации об А.А. Момышеве, в них отсутствуют сведения, унижающие его честь и умаляющие достоинство, задевающие, чернящие деловую репутацию.
6. Сведения, изложенные в спорных фрагментах статьи, являются утверждениями о фактах присутствия Момышева А.А. на мероприятии в доме-интернате для умственно отсталых детей и факте совершения им речевого действия.
7. В статье отсутствуют сведения в форме утверждений о нарушении Момышевым А. действующего законодательства, моральных норм и принципов, а также утверждения, позорящие его общественную деятельность, умаляющие его деловую и общественную репутацию.
8. Смысловая направленность текста и его заголовка – конкретно и объективно информировать читателей о тех событиях, которые произошли во время благотворительной акции в таразском доме-интернате для умственно отсталых детей, выразить оценку этому событию, помочь читателю сформировать свою взвешенную позицию в оценке изложенных событий.

Специалист, доцент Р.Д. Карымсакова

Приложение 1

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ, используемой в процессе лингвистического исследо- вания объектов

Основные словари

1. Большой толковый словарь русского языка/Под ред. С.А.Кузнецова. СПб., 2002.
2. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2004.
3. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000.

4. Толковый словарь современного русского языка. Языковые изменения конца XX столетия / Под ред. Г.Н. Складерской. – М.: Астрель, 2005.
5. Большой словарь русских поговорок. – М: Олма Медиа Групп. В. М. Мокиенко, Т. Г. Никитина. 2007.
6. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / Под ред. М.Н. Кожиной. – М.: Флинта: Наука, 2003.
7. Матвеева Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика / Т.В.Матвеева. – М.: Флинта: Наука, 2003.
8. Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990.
9. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М., 1975.
10. Исаев М.И. Словарь этнолингвистических понятий и терминов. М.: Наука, 2003.
11. Грачев М.А. Толковый словарь русского жаргона. М., «ЮНБЕС», 2006.
12. Словарь иностранных слов. М., «Русский язык», 1980
13. Энциклопедический словарь экономики и права (http://www.rosinvest.com/dic/dic_economic_law/).

Основные монографии, справочники, пособия и др.

14. Понятия чести, достоинства и деловой репутации: Спорные тексты СМИ и проблемы их анализа и оценки юристами и лингвистами. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2004.
15. Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/Под ред. М.В. Горбаневского. М., 2002.
16. Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах: Сборник материалов научно-практического семинара. Часть 2. М., 2002.
17. Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсульты. – М.: Медия, 2004.
18. Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов /Под ред. проф. М.В.Горбанев-

- ского. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический Мир, 2006.
19. Методические рекомендации Генеральной Прокуратуры РФ № 27-19-99 от 29.06.99 об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды.
 20. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз// ВЗГЛЯД: Ежеквартальный аналитический бюллетень Фонда защиты гласности. 1 (6)/2005/.
 21. Спорные тексты СМИ и судебные иски: Публикации. Документы. Экспертизы. Комментарии лингвистов /Под ред. проф. М.В.Горбаневского. – М.: Престиж, 2005.
 22. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие / А.Н.Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007.
 23. Бринев К.И. Теоретическая лингвистика и судебная лингвистическая экспертиза. – Барнаул, 2009.
 24. Е.С.Кара-Мурза. Экспертизы рекламных текстов // Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации/Под ред. М.В.Горбаневского. М., 2002.
 25. Прияткина А.Ф. Русский язык: Синтаксис осложненного предложения. М., 1990.
 26. Тертычный А.А. Жанры периодической печати. М., 2000.
 27. Тертычный А.А. Расследовательская журналистика: Учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2002.
 28. Смелкова З.С. и др. Риторические основы журналистики. Работа над жанрами газеты. М., 2003.
 29. Солганик Г.Я. Стилистика текста. М., 1997.
 30. Копнина Г.А. Речевое манипулирование: учеб. Пособие. М.: Флинта, 2010.
 31. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Эксмо, 2007.

6.3. Каково исконное значение слова «ЖИД»?

*(журналистская статья, лингвистическое заключение от
10.01.2012 г.)¹³⁹*

1. Статья «Сумятица по-жидовски. ПЛАН: Заставить кыргызов схватиться между собой»¹⁴⁰

Лидер партии «Ак шумкар» Темир Сариев 28 сентября в информационном агентстве «AKIpress» дал пресс-конференцию. Тогда Сариев заявил: «После важных совещаний внутри партии и со всеми своими сторонниками мы приняли решение на выборах поддержать кандидатуру Алмазбека Атамбаева. С нашей точки зрения, этот человек показал себя, он проводит реформы с полной отдачей, и он не потянет страну назад – в авторитарное управление». Мы обратились к Темиру мырзе с 3-мя вопросами.

Исполнилось 20 лет получения независимости кыргызским народом, который перешел к оседлости и ликвидации безграмотности менее века назад. Потерявшие образ прежней государственности, кыргызы мучительно стараются построить свой фундамент.

Сначала у Акаева, затем у Бакиева с их приближенными не хватило ума укрепить государственность, первый заискивал перед жидами Бирштейном, Березовским, а второй – перед Березовским, Белоконом, Гуревичем, Елисеевым, жили их умом, разграбили государство, народное богатство, а впоследствии, как известно, были изгнаны разгневанным народом.

После кровавого народного восстания апреля 2010 года погибли сотни людей, тысячи получили ранения, с настоящей резней установилась власть, которая обнадежила: «Мы установим справедливость, объективность, будем работать ради блага народа, встанем на путь исправления». К сожалению, похоже, тем нашим надеждам не суждено сбыться. Стало известно, что тот самый наш А. Атамбаев вступил на тот же самый старый путь «кочевья» и снова взял себе советников жидов. Один из них – специально привлеченный из России грязный

¹³⁹ Гражданский иск по защите чести, достоинства и деловой репутации к Общественно-политической газете «Учур», где была размещена редакционная статья на кыргызском языке «ПЛАН: КЫРГЫЗДЫ ИЧ АРА ЧАБЫШТЫРУУ» от 29.09.2011 г. №39 (135).

¹⁴⁰ Перевод статьи на русский язык («Сумятица по-жидовски. ПЛАН: Заставить кыргызов схватиться между собой») подготовлен редакцией информационного портала www.gezitter.org и был размещен 3.10.2014 г. по адресу <http://www.gezitter.org/politic/5499/>. С текстом статьи на кыргызском языке можно ознакомиться в разделе VI Приложение №2 «Учебные материалы» в кыргызской версии настоящего издания.

политтехнолог («балиттехнолог») **Глушаков Евгений Викторович**.

Если вы почитаете составленный им проект по проведению выборной компании А. Атамбаева, у вас волосы на голове зашевелиятся.

В этом проекте совершенно открыто написано, что с целью достижения цели любым способом надо кыргызских видных деятелей восстанавить друг против друга, заставить их схватиться между собой (рубить), неуклонно работать в данном направлении. Ознакомившись с грязными мыслями и предложениями «гостя», штабисты Алмаза сильно разозлились и испугались, решили ознакомить общественность с такой опасной информацией, поэтому нижеследующие материалы попали к нам в редакцию. Что нам сказать? У нас нет другого выхода, как только поблагодарить болеющих за народ граждан, которые путем «утечки» все-таки принимают во внимание безопасность кыргызского государства. А А. Атамбаев, судя по его молчанию, выполняет указания «балиттехнолога», и думает, лишь бы достичь ханского трона (?), неизвестно.

Таким образом, мы посчитали правильным ознакомить общественность с написанными предложениями пришедшего в штаб А. Атамбаева, и обучающего его уму-разуму жида Е. Глушакова. А вы, уважаемые читатели, сами почитайте, и сами дайте оценку.

Чрезвычайно необходимые вопросы на ближайшие недели.

Создание механизмов манипуляции выборным процессом:

Мероприятия по выборам президента (краткосрочная стратегия).

Привлечение голосов и средств в выборный фонд претендента - партнера (Партия «Зеленых»).

Самой главной проблемой политиков, выступающих перед народом КР, считается общественное мнение, связывающее их (политиков) с режимами Акаева и Бакиева. Для того, чтобы развернуть общественное мнение избирателей в совершенно противоположную сторону, необходимо проводить выборные компании, реализуя их через ПП1 и ПП2.

1. Сбор подписей под Обращением к **Путину и Лукашенко** – для **Бу-лекбаева** – о поимке правоохранительными органами КР Акаева и Бакиева.
2. Сбор средств с целью выкрасть Акаева и Бакиева и привести их в Бишкек – для оперативных групп из ветеранов военных служб, Государственного комитета национальной безопасности, Генераль-

ной прокуратуры. При поддержке Администрации.

3. Создать очаги многовекторности и скандалов. Анализ положения в штабах. Втягивание крупных политических игроков в резонансные для общества скандальные вопросы.

4. Центр интереса.

1. Разъединить судебные ветви вокруг власти (развалить). Привлечь внимание к С. Жапарову на информационной основе, посредством сбора (до упора) многочисленной информации привлечь к нему внимание и с каждым разом параллельно все больше усиливать неприязнь и недовольства к нему. Анализировать все его движения, начиная от его речи о судебной коррупции. Пикеты недовольных.
2. Статьи и видео о связях К.Ташиева и С. Жапарова с семьей Бакиева и его единомышленниками. Ответственность этого дуэта, основанная на фактах гибели в апрельских событиях и в результате июньских событий. Выход Текебаева на авансцену – о полном запрете на законном основании (люстрации) приходу во власть претендентов.
3. Объединение тех, кого отстранили от выборов и не вернули взносы.
4. Скандалы и внутренние разногласия внутри фракций, входящих в члены коалиции. А. Жапаров и его группа. Двоеточие: Жапаров и Жапаров. Развал коалиции. Параллельно - сбор 300 000 подписей за созыв нового парламента. Новые парламентские выборы.

Особый узбекский фактор:

Поддержка молодежи, ищущей правду. Правда июньских событий и роль в них кыргызского лидера... Через Интернет собирать и распространять. Удобные порталы: Узбекский метроном, Центр Азия и другие.

Кыргызский фактор.

Молодежь, объединенная в крупные движения. Ультранационалистические патриотические организации.

Отношение к Америке:

1. Организация Центра транзитных перевозок с целью вывоза (выброса) экологических инстанций и ядовитых отравляющих веществ.

2. Организация в массовом порядке с исками пострадавших от отходов (мусоросвалок) сельских жителей и проживающих на дачах.
3. Организация мероприятий по рекультивации земель.
4. Сбор средств на экологические мероприятия.

Можно было бы шантажировать американцев, ничего не делая, одними массовыми исками. В свое время эти исковые жалобы послужат политической технологией по привлечению к себе голосов жителей Чуйской области. Возможно, если предложить американцам профинансировать программу экологических мероприятий (скрытое финансирование выборной компании), то у местных жителей повысится лояльность к военной базе в «Манасе», и уменьшится лояльность к русской базе.

Мероприятия по выборам в Жогорку кенеш и местные кенешы (среднесрочная стратегия)

1. Организация движения «Народный контроль» (общественная организация из партийной молодежи). Им можно доверить ПП1, ПП2, ПП3. В случае нехватки финансирования этой технологии, это дело можно растянуть как долговременную пиар-компанию до выборов в Жогорку Кенеш. Вместе с тем, со стороны прокуратуры КР можно составить список людей, находящихся в розыске. Итак, можно привести в Кыргызстан простых преступников, а Акаева и Бакиева оставить на кульминационный момент.
2. Заранее предусмотреть на выборах по партийному списку возможность стать депутатом на 100%.

Организация собственных СМИ и информационных агентств (долгосрочная стратегия)

1. Создание информационного интернет-агентства. Выделение бесплатных площадей для проведения пресс-конференций (Это должно привести к укреплению оппозиции (консолидации), а пользователей и телезрителей будет держать на расстоянии от платных СМИ).

P.S. Религиозные мероприятия во время выборной компании Президента и ЖК.

(Из-за того, что исламская тема в КР и Средней Азии сама по себе острая, только беседы лицом к лицу).

Источник: Общественно-политическая газета «Учур» №39 от 29.09.2011/стр. 4

2. Лингвистическое заключение

Заключение специалиста

г. Бишкек
10.01.2012 г.

Настоящее лингвистическое исследование провела старший научный сотрудник Института языка и литературы им. Ч.Айтматова Национальной Академии наук Кыргызской Республики, к.ф.н. Нарынбаева Нуржан Осмоновна.

На лингвистическое исследование представлены следующие материалы:

1. Статья, опубликованная в газете «УЧУР» **«Жөөтчө жөөлүмөй ПЛАН: КЫРГЫЗДЫ ИЧ АРА ЧАБЫШТЫРУУ»** от 29.09.2011 (№39, 4 стр. на кырг. яз.)
2. Дословный перевод данной статьи, размещенная на сайте www.gezitter.org **«Сумятица по-жидовски. ПЛАН: Заставить кыргызов схватиться между собой»** от 3 октября 2011 г.

Основания для производства лингвистического исследования:

1. Запрос Свердловского районного суда города Бишкек от 15.12.2011 г.
2. Поручение директора Института языка и литературы им. Ч.Айтматова Национальной Академии наук Кыргызской Республики А. Акматалиева от 19.12.2011 г.

По определению суда на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Содержатся ли в статье, опубликованной в газете «УЧУР» **«Жөөтчө жөөлүмөй ПЛАН: КЫРГЫЗДЫ ИЧ АРА ЧАБЫШТЫРУУ»** от 29.09.2011 (№39, 4 стр.) и перевод данной статьи, размещенной на сайте www.gezitter.org **«Сумятица по-жидовски. ПЛАН: Заставить кыргызов схватиться между собой»** от 3 октября 2011 г., негативные сведения о Глушакове Е.В., его деятельности и его личных деловых и моральных качествах? В каких конкретно предложениях содержится негативная информация?
2. Если да, то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопрос?
3. Что означает слово «жоот»?

4. Что означает слово «балиттехнолог»?

На разрешение лингвистического исследования лингвистом-специалистом поставлены следующие вопросы:

- каково исконное значение слова «жөөт»?
- в каком значении использовано слово «жөөт» в контексте данной статьи?
- что означает слово «балиттехнолог» в переводе на русский язык?
- является ли данная фраза оскорбительной?
- являются ли данные высказывания оскорбляющими честь, достоинство и деловую репутацию конкретного лица?

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Для решения поставленных задач лингвистическое исследование текстов проводилось методами лексико-семантического, семантико-синтаксического, лингвостилистического, логико-грамматического анализа слов. В ходе анализа использованы толковые словари русского и кыргызского языков, энциклопедические и лингвистические словари.

Прежде чем приступить к анализу лингвистических материалов, представляем полный фрагмент текста, где содержится данное слово:

1) *«Сначала у Акаева, затем у Бакиева с их приближенными не хватило ума укрепить государственность, первый заискивал перед жидами Бирштейном, Березовским, а второй – перед Березовским, Белоконем, Гуревичем, Елисеевым, жили их умом, ...».*

Приведем данный текст в оригинале: «Адегенде Акаев, андан кийин Бакиев и деле жанындагы жандоочтору менен мамлекеттүүлүктү бекемдөөгө баштары жетпей, биринчиси Бирштейн, Березовский, экинчиси Березовский, Белоконь, Гуревич, Елисеев деген жөөттөргө жалдырап, ошолордун акылы менен жашап...»

2) *«Стало известно, что тот самый наш А.Атамбаев вступил на тот же самый старый путь «кочевья» и снова взял себе советников жидов. Один из них специально привлеченный из России грязный политтехнолог (балиттехнолог) Глушаков Евгений Викторович».*

Приведем данный текст в оригинале: «...Анткени, азыркы бийлик башында турган А.Атамбаев и биз деле «мурунку көчтүн» чыйырына

түшүп, кайрадан эле баягы **жөөттөрдөн кеңешчилерди алдырганы маалым болду**. Алардын бири, атайын Орусиядан алдырган **«балиттехнолог» Глушаков Евгений Викторович дегени**».

Вопрос 1. Каково исконное значение слова «жид»?

Слово **«жид»** происходит от того же древнееврейского слова, что и **«иудей»**. Первоначально не имело презрительного или бранного оттенка, но впоследствии стало ходовым шовинистическим обозначением еврея и приобрело черносотенно-погромный характер¹⁴¹. Слово **«иудей»**, от которого происходит слово «жид» первоначально обозначало по древнееврейски **jen-udi – хвала богу** (книжное, устаревшее) лицо иудейского вероисповедания, от имени иудейского патриарха Иуды.¹⁴²

В Еврейском словаре, который называется **«Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ и настоящемъ»**, зафиксировано: **«Жидъ, Жидовинъ»** (польск. zyd, zydowin; чешск. zid; словенск. zid и т.д.) – славянская форма лат. Judaeus и древнее **русское народное название еврея**, удержавшееся в русском законодательстве до конца 18 в.; название **«жидовинъ»** употребляется также в официальных документах 17 века. В русской прогрессивной печати название **Жид** исчезает, начиная с воцарения Александра II в 1861 г. Когда журнал Основа стал употреблять название Жид, то это вызвало в печати и обществе глубокое негодование. И по этому поводу редакция журнала выступила с ответом, объяснив, что **Жидъ в народном украинском представлении не имеет общего с бранным термином «Жидъ»**. Ныне употребление Жидъ в украинской и русинской печати сделалось **обычным**. У других славянских народов **Жидъ до сих пор сохранился как народное название, хотя имѣется и другой терминъ: еврейнъ у болгар, starozakonny у поляков и т.д.**

(В русской былине о жидовине, в сербских песнях о Джидовине, Джидиге-исполине и в болгарских преданиях о жидах-гигантах «Жидовинъ» является необыкновенным исполином, с которым воюет Илья-змееборец¹⁴³).

Ответ: Если обратиться к образцам художественной литературы, то можно найти множество примеров, где слово **жид** выражает не нега-

141 Толковый словарь русского языка. Т.1. Под редакцией Д.Н.Ушакова. – М.: АСТ, 2000. – С. 868.

142 Толковый словарь русского языка. Т.1. Под редакцией Д.Н.Ушакова. – М.: АСТ, 2000. – С. 266–267.

143 Толковый словарь русского языка. Т.1. Под редакцией Д.Н.Ушакова. – М.: АСТ, 2000. – С. 266–267.

тивного отношения к кому-либо, а подразумевалось под этим словом представители одного из древних народностей, как весьма **умной, начитанной личности**. И, разумеется, некоторых случаях оно используется с ироничным оттенком высказывания, например, о хитроумном, изворотливом человеке¹⁴⁴.

Вопрос 2. В каком значении использовано слово «жид» в контексте данной статьи?

Ответ: В анализируемой статье, слово **«жид»** употреблено в следующем фрагменте. **Приведем оригинал текста и его перевод на русский язык:** *«Адегенде Акаев, андан кийин Бакиев и деле жанындагы жандоочтору менен мамлекеттүүлүктү бекемдөөгө баштары жетпей, биринчиси Бирштейн, Березовский, экинчиси Березовский, Белоконов, Гуревич, Елисеев деген жөөттөргө жалдырап, ошолордун акылы менен жашап...»* –

«Сначала у Акаева, затем у Бакиева с их приближенными не хватило ума укрепить государственность, первый заискивал перед жидами Бирштейном, Березовским, а второй – перед Березовским, Белоконовым, Гуревичем, Елисеевым, жили их умом, ...».

В контексте данного фрагмента имеются следующие предикативные единицы: **«баштары жетпей»** – «не хватило ума укрепить государственность»; **«жөөттөргө жалдырап»** – **«заискивал перед жидами»**; **«ошолордун акылы менен жашап...»** – «жили их умом», где подобные единицы речи подчеркивает о неспособности государственных мужей в его управлении, прибегли к помощи **сильных умом людей**, в данном случае евреям, т.е. «жидам», даже заискивали перед ними. Таким образом, в контексте данной статьи слово «жид» не употреблено в оскорбительном или уничижительном значении. Наоборот, здесь подчеркивается **превосходство их ума и способности в управлении государством**.

Вопрос 3. Что означает слово «балиттехнолог» в переводе на русский язык?

Разъяснение: В связи с появлением в массовой культуре такого понятия как пиар, черный пиар, т.е. антипиар, как один из способов прославить самого себя, даже из неприглядной стороны, тем самым вызвать к своей личности интерес массы, следовательно, и появилось на родном языке его эквивалент. Это слово называется не как иначе чем балиттехнология, т.е. технология саморекламы. Использование данного

¹⁴⁴ Кыргыз тилинин сөздүгү. – Б., 2010. 485-б.

понятия в форме «балиттехнология» не впервой, их часто употребляют в средствах массовой информации на кыргызском языке. Причем не в экспрессивной форме, а **как нейтральную информацию, когда речь идет о черном пиаре**. Возможно, журналисты, оперирующие на кыргызском языке предпочли передать таким емким понятием с русского – «черный пиар» – буквальному переводу к «кара пиар».

Ответ: Если подробнее обратиться к контексту данной статьи, то предоставленный лингвистический материал можно оценивать как черный пиар. Однако доказывать достоверность или недостоверность представляемых данных не имеет смысла, так как они в контексте передаются на уровне «слухов», т.е. «будто кто-то кому-то какую-то информацию передал» – разбираться в них входит в компетенцию юриста.

Вопрос 4. Является ли данная фраза оскорбительной?

Ответ: Исходя из того, что семантическая функция данной речевой единицы, входит в разряд каламбура, т.е. с одной стороны буквального фонетического перевода слова «политтехнолог» в «балиттехнолог». С другой стороны данное слово в кыргызском языке, в частности в обиходе современной журналистики, передает эквивалент такого понятия, как «черный пиар» – нет практического основания отнести его в разряд оскорбительной лексики.

Вопрос 5. Являются ли данные высказывания оскорбляющими честь, достоинство и деловую репутацию конкретного лица?

Разъяснение: Первое высказывание «жөөт» в кыргызском языке существует в двух значениях:

1. Еврей уруусунун аты. 2. Билип туруп билмексен болгон митаам, куу, анткор.¹⁴⁵

1) Исконное значения слова «жид» происходит от того же древнееврейского слова, что и «иудей», которое первоначально не имело презрительного или бранного оттенка. Слово «иудей», от которого происходит слово «жид» первоначально обозначало по древнееврейски *jen-udi* – хвала богу (книжное, устаревшее) лицо иудейского вероисповедания.

2) Переносное значение этого слова означает почти то-же самое, но с определенным эмоциональным оттенком, например, **с иронией, с завистью**, и, следовательно, со злостью.

¹⁴⁵ Кыргыз тилинин сөздүгү. – Б., 2010. 485-б

Ответ: Как зафиксировано в словарях разных лет, начиная с издания с Брокгауза-Ефрона XIX века, данное слово имеет двоякое значение. Первое, исконное, обозначает историческое самоназвание определенной народности, а второе – переносное значение, ставшее **нарицательным** о хитроумном, изворотливом человеке. В анализируемом контексте подразумевается первое значение данного слова, т.е. речь идет о представителях определенной народности, которые отличаются в таких человеческих качествах, как ум, образованность, находчивость, предприимчивость, умение находить общий язык со всеми, у которых другие просят помощи в ответственные моменты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Этимологический и семантический анализ показывает, что лексическое значение слова **«жид»** в данном контексте употреблено в первом значении. Во-первых, такой вывод позволяет сделать и синтаксическая конструкция предложений. Во-вторых, слово **«жид»** не содержит в употреблении на кыргызском языке националистический оттенок, а лишь идиоматически обозначает человеческие качества, т.е. во втором значении: 2. «Билип туруп билмексен болгон митаам, куу, анткор». В-третьих, с точки зрения этнографии эти две народности – кыргызы и иудеи исторически не сталкивались, следовательно, не имеют повода презрения друг к другу в общечеловеческом масштабе.

2. Значение слова «балиттехнолог» можно отнести к понятию «черный пиар». Слово черный пиар используется в современном кыргызском языке как нейтральная лексика, обозначающее разновидность рекламной технологии.

В данных высказываниях не обнаружена лексика, которую можно было бы отнести к выражениям, оскорбляющим честь, достоинство и деловую репутацию конкретного лица.

Специалист Нарынбаева Н.О.

6.4. Дело о защите чести, достоинства и деловой репутации против информационного портала kyrgyztoday.kg¹⁴⁶

(ходатайство о назначении лингвистической экспертизы, определение суда, лингвистическое заключение)

1. Ходатайство о назначении лингвистической экспертизы

**Судье Первомайского районного суда
г. Бишкек Тилекеевой А.М.
От представителя по доверенности
Турдалиева А.М. в защиту интересов
интернет – портала «Kyrgyztoday»**

Ходатайство

В Вашем производстве находится дело по иску Турсунбекова Ч. к интернет portalу «Kyrgyztoday» о защите чести и достоинства. Считаю, что для обеспечения объективного и всестороннего рассмотрения предмета иска по делу необходимо назначить и провести лингвистическую. Экспертизу с целью определения наличия оскорбительных высказываний в опубликованном на сайте статье. В этой связи прошу Вас назначить по делу лингвистическую экспертизу и на разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Содержатся ли в предложении - « Чыныбай Турсунбеков бийлик учун туруп берем деп чыкырап туру. Т.Чыныбайдын чыкырай тургандыгынын - чындыгы барбы ...- оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
2. Содержатся ли в предложении - «...Анын дагы бир чыкыраганы - парламентти сактап калуу, албетте, жарым миллион доллары

146 Гражданское дело по иску лидера парламентской партии «СДПК» Турсунбекова Ч.А. к информационному portalу kyrgyztoday.kg и журналисту Келдибекову А., автору материала «Жол «тудэй- 2010-жылы Бакиевдердин Ынтымак курултайын уюштуруп кошоматтангандар ким эле?», о защите чести, достоинства и деловой репутации и возмещении морального вреда в размере 100 000 сом. Статья была опубликована на сайте 14.03.2014 по адресу: <http://kyrgyztoday.kg/ru/node/20075>

күйүп кеткен жатса, Чыныкен чыркырабаганда ким чыркырайт эле. Жаңы келе турган парламент чыркыратып туруп ит бекерге алган элдин энчиси БЛАЗды (Бишкек ликер - арак заводун) тартып алса эмне болот»...- оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.

3. Содержатся ли в предложении - « Эми Акаевдин бийлиги үчүн чыркыраганын коё туралы, мына Чыныкендин 2009- жылы, Бакиевди президент кылам деп элге бекер унун таратып, Атамбаевге каршы үгүттөп жүргөнүн да тим эле коёлу...»- оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.
4. Содержатся ли в предложении, «...Максим Бакиевдин көрсөтмөсү менен Ынтымак курултайын уюштуруу иштери боюнча Теңир-Тоодо демөөрчү болуп жүргөнүн ким жокко чыгарат...» - оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.
5. Содержатся ли в предложении - «...Орус жазуучу Валентин Распутин: «Живи и помни» - деп айтканын чала жазуучу Турсунбеков унуткан окшойт...» - оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.
6. Содержатся ли в предложении - «...Эсиңиз барда этегиңизди жабыңыз, эмки бийликке да кичинекей бет калтыра көрүңүз...» - оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.

По нашим сведениям лингвистическую экспертизу можно провести в Институте кыргызского языка и литературы им. Ч.Айтматова при Академии наук Кыргызской Республики.

Представитель по доверенности
А.Турдалиев.

2. Определение суда о назначении лингвистической экспертизы

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(Дело № ГД-1671/13.БЗ)

17 июля 2013 года
город Бишкек

Первомайский районный суд города Бишкек

в составе председательствующего Тилекеевой А.М.
при секретаре Бегалиеве У.А.

с участием сторон, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Турсунбекова Чыныбая Акуновича к Интернет - порталу «KYRGYZTODAY.KG», Келдибекову Азизбеку о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина и компенсации морального вреда.

УСТАНОВИЛ:

Истец Турсунбеков Чыныбай Акунович обратился в суд с иском к Интернет - порталу «KYRGYZTODAY.KG», Келдибекову Азизбеку о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина и компенсации морального вреда, указывая, что в статье под названием **«Жол «тудэй» - 2010-жылы Бакиевдердин Ынтымак курултайын уюштуруп кошоматтангандар ким эле?»**, опубликованной на сайте kyrgyztoday.kg от 14 марта 2013 года редакцией Интернет-портала «KYRGYZTODAY.KG» за подписью Азамата Келдибекова были распространены сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Турсунбекова Ч.А.

В судебном заседании- представитель ответчика Интернет-портал «KYRGYZTODAY.KG» Турдалиев А.М., действующий на основании доверенности от 01.07.2013 года, заявил ходатайство о назначении судебно-лингвистической экспертизы, перед экспертами поставив следующие вопросы:

1. Содержатся ли в предложении - « Чыныбай Турсунбеков бийлик учун туруп берем деп чыкырап туру. Т.Чыныбайдын чыкырай тургандыгынын - чындыгы барбы ...- оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
2. Содержатся ли в предложении - «...Анын дагы бир чыкыраганы

- парламентти сактап калуу, албетте, жарым миллион доллары күйүп кеткен жатса, Чыныкен чыркырабаганда ким чыркырайт эле. Жаңы келе турган парламент чыркыратып туруп ит бекерге алган элдин энчиси БЛАЗды (Бишкек ликер - арак заводун) тартып алса эмне болот»...- оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.
3. Содержатся ли в предложении - «Эми Акаевдин бийлиги үчүн чыркыраганын коё туралы, мына Чыныкендин 2009- жылы, Бакиевди президент кылам деп элге бекер унун таратып, Атамбаевге каршы үгүттөп жүргөнүн да тим эле коёлу...»- оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.
 4. Содержатся ли в предложении, «...Максим Бакиевдин көрсөтмөсү менен Ынтымак курултайын уюштуруу иштери боюнча Теңир-Тоодо демөөрчү болуп жүргөнүн ким жокко чыгарат...» - оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.
 5. Содержатся ли в предложении - «...Орус жазуучу Валентин Распутин: «Живи и помни» - деп айтканын чала жазуучу Турсунбеков унуткан окшойт...» - оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.
 6. Содержатся ли в предложении - «...Эсиңиз барда этегиңизди жабыңыз, эмки бийликке да кичинекей бет калтыра көрүңүз...» - оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.

Выслушав мнение представителя, истца Кыдыралиева У.К., действующего на основании доверенности от 16 апреля 2013 года, который не возражал против удовлетворения ходатайства о назначении лингвистической экспертизы, изучив материалы дела, суд считает ходатайство представителя ответчика Турдалиева А.М. подлежащим удовлетворению в силу статьи 88 ГПК Кыргызской Республики, в соответствии с которой для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суд по ходатайству сторон или по своей инициативе назначает экспертизу.

Поскольку проведение экспертизы потребует длительного времени, производство по делу следует приостановить до предоставления суду заключения экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 88, 89, 94, пунктом 5 статьи 217, пунктом 2 статьи 218, статьями 225, 226 ГПК Кыргызской Республики, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по гражданскому делу по иску Турсунбекова Чыныбая Акуновича к Интернет - portalу «KYR.GYZTODAY.KG», Келдибекову Азизбеку о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина и компенсации морального вреда лингвистическую экспертизу, на разрешение, которой поставить следующие вопросы:

1. Является ли фраза в предложении - « Чыныбай Турсунбеков бийлик үчүн туруп берем деп чыкырап туру. Т.Чыныбайдын чыкырай тургандыгынын - чындыгы барбы ...» - оскорбительным высказыванием в адрес Турсунбекова Ч.А.
2. Является ли фраза в предложении - «...Анын дагы бир чыкыраганы - парламентти сактап калу, албетте. жарым миллион доллары күйүп кеткен жатса, Чыныкен чыкырабаганда ким чыкырайт эле. Жаңы келе турган парламент чыкыратып туруп ит бекерге алган элдин энчиси БЛАЗды (Бишкек ликер - арак заводун) тартып алса эмне болот» оскорбительным высказыванием в адрес Турсунбекова Ч.А.
3. Является ли фраза в предложении - « Эми Акаевдин бийлиги учун чыкыраганын коё туралы, мына Чыныкендин 2009- жылы, Бакиевди президент кылам деп элге бекер унун таратып. Атамбаевге каршы үгүттөп жүргөнүн да тим эле коёлу...» - оскорбительным высказыванием в адрес Турсунбекова Ч.А.
4. Является ли фраза в предложении - «...Максим Бакиевдин көрсөтмөсү менен Ынтымак курултайын уюштуруу иштери боюнча Теңир-Тоодо демөөрчү болуп жүгөнүн ким жокко чыгарат...» - оскорбительным высказыванием в адрес Турсунбекова Ч.А.
5. Является ли фраза в предложении - «...Орус жазуучу Валентин Распутин: «Живи и помни» - деп айтканын чала жазуучу Турсунбеков унуткан окшойт...» - оскорбительным высказыванием в адрес Турсунбекова Ч.А.
6. Является ли фраза в предложении - «....Эсиңиз барда этегиңизди жабыңыз, эмки бийликке да кичинекей бет калтыра көрүңүз...» - оскорбительным высказыванием в адрес Турсунбекова Ч.А.
7. Содержатся ли в вышеуказанных предложениях негативные сведения о Турсунбекове Чыныбае Акуновиче, его деятельности и о его личных деловых и моральных качествах? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?
8. Если вышеуказанных фразах имеются негативные сведения о Турсунбекове Ч.А., то в какой форме они выражены: утверждения,

предположения, вопроса...?

9. Содержатся ли в вышеуказанных предложениях сведения, унижающие честь и умаляющие достоинство Турсунбекова Ч.А., задевающие, чернящие деловую репутацию истца?

Проведение экспертизы поручить Институту кыргызского языка и литературы имени Ч. Айтматова при Академии наук Кыргызской Республики, экспертов об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения по статьям 330, 331 УК Кыргызской Республики предупредить.

Предоставить в распоряжение экспертов копии искового заявления, статью опубликованную на сайте Интернет - портала «KYRGYZTODAY.KG».

Расходы по проведению экспертизы возложить на Интернет - портал «KYRGYZTODAY.KG».

Председательствующий

А.М.Тилекеева

3. Лингвистическое заключение

Лингвистическое исследование

г. Бишкек
03.09.2013

Настоящее лингвистическое исследование провела старший научный сотрудник Института языка и литературы им. Ч.Айтматова Национальной Академии наук Кыргызской Республики к.ф.н. НАРЫНБАЕВА Нуржан Осмоновна.

На лингвистическое исследование представлен следующий материал:

Источник: интернет-портал «KYRGYZTODAY.KG» от 14 марта 2013.

Автор: Келдибеков Азизбек

Основание для производства лингвистического исследования:

- запрос Первомайского районного суда города Бишкек от 19.07.2013;
- поручение дирекции Института языка и литературы им. Ч.Айтматова от 15. 08.2013

На разрешение лингвистического исследования в Определении суда поставлены следующие вопросы:

1. Содержатся ли в предложении — «Чыныбай Турсунбеков бийлик үчүн туруп берем деп чыкырап туру. Т.Чыныбайдын чыкырай тургандыгынын чындыгы барбы...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
2. Содержатся ли в предложении — «... Анын дагы бир чыкыраганы — парламентти сактап калуу, албетте, жарым миллион доллары күйүп кеткен жатса, Чыныкен чыкырабаганда ким чыкырайт эле. Жаңы келе турган парламент чыкыратып туруп ит бекерге алган элдин энчиси БЛАЗды (Бишкек ликер – арак заводун) тартып алса эмне болот»... —оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
3. Содержатся ли в предложении — «Эми Акаевдин бийлиги үчүн чыкыраганын коё туралы, мына Чыныкендин 2009-жылы, Бакиевди президент кылам деп элге унун таратып, Атамбаевге каршы үгүттөп жүргөнүн да тим эле коёлу...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
4. Содержатся ли в предложении — «...Максим Бакиевдин көрсөтмөсү менен Ынтымак курултайын уюштуруу иштери боюнча Теңир-Тоодо демөөрчү болуп жүргөнүн ким жокко чыгарат...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
5. Содержатся ли в предложении — «...Орус жазуучу Валентин Распутин: «Живи и помни» деп айтканын чала жазуучу Турсунбеков унуткан окшойт...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
6. Содержатся ли в предложении — «...Эсиңиз барда этегиңизди жабыңыз, эмки бийликке да кичинекей бет калтыра көрүңүз...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
7. Содержатся ли в вышеуказанных предложениях негативные сведения о Турсунбекове Чыныбае Акуновиче, его деятельности и о его личных деловых и моральных качествах? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?
8. Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения Турсунбекове Ч.А., то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса...?
9. Содержатся ли в вышеуказанных предложениях сведения,

унижающие честь и умаляющие достоинство Турсунбекова Ч.А., задевающие, чернящие деловую репутацию истца.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

Для разрешения спорных текстов поставлены следующие вопросы:

- **Вопрос:** Содержатся ли в предложении — «Чыныбай Турсунбеков бийлик үчүн туруп берем деп чыкырап туру. Т.Чыныбайдын чыкырай тургандыгынын чындыгы барбы...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
- **Ответ:** *В данном фрагменте речи первое предложение составлено в форме утверждения: «Чыныбай Турсунбеков бийлик үчүн туруп берем деп чыкырап туру». Второе составлено в форме вопросительного предложения: «Т.Чыныбайдын чыкырай тургандыгынын чындыгы барбы...». Ни в первом, ни во втором предложении приведенного фрагмента с точки зрения стилистики инвективная, обценная или бранная лексика и ее эвфемизмы, лексика со сниженной эмоционально-экспрессивной оценкой не употреблено.*
- **Вопрос:** Содержатся ли в предложении — «... Анын дагы бир чыкыраганы — парламентти сактап калуу, албетте, жарым миллион доллары күйүп кеткен жатса, Чыныкең чыкырабаганда ким чыкырайт эле. Жаңы келе турган парламент чыкыратып туруп ит бекерге алган элдин энчиси БЛАЗды (Бишкек ликер – арак заводун) тартып алса эмне болот...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
- **Ответ:** *В данном фрагменте речи первое предложение также составлено в форме утверждения: «... Анын дагы бир чыкыраганы — парламентти сактап калуу, албетте, жарым миллион доллары күйүп кеткен жатса, Чыныкен чыкырабаганда ким чыкырайт эле». Второе составлено в форме риторического вопроса: «Жаңы келе турган парламент чыкыратып туруп ит бекерге алган элдин энчиси БЛАЗды (Бишкек ликер – арак заводун) тартып алса эмне болот». В этом фрагменте высказывания содержат негативную информацию, т.е. приводятся факты и действия субъектов, о которых информирует журналист: «жарым миллион доллары күйүп кеткен жатса»; «ит бекерге алган элдин энчиси БЛАЗды». («Если негативная информация (сведения) не*

соответствует действительности, то такая распространяемая информация порочит субъект информации, лицо к которому оно относится. Если информация *соответствует действительности*, то такая информация позорит субъекта информации, лицо к которому оно относится»¹⁴⁷). Однако доказывать достоверность или недостоверность переданной информации входит в компетенцию соответствующих органов, а лингвистический анализ только указывает на характер высказываний в семантическом аспекте. В данном фрагменте речи инвективная, обценная или бранная лексика и ее эвфемизмы, лексика со сниженной эмоционально-экспрессивной оценкой не употреблено автором.

- **Вопрос:** Содержатся ли в предложении — «Эми Акаевдин бийлиги үчүн чыркыраганын коё туралы, мына Чыныкендин 2009-жылы, Бакиевди президент кылам деп элге унун таратып, Атамбаевге каршы үгүттөп жүргөнүн да тим эле коёлу...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
- **Ответ:** Данный фрагмент излагает предполагаемые действия объекта в прошлом: «2009-жылы». Есть информация, переданная в утвердительной форме, но далее не приведены факты, **истинность которых доказывается соответствующими органами**. С точки зрения стилистики в данном фрагменте речи инвективная, обценная или бранная лексика и ее эвфемизмы, лексика со сниженной эмоционально-экспрессивной оценкой не употреблена.
- **Вопрос:** Содержатся ли в предложении — «...Максим Бакиевдин көрсөтмөсү менен Ынтымак курултайын уюштуруу иштери боюнча Теңир-Тоодо демөөрчү болуп жүргөнүн ким жокко чыгарат...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
- **Ответ:** Данный фрагмент по смысловой семантике соответствует к предыдущему фрагменту. Содержит информацию в форме утверждения о деятельности объекта в прошлом, достоверность которой не вправе проверять лингвист. С точки зрения стилистики в данном фрагменте речи инвективная, обценная или бранная лексика и ее эвфемизмы, лексика со сниженной эмоционально-экспрессивной оценкой не употреблены. Эти высказывания содержат негативную информацию, т.е. приводятся факты и действия субъектов, о которых информирует журналист. («Если негативная информация (сведения) не

147 Алишева Н.И. Возможности лингвистических исследований спорных текстов в СМИ.— Бишкек: ИМП, 2011.— с. 75.

соответствует действительности, то такая распространяемая информация порочит лицо, к которому оно относится. Если информация соответствует действительности, то такая информация позорит субъекта информации, лицо к которому оно относится»¹⁴⁸).

- **Вопрос:** Содержатся ли в предложении — «...Орус жазуучу Валентин Распутин: «Живи и помни» деп айтканын чала жазуучу Турсунбеков унуткан окшойт...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
- **Ответ:** В данном предложении автором употреблено выражение «чала жазуучу». Однако это определение несколько не умаляет репутацию политика, поскольку объект уже не практикует в области филологии. В данной сфере бытует научный термин «чала манасчы» и это не задевает чести тех, кто сказывает эпос «Манас» путем заучивания.
- **Вопрос:** Содержатся ли в предложении — «...Эсиңиз барда этегиңизди жабыңыз, эмки бийликке да кичинекей бет калтыра көрүңүз...» — оскорбительное высказывание в адрес Турсунбекова Ч.А.
- **Ответ:** Данная синтаксическая единица составлена в форме обращения к объекту. Семантическая конструкция содержит иронию, составленную при помощи идиоматических оборотов: «Эсиңиз барда **этегиңизди жабыңыз**»; «кичинекей **бет калтыра көрүңүз**». Однако стилистически не содержит бранной лексики, и данное выражение не воспринимается как лексика со сниженной эмоционально-экспрессивной оценкой.
- **Вопрос:** Содержатся ли в вышеуказанных предложениях негативные сведения о Турсунбекове Чыныбае Акуновиче, его деятельности и о его личных деловых и моральных качествах? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?
- **Ответ:** В исследуемом контексте представлены негативные сведения о Турсунбекове Ч. А., его деятельности в следующих фразах: а) «...**ит бекерге алган элдин энчиси** БЛАЗды (Бишкек ликер – арак заводун)»; б) «Чыныкендин 2009-жылы, **Бакиевди президент кылам деп элге унун таратып, Атамбаевге каршы үгүттөп жүргөнүн да тим эле коёлу...**»; в) «...**Максим Бакиевдин көрсөтмөсү менен Ынтымак курултайын уюштуруу иштери боюнча Теңир-Тоодо демөөрчү болуп жүргөнүн ким жокко чыгарат...**».

148 Алишева Н.И. Возможности лингвистических исследований спорных текстов в СМИ.— Бишкек: ИМГ, 2011.— с. 75.

Соответствуют ли действительности приведенные сведения, должно проверяться компетентными органами. С точки зрения стилистики в данной статье не употреблены инвективная, обценная или бранная лексика и ее эвфемизмы, лексика со сниженной эмоционально-экспрессивной оценкой.

- **Вопрос:** Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения Турсунбекове Ч.А., то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса...?
- **Ответ:** В статье в целом излагается критические заметки об общественной деятельности Турсунбекова Ч.А. во время правления предыдущих президентов. В синтаксическом плане предложения составлены в форме утверждения и в форме риторических вопросов. Стилистическая конструкция текста не содержит эмоционально-экспрессивных элементов, кроме одной фразы: «...Эсиңиз барда этегиңизди жабыңыз, эмки бийликке да кичинекей бет калтыра көрүңүз...». Фраза составлена в виде обращения- назидательной просьбы: «жабыңыз»; с оттенком иронии: «бет калтыра көрүңүз...».
- **Вопрос:** Содержатся ли в вышеуказанных предложениях сведения, унижающие честь и умаляющие достоинство Турсунбекова Ч.А., задевающие, чернящие деловую репутацию истца.
- **Ответ:** Сведения, выраженные в форме утверждения, могут быть истинными или ложными, разбираться в которых не в компетенции лингвиста. Лингвистический аспект исследования в состоянии выявить сложность синтаксических конструкций, определить стилистический характер выражения, их степень экспрессивности. **Утверждения о фактах или событиях или констатации фактов и событий** распознаются в тексте по отсутствию в предложении маркированности специальными вводными конструкциями и наречиями, выражающими неуверенность, сомнение, или по наличию маркированности конструкциями, подчеркивающими достоверность сообщаемого (например, известно, точно, доподлинно, без сомнения, фактически и т. п.). Утверждения могут быть истинными или ложными. Однако истинность или ложность подобных высказываний устанавливается соответствующими органами. Мнение о фактах, событиях и лицах в отличие от высказывания о фактах (утверждений) предполагает явное указание на носителя мнения. Выражение мнения распознается в тексте по наличию определенных слов и конструкций, указывающих на него (например, по моему

мнению, я считаю, я полагаю). Если такие маркеры отсутствуют, то адресат текста (получатель информации) имеет дело с утверждением, а не с мнением. Мнение, в отличие от утверждения, не может быть истинным или ложным, однако оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности¹⁴⁹.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ВОПРОС: Если в вышеуказанных фразах имеются негативные сведения Турсунбекове Ч.А., то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопросы...?

ОТВЕТ: Негативные сведения Турсунбекове Ч.А. в вышеуказанных фразах имеются. Они выражены в форме утверждения, риторического вопроса, истинность которых предстоит устанавливать соответствующими органами.

ВОПРОС: Содержатся ли в вышеуказанных предложениях оскорбительные высказывания в адрес Турсунбекова Ч.А.?

ОТВЕТ: Бранная лексика, нецензурные выражения и оскорбительные высказывания в адрес Турсунбекова Ч.А. в вышеуказанных предложениях не обнаружены¹⁵⁰.

Специалист Н.О.Нарынбаева

149 ГЛЭДИС – Задачи судебной экспертизы. www.rusexpert.ru

150 Задачами судебной лингвистической экспертизы могут являться:

- толкование и разъяснение значений и происхождения слов, словосочетаний, устойчивых фразеологических выражений (идиом);
- интерпретация основного и дополнительных значений языковой единицы или единицы речи (устной или письменной);
- толкование положений текста документа для установления того, какие варианты понимания этих положений возможны в современном дискурсе;
- изучение текста (фрагмента) с целью выявления его смысловой направленности, модальности пропозиций, экспрессивности и эмотивности речевых единиц, их формально-грамматической характеристики и семантики, специфики использованных стилистических средств и приемов.

объяснение употребления языкового знака с точки зрения плана содержания и плана выражения и т.д. (Алишева Н.И. Возможности лингвистических исследований спорных текстов в СМИ. – Бишкек: ИМП, 2011. – с.19); Заключение специалиста не является процессуальным источником доказывания. Но Заключение имеет силу доказательства (Галяшина Е.И. Назначение, производство и оценка заключения судебной лингвистической экспертизы // Цена слова. Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации. Под ред. Проф. М.В. Горбаневского - М.: Галерея, 2002,- с.297).

ОСОБЕННОСТИ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ
С УЧАСТИЕМ СМИ И ЖУРНАЛИСТОВ

Формат: А4 Гарнитура: Arial
Печать офсетная, Бумага офсетная
Усл печ л. ??? Подписано в печать ???

Тираж??? Заказ

Отпечатано в ОсОО «Line Print»
Кыргызская Республика, 720000
г. Бишкек, ул. Тыныстанова 138
тел.: +996 312 305 200