**04.05.2017г.**

Депутат Жогорку Кенеша КР Жеенчороев М. (парламентская фракция «Республика-Ата-Журт») предлагает изменения в Конституционный закон КР «О выборах Президента КР и депутатов Жогорку Кенеша КР», в частности предлагается включить понятия «Интернет», «интернет-издания» и «уникальный посетитель или посетитель с уникальным IP-дресом». Инициатор обосновывает свое предложение целью предоставить «*возможность нтернет-изданиям, так же, как и СМИ регистрироваться в*Центральной избирательной комиссии (*ЦИК) для полноправного участия в агитационной компании*». Стоит отметить, что с 2011 года сложилась правоприменительная практика, предусматривающая порядок участия интернет-изданий в предвыборной агитации и освещении избирательного процесса разрешается заключением Меморандума о сотрудничестве между ЦИК и интернет-изданиями.

Ознакомившись с содержанием поправок, отмечаем следующее:

Закон КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» в статье 3 предусматривает следующие принципы нормотворческой деятельности: соблюдение прав,

свобод и законных интересов граждан и юридических лиц; законность; обоснованность;

целесообразность; справедливость; гласность; доступность языка нормативного правового

акта.

Дефиниция термина «закон», приведенная в статье 4 обозначенного закона, гласит, что данный вид нормативных-правовых актов регулирует наиболее важные общественные

отношения в «соответствующей» сфере. **Таким образом, действие закона ограничивается определенной сферой, обозначенной в его предмете. Выход за**

**пределы сферы порождает риск возникновения коллизий с другими действующими**

**законами, а равно пробелов в законодательном регулировании.**

Помимо вышесказанного важно отметить, что конституционные законы принимаются в Кыргызской Республике в порядке, установленном Конституцией и только по определённым ею вопросам. Согласно ст.ст. 62, 70 Конституции конституционным законом определяются порядок избрания Президента и депутатов Жогорку Кенеша.

Конституционный Закон «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов

Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» определяет избирательные права граждан Кыргызской Республики и их гарантии, регулирует отношения, связанные с подготовкой

и проведением выборов Президента Кыргызской Республики, депутатов Жогорку Кенеша

Кыргызской Республики.

Среди прочего закон определяет порядок информационного обеспечения выборов. При этом соответствующая деятельность выполняется либо субъектами правоотношений, указанными в действующем общегражданском законодательстве (физические, юридические лица, средства массовой информации), либо субъектами, чей статус подробно урегулирован действующим законодательством о выборах (например, избирательные комиссии). **В этой связи, закон без каких-либо сложностей встраивается в систему действующего регулирования, так как содержит регулирование деятельности субъектов, правовой статус которых понятен и определен, в определенной сфере, а именно в сфере реализации избирательных прав.**

Внедрение в избирательное законодательство предлагаемых положений входит в

противоречие с принципами обоснованности и целесообразности, приводя к появлению

коллизий с другими законодательными актами, регулирующими информационные отношения, к примеру, с Законом КР «Об информатизации и электронном управлении», а

также к внутренней противоречивости закона, в который вносятся поправки. Одной из

целей Закона КР «Об информатизации и электронном управлении» является удовлетворение «информационных потребностей граждан, учреждений, организаций и

органов государственного управления на основе формирования в Кыргызской Республике

современной информационной инфраструктуры, ее интеграции в международные

информационные сети и системы». **Однако данный отраслевой закон не дает определения понятию «Интернет», «уникальный посетитель или посетитель с**

**уникальным IP-адресом», что нарушает правило системности законодательной**

**деятельности.**

**Подчеркивая, что включение определений «интернет», «интернет-издания» в**

**конституционном законе, выходит за рамки основного регулирования конституционного закона,**следует отметить, что в предлагаемом определении Интернет-

издания законопроект к тому же предполагает наличие исключений из общего регулирования. В категорию интернет издания не входят персональные страницы в социальных сетях и блоги. **Эти понятия в законопроекте не определены, также их**

**содержание не раскрыто в иных законодательных актах. Это затрудняет толкование**

**и**реализацию закона.

Качественную нормативно-правовую базу отличает внутренняя согласованность законов. Соблюдение данного принципа позволяет в значительной степени снизить вероятность неправильной интерпретации и отслеживать, как тот или иной термин применяется и определяется в действующем законодательстве. Формальная согласованность предполагает терминологическое единство, т.е. применение терминов в значении, определенном в их законодательных дефинициях.

Нормы закона должны быть сформулированы так, чтобы те лица, на которых распространяется его действие, могли четко сориентироваться, какими станут для них

правовые последствия принятия соответствующего документа и какого результата можно

достичь посредством принятия этого закона. Закон должен быть исполнимым, его реализация должна быть обеспечена материальными и правовыми ресурсами, доступными

в рамках юрисдикции Кыргызской Республики.

**Предложенный законопроект не определяет алгоритма определения уникальных пользователей.**Пока ни у одного специалиста нет понимания, какими инструментами и с помощью каких механизмов будет считаться уникальная суточная или месячная тысячная аудитория. На сегодня сбор статистических данных делается существующими сервисами по посещениям страниц/сайта, **однако все эти сервисы не являются национальными и не могут быть принуждены к исполнению законодательства Кыргызской Республики** (Я.Метрика, liveinternet и др. существующие сервисы).

Законопроект в предлагаемой редакции не предусматривает формирование или наделение специальными полномочиями уполномоченного государственного органа, который будет осуществлять сбор и анализ данных о количестве уникальных пользователей. С точки зрения содержания регулирования (информационные отношения), соответствующими полномочиями должен быть наделен один из органов, указанных в статье 24 Закона КР от 8 октября 1999 года «Об информатизации и электронном управлении». Однако, соответствующее регулирование законопроект не предлагает.

Учитывая, что поправки, касающиеся регулирования сферы интернет, вносятся в конституционный закон о выборах, **это, по всей видимости, подразумевает, что компетенциями регулирующего и контролирующего органа наделяется ЦИК,**

**которая и будет решать, кто администрирует, а также модерирует ресурс и сколько у**

**него уникальных посетителей.**

Каким образом ЦИК будет определять, кто открыл страницу в социальной сети физическое или юридическое лицо? Например, под категорию интернет-издания может

попасть анкета на сайте знакомств? Тема на интернет-форуме? С учетом современных

интернет-технологий можно любому сайту (пользователю) направить 1 000 посетителей

на страницу в течение нескольких часов, а то и минут. **В любом случае, администрирование и тем более модерацию сайта установить по национальному**

**признаку представляется невозможным.**Тем более, принимая во внимание то

обстоятельство, что ЦИК, исходя из его компетенции, не обладает опытом, навыками и

ресурсами, необходимыми для реализации соответствующей функции. Очевидно, что на

ЦИК эти обязанности никак не могут быть возложены.

Законопроектом делается попытка не нарушить принцип действия закона в пространстве, регулируя не всю сеть Интернет, а только ее сегмент в доменной зоне .kg. Однако такой подход порождает неравенство субъектов правоотношений. Так, управляя интернет-изданием из России или Казахстана, можно будет нарушать конституционный

закон в части агитации и информирования.

Как известно, Интернет как глобальное явление имеет трансграничный характер.

**Соответственно, законодательство КР не имеет возможности установить обязательства для зарубежных интернет-изданий и сервисов по исполнению норм**

**касательно агитации в конституционном законе.**

Участие общественности, а, прежде всего, Интернет индустрии должно быть решающим условием создания каких бы то ни было регуляционных механизмов в регулировании Интернета. Важно подчеркнуть, что решение о введении регулятивных механизмов должно обязательно подвергаться не только правовой, но и технологической экспертизе с тем, чтобы реализация принятых решений не могла «упереться» в техническую неисполнимость или, наоборот, в злоупотребления правоприменителя, использующего инструменты, не учитывающие реалии Интернета.

**ОФ «Институт Медиа Полиси»**

**ОФ «Гражданская инициатива интернет политики»**